

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 29 SEPTEMBER 2020

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezig: 18: C. Ippel, A.T. Spruijt, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, W.H. Blanken, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, J.H. Visser, G.P. Venis (later), M.T. Stam-Smeets

Namens het college: de heren D.R. van der Borg, T.A. Spek, P. Vat, E.P.E. Goverde

Afwezig: -

1. OPENING EN LOTING SPREKERSVOLGORDE

De **voorzitter** Leden van de raad, leden van het college, pers, ambtelijke ondersteuning, andere ondersteuning: hartelijk welkom bij deze besluitvormende vergadering hier in de Lockhorst. Het is toch wel bijzonder dat wij als raad toch op deze wijze bijeen kunnen komen gezien de persconferentie van de minister president gisteravond, waar nog een strenger regime rondom het coronavirus is afgekondigd. We hebben best wel even gekeken van: ja, zou deze vergadering ook wel op deze wijze verder kunnen gaan? We hebben het er gisteravond in de Agendacommissie ook nog even over gehad, maar voor raadsvergaderingen kan dit, is het toegestaan, mits we natuurlijk de coronamaatregelen in acht nemen. Afstand bewaren, die 1,5 meter afstand en alles wat er verder bij hoort. Die oproep wil ik toch graag nog even doen, omdat we toch wel weer in een ander stramien zijn terechtgekomen rondom het coronavirus. En ook weer duidelijk de oproep: laten we met zijn allen proberen om dit virus de kop in te dempen en daar is ons aller hulp voor nodig. Maar welkom. Fijn dat u er bent, want vandaag gaan we de Kadernota behandelen. De Kadernota met de algemene beschouwingen. Ook op een ander moment dat we gewend zijn; anders deden we dat voor het zomerreces, nu daarna, maar de algemene beschouwingen horen bij de Kadernota. Deze vergadering wordt live uitgezonden in beeld en geluid. Dat ziet u ook achter me. Dus ik heb het al gezegd: ook welkom aan de kijkers en luisteraars via de livestream. Er zijn geen afmeldingen. Even kijken, mevrouw Safai Pour heb ik wel gezien, dus. Die komt later? De heer Venis komt ook later, die komt pas na de schorsing, heb ik me laten vertellen en voor het overige zijn we compleet. Graag even de oproep om uw telefoons op stil te zetten. Raad en college spreken in de eerste termijn vanaf het kathedr. Ik ben daar vorige week ook wat soepel mee omgegaan en in de tweede termijn wil ik toch proberen om vooral vanaf uw plaats te spreken om al die bewegingen hier naar toe en iedere keer dat schoonmaken, om dat ook een beetje te voorkomen. In geval van stemmen: het lot is gevallen op nummer 3. De heer Den Besten, u bent uitverkoren. Daarmee hebben we de opening wel gehad. Ik geloof niet dat ik iets vergeten heb.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Griffier, heeft zich iemand gemeld? Dat is niet het geval. Dan is daarmee dit punt behandeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Gaan we naar de vaststelling van de agenda. Wie wenst daarover het woord? De heer Verheul. Verder nog? De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, zoals u wellicht via de mail hebt kunnen vernemen heeft PRO Sliedrecht moeite met het besluitproces. In onze optiek wordt ons als raad niet de juiste mogelijkheden geboden om goed met elkaar over deze Kadernota inclusief totaalvisie te spreken. Het samen in gesprek gaan,

zoals het college zelf heeft uitgeschreven, is hierdoor niet mogelijk. Daarom stelt PRO Sliedrecht voor de Kadernota vandaag niet te bespreken. Wij begrijpen hierdoor dat er een aangepaste begroting 2020 nodig is. Met een ambitieus college en ambtelijk apparaat moet dat toch mogelijk zijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik kijk even rond in de raad. Wie wil daar op reageren? De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, voor wat betreft de SGP-ChristenUnie-fractie is er geen steun voor dit voorstel.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden, ik zag uw hand ook.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de VVD kan hier ook geen steun aan verlenen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, dank u. Uiteraard geen steun, zou ik haast willen zeggen, omdat dit proces zo belangrijk is dat wij hier twee weken geleden al door u een presentatie over gehad hebben en alle partijen hier eigenlijk al jaren mee bezig zijn. Dus het kan niet zo zijn dat een veranderproces wat nu vandaag hier enige vorm verder gaat krijgen, dat het onbekend is voor de partijen. Dus ik vind het des te belangrijker om dit vandaag zeker te behandelen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen nog?

De heer **Dunsbergen** Wat ons betreft: gewoon doorgaan.

De **voorzitter** De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Geen steun, burgemeester.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Geen steun, voorzitter.

De **voorzitter** Dan heb ik elke fractie gehad. U hoort het, meneer Verheul. Misschien wel goed dat ik vanuit mijn rol als voorzitter - ik ben ook niet doof voor de geluiden die hier in de raad naar voren komen. In eerste termijn, daar gelden 10 minuten voor, maar ik wil ook wel toestaan om in eerste termijn als u wat vragen over en weer hebt, om daar wel gelegenheid voor te geven, zodat er ook wat ruimte is voor de informatie-uitwisseling. Ik zal met enige souplesse daar mee om proberen te gaan, zodat u maximaal ruimte hebt om het debat vandaag, want daar gaat het toch om, met elkaar te voeren. En we hebben de middag daar voor, we hebben de avond daar voor, dus ik denk dat er ruimschoots gelegenheid is om uw opvattingen te berde te brengen. Mag ik vaststellen dat de agenda zo wordt vastgesteld zoals u voorgelegd? Dat is het geval.

4. ALGEMENE BESCHOUWINGEN/KADERNOTA 2021

De **voorzitter** Dan gaan we nu naar agendapunt 4, de behandeling van de Kadernota, inclusief de Algemene Beschouwingen. Als het goed is zijn alle technische vragen beantwoord. Vanmorgen is als college nog een laatste slag gedaan door de beantwoording van de vragen, met name van PRO Sliedrecht. Als het goed is hebt u die gehad. Ten aanzien van het indienen van amendementen en moties kan worden volstaan met het noemen van het onderwerp. Na afloop van de 10 minuten spreektijd kunt u die aan mij overhandigen en zal ik het dictum voorlezen. In Ibabs volgt een overzicht van de ingediende amendementen en moties. Zodra een fractie een spreektekst ter beschikking stelt aan de griffie, wordt deze spreektekst ook in Ibabs geplaatst, zodat iedereen dat ook kan volgen. Dan starten we met de eerste termijn, 10 minuten per fractie en er staat: er zijn geen interrupties toegestaan, maar daar wil ik wel even wat meer ruimte voor bieden. De volgorde is ook vastgesteld, dus ik geef als eerste het woord aan de fractie van de SGP-ChristenUnie. De heer Paas, aan u het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat ik als eerste mag beginnen aan de inbreng in deze vergadering. Het thema voor mijn woordvoering is Geloof, Hoop en een flinke portie Liefde. Ik hoop dat dit de toon zet voor het debat, waarin we geloven in Sliedrecht, waarin we hopen op een goede toekomst voor onze inwoners en waarin het liefhebben van elkaar als inwoners van Sliedrecht een randvoorwaarde is. Geloof, Hoop en Liefde dus. Niet alleen de toon van het debat, niet alleen de toon van de jaren tot 2030, maar ook vooral de diepste grond van waaruit wij als raadsleden van de SGP-ChristenUnie - overigens niet exclusief - ons actief willen inzetten in de politiek. Het eerste punt: geloof. Wordt er in Sliedrecht nog geloof gevonden? Het is een vraag die sommigen van ons bekend in de oren zal klinken. Waar geloven we in, of wat geloven we? Het kan geen kwaad om jezelf regelmatig deze vraag te stellen. Het zorgt er in ieder geval bij mij voor dat je terugkomt bij de kern van waaruit je de wereld om je heen en je dorp bekijkt. Ik hoop dat dat voor iedereen zal zijn vanuit geloof, hoop en liefde. Indirect stelde de waarnemend burgemeester Van der Borg ons ook deze vraag met betrekking tot de toekomst van Sliedrecht. Geloven we nog in de toekomst van Sliedrecht? Meneer de voorzitter, laat er geen misverstand over bestaan. Ons verkiezingsprogramma draagt niet voor niets de titel: Geloven in Sliedrecht. Wij geloven in Sliedrecht, maar wij geloven ook zeker in een toekomst van Sliedrecht. Ziet die toekomst er hetzelfde uit als de geschetste visie in de Kadernota? Het antwoord is enerzijds: nee. Ons punt op de horizon ligt niet in 2030. Maar onze blik is gericht op Jezus die de wereld gered heeft omdat hij haar zo lief heeft. Die liefde geeft hoop. Die liefde geeft ook geloof in een hoopvolle toekomst. Het antwoord is dus anderzijds: ja. We geloven in de geschetste toekomst voor Sliedrecht, maar hebben uiteraard onze eigen exegese bij de teksten. Eerder heb ik al gezegd dat groei niet voorop staat bij de SGP-ChristenUnie, tenzij het gaat om groei van het groen en groei van geloof, hoop en liefde. Toch willen we graag verder onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om te voldoen aan de vraag naar woningen. Meer groen en meer woningen in Sliedrecht gaat nu eenmaal niet samen, dus kijken we graag naar de mogelijkheden buiten het bebouwde gebied. Die mogelijkheden moeten niet ten koste gaan van de aanwezige natuur, maar zouden de aanwezige natuur moeten versterken. Daarnaast geloven we dat de ontwikkeling van de bebouwde kom van Sliedrecht prioriteit moet blijven hebben en houden. We gaan niet bouwen in het Groene Hart als we niet eerst en tegelijkertijd de bestaande ontwikkelopgaven in ons dorp aanpakken. De ruimtelijke kwaliteit en biodiversiteit in ons dorp moeten omhoog. We geloven dat de herstructurering van wijken bepaalde vormen van overlast, criminaliteit en verpaupering kan voorkomen. Kijk naar onder andere ook naar het Havenkwartier en de Staatsliedenbuurt wat voor prachtige wijken dat zijn geworden. Aan de andere kant geloven we niet dat dat de sleutel is tot een prachtige toekomst. Wij geloven namelijk in een inclusieve samenleving waarin iedere inwoner van Sliedrecht meetelt en ook naar vermogen echt mee kan doen. Dat geldt zeker ook voor inwoners met een beperking, zorgbehoevende ouderen, migranten, mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en mensen in een financieel kwetsbare situatie. Wij geloven dat deze inclusieve samenleving niet alleen wordt bereikt door nieuwe wijken, mooie straten en veel groen. De huidige sociale infrastructuur moet verder worden versterkt, waarin preventie het belangrijkste uitgangspunt is, gericht op het bevorderen van de positieve gezondheid van iedere inwoner. Wij geloven dat het versterken en het faciliteren van het omzien naar elkaar hierin een onmisbare schakel is. In deze sociale infrastructuur staat onze fractie voor de keuzevrijheid van zorgorganisaties, passend bij de identiteit, waarbij de kwaliteit en rechtmatigheid van zorg wordt bewaakt. Wat betreft een passend vangnet verwachten wij gezien de actuele ontwikkelingen en onzekerheden rondom het coronavirus dat er meer inwoners in een financiële kwetsbare situatie belanden en extra ondersteuning nodig zullen hebben. Een mooie nieuwe huurwoning, zo duurzaam als wat, is mooi. Maar wat heeft iemand er aan als hij daarin woont in onzekerheid, in eenzaamheid en in een financieel kwetsbare situatie? Onze fractie, de SGP-ChristenUnie, gelooft dat we óók daar op moeten in zetten. Geef mensen in kwetsbare posities niet alleen een mooi huis, maar ook hoop op een betere financiële toekomst of sowieso een betere toekomst. Daarmee kom ik bij mijn tweede punt: hoop. Er staat een hoop in de voorliggende Kadernota. Niet alleen een hoop onderwerpen; ook worden veel zaken op één hoop gegooid. Ik moet dan denken aan een kinderliedje. Herfst, herfst, wat heb je te koop, duizend kilo bladeren op één hoop. Zakken vol met wind. Als fractie bekruipt ons het gevoel soms dat de kaders die nu op een grote hoop liggen, straks als bladeren in de wind, weer overal en nergens liggen. Met andere woorden dat we straks op zoek moeten naar welke kaders we nu eigenlijk hebben

gekregen, meegegeven. Hopeloos, meneer de voorzitter? Nee, dat niet. U kent ons immers als een consistente fractie. Kaders die we in het verleden hebben meegegeven zullen we ook gebruiken om onze controlerende taak uit te voeren. Ook bijvoorbeeld, om er maar eentje te noemen, het kader wat we vorige week hebben gegeven bij de concept Regionale Energie Strategie. Een helder verhaal wat nu eenmaal is vastgesteld en ik hoop daar verder ook niet over te praten, maar het heeft natuurlijk wel invloed op hoe we naar de Kadernota kijken en hoe we die lezen. Als organisatie, college en raad willen we samen verder en over deze samenwerking zijn we als fractie hoopvol gestemd. We hopen op een grote kwaliteitsverbetering bij het college, wat noodzakelijk is om bestuurlijke slagkracht te krijgen. We hopen op een kwaliteitsverbetering bij de raad, waardoor we kunnen gaan sturen op hoofdlijnen. We hopen op een goede aanvulling in de bestaande organisatie waardoor hoofdlijnen gecombineerd met bestuurlijke slagkracht omgezet kunnen worden in concrete uitvoering. We zijn hoopvol dat deze verandering positief zal uitstralen naar ons dorp. Dat we gaan communiceren vanuit de bedoeling. En ook andere organisaties in ons dorp hopen op verbetering. Neem buurttoezicht; ze zetten zich al jaren belangeloos in voor ons dorp, voor het kernpunt wat ook in de Kadernota is benoemd: een veilige en inclusieve samenleving. Buurttoezicht hoopt op een uitvalsbasis en ondersteuning van de gemeente. Kost dat dan niet ook een hoop geld? Nee, meneer de voorzitter. Gewoon wat liefde voor mensen die liefde hebben voor hun dorp. Daarmee kom ik ook bij mijn derde punt: liefde. De liefde is geduldig. De liefde is vriendelijk, de liefde is niet jaloers, de liefde pronkt niet, zij doet niet gewichtig, zij handelt niet ongepast, liefde zoekt niet haar eigenbelang, zij wordt niet verbitterd, zij denkt geen kwaad, zij verblijdt zich niet over de ongerechtigheid, maar verheugt zich over de waarheid. De liefde bedekt alle dingen, de liefde gelooft alle dingen, ze verdraagt alle dingen. De liefde vergaat nooit. Meneer de voorzitter, wat ik net voorlas is een spiegel en een vergezicht voor de SGP-ChristenUnie. Een spiegel om te zien hoe ook in het afgelopen jaar inwoners er voor elkaar klaar stonden, zorgverleners vanuit liefde hulp gaven en vrijwilligers en mantelzorgers zichzelf wegcijferden. Maar ook een spiegel om te zien dat het moeilijk is om vanuit deze volmaakte liefde politiek te bedrijven. Om bestuurder te zijn. De presentatie van en ook de Kadernota zelf hebben zichtbaar gemaakt dat ook de organisatie hieronder te lijden heeft gehad. Een verwaarloosde organisatie. Maar met zeer waardevolle medewerkers. Dat trekken we ons erg aan. Niet die waardevolle medewerkers; daar hebben we natuurlijk een hart voor, maar wel die verwaarloosde organisatie. Daarin heeft, moeten we concluderen, alles behalve de liefde geprevaleerd. Tegelijkertijd is wat ik noemde over de liefde een vergezicht en een opdracht aan ons allemaal. Hoe geweldig zou Sliedrecht niet zijn als iedereen vanuit die liefde, die volmaakte liefde, opereerde, in plaats vanuit individualisme en eigenliefde? Dan zou er geen eenzaamheid meer zijn; geen armoede, geen overbelaste mantelzorgers die er alleen voor opdraaien, geen inwoners die het gevoel hebben er niet meer bij te horen. Dat is een andere richting dan de steeds verder doordraaiende individualisering en liberalisering, waarin het alleen maar gaat om ik en mijn eigen achtertuin, ik en mijn vrijheid. Is dat een utopie om daar aan te denken, meneer de voorzitter? De inspreker bij de Regionale Energie Strategie gaf het al aan: als er vanuit die liefde gedacht wordt, heeft dat gevolgen voor onze kijk op de wereld. Dan hoeven we niet steeds groter, steeds mooier, steeds luxer. Dan beseffen we ons dat ons gedrag effect heeft op de wereld om ons heen, ver weg, maar zeker ook dichtbij. Dat veranderen van gedrag is super moeilijk, misschien zichtbaar onmogelijk; maar toch, meneer de voorzitter, is het een noodzakelijke opdracht, omdat er anders van ons dorp en haar omgeving weinig overblijft. Meneer de voorzitter, het college heeft ons uitgedaagd om deze visie te delen over 2030 en verder. Niemand van ons weet of hij of zij het mee zal maken; niemand weet hoe ons dorp en samenleving er dan uit ziet. Nu kijken we nog in een wazige spiegel, maar straks staan we oog in oog. Nu is ons kennen nog beperkt, maar straks zullen we volledig kennen, zoals we zelf gekend zijn. Ons resten geloof, hoop en liefde, deze drie, maar de grootste daarvan is de liefde. Wij wensen de inwoners van ons dorp, het college, de ambtenaren en onze mederaadsleden dit geloof, deze hoop en de liefde van Jezus toe. Voorzitter, hier ben ik aan het eind van mijn bijdrage en op basis van bovenstaand verhaal dien ik drie amendementen in en één motie.

Amendement 1 gaat over Buurttoezicht. Een prachtige club mensen die graag een uitvalsbasis wil om hun mooie werk door te laten gaan en uit te breiden. Een voorbeeld van liefde van mensen voor ons dorp. Laten we ze hoop geven en zorgen voor een passende locatie en ondersteuning in de communicatie. We geloven dat we dan het beste Buurttoezicht van de regio kunnen krijgen. Dit amendement dien ik mede in namens PRO Sliedrecht en Geduld-2.0, waarbij u bij de laatste nog even

geduld moet hebben voor de ondertekening. Amendement 2 gaat over de financiële ratio's. Het weerstandratio is in de afgelopen jaren hard gedaald. Te hard. De SGP-ChristenUnie wil graag dat Sliedrecht ook in de toekomst een financieel solide gemeente blijft. We stellen hiermee een kader dat de financiële ratio's altijd de classificatie 'voldoende' moeten hebben. Mocht het een keer lager scoren, dan zijn wij van mening dat dit binnen een jaar hersteld moet worden om te voorkomen dat we langzamerhand een armlastige gemeente worden. Amendement 3 heeft verband met de motie, dus ik zal eerst de motie toelichten. Mensen in een verpauperde en versteende wijk wonen daar niet voor hun plezier. Terecht dat de Kadernota de visie is om wijken leefbaarder en groener te maken. Maar meneer de voorzitter, daar stopt het niet bij. Het gaat ook om de mensen die er wonen en de situatie waarin zij zich bevinden. Armoede, eenzaamheid, stress, spanningen los je niet op door het straatje schoon te vegen en wat groen aan te leggen. Deze zaken vragen om een persoonlijke aanpak. Mensen juist in financieel kwetsbare situaties moeten geholpen worden om ook op dat vlak een nieuwe start te kunnen maken, zodat ze weer echt mee kunnen doen. Zich niet zorgen hoeven te maken of ze wel of geen kinderfeestje kunnen organiseren, of ze genoeg te eten hebben en of ze de noodzakelijke kleding voor hen en voor hun kinderen kunnen kopen. Om deze reden dienen we een motie in om te schuiven in de bestedingen van de Enecogelden: meer geld naar aanpak van sociale problemen. Zelf denken we aan een verschuiving van ongeveer een miljoen, maar de exacte hoogte laten we graag over aan de professionals, die beter kunnen inschatten wat er nodig is. Professionals – lees: de mensen van onder andere het Sociaal Team. Concreet betekent dit dat we van het college een voorstel verwachten voor een andere indeling van kolom C (voor de ingewijden) op de tabel van pagina 42. Wat ons betreft mag het een nieuw fonds zijn, maar we kunnen ons ook voorstellen dat het gewoon onderdeel wordt van het al eerder genoemde Dorpsfonds. En om die verschuiving mogelijk te maken van kolom C, moeten we volstrekte helderheid hebben over wat we beslissen in het raadsbesluit. Daarom heb ik amendement 3 ingediend en amendement 3 past het beslispunt 9 van het raadsbesluit aan. Met het amendement stellen wij als SGP-ChristenUnie fractie voor om voor de besteding van de Enecogelden alleen de kolommen en A. en B. te bestemmen en kolom C. uitsluitend aan te nemen als richtinggevend kaders, maar dat we daarbij de ingediende motie van ons ook mee willen laten rekenen. Als we het nu vastleggen dat kolom C. de waarheid is, dan valt er moeilijk te schuiven met miljoenen en dat was toch eigenlijk wel de bedoeling.

De **voorzitter** Dat was uw bijdrage, meneer Paas? Dank u wel. Even inventariseren welke amendementen en motie u hebt ingediend. Een amendement 'Buurttoezicht opnemen als speerpunt in de Kadernota 2021'; daar hebt u ook een tekst voor aangeleverd en dat geven we dan als nummer mee A.1. Dan ligt er een amendement over de financiële weerstandratio's opnemen in de Kadernota; voor wat betreft de weerstandratio en alle overige ratio minimaal de kwalificatie voldoende scoren. Mocht het onverhoopt een keer niet zo zijn,....

De heer **Paas** Tekstuele verbeteringen zijn altijd welkom, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dat er alles aan gedaan wordt om dit binnen een jaar wel weer te realiseren. Dat is A.2. Dan een motie. Een motie 'Fonds voor financieel kwetsbare inwoners'. Verzoekt het college om met een andere verdeling van de Enecogelden te komen, zodat er significant meer geld komt in het Dorpsfonds of separaat fonds ten behoeve van financieel kwetsbare inwoners, waardoor niet alleen de buitenruimte wordt vernieuwd, maar waardoor ook financieel kwetsbare situaties worden opgelost, om daarover met de raad en sociale partners in gesprek te gaan, zodat uiterlijk in 2021 hierover een definitief besluit kan worden genomen. M.1. Dan A3, een amendement. Beslispunt 9 van het raadsbesluit Kadernota 2021 te wijzigen. We lezen de toelichting op bladzijde 4 als volgt: 'Kolom C bevat richtinggevend voorstellen over onderwerpen en bedragen waarvoor nog nader beleid wordt opgesteld en waarvoor separaat goedkeuring van de Raad wordt gevraagd.' Dat is het derde amendement. Dank u wel, dan is het bij deze ingediend. De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik wilde de heer Paas graag eerst even uit laten praten, maar ik hoorde in zijn betoog dat hij de liberalisering vereenzelvigde met de 'ik-gedachte' en mijn vraag is, klopt dat? Heb ik dat zo goed begrepen?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Ik zal het er even bij pakken, meneer de voorzitter. Ik zie daarin wel een bepaalde trend die met elkaar te maken heeft. Het is niet hetzelfde. Want ik noemde individualisering en liberalisering, maar het gaat vooral ook om het draaien op je ik, het ik-gericht zijn, het alleen maar belangrijk vinden wat op mij effect heeft. Dat is individualisering. Het andere ging over mijn vrijheid; dat alles maar vrij moet zijn. Dat is die liberalisering en daarin, we kunnen er een hele redenering over houden, maar a., het moet niet allemaal gaan om ultieme vrijheid die ook weer toe te wijzen is aan 'dan ben ik vrij'. Vrijheid heeft ook verantwoordelijkheid. En daarnaast en daarom was ik zo gecharmeerd ook van de bijdrage van de VVD vorige week, toen het ging over de concept Regionale Energie Strategie: liberalisering heeft alles te maken met vrije markt en dingen overlaten aan de markt en als je het daar over hebt, zijn wij als fractie ook van overtuigd dat dat niet het beste is. Noem dus die Regionale Energie Strategie. Er zijn zaken, bijvoorbeeld de warmtenetten waarbij je zegt: ja, dat moet je niet aan de markt overlaten. Omdat, als we het hebben over financieel kwetsbare situaties, dan werk je dat in de hand als je met liberalisering bijvoorbeeld het warmtenet overlaat aan de markt en vervolgens dus ook de markt laat bepalen wat de prijs is, zonder dat er keuzevrijheid is.

De **voorzitter** Dank u. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Het is algemeen bekend dat PRO Sliedrecht een groot sociaal hart heeft. Daarom heb ik een korte vraag aan de heer Paas en misschien ook aan de wethouder die er over gaat. Het gaat over amendement 3, het besteden van gelden voor sociale dingen. Mijn vraag is: valt dat niet onder inkomstenondersteuning en is dat niet - mogen wij dat überhaupt dan wel?

De **voorzitter** Dit lijkt me een vraag voor de wethouder, tenzij de heer Paas daar op wil ingaan; dat mag natuurlijk.

De heer **Paas** De vraag voor de wethouder, die laat ik graag bij de wethouder, maar ik geef wel graag een toelichting op de manier waarop wij het gedaan. We hebben inderdaad overwogen om een amendement in te dienen om kolom C. gewoon keihard aan te passen. Om te zeggen van, bijvoorbeeld, 4 miljoen naar het ruimtelijk vernieuwingsfonds; de miljoen die we daar vandaan hebben, die zetten we in een ander fonds. Maar dan wekken wij de suggestie dat wij al weten wat we nodig hebben voor ons dorp en wat we allemaal wel en niet mogen, ook als het gaat over inkomensondersteuning wat wel en wat niet mag. We hebben niet voor niets in de motie gezegd van: dan moet je met ons in gesprek gaan als raad, omdat wij uiteindelijk gaan over besteding van de middelen, maar we moeten zeker in gesprek gaan met de professionals die er over gaan. Die kunnen ons vertellen van: wat is er nodig? Welke mogelijkheden zien zij, hoeveel geld is daar voor nodig? Op basis van dat samenspel kunnen we samen met de raad, de professionals, ambtenaren en het college volgens mij een prima besluit nemen wat het beste is voor ons dorp. Dus we hebben heel bewust gekozen om dat niet van te voren vast te leggen, want al zulk soort zaken, daar had ik geen tijd voor om dat tussen het verschijnen van de Kadernota en nu allemaal uit te zoeken. Bovendien, meneer de voorzitter, heb ik begrepen dat dat ook helemaal niet mijn taak is. Wij zijn hier voor de grote lijnen en die hebben we hier geschetst.

De **voorzitter** Wat doet me dat ontzettend goed. Dank u wel. Nog meer vragen? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, wat bedoelt de SGP-ChristenUnie met het feit dat de vrijheid te ver doorschiet? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** De vrijheid schiet te ver door - dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd van: het draait heel erg om 'ik en mijn eigen achtertuin'. Dat hebben we vorige week ook gezien. Die windmolens, vooral 'not in my backyard', is de bekende term. En die andere was 'ik en mijn vrijheid'. Dat gaat er om dat

mensen zo erg op zichzelf gericht zijn dat ze voor zichzelf de ultieme vrijheid willen. Ze willen alles kunnen zeggen, ze willen alles kunnen doen, ze willen alles tot hun beschikking hebben. Ze willen door niets en niemand belemmerd worden. Maar dat ze daarbij andere mensen belemmeren, dat hebben ze niet in de gaten en dat is iets wat ik wilde benadrukken: dat samenleven betekent dat je niet alleen gaat voor je eigen vrijheid, dus niet alleen voor mijn vrijheid, maar dat je ook rekening houdt met de vrijheid van een ander. En dat is hartstikke moeilijk, want we hebben allemaal een bepaald idee over hoe de ideale wereld er uitzag. Ik heb het net een beetje proberen te schetsen. Vanuit dat beeld kijken wij naar wat goed is om vrijheid aan elkaar te geven. Maar goed, ik verwacht dat we straks andere bijdragen hebben waar iets andere nuances misschien worden gegeven. Hopelijk en daar sloot ik net ook mee af: dat we allemaal hetzelfde geloof en dezelfde hoop en dezelfde liefde zullen mogen ervaren, ook in de toekomst.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb eigenlijk meer een technische vraag over het laatste amendement met de motie. Begrijp ik nou goed dat kolom C., waar het Dorpsfonds in staat vermeld van 2,1 miljoen euro, aangevuld wordt met 1 miljoen euro en die ene miljoen wilt u het liefst sociaal besteden - is dat een beetje uw redenatie, als ik het zo hoorde?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Nou, met de kleine kanttekening dat - niet het liefst. Van het Dorpsfonds staan heel veel bestedingen in de Kadernota die al dan niet te maken hebben met sociaal en met onze inwoners. Wij zeggen van: het geld wat wij graag beschikbaar willen maken, dat moet echt zijn voor mensen in een financieel kwetsbare situatie.

De heer **Den Besten** Dan heb ik één kleine aanvullende vraag. Je hebt ook 2,1 miljoen euro in het Dorpsfonds zitten die eventueel daar wel beschikbaar voor kan zijn. Ik zie hier namelijk bij kolom C dat wij zelf de kaders kunnen stellen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb de Kadernota natuurlijk net als u gelezen en daar is al gewoon een specifieke uitwerking gegeven wat voor middelen daar allemaal zijn vanuit het Dorpsfonds. Maar los daarvan: we praten over 23 miljoen Enecogeld, waarvan we eigenlijk 8 miljoen hebben gekregen als pure bonus. We hadden op veel minder gerekend. Als we dan kijken naar die totale verdeling van: wat gaat er naar ons dorp voor vergroening, voor mooie wijken, wat gaat er voor ons dorp naar gewoon de mensen die het echt keihard nodig hebben - en wanneer we er echt van overtuigd zijn dat we het verschil kunnen maken voor die mensen en daarmee ook voor ons hele dorp, dan zeggen we van: ja, dit moet toch eigenlijk een no brainer zijn om daar meer geld naar toe te schuiven?

De **voorzitter** Dank, meneer Paas, voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de fractie van PRO Sliedrecht, de heer Verheul. Aan u het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, op dinsdag 8 september werden wij als raad door het college geïnformeerd over de voorliggende Kadernota in de vorm van een fractiespecialistenoverleg. De presentatie werd gegeven door de heer Van der Borg, die ons - en ik citeer - 'op hoofdlijnen' zou meenemen door de Kadernota. De heer Van der Borg had daar welgeteld 36 minuten en 20 seconden voor nodig en nu wordt van mij, evenals van de andere fracties verwacht om in 10 minuten inhoudelijk te reageren. Voorzitter, in onze optiek is hier geen sprake van een zorgvuldig besluitproces. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht was verrast toen dit document, wat onderdeel uitmaakt van de P&C cyclus, grondig onder handen was genomen. Het college heeft daarvoor namelijk nooit eerder iets naar de raad over gecommuniceerd, noch de Auditcommissie. Dit terwijl één van de uitgangspunten volgens het college meer transparantie is. Voorzitter, heeft het

college daadwerkelijk een besluit nodig om transparanter te gaan communiceren? Het had het college onwijs gesierd om ons als raad hierover vroegtijdig te informeren, dan wel te communiceren. Voorzitter, het nadeel van maar 10 minuten spreektijd hebben is dat ik wel gedwongen word om het over de onderwerpen te hebben waar wij als PRO Sliedrecht moeite mee hebben. Hierdoor kom ik waarschijnlijk over als een mopperkont, terwijl ik dat helemaal niet wil zijn, voorzitter. Want PRO Sliedrecht onderschrijft namelijk dat er veranderingen nodig zijn op bepaalde onderdelen. Maar het gekozen proces laat mij gewoon weinig keuze. Voorzitter, uit de stukken is op te maken dat het college een beroep wil doen op de inmiddels welbekende Eneco-gelden. Van de 23 miljoen die zijn vrij gekomen wil het college 14,6 miljoen in fondsen steken en 3 miljoen om leningen te herfinancieren. Voorzitter, als ik mij goed heb laten inlichten en niet heb laten oplichten, is het woord fonds een synoniem voor het woord voorziening en de voorzieningen zijn van het college, waar wij als raad niks over te zeggen hebben. Voorzitter, vertrouwen is goed, maar controleren is beter. Daarom is PRO Sliedrecht van mening dat de benodigde gelden niet gestort moeten worden in een fonds, maar in een reserve, zodat wij als raad altijd zeggenschap houden over de vele miljoenen. Ik hoor graag wat mijn collega raadsleden hiervan vinden. Voorzitter, om dit eventueel te kunnen gaan realiseren zal PRO Sliedrecht bij het behandelen van de begroting een amendement indienen. Voorzitter, wat u wellicht niet verbazen, of ieder geval mijn collega raadsleden niet, is dat deze Kadernota gevoelig ligt bij PRO Sliedrecht. Dat komt voornamelijk door de visie op woningbouw. PRO Sliedrecht heeft er nooit een geheim van gemaakt dat wij tegen het bouwen over het spoor zijn. Dit is immers ook één van de redenen waarom PRO Sliedrecht in 1974 is opgericht. Ook in 2020 gelooft PRO Sliedrecht niet in nut en noodzaak van bouwen over het spoor. Ten aanzien van woningbouw ten noorden van het spoor houden wij ons dan ook vast aan het verkiezingsprogramma van 2018 en wij zullen dus voor maart 2022 niet van standpunt veranderen. Voorzitter, daarover heeft PRO Sliedrecht wel een vraag aan het college. Lezen wij nou goed dat het omklappen van de voetbal nu gekoppeld wordt aan woningbouw? Graag horen wij een reactie. Voorzitter, ik zou mijn eerste termijn graag willen eindigen met enkele positieve noten, want voorzitter: PRO Sliedrecht wil niet alleen maar mopperen. Natuurlijk wil PRO Sliedrecht graag verder vooruit kijken en dromen over een mooi Sliedrecht. Op pagina 21 staat dat de gemeente graag het goede voorbeeld wil geven om te verduurzamen. PRO Sliedrecht onderschrijft dit van harte, want goed voorbeeld doet ook goed volgen. Op pagina 23 staat dat het gebouw Elektra van binnen en van buiten aangepakt wordt. Als PRO Sliedrecht hebben wij de afgelopen jaren vaak aandacht gevraagd voor het gebouw Elektra. Wij hopen dan ook oprecht dat het hoognodige onderhoud snel uitgevoerd gaat worden. Op pagina 23 is ook te lezen, voorzitter, dat men kijkt naar de invulling van het Raadhuis. De fractie van PRO Sliedrecht ziet zichzelf al zitten op het terras aan de haven. Het doorontwikkelen van recreatie en met name breedtesport kan op steun rekenen van PRO Sliedrecht, met als kanttkening dat als de gemeente het zwemmen in openbare wateren gaat promoten, het ook zaak is om ervoor te zorgen dat alle kinderen de kans krijgen om een zwemdiploma te halen. Met het verder promoten van Sliedrecht als volleybal-hoofdstad gaat het blauw/witte hartje van deze fractievoorzitter al veel sneller kloppen. Voorzitter, het doet ons goed om te lezen dat het college spreekt over 'interessante resultaten in het sociaal domein' en dat de ingeslagen weg als succesvol wordt ervaren en wordt gewaardeerd door onze inwoners. Via deze weg wil ik dan ook namens PRO Sliedrecht onze enorme trots uitspreken aan de persoon die dit de afgelopen 6 jaar vorm heeft mogen geven, namelijk voormalig wethouder Hanny Visser. Voorzitter, hartelijk dank, hierbij laat ik het.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er nog vragen? Gaat uw gang. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben benieuwd of de heer Verheul denkt namens zijn fractie dat de woningbehoefte die er is beneden de A15 in Sliedrecht opgelost kan worden, waarbij tevens ook invulling wordt gegeven aan de vergroening van Sliedrecht die PRO Sliedrecht toch voorstaat.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, wat PRO Sliedrecht betreft delen wij de mening van uw fractie, zojuist uitgesproken door de heer Paas, dat er binnenstedelijk enorm veel aan te passen valt en ik denk, op het

moment dat we aanpassen, dat we ook heel creatief kunnen omgaan met een stukje duurzaamheid en groen. Ik denk dat groen tegenwoordig leuk mee kan worden genomen in de bouw van woningen.

De **voorzitter** Ja, de heer Visser.

De De heer **Visser** Ik heb geen antwoord op mijn vraag gehoord, namelijk of dat daarmee voldaan kan worden aan de woningbehoefte.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik wil niet heel veel tijd in beslag nemen, alleen als we ons gaan baseren op het RIGO-rapport: daar staat PRO Sliedrecht al niet helemaal achter. Wij zien de noodzaak van de 2.500 woningen nog niet, zoals beschreven in het rapport. Dus wij delen, denk ik, een hele andere visie op hoeveel woningen noodzakelijk zouden zijn voor de gemeente Sliedrecht. Zeker ook door corona en dat soort dingetjes zullen toch minder mensen misschien deze kant op willen komen of langer willen blijven wonen. Daarin verschillen we helaas al. Het verschil is groot.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, is de fractie van PRO Sliedrecht van mening dat corona tot 2030 hier nog is of heeft hij een glazen bol? Hoe moet ik die opmerking zien dat de woningbehoefte, dat hij die niet ziet?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat PRO Sliedrecht niet helemaal gelooft in het RIGO-rapport en de woningbehoefte heeft niets te maken met corona. Maar wij denken wel dat de afgelopen maanden en wij denken ook wel dat het nog de komende maanden duurt, wel impact gaat hebben op het gedrag van mensen en wellicht verschuiven van. Maar een glazen bol, nee, die heb ik niet. Anders had ik al heel graag andere dingen ook naar boven willen laten komen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind het erg leuk om te horen dat PRO Sliedrecht het ziet zitten om op het terras te gaan zitten bij het Raadhuis, maar hoe ziet PRO Sliedrecht de verdere ??

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dank u wel. Dat is één van de punten die PRO Sliedrecht wel kan onderschrijven in deze Kadernota. Het college zegt dat ze aan het kijken zijn naar verschillende invullingen, misschien een stukje bestuurlijk, een stukje horeca en die mening delen wij. Dus we staan ook echt open voor dat soort gesprekken. Dat het Raadhuis belangrijk voor ons is, natuurlijk, dat heeft een hele democratische reden, maar wij zien ook naar nieuwe kansen, want wij zien ook dat het zo niet helemaal door kan gaan, zoals het gebouw nu ingevuld is. Dus vandaar.

De **voorzitter** Dank. Verder nog? Nee? Dan dank ik de heer Verheul voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de fractie van het CDA, de heer Dunsbergen. De heer Dunsbergen, aan u het woord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Het is 18 november 1421 als een zware noordwesterstorm over de landerijen van Zeeland en Holland raast. De nacht is donker. De sterrenlucht is weggesmoord door dik bepakte onweerswolken en de wind trekt aan alles en iedereen die het tegenkomt. Het is een angstige en onzekere tijd, omdat niemand weet of de dijken het gaan houden. Maar helaas, de dijken breken en het wassende water stroomt zonder enige moeite in de Groote Waard. Er is niks meer aan te doen. Een goed verstaander begrijpt dat ik op dit moment over de grote watersnoodramp van 1421 sprak, beter bekend als de Sint-Elisabethsvloed. Een tijd van crisis. Volgend jaar is het precies 600 jaar geleden dat deze ramp plaatsvond. Het leek mij goed om hier bij stil te staan en hiermee te beginnen; zeker als wij bedenken dat wij ook nu in een tijd van crisis leven. Dit keer is het geen watersnoodramp, maar is het

een pandemie. In dat opzicht verschilt de Sint-Elisabethsvloed niet veel van de huidige omstandigheden waar wij in leven. En niet alleen op het punt van die crisis, maar ook op andere omstandigheden zijn er lessen te leren van die grote ramp. Het is belangrijk om lessen uit het verleden te gebruiken voor de toekomst. Dat is eigenlijk ook waar deze Kadernota om draait. De Kadernota waar wij nu bij stil staan, die gaat erom dat we patronen doorbreken en leren van de lessen van het verleden. Het is aan mij de taak en ook de eer om de visie van het CDA op deze nota te delen met u en dat doe ik aan de hand van drie kernpunten. Dat zijn drie van vier kernpunten van het CDA. Dat zijn: gespreide verantwoordelijkheid, rentmeesterschap en solidariteit. Naast die drie kernpunten sluit ik nog af met een stukje over helderheid, maar eerst dus die gespreide verantwoordelijkheid. Want het is belangrijk dat bij de uitvoering van deze Kadernota alle betrokkenen hun gespreide verantwoordelijkheid nemen. En dat gaat om raad, om college en om ambtelijke organisatie, maar dat gaat ook om inwoners en ondernemers. En dat begint wat het CDA betreft bij een gedeelde visie en ambitie. Dat is het fundament om verder te kunnen komen. Want het is moeilijk om verantwoordelijkheid nemen als je niet weet waarvoor je dat moet doen. De Sint-Elisabethsvloed leert ons daarbij een belangrijke les. Want één van de redenen dat deze vloed is ontstaan, is dat het een tijd was die gekenmerkt werd door onderling gedoe, beter bekend als de Hoekse en Kabeljauwse twisten. Dit heeft er voor gezorgd dat het dijkonderhoud uit het oog werd verloren, met vreselijke dijkdoorbraken als gevolg. Om eerlijk te zijn: ook nu leven we in een tijd van twisten. Voorbeelden zijn er genoeg, want we hebben het Burgemeester Winklerplein, het Watertorenterrein, maar ook hoe het nu gaat met de verplaatsing van de voetbal. Maar denk ook aan de samenwerking in de Drechtsteden. Dit zijn projecten die al lang lopen en die eigenlijk dreigen mis te lopen, stuk te lopen, doordat onderling gedoe afleidt van wat eigenlijk belangrijk is. Bovendien is het zo dat Sliedrecht ook door dit gebrek aan daadkracht achter is gebleven ten opzichte van andere gemeenten in de regio. Voorzitter, deze Kadernota wil dat doorbreken. Door een gedeelde lange termijn visie te geven, en door een duidelijke koers te geven tot 2030. Zo lang dat helder is, wil het CDA zijn verantwoordelijkheid nemen en is het ook echt onze hartgrondige wens om met elkaar, als betrokkenen die ik net noemde, de schouders eronder zetten. Om Sliedrecht beter te maken. Voorzitter, dat brengt mij bij het punt van rentmeesterschap. Want een belangrijk principe is rentmeesterschap: dat wij zorgen voor een stukje schepping dat wij tot ons beheer hebben gekregen en dat betekent ook dat wij de lasten van nu niet moeten doorschuiven naar de toekomst. Wij moeten die problemen en die uitdagingen niet doorschuiven naar de volgende generatie, maar daar moeten we juist nu mee aan de slag gaan. Voorzitter, ook al is het nu misschien toch al wel een beetje te laat, is het goed dat deze Kadernota hier nu ligt. Enerzijds omdat het een nota is die eerlijk beschrijft welke problemen wij hebben: gebrek aan gezamenlijke visie, rolonduidelijkheid, waarbij de raad op de stoel van het college gaat zitten en ook geen slagvaardige organisatie. Aan de andere kant is het ook een Kadernota die duidelijk benoemt wat wij wel moeten doen. Het is daarom ook belangrijk dat we nu ook die duidelijkheid geven en dus ook gewoon nu vanavond de besluiten nemen. Maar rentmeesterschap gaat natuurlijk om veel meer. Want het gaat ook om, wat ik net al noemde, het goede beheer van die schepping die we tot onze beschikking hebben gekregen. Daarom is het CDA ook zeer te spreken over dat een belangrijk speerpunt in de nota is dat we de eerste stappen zetten in de veranderingen van het energiedomein en verduurzaming van huizen, meer groen in het dorp en vermindering van restafval. Dat zijn stuk voor stuk doelen waar het CDA graag aan meewerkt en waar we ook graag met elkaar de schouders onder willen zetten om met elkaar Sliedrecht beter te maken. Bij het uitvoeren van al die doelen is het belangrijk om elkaar niet uit het oog te verliezen, maar om verder te kijken dan het eigenbelang. Solidariteit dus en dat is super belangrijk als wij serieus vooruit willen. Want ook als we kijken naar de historie van Sliedrecht, zien wij dat Sliedrecht niet heeft stilgestaan. Zo is het gehele dorp wat wij nu kennen als Sliedrecht eigenlijk door de Sint-Elisabethsvloed verhuisd van de ene kant van de Merwede naar de andere kant van de Merwede. Dus waar nu de Biesbosch zit, dat is wat vroeger Sliedrecht was. Als we kijken naar Sliedrecht wat wij nu dus kennen, zien we dat er ook heel veel gebeurd is. Er is veel gebouwd; ik noem de Werenbuurt, de Craijensteijn, de Grienden en Baanhoek-West. Net werd al gesproken over het Havenkwartier. Het zijn stuk voor stuk plekken waar vroeger de koeien graasden, waar soms ook het water stroomde en waar nu echte Sliedrechters wonen. Dan komt natuurlijk de vraag aan de orde, die 2.500 woningen, het is net al genoemd. Daar hebben we vorig jaar een besluit over genomen. Waar moeten we die gaan bouwen? Dan vraag ik mij ook af: wat als de Sliedrechters van vroeger hadden gezegd 'wij bouwen

geen huizen meer; Sliedrecht is vol'. Had dit Sliedrecht geholpen? Nee, waarschijnlijk niet. Want als wij onze scholen gevuld, onze winkels draaiende en onze sportverenigingen bloeiende willen houden, is het belangrijk om ons te blijven ontwikkelen als dorp. Dat is een verantwoordelijkheid die wij hebben naar onze huidige inwoners, maar ook naar de inwoners die nog moeten gaan komen. Want wonen is ook urgentie nummer 1 voor de toekomst van zowel het land zoals ook dinsdag genoemd is, van de provincie, maar ook gewoon van ons als Sliedrecht. Dat is ook de reden dat wij pleiten voor betaalbare, goede en milieuvriendelijke woningen en vindt het CDA ook dat we daar onze regionale verantwoordelijkheid in moeten nemen. Want Sliedrecht is geen eiland. We kunnen niet simpelweg een muur om ons dorp heen bouwen. Maar betekent dit dan dat wij domweg al onze huizen gewoon aan de noordkant van de A15 moeten neerplempen? Uiteraard niet. Maar aan de andere kant betekent dat ook niet dat we elk grasveldje en pleintje dat wij hier in Sliedrecht hebben, moeten gaan volbouwen met hoogbouw. Dus wat het CDA betreft blijven we investeren in het gehele areaal van Sliedrecht. Dat is ook wat de Kadernota en ook wat het akkoord zegt. Dat betekent dus dat we moeten investeren in de zuidzijde. Het CDA denkt bijvoorbeeld concreet aan een project samen met Tablis in de Professorenbuurt, maar aan de andere kant betekent dat ook dat we een goede verkenning moeten maken voor woningbouw met inpassing van de voetbal aan de noordkant van de spoorlijn, zodat we na volgend jaar een definitief en afgewogen besluit kunnen nemen om met elkaar Sliedrecht beter te maken. Voorzitter, dat waren mijn drie kernpunten en dan kom ik bij die helderheid. Want wij kunnen nog zoveel opschrijven en met elkaar praten en discussiëren, maar als niemand daar ook maar iets van begrijpt, hebben wij daar niks aan. Het doel moet daarom zijn dat we op een begrijpelijke en directe manier uit leggen wat deze raad nou eigenlijk besluit, maar ook wat er dus allemaal moet gebeuren en welke rol de inwoners daarin hebben. Dat past bijvoorbeeld ook goed, wat het CDA betreft, in de ontwikkeling op weg naar de Omgevingswet. De regels moeten eenvoudiger worden. Dus wat ons betreft moet de communicatie ook op een eenvoudige manier. We denken dan bijvoorbeeld aan infographics, om even een praktisch puntje te noemen. Dit moet uiteindelijk allemaal bijdragen aan wat wij als raad, maar volgens mij ook als college en ambtelijke organisatie allemaal willen, namelijk dat we met elkaar het gesprek aangaan, ook met het dorp, over de toekomst van Sliedrecht. Een goed maatschappelijk debat is daarbij van groot belang, want we moeten de lastige gesprekken ook niet uit de weg gaan. Het is belangrijk om juist nu, aan de hand van deze Kadernota, met elkaar het gesprek aan te gaan. En om eerlijk te zijn zien we ook dat het veel gebeurt. Als je nu kijkt in de berichten die in de media verschenen zijn, zijn er veel geluiden van inwoners, ook over deze Kadernota, zowel positief als negatief. Ik had het net al over de volgende generatie: we moeten daar geen lasten naar toe schuiven. Het CDA wil ook dat die nieuwe generatie met plezier opgroeit in ons dorp. We willen dat kinderen de mogelijkheid hebben om in een veilige omgeving op te groeien met aantrekkelijke speelplekken. Wij zien ook dat sommige speelplekken niet aansluiten bij de behoefte van ouders en bovenal van kinderen. Daarom komt het CDA samen met de fractie van PRO Sliedrecht met de motie Wikipip. In de motie roepen we het college op om het aantal speeltoestellen voor jonge kinderen niet te verminderen, maar juist uit te breiden, om ervoor te zorgen dat alle Sliedrechtters, jong en oud, huidig en toekomstig, kunnen terugkijken op een jeugd met leuke speelplekken. Voorzitter, ik sluit af. Volgend jaar precies 600 jaar geleden werd Sliedrecht getroffen door de Sint-Elisabethsvloed. Ook nu verkeren wij in een tijd van crisis en daarom is het ook belangrijk om na te denken over de toekomst, zoals toen waarschijnlijk ook gebeurd is. Het CDA staat dus achter deze Kadernota, want het is koers richting 2030 die wij van harte onderschrijven. Dat moeten wij ook met elkaar doen, gebaseerd op de gespreide verantwoordelijkheid die wij moeten nemen. Met als doel om de lasten niet vooruit te schuiven, maar om goede rentmeesters te zijn en ook besluiten nu te nemen. Tot slot wil het CDA dat bereiken door solidair te zijn aan elkaar; zowel aan de Sliedrechtters van nu als aan de Sliedrechtters van de toekomst, om met elkaar Sliedrecht beter te maken. Voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Dunsbergen, hartelijk dank. Ik kijk even naar, ja, de heer Verheul en de heer Paas. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter, voor het woord. Ik hoor de heer Dunsbergen spreken over nu besluiten nemen en daarop volgend heb ik één vraag. Koppelt het CDA Sliedrecht ook woningbouw aan het omklappen van VV Sliedrecht? En op basis daarvan heb ik nog een vervolgvraag.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dat is een goede vraag. Ik moet zeggen, ook als ik even terugdenk aan wat ik nu heb uitgesproken, is het niet zo dat wij één op één die koppeling gemaakt hebben. Maar wat wij wel zien is dat we een voetbalvereniging hebben waarvan wij als raad hebben gezegd dat het goed is als de voetbalvelden worden omgeklapt naar de andere kant van de spoorlijn. Dat is ook waar we als raad en als college met zijn allen aan werken. En op het moment dat wij zien dat dat bereikt kan worden op maar één manier, namelijk dat je er uiteindelijk ook een soort van toekomstbeeld aan vastzet van bouwen over het spoor, dan kan het CDA daar wel inkomen. Maar dat betekent niet dat uiteindelijk dat hele doel van het omklappen van die voetbalvelden compleet vastgemaakt moet worden aan het bouwen van die woningen. Want uiteindelijk zijn dat ook twee op zichzelf staande zaken. U zult ook begrijpen dat het CDA altijd voorstander is geweest van bouwen over het spoor. Er worden nu, volgens ook die nota, volgens het akkoord verkenningen op gemaakt. Dan zullen we daar na volgend jaar met elkaar een definitief besluit over nemen. Goed, het is natuurlijk onze hoop dat voor die tijd al lang en breed duidelijk is dat de voetbalvelden gewoon naar de andere kant van het spoor gaan, zoals we met elkaar hebben besloten.

De **voorzitter** Dank u. De heer Verheul, vervolgvraag.

De heer **Verheul** Voorzitter, het siert de heer Dunsbergen, want eigenlijk zegt hij precies niets. Dus dan de vervolgvraag: bent u het met mij eens als het wel gekoppeld wordt aan woningbouw, dat de komende jaren VV Sliedrecht zal moeten blijven zitten waar ze nu zitten? Of verwacht de CDA-fractie binnen nu en zes jaar woningen aan de overkant?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** De heer Verheul had het in zijn eigen woordvoering over een glazen bol en die heeft hij niet. Dat treft; ik heb die ook niet en wat er dus over zes jaar gebeurt, dat durf ik niet in te schatten. Wat ik wel weet, is dat er na 2022 weer verkiezingen zijn. Wie weet wat deze raad dan in zijn wijsheid zal gaan besluiten? Dus dat moeten we afwachten. Los daarvan blijf ik ook gewoon bij het uitgangspunt wat deze raad in het verleden al besloten heeft, namelijk: de voetbalvelden moeten we omklappen. Ik ga er vanuit dat wij een college hebben die zijn stinkende best gaat doen om dat gewoon te bereiken en het liefst voor 2022. Dat moet gewoon zo snel mogelijk gebeuren.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Allereerst, bedankt, CDA voor de bijdrage. Een gespreide verantwoordelijkheid, rentmeesterschap en solidariteit zijn natuurlijk ook woorden die uit ons hart gegrepen zijn. Ik heb twee vragen daarover. U had het op een gegeven moment over dat als het gaat over woningbouw, dat we goede en duurzame – nou, dat zei u niet, maar dat zal u wel bedoelen, denk ik....

De heer **Dunsbergen** Milieuvriendelijk...

De heer **Paas** Milieuvriendelijke woningen wil hebben, betaalbaar ook voor starters. Nu heb ik dat vaker horen zeggen in deze raad. Maar nu hebben we onder andere een ziekenhuis wat bijna af is, geloof ik, of in ieder geval wat in ontwikkeling is, waar we dat ook heel hard hebben geroepen. Het moet goed en betaalbaar en voor onze jongeren zijn, maar het blijkt nogal duur te zijn. De vraag is: waar hebben we als raad toen de boot gemist? Of, wat hebben we als raad fout gedaan, of niet goed, dat klinkt beter - wat we richting 2030 beter moeten doen? Het zou toch vervelend zijn als we iets willen in 2030 en er komen allemaal woningen te staan die we net niet hadden gewild. Dat is mijn eerste vraag, van: wat zouden we moeten doen als raad om dat te voorkomen? De tweede vraag sluit aan bij die gespreide verantwoordelijkheid en uw mooie betoog daarover, maar - meent u nou werkelijk dat wij als gemeenteraad van Sliedrecht een ei moeten gaan leggen over een wipkip?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Om met die eerste te beginnen. Ik vat het zo op dat de heer Paas eigenlijk ook een vraag stelt aan ons als raad en niet zozeer aan de CDA-fractie, maar aan mij de eer om een stukje van het antwoord te geven. Dat is natuurlijk in de kern echt wel een lastige vraag, van: waar hebben we nou in het verleden de boot gemist als het gaat om die woningbouw, omdat we nu allemaal de constatering doen dat eigenlijk wat we nu hebben, dat dat blijkbaar niet toereikend is, want er is gewoon een gebrek aan woningen. Daar kan je natuurlijk allemaal theorieën op loslaten. Zo zijn er natuurlijk gedachtes die zeggen van, we moeten heel veel dure woningen bouwen, want dan heb je al die mensen die nu eigenlijk in een koopwoning zitten...

De heer **Paas** Meneer de voorzitter.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Even een interruptie, want nu krijg ik een antwoord op een vraag die ik niet gesteld heb. Mijn vraag was en de opmerking was en daarom was die ook richting het CDA: het CDA heeft gepleit voor goedkope starterswoningen in het ziekenhuis. Nu wordt het ontwikkeld en is het allesbehalve goedkoop en starterswoningen. Waar is het fout gegaan en wat moeten we doen als raad om die fout niet nog een keer te maken?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik moet zeggen dat het beeld wat de heer Paas schetst, dat ik me daar in die zin niet in herken. Het is waar dat er in het Wilhelminakwartier inderdaad woningen zijn die duurzaam zijn, die boven € 400.000,- uitkomen, maar er zijn ook woningen die laag in de twee ton zitten en dat is blijkbaar wat tegenwoordig als starterswoning gezien wordt. En wat ik heel goed vind aan dat project en dat is waar het CDA dan ook voor wil pleiten, ook als het gaat bijvoorbeeld om toekomstige plannen die we in Sliedrecht gaan ontwikkelen, is dat je een goede mix hebt van woningen. Dat betekent dus dat je goedkopere woningen hebt, starterswoningen zoals we dat dan noemen en ja, is dat een vereiste van twee ton, is die 180, is dat 220? Ja, dat weet ik ook allemaal niet. De rente is ook laag, dus je kan ook meer lenen. Er zitten natuurlijk heel veel factoren aan vast, maar wat het CDA betreft is het juist belangrijk om die mix na te streven, dat je ook een mooie gemixte wijk hebt met zowel starters als huur als het hogere segment. Dat is waar wij voor willen pleiten. Ik besef dat dat niet een heel direct antwoord is op de vraag van de heer Paas, maar, ja...

De **voorzitter** Ik kijk even naar hem. U hebt antwoord op uw vraag.

De heer **Dunsbergen** Op één vraag.

De **voorzitter** Er is nog die andere vraag.

De heer **Dunsbergen** Over een ei en een wipkip. Dat is natuurlijk ook een boeiende, ook als ik bijvoorbeeld kijk naar de motie en het amendement dat de heer Paas namens zijn fractie zelf heeft ingediend, Buurttoezicht en ook het sociaal domein. Wat hij toch eigenlijk vraagt is: is dat een taak van ons als overheid, dat wij dat dan moeten doen? Het CDA denkt dat dat wel het geval is. Wij denken dat het goed is dat wij als CDA de inwoners voorzien van goede speelplekken. Niet alleen de oudere inwoners, maar ook de jonge inwoners, de kinderen van Sliedrecht. Wij horen ook heel veel geluiden, die hebben ons ook bereikt dat speelplekken die we nu hebben soms niet begrijpelijk zijn of heel onduidelijk. Dat mensen zich ook afvragen: wat is het nou eigenlijk? Wat kan ik hiermee? Terwijl dat er perfecte speelplekken stonden. Dat is de reden dat wij deze motie hebben ingediend, samen met PRO Sliedrecht, om er voor te zorgen dat er gewoon meer van die mooie speelplekken komen en een wipkip werkt dan over het algemeen wel goed. Dus die hebben we daarom ook specifiek benoemd.

De **voorzitter** Het lokt toch nog weer een vervolgvraag uit. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, meneer de voorzitter, in relatie met zijn hele betoog en over de hoofdlijnen en de Kadernota - ik dacht dat we als gemeenteraad beleid opstelden voor zulk soort dingen en dat de uitvoering bij iemand anders lag. Over de goede rolverdeling. Mijn vraag nu met deze motie die hier voorkomt, is dan toch wel een beetje van: u had een gedeelde visie, zei u in uw woordvoering. Gedeeld beleid. Betekent dat dat we de komende jaren nog meer van zulk soort ad hoc dingen kunnen verwachten waarin u zegt van, we hebben wel een grote lijn uitgestippeld, maar op dit kleine onderdeelje gaan we even een andere keuze maken?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik herken me er in die zin niet in. Wat volgens mij de kracht is van goed beleid, is dat het ook op een goede manier uitgevoerd wordt en we hebben daar uiteraard een college voor die dat op een goede manier doet en ook een ambtelijke organisatie die daar fantastisch over nadenkt en ook fantastisch uitvoert, maar als raadslid hoor je ook heel veel geluiden en wil je die geluiden als volksvertegenwoordiger ook in de raad brengen. Dit is dan een signaal wat wij ontvangen hebben en waar we graag mee aan de slag wilden; daarom hebben we dit dus ook zo genoemd.

De **voorzitter** Oké. Voldoende over dit onderwerp. De heer Torun en daarna mevrouw Stam.

De heer **Torun** Ik had een vraag ook over betaalbare woningen, maar middels de vraag van mijn collega, de heer Paas heb ik er al een antwoord op gekregen.

De **voorzitter** Dan gaan we naar mevrouw Stam en daarna de heer Huijzer.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een hele korte reactie even, via u, op de heer Paas over de wipkippen. Dit is een onderwerp wat leeft in het dorp. Wij zijn aangesteld als volksvertegenwoordigers en wie zijn wij dan om te bepalen dat dit onderwerp niet belangrijk genoeg is om te bespreken, als de inwoners graag willen dat we het hier over hebben?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA heeft de haan horen kraaien. Ik wil via u aan de heer Dunsbergen de vraag stellen en mogelijkwerwijs dat daar na de eerste periode ook nog een reactie van de portefeuillehouder op kan komen: in de vorige collegeperiode is er een beleidsplan gemaakt, juist met betrekking tot de herinrichting van de speelplaatsen in Sliedrecht, waarbij rekening werd gehouden met het verloop van de leeftijden van kinderen. Een kind van een jaar of 14, 15 doe je niet echt meer een plezier met een wipkip. Mijn vraag is dus of dat u daarvan op de hoogte bent. De vervolgvraag, die misschien breder gaat qua beantwoording dan aan u, is of dat de plekken waar u nu zo graag een wipkip wil, niet juist de plekken zijn waar de kinderen inmiddels de wipkip ontgroeid zijn?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Om met het eerste te beginnen: we zijn inderdaad bekend met het beleid wat gemaakt is, volgens mij in 2016 uit mijn hoofd gezegd, over de speelvoorzieningen in Sliedrecht. Volgens mij is er ook een soort driedeling gemaakt met een centrale plek en een soort randplek of zo, en informele speelplaatsen. Dan was ook de gedachte dat je bij die hoofdspeelplaatsen, dat je daar dan voor alle leeftijden voorzieningen hebt en dat je voor die andere speelplaatsjes voor jongere kinderen en dan die informele speelplaatsen, dan zitten we op het niveau van een knikkerputje. Daar hebben wij toen ook mee ingestemd als CDA-fractie. Ook één van de kernpunten van dat beleid was dat er juist samen met de buurt gekeken zou worden van: wat voor speelplekken moeten er nu komen? Maar het gekke is dat wij op hetzelfde moment en die signalen, die bereiken ons vaker, zeker ook in de laatste tijd, dat wij verhalen horen van speelplekken die dan geïntroduceerd worden, die eigenlijk prima waren en die zijn nu nieuw gemaakt en dat mensen zich echt letterlijk afvragen: wat kunnen we

hiermee? Een verhaal wat ik heb gehoord is dat er ergens een paar paaltjes stonden en dat bleken slalompaaltjes te zijn. Dat je bijna een handleiding nodig hebt om de speelplek te begrijpen. Dat baarde ons zorgen en dat is de reden dat wij toen uiteindelijk ook deze motie hebben ingediend. Misschien dat de wethouder daar wel ..

De **voorzitter** Daar gaat de wethouder zo dadelijk nog verder op in.

De heer **Dunsbergen** Daar gaat de wethouder inderdaad op antwoorden. Ik geloof dat de heer Huijzer ook nog een andere vraag had gesteld. Dat was namelijk of die speelplekken niet al ontgroeid zijn...

De **voorzitter** Dat heeft hij ook gezegd.

De heer **Dunsbergen** Daar is het korte antwoord dat er kinderen blijven komen.

De **voorzitter** Ik ga straks ook even naar het college kijken of het college daar verder op kan antwoorden. Goed. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wou kort reageren op mevrouw Stam. Ja, het is inderdaad zo dat we moeten luisteren naar de inwoners. Dat doen wij ook heel graag en daarom hebben we, zoals de heer Huijzer al zei, vastgesteld in het beleid dat de ambtelijke organisatie samen met de inwoners op zoek gaat naar de beste invulling. En wat mij betreft laten we het daarbij. En als we het met dat beleid niet eens zijn, moeten we het beleid aanpassen en moeten we niet (valt weg) aan de uitvoering.

De **voorzitter** Het is niet de bedoeling om in eerste termijn het hele debat al te gaan voeren, maar mevrouw Stam als laatste en dan gaan we over naar de volgende spreker.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Een laatste korte reactie. Het klopt inderdaad dat er een beleid is, maar als het beleid niet gevolgd wordt, kan het geen kwaad om daar nog even extra een keer de aandacht op te leggen.

De **voorzitter** Waarvan akte. Oké, dank u wel. Er is een motie ingediend door de heer Dunsbergen, motie 2. Die ga ik niet meer toelichten, daar is al voldoende over gesproken, over het onderwerp. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. De heer Bijderwieden, ga uw gang. We zijn benieuwd naar uw bijdrage.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt de Kadernota 2021. Ik moet zeggen: een mooi boekwerk waarin de plannen voor het komend kalenderjaar in geschreven staan. Althans, dat is wat doorgaans de Kadernota is. Deze Kadernota, voorzitter, dat is een andere. Deze Kadernota geeft kaders aan voor de ontwikkeling voor de komende jaren. En eerlijk is eerlijk: het is een ontwikkeling waar wij als VVD voor staan. We herkennen veel zaken die in het verkiezingsprogramma van de VVD staan. Nog niet alle punten staan erin, maar dit is al een hele goede stap in de juiste richting. We hebben maar 10 minuten spreektijd gekregen, voorzitter en we zijn al een half uur aan het uitlopen, dus ik probeer het kort, nou ja kort, ik probeer het in ieder geval bondig te houden. Het maakt het in ieder geval lastig om er goed over te debatteren. Dat blijkt ook wel wat we vanmiddag horen. Daarom stel ik gelijk maar de eerste vraag aan het college. Met het vaststellen van deze Kadernota, stellen we de visie dan gelijk definitief vast? Met andere woorden: stellen we dan de verdeling van de Enecogelden dan gelijk vast? We stellen deze vraag, omdat dit wat ons betreft niet de manier is waarop we dit soort zaken horen vast te stellen. Volgens mij was dat ook een belangrijk punt van PRO Sliedrecht. Met sommige zaken zou je eigenlijk meer een debat moeten hebben en ik denk dat we dat met zijn allen vinden, maar wij gaan eigenlijk in eerste instantie in op de visie. We gaan daarom straks in op de voorstellen die in de Kadernota staan geschreven. Voorafgaande gaan we dus wat vertellen over de visie en als we het over de visie hebben, voorzitter, dan worden we enthousiast. Ontwikkeling, groei, innovatie, vestigingsklimaat verbeteren, regie nemen en waarde toe willen voegen aan Sliedrecht. Zoals ik in mijn inleiding al aangaf komen veel van deze punten overeen met het verkiezingsprogramma van de VVD. Zijn we het dan met alles eens? Laten we het eenvoudig

uiteenzetten. De groei van het aantal woningen in Sliedrecht is gesteld op 2500 woningen. We denken dat deze woningen gepland moeten worden ten noorden van Sliedrecht, sorry, ten noorden van de spoorlijn, omdat er geen ruimte is of minimale ruimte is binnen de huidige kern van het dorp. Dat is onze mening. We vragen ons dus af hoe realistisch de gedachte is om de 1250 woningen ten zuiden van de A15 te kunnen realiseren en dat nog wel voor 2030. We horen graag welke uitwerkingen daar nou onder liggen, dan wel welk deel hiervan daadwerkelijk een wensgedachte is van het college. In de visie staat duidelijk beschreven dat de rivier ten volle benut moet worden voor watergebonden bedrijvigheid. Ruimte voor ondernemers, bedrijven - het is een must. Ook de ontwikkeling van het winkelgebied op zowel Burgemeester Winklerplein, Kerkbuurt en Woonboulevard vragen een volledige ondersteuning aan ondernemers. De gemeente moet de randvoorwaarden scheppen om het voor ondernemers aantrekkelijk en interessant te maken om nu en in de toekomst in Sliedrecht te ondernemen. Dus juist niet alleen voor bestaande, maar ook voor de nieuwe te vestigen ondernemers. Wat ondernemers nodig hebben is ruimte om te ontwikkelen, te innoveren en dus te ondernemen en dat op het moment en de manier waarop zij dat wensen.

De **voorzitter** De heer Verheul wil graag even interromperen, meneer Bijderwieden. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, stel voor inderdaad, als de VVD-plannen worden gevolgd en er worden 2500 woningen over het spoor gebouwd. Op dit moment is er een harde scheiding tussen opening van winkels onder de A15 en boven de A15. Met het huidige politieke klimaat; bent u dan niet bang, als er 2500 woningen worden gebouwd, dat dadelijk zekere partijen zeggen 'oké, maar dan moet het industrieterrein ook dicht, want we hebben geen scheiding meer tussen de A15'?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zou eigenlijk willen voorstellen om mij mijn betoog eerst af te laten maken, want dan wordt misschien ook voor PRO Sliedrecht duidelijk hoe wij er in zitten.

De **voorzitter** Goed zo. Komen we zo op terug. Gaat u verder. Het mocht, hoor, ik had ruimte geboden, maar het verzoek wordt gehonoreerd. Gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Want het gaat erom dat die ondernemers die ruimte hebben en daarmee aan de slag kunnen. En dat is één van de belangrijkste redenen waarom we zo blij zijn met de visie: dat is omdat dit college begrijpt wat nodig is voor de ondernemers in Sliedrecht. Er is al gesproken in de Kadernota, of tenminste: er wordt gesproken in de Kadernota over de barrières van de A15 en de spoorlijn, dat die moeten verdwijnen. Door deze barrières te laten verdwijnen, verdwijnt ook het verschil, meneer Verheul, in de lokale regels op het gebied van openingstijden ten zuiden en ten noorden van - noem het de A15, het spoor. Daarnaast is het signaal van de Kadernota dat we vooruit moeten, anders missen we de boot. Op het gebied van de openingstijden hebben we dat mogelijk al gedaan en moeten we de zeilen bijstellen. Als VVD hebben we hier de afgelopen jaren veelvuldig aandacht voor gevraagd. De huidige verordening winkeltijden is niet meer van deze tijd. Daarom dienen we een amendement in om de openingstijden voor de gehele week mogelijk te maken voor de Woonboulevard en de winkels. Door dit voor het gebied ten noorden van de A15 en ten zuiden van de A15 gelijk te trekken, geven we als Sliedrecht een duidelijke richting aan bestaande en nieuwe ondernemers. We zetten de eerste stap naar het verdwijnen van de barrière die ons dorp in tweeën splitst. Het amendement is vrijblijvend en geeft de mogelijkheid en geen verplichting voor ondernemers om open te gaan. Dit geldt voor de winkeliers op de Nijverwaard en het Noordoostkwadrant en ook ten zuiden van de A15 in ons dorp. Voorzitter, dit is niet iets van rancune, of om een hak te zetten; conventionele tegenover niet-conventionele te zetten. Dit, voorzitter, gaat over: met de tijd meegaan. Dit gaat over de woorden zoals dit college zegt: dat Sliedrecht vooruit moet en mee moet gaan met de huidige tijdgeest. Het college ziet dat goed: er is geen tijd te verliezen en daarom willen we nu handelen en niet nog twee jaar wachten tot er nieuwe afspraken gemaakt kunnen worden in een nieuw raadsprogramma. En er is meer, voorzitter. De woningbouw mag wat ons betreft ontwikkeld worden. We denken dat er ruimte ingetekend moet worden voor minimaal 2000 woningen

ten noorden van de spoorlijn. Dit omdat er wat ons betreft eenvoudigweg geen ruimte is ten zuiden van de spoorlijn. Daarnaast willen we ten zuiden van de spoorlijn ook een kwalitatieve vooruitgang zien en dat niet elke vierkante meter vol wordt gebouwd om de leefbaarheid te vergroten. En dat brengt ons op de vorige vergadering; de fractie van de SGP-ChristenUnie heeft er ook al aan gerefereerd. We hebben een amendement aangenomen en dat zegt iets over, in dit geval de geothermie. We gaan er ook van uit dat dit soort besluiten eigenlijk een doorwerking heeft op deze Kadernota en natuurlijk begrijpen we dat de Kadernota niet opnieuw gedrukt is, maar voor ons is dat wel heel duidelijk en we willen dat nog even bevestigd horen vanuit het college. Dan de fondsen, voorzitter. De Enecogelden direct bestemmen zodat duidelijk wordt wat daarmee gaat gebeuren, dat is op zich geen probleem. Maar het is niet concreet met betrekking tot wat er mee kan gebeuren. De ambitie is nog te onzeker met betrekking tot haalbaarheid en invulling hoe het eruit komt te zien. We vinden dan ook dat de fondsen nu volgepompt worden zonder duidelijk te hebben wat de effecten precies zijn. We nemen ze even door en we komen met een amendement waarin we een aantal fondsen willen bijstellen. Voorzitter, volgens mij zijn het meerdere amendementen, zodat het per amendement bekeken wordt. We beginnen met de meest concrete: de uitbreiding van de begraafplaats. We begrijpen de greep naar de Enecogelden. De reden wordt vooral gelegd op de tariefsverhoging die nodig is om het plan te financieren. Sommige zaken, daarvan vinden wij dat die daadwerkelijk ten laste moeten komen van de tarieven in de toekomst. We zijn van mening dat de uitbreiding ook uitzonderlijke kosten met zich meebrengt om dit te realiseren, de uitbreiding dan. Daarom willen we dit fonds niet vullen met 5,4 miljoen euro. We vinden dat een fonds van 4,2 miljoen meer dan genoeg is. De overige opbrengsten zullen gevonden moeten worden in een gunstige ontwikkeling en verhoging van de tarieven.

De **voorzitter** Mag ik u even interrumpen? U sprak over 4,2 miljoen?

De heer **Bijderwieden** 2,4 miljoen. Sorry, voorzitter. Ik ben blij dat u mij hier even op corrigeert; dat is een belangrijk punt.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan moet ik mijn vraag even herformuleren, want ik wou vragen: waarom geen 4,3? Maar dan moet ik dus nu vragen: waarom geen 2,3 of 2,5? Ik bedoel: kunt u uitleggen waarom u 2,4 voorstelt?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb het raadsbesluit er nog even bij gepakt. Ik heb globaal gekeken. En een aantal zaken snappen wij en we hebben gedubbeld en het is 2,4 geworden.

De **voorzitter** Mooi; gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Het Dorpsfonds is nu typisch iets waarmee wethouders mooie sier kunnen maken met gelden. Gelden die met een etiketje worden besteed dat past binnen een groot containerbegrip: iets voor ons allemaal. We begrijpen dat de COVID-19-crisis en ontwikkelingen in het sociale domein impact hebben op de geraamde kosten en die kosten, die kunnen we ook nog accepteren. Dat vinden we voor het komend jaar meer dan voldoende. Ga eerst maar eens uitwerken onder welke omstandigheden of welke voorwaarden het geld uit het Dorpsfonds gehaald mag worden. We willen het totale fonds terugbrengen naar 500.000 euro voor volgend jaar. De kosten van dit jaar, wat in de Kadernota staat, passen naar onze mening niet in dat verhaal. We vinden niet dat met de Enecogelden nu het tekort op de lopende begroting gedekt moet worden. We vinden dus dat we eigenlijk toe moeten naar een kader waarbinnen we duidelijk hebben waar op het Dorpsfonds gelden toebedeeld kunnen worden en dat vinden we nu nog veel te vaag. De grootte van het Vastgoedfonds is wellicht noodzakelijk. De pijn dat er geen onderhoudsgelden zijn voelt de VVD wel degelijk. Het is wenselijk dat er meer grip op de onderhoudsgelden en planning komt - maar om daar nu gelijk 4 miljoen euro voor in te stoppen is voor ons wel heel makkelijk. Niet alle af te stoten panden moeten opgeknapt worden voor een overdracht. We hebben nog geen concrete invulling van het revolverend fonds; wat ons betreft kan dat fonds terug naar nul. Wellicht dat de wethouder nog goede argumenten heeft om dit komend jaar toch te moeten vullen. Over de herfinanciering leningen: we begrijpen echt de beweegredenen. We zijn ook voor het herfinancieren tegen een betere rente van de dure leningen.

De vraag is of deze 3 miljoen euro niet elders gevonden kan worden. We willen eigenlijk weten hoe andere partijen naar dit fonds kijken. En dan het ruimtelijk vernieuwingsfonds, voorzitter. Ook hiervoor kan ik dezelfde argumenten stellen zoals ze bij de vorige fondsen genoemd worden. Waarom dit bedrag, waarom zo groot, wat is de maximale grootte van het fonds jaarlijks? Kan dit beter uitgewerkt worden? Voorzitter, de 2,5 miljoen die er nu ingestopt lijkt te worden zal heus wel revolverend zijn. Het rendement, daar hebben we ook vertrouwen in. We hebben alleen géén idee welke vernieuwing volgend jaar opgestart gaat worden. Waarvoor dit geld ingezet gaat worden. Kan duidelijk gemaakt worden, voorzitter, welke vernieuwingsplannen nu op de plank liggen? Het gaat hier natuurlijk om ontwikkelingen die we als raad nog niet weten, want anders hadden ze in ieder geval in de Kadernota gestaan. Valt de infrastructuur die nodig is voor de uitbreiding van Sliedrecht-Noord hier ook onder? Vragen hebben we dus te over en de noodzaak om volgend jaar 2,5 miljoen euro erin te stoppen is voor ons absoluut niet duidelijk. We begrijpen dat we misschien toch iets nodig hebben en daarom willen we een amendement indienen om het bedrag terug te brengen naar 1 miljoen euro. Voorzitter, het klinkt misschien wat triest, maar we zijn echt wel blij. Blij en enthousiast over de ambitie en ideeën. En we zijn kritisch. Kritisch op het invullen van de fondsen. Natuurlijk zien we dat de raad over het merendeel nog moet beslissen. Wat dat betreft gaan we ook met interesse het amendement van de SGP-ChristenUnie over die kolom C, want daar zit natuurlijk een groot pijnpunt, gaan we daar goed even naar kijken. Wat ons betreft ligt die verdeling van kolom C niet in beton gegoten. De koers naar 2030: groei en ontwikkeling. Dat is wat hier opstaat, voorzitter en daar zijn we als VVD voor. Wij staan voor groei en we staan voor ontwikkeling. Wat ons betreft geven we met deze Kadernota 2021 wel richting, maar we hebben het idee dat de koers nog nauwkeuriger bepaald moet worden. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hoor de VVD-fractie zeggen dat ze eigenlijk heel tevreden zijn over de ambitie die nu uitgesproken wordt en over het startpunt eigenlijk, de groei en ontwikkeling. Aan de andere kant zie ik dat ze van heel veel van de fondsen eigenlijk zeggen: ja, dat moeten we niet doen, die moeten weer terug. Dan vind ik het grappig als ik het voorwoord lees van deze Kadernota. Dan staat er: één van de dingen wat we willen met deze nota is patronen doorbreken en één van de patronen is: we willen heel veel, we hebben heel veel ambitie, alleen: we verbinden er geen geld aan. Is de heer Bijderwieden het niet met mij eens dat eigenlijk het weghalen van die fondsen precies weer is: teruggaan in je oude patroon? Dat we die ambitie wel willen, maar niet het geld geven wat er eigenlijk voor nodig is?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben het inderdaad niet eens met de heer Dunsbergen. Het geld stoppen in een fonds, daar zullen wij geen moeite mee hebben als duidelijk wordt binnen welke voorwaarden er geld uit het fonds gehaald kan worden. En wij hebben echt het idee - en als u dat niet heeft, dan moeten we het daar zeker nog eens even in de tweede termijn goed over hebben - maar we hebben nu echt het idee dat wij de 23 miljoen euro van de Eneco als een soort carte blanche geven aan het college met 'doe er wat leuks mee, doe wat in het dorp, doe wat in de woningbouw en in 2030 zien we elkaar weer'. Ja, voorzitter, wij zijn ook van vertrouwen, maar we zijn ook wel met een stuk bewustzijn en realisme waarin we willen functioneren. Daarom denken we: stap op de plaats. Maak het één stap concreter. We zijn blij met de visie, we willen er voor gaan, maar het moet wel een stuk concreter.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Een korte vervolgvraag, namelijk: wat nu als uiteindelijk blijkt - dit is echt gewoon in het algemeen, hoor, het is niet dat ik het weet of zo - maar wat nu als nu blijkt dat die concretisering en die nadere uitwerking van de kaders die we nu geven, dat die eigenlijk in de begroting aan de orde komen? Zou u dan bereid zijn om te zeggen van: oké, als dat zo is, dan willen we hier wel in meegaan?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij en als ik niet duidelijk ben geweest, dan wil ik het graag nog een keer opnieuw doen, mijn betoog, maar volgens mij gaan wij voor deze vooruitgang. En als de consequentie is van deze ontwikkeling en deze groei dat er bepaalde fondsen gevuld moeten worden die revolverend zijn waarmee we die stappen kunnen zetten, dan staan wij aan de lat om dat te doen. Daar staan we voor. Maar nu - ik kan ook wel neerschrijven dat ik iets wil en dan zien we in 2030 wel hoe het is gelopen. Ik wil het gewoon concreet en tastbaarder hebben en dat hoeft van mij echt niet dat ik in hele uitgebreide plannen na vier jaar pas iets hoor, want dan snap ik uw woorden wel. Wij willen graag meedenken, maar ik vind dit een stap te makkelijk.

De **voorzitter** De heer Verheul; daarna de heer Paas.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik heb de zorgen van de VVD aangehoord, ook van de heer Bijderwieden en ik heb daar een vraag over, voorzitter, als het mag. PRO Sliedrecht deelt ook deels die zorgen en dat is ook waarom ik mijn betoog heb gevraagd hoe andere fracties er over denken om eventueel die fondsen om te zetten naar een reservering, zodat wij als raad altijd zeggenschap houden over het geld wat dan uitgegeven wordt. Dus een stukje controle en ik vroeg me af: kan de VVD zich dan vinden in de lijn die PRO Sliedrecht probeert uit te tekenen?

De **voorzitter** Heldere vraag. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar zal dan ook een helder antwoord op komen. Voor een deel snappen we dat en zeker op het moment dat het heel concreet wordt dat een bepaald bedrag echt bestemd zou moeten worden voor, dan snappen we dat heel goed, want dan kunnen we het veel beter controleren. Maar als het juist gaat om die fondsen waarmee we revolverend moeten zijn, waarmee we dus moeten investeren, samen met andere partners, dan wil ik juist de vrijheid kunnen om dat te doen bij de mensen die dat goed kunnen en daar ook achteraf op goede verantwoordingsbasis daar mee kunnen gaan. Het gaat er wel om dat we vertrouwen hebben in de lijn die gekozen wordt en die is nog wat ons betreft te voorbarig.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de heer Bijderwieden gaf aan dat hij dobbelt. Nou past dat natuurlijk niet zo heel goed bij ons, maar ik zou hem toch willen vragen van: als u over die eerste inzet van middelen en het ontbreken van het vertrouwen, zou u daar dan niet gewoon een gokje willen wagen?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb gegokt en verloren; dat is 2,4 miljoen.

De **voorzitter** Dank. Ik denk dat dat de vragen zijn. Dan zijn er een viertal amendementen ingediend door de VVD-fractie. Ik ga ze nog even noemen. Het amendement wat het nummer heeft gekregen A.4, 'het gereserveerde bedrag vanuit de Enecogelden voor het ruimtelijk vernieuwingsfonds wordt bijgesteld van 2,5 miljoen euro in 2021 naar 1 miljoen in 2021'. Dan het amendement wat het nummer heeft gekregen A.5, 'het gereserveerde bedrag vanuit de Enecogelden voor het Dorpsfonds wordt bijgesteld van 3,1 miljoen euro naar 500.000 euro'. Dan het amendement met nummer A.6, 'het gereserveerde bedrag vanuit de Enecogelden voor de begraafplaats wordt bijgesteld van 5,4 miljoen euro naar 2,4 miljoen euro'. En A.7, 'om de economische barrière tussen het gebied ten noorden en ten zuiden van de A15 te doorbreken gaat voor de winkels ten zuiden van A15 dezelfde zon- en feestdagenregeling gelden als voor de winkels ten noorden van de A15'. Daarmee zijn deze amendementen ook ingediend en gaan we naar de fractie Slydregt.NU. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Slydregt.NU erkent dat de tijd van pappen en nathouden voorbij is. De tijd van ‘alles een beetje meer’ is voorbij. Er zullen strategische keuzes moeten worden gemaakt om de continuïteit van Sliedrecht als zelfstandige gemeente veilig te stellen. Het college heeft een eerste stap gezet; Slydregt.NU juicht dit toe. De infrastructuur in Sliedrecht is dringend aan vernieuwing toe. Uiteraard willen wij een veilige samenleving en nog meer. Onder andere evenementen op zondag; hier dienen wij een motie over in. Die zullen we dadelijk zien. De gemeente kan dit niet alleen en inwoners en bedrijfsleven zullen met de gemeente samen moeten werken om dit ideaal te bereiken. Het ambtelijke apparaat zal aan deze vorm van samenwerking moeten worden aangepast. Het ambtenarenapparaat moet meer met het bedrijfsleven en de inwoner gaan communiceren. Er zal meer projectgericht met bedrijven en inwoners moeten worden samengewerkt met het oog op integrale besluitvorming. Aan financiële stabiliteit wordt hard gewerkt en hier moeten nog stappen worden gemaakt. Slydregt.NU wil een sterke en onafhankelijke gemeente. Dit wil niet zeggen dat Sliedrecht niet met andere gemeenten moet samenwerken. De juiste schaalgrootte moet echter zorgvuldig worden geborgd. De Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden schiet zijn doel op vele gebieden voorbij. Er is geen oog voor lokale problemen en de oplossingen zijn niet effectief en zeker niet efficiënt. Slydregt.NU is voor samenwerking met één of meerdere gemeente in de Drechtsteden, maar ook gemeenten buiten de Drechtsteden als dit voor het bereiken van een bepaald doel noodzakelijk is. De ontwikkelingen in het sociaal domein geven aan dat wij lokaal aan de voorkant de besluiten behoren te nemen en voor een gemeenschappelijk uitvoeringsorgaan slechts een ondersteunende rol is weggelegd. In het sociale domein zullen keuzes moeten worden gemaakt voor de toekomstige diensten die nog kunnen worden aangeboden. Zoals het college terecht stelt moet er sprake zijn van een betere aansluiting op de lokale infrastructuur. Dit geldt met zoveel woorden eveneens voor de Sociale Dienst Drechtsteden. De Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden moet slechts uitvoerend zijn, voor zover gewenst en noodzakelijk. Slydregt.NU is van mening dat de schijndemocratie in de vorm van Drechtraad en DSB volkomen overbodig is en door stuurgroepen c.q. projectmanagement per project moet worden vervangen. Slydregt.NU wil geen regionale bestuurslaag. Slydregt.NU is enthousiast over de doorbraak om te bouwen over de A15, de aaneengesloten bedrijfsterreinen, de spoorlijn en de Betuwelijn. Wij moet er voor waken dat Sliedrecht-Noord een aparte wijk van Sliedrecht wordt. De door de A15, bedrijventerreinen en spoorwegen gevormde grens is in dit geheel een negatieve factor. Slydregt.NU is van mening dat deze zwakte moet worden omgezet in een sterkte. De grens moet worden geïntegreerd in de ontwikkeling van Sliedrecht en een eigen positie/functie krijgen. De verbinding tussen Sliedrecht Zuid en Sliedrecht Noord moet prioriteit krijgen. Overbrugging c.q. ondertunneling, gedeeltelijke overkapping en overbouwning behoren tot de mogelijkheden. Slydregt.NU ziet de A2 boven Utrecht met geïntegreerde geluidswallen, kantoren, showrooms als mogelijkheid, dus als een kans. Slydregt.NU wil geen revival van de nieuwbouwwijkjes bij dorpen in de Alblasserwaard in het nieuwe woongebied. Ons staat voor ogen een strook bosrijke omgeving achter de Betuwelijn met weggetjes - beslist geen straten - en losse kavels met lage bebouwing. Het bosschage moet de Betuwelijn en de woningen op natuurlijke wijze over laten gaan in het polderlandschap. De voetbal speelt hier een belangrijke rol als buffer tussen de Betuwelijn en de woonwijk die wordt aangelegd in de toekomst. De landschappelijke waarden moeten zoveel mogelijk worden geëerbiedigd. Bovendien moeten in de nieuwe infrastructuur de huidige ecologische mogelijkheden voor wateropslag goed worden onderzocht en toegepast. Wat aantallen betreft is 1.250 nogal arbitrair. Onze voorkeur geniet een aan de natuurlijke bevolkingsgroei van Sliedrecht aangepast bouwtempo. Zeker niet bouwen voor alle mogelijke doelgroepen c.q. probleemgroepen die men elders kwijt moet, c.q. kwijt wil. De achtergebleven verkeersstructuur in Sliedrecht is dringend aan herziening toe. Parallelwegen in het kader van de ontwikkelingen langs over en onder de A15, bedrijventerreinen en spoorzone kunnen een nieuwe verkeersinfrastructuur mogelijk maken. Uiteraard dient prioriteit te worden gegeven aan bouwmogelijkheden ten zuiden van de spoorlijn. Het collegestandpunt met betrekking tot het Burgemeester Winklerplein spreekt ons aan. Hier kunnen woontorens met parkeergelegenheid worden gerealiseerd, zoals bijvoorbeeld ‘Rondeel’. Hier zou zeker kunnen worden gebouwd volgens het 40:40:20 principe. Ook de Kerkbuurt zal buiten het winkelkerngebied moeten worden omgevormd naar een woonfunctie met hoog- en laagbouw. Het Watertorenterrein past ook uitstekend in de toekomstige ontwikkeling van nieuwe en uitdagende woonvormen. Het havenfront kan een unieke ontwikkeling betekenen. Het raadhuis moet wat Slydregt.NU betreft het bestuurlijk centrum van Sliedrecht worden. Slydregt.NU spreken de groene

verbindingen van de polder naar zichtbare en toegankelijke rivieroever met strandjes aan. De huidige bedrijventerreinen moeten ook onverkort bedrijventerreinen blijven. Slydregt.NU staat voor een ideale woon-werk-koppeling. Voorzitter, Slydregt.NU is terughoudend met betrekking tot de huidige energietransitie. Te veel technieken blijken onvoldragen. Slydregt.NU is van mening dat de Sliedrecht zelf het initiatief moet nemen en geeft voorkeur aan goede isolatie, eventueel aangevuld met individuele verwarmingstechnieken. Slydregt.NU is zeker niet voor collectieve verwarming. ‘Van het gas los’ heeft wat Slydregt.NU betreft nog een lange weg te gaan. Slydregt.NU steunt een sterke sociale infrastructuur. Thema’s zoals mantelzorg, eenzaamheid en levensloopbestendig bouwen spelen in de nabije toekomst een grote rol en moeten worden geïntegreerd in de besluitvorming. Slydregt.NU is van mening dat veilige buurten een kerntaak in dit geheel vervullen. Het beleid moet worden ontwikkeld rondom buurtvorming met eigen aangepaste kleinschalige voorzieningen. Slydregt.NU vindt tot slot dat het college waakzaam moet zijn op het feit dat instellingen zoals Yulius een behoorlijke wissel trekken op de Sliedrechtse samenleving. Veel Sliedrechtse zijn erg tolerant voor mensen met een beperking of met geestelijke problemen. Hier zit wel een grens aan. Sliedrechtse moeten wel veilig over straat kunnen gaan zonder lastig gevallen te worden. En een ander punt is de overlast door arbeidsmigranten. Het moet niet zo zijn dat Sliedrechtse worden weggepest door arbeidsmigranten die tijdelijk in Sliedrecht verblijven in woonhuizen van speculanten. Wij vinden daarom dat er niet langer gespeculeerd moet worden met woningen. Daarom komt Slydregt.NU met een motie waarin het college verzoekt met een notitie te komen waarin aangegeven wordt hoe groot het probleem is en om te kijken of en hoe lokaal een woonplicht ingevoerd kan worden, naar Zwijndrecht voorbeeld. Tot zover onze woordvoering voor de eerste termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. Goed, ik kijk nog even rond. Meneer Jongeneel blijft nog even staan. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, één korte verhelderingsvraag aan de fractie Slydregt.NU. De heer Jongeneel had het over ‘uitdagende woonvormen op het Watertorenterrein’ en ik was even benieuwd wat Slydregt.NU laat vallen onder uitdagende woonvormen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Uitdagend houdt voor ons in dat men niks uitsluit.

De **voorzitter** Dat is een uitdaging. Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook een korte verhelderingsvraag. Namelijk, als ik de heer Jongeneel goed beluisterd heb, dan heeft hij eigenlijk een soort nadere invulling gegeven van zijn gedachten als het gaat om de nota die hier nu ligt. Dus eigenlijk is de vraag heel kort: als ik uw woordvoering goed begrijp, heb ik het dan ook goed geïnterpreteerd dat u eigenlijk gewoon volwaardig kan instemmen met deze Kadernota?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik zal toegeven dat wij er wel naar toe neigen, maar we moeten nog het nodige bespreken tijdens de schorsing, dadelijk bij het eten en dan besluiten we wat we doen. We zeggen nog geen 100% ja, maar we neigen er wel naar toe.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas en daarna de heer Visser.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. De heer Jongeneel schetste een prachtig vergezicht over hoe het kan zijn aan de overkant van de A15, met landweggetjes, een bosrijk gebied en woningen ertussen. Nou lees ik af en toe verkiezingsprogramma’s, dus ook die van Slydregt.NU. Daar staat in dat ze op zoek zijn naar meer betaalbare woningen voor starters. Uitgaand van dat het gemiddelde inkomen van de Sliedrecht € 23.000,- is, het één na laagste van Zuid-Holland - Molenlanden, het kan nog slechter, daar wonen nog armere mensen, laten we het zo zeggen - wie wilt

u daar dan laten wonen? Want als u landweggetjes en vrijstaande woningen, laagbouw - dan hebben we het over villa's. Kunnen we gewoon concluderen dat u bouwt voor iemand anders dan de inwoners van Sliedrecht waarvoor u staat?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat is nou precies het verschil tussen Slydregt.NU en de SGP-ChristenUnie. Wij denken niet in onmogelijkheden, wij denken in kansen. Met onze visie is het gewoon mogelijk om in een landelijke omgeving gewoon te bouwen voor starters. Dat is gewoon mogelijk en dan moet je inderdaad denken, wat voor bouwmiddelen ga je gebruiken? En wat we ook niet uitsluiten, dat zijn, ja... we sluiten helemaal niks uit. De SGP-ChristenUnie denkt alleen maar in onmogelijkheden. Wij denken in kansen en daar gaat het om.

De **voorzitter** De heer Visser. Ja, ik dacht een helder antwoord.

De heer **Paas** Nou, ik zou er graag op willen reageren, want ik ben heel blij met dit antwoord en ik erken mijn beperktheid in mijn denkvermogen. Dus ik was echt niet op zoek naar de vraag van of het onmogelijk is om zulk soort woningen te bouwen. Mijn vraag was vooral: wat voor soort mensen wilt u ten noorden van de A15 laten wonen? En ik merk uit het antwoord dat dat gaat over gewoon de Sliedrechters, met de Sliedrechtse beurzen die er zijn en dat het niet gaat over kapitaalkrachtige mensen die van buiten Sliedrecht komen. Begrijp ik dat zo goed?

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Dat begrijpt u heel goed, meneer Paas. Ik denk dat mensen die kapitaalkrachtig zijn en dat is heel hard gezegd misschien voor Sliedrecht, maar die gaan niet hier wonen.

De heer **Paas** Oké. Dan ben ik zeer nieuwsgierig naar de bouwwijze die hij voor ogen heeft en als we daar uitkomen, dan kan Slydregt.NU zeker op de steun van de SGP-ChristenUnie rekenen, mits het niet tiny houses zijn.

De **voorzitter** De heer Visser en daarna de heer Dunsbergen.

De heer **Visser** Voorzitter, ik hoorde meneer Jongeneel vooral een aantal stigmatiserende opmerkingen maken over bepaalde bevolkingsgroepen, die hij niet wilde huisvesten in Sliedrecht, waarbij ik juist de indruk kreeg, maar goed, ik heb net het antwoord al gehoord, dus het is eigenlijk geen vraag meer, dat juist de elite over het spoor moest komen wonen. Maar ik begrijp dat het anders is. Daar ben ik blij om, om dat te horen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wil nog wel even van de gelegenheid gebruik maken om iets wat mogelijk in de war raakt, even uit elkaar te halen. Want als ik de heer Paas hoor, lijkt het of we in Sliedrecht alleen maar armlastige mensen hebben wonen. Volgens mij is dat niet het geval, maar ik denk ook niet dat dat hij bedoelde. Maar ik wilde het toch even gezegd hebben, want dat lijkt nu even te ontstaan.

De **voorzitter** Goed. Dank u wel, meneer Jongeneel. U hebt twee moties ingediend. Motie 3: er in Sliedrecht een tekort is aan betaalbare huizen; steeds meer van dit soort woningen worden opgekocht om te verhuren; er te weinig betaalbare woningen zijn om hier een verdienmodel van te maken; verzoekt het college om met een notitie te komen waarin aangegeven wordt hoe groot het probleem is en om te kijken of en hoe lokaal een woonplicht ingevoerd kan worden. De tweede motie, motie 4 is: Roept het college en de burgemeester op om het mogelijk te maken dat het in heel Sliedrecht mogelijk wordt om evenementen op zondag te organiseren, ook ten zuiden van de A15, met geen restrictie op het aantal aanwezigen, zonder restricties op de activiteiten die georganiseerd worden; B&W maakt samen met de gemeenteraad de afweging welke evenementen geschikt zijn op zondag te organiseren

ten zuiden van de A15. Als het nodig is hiervoor de APV te wijzigen. Motie 4. Dan gaan we verder en dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Huijzer. Mag ik u het woord geven? Nog een motie? (...) Deze was ondertekend, dus... Wat is er gewijzigd? Even kijken, dat we geen misverstanden krijgen? (...) Maar de oproep aan het college is hetzelfde? (...) Ja. De heer Huijzer, ga uw gang.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, groei en ontwikkeling is de titel van de Kadernota en dat is ook wat ik als kern van mijn woordvoering, als uitgangspunt heb genomen. Allereerst is 2020 een jaar wat op allerlei fronten een buitengewoon naar, vreemd en ongelukkig verloop kent. Waar we na een struggle binnen het college en het afscheid van burgemeester Van Hemmen dachten met frisse moed verder te kunnen gaan met het bouwen aan Sliedrecht, werd de wereld getroffen door een pandemie. Een pandemie die onze maatschappelijke en economische waarden diep zou treffen en waar we tot op de dag vandaag nog niet uit zijn. Sterker nog, we zitten al in de tweede golf. En toch ga ik het hebben over groei en ontwikkeling. Want als de geschiedenis ons iets heeft geleerd, is dat dat er rek en veerkracht in de mens schuilt gaat en we er niet zelden sterker uitkomen dan dat we erin zijn gegaan. Een integrale visie die verder reikt dan 2021 en verder durft te kijken dan 2022. Groei en ontwikkeling, dus nadat we eerst met elkaar de pandemie moeten weerstaan en verwerken. Als diezelfde pandemie ons iets leert, is het dat we zuinig moeten zijn op de sociale en maatschappelijke functies die er zijn in ons dorp. Die zijn essentieel voor het welzijn van jong en oud. We hebben de afgelopen jaren kunnen zien dat we in Sliedrecht een krachtige en goed functionerende infrastructuur hebben naast de regionale sociale dienst. We zien dan ook dat recente verrijkingen binnen dit netwerk zoals Buurtgezinnen goed functioneren. Toch moeten we hier doorontwikkelen en groeien en optimaal gebruikmaken van onze krachten en mogelijkheden in ons dorp en als er externe krachten zijn die dit kunnen versterken, deze zeker niet schuwen. Zeker niet nu we zien dat in tijden van een pandemie de vereenzaming onder alle leeftijdsgroepen zijn tol eist. Over een week is de Week van de Eenzaamheid. Dit is wat de PvdA betreft het hele jaar een aandachtspunt. Maar er komt de komende jaren meer op ons af. De nieuwe wet inburgering en de wijziging op de wet gemeentelijke schuldhulpverlening - vergeet u deze niet, of vallen die ook al binnen de invullingsgedachten van het zogenaamde Dorpsfonds? En hoe gaat u straks efficiënt schakelen binnen de module Arbeidsmarkt en Participatie? Zeker als ten gevolge van de huidige coronacrisis de verwachting is dat het aantal bijstandsuitkeringen verder zal gaan groeien. Hebben we daar een lokaal antwoord op? Groeien en ons ontwikkelen moeten we ook individueel, als individu; als gezin, met ons werk, cultureel en sportief. Tezamen de randvoorwaarden voor tevredenheid van wonen, werken en leven, meestal samengevat door het woordje 'geluk'. We zien door de gevolgen van de pandemie misschien nog wel beter waar deze essentiële factoren in Sliedrecht onder druk staan. Horeca, middenstand, MKB, cultuur, sport en verenigingsleven hebben het zwaar. Daarom ben ik blij dat dit college het lef heeft en verder vooruit kijkt met deze Kadernota dan 2021 en de verkiezingen van het jaar daarop. Want wij willen toch met zijn allen - en dat willen wij met zijn allen zonder uitzondering, daar ben ik zeker van - dat Sliedrecht een fijn en prettig dorp blijft om te wonen, werken en recreëren en dan zullen we moeten zorgen dat onze voorzieningen op peil blijven. En die houden we niet op peil als we bedrijven laten vertrekken of sluiten en onze kinderen, de toekomst van Sliedrecht, geen werkgelegenheid en woonruimte kunnen aanbieden in een dorp waar het ook nog eens aangenaam recreëren is. Daarbij moeten we ook zeker de positie van het Baggermuseum meenemen. Wellicht een permanente expositie in het oude raadhuis in combinatie met horeca? Het Baggermuseum maakt ons Sliedrechts DNA per slot van rekening zichtbaar. En beste collega raadsleden, wist u dat bij de bouw van het huidige gemeentekantoor rekening was gehouden met een eventuele uitbreiding met een raadszaal? Niet op de begane grond, niet in de hal, maar op de huidige bovenste verdieping. Misschien moeten we toch nog eens gaan praten met het Zwitserse consulaat. Wij zijn dan ook blij dat dit college inzet op leniging van de behoeften van de met name betaalbare woningmarkt; om te beginnen binnenstedelijk en na de verkiezingen wellicht ook de stap over het spoor zetten, want deze periode gaan we dat sowieso niet doen. Dat is een keiharde coalitieafsprake en daar houden wij ons als partners aan. Maar we geven optimaal ruimte aan de afspraak dat te onderzoeken en de maatschappelijke discussie hierover te starten. Wij zijn dan ook heel benieuwd naar de uitkomsten van zo'n onderzoek en die discussie. In de tussentijd kan het college nog volop binnenstedelijk aan de slag, want de rij wachtenden voor een betaalbare woning, koop of huur, is gigantisch. Het kan dan ook geen toeval zijn dat dit de Week van de Starter is. Een ongelukkige publicatie maakte evenwel dat de achterban van menig partij hierdoor

volledig van de leg raakte, inclusief de mijne en u heeft vast alle columns wel gelezen. Mijn fractie heeft daarover uitgebreid met onze leden gediscussieerd, waar wij enerzijds de afspraak van het coalitieakkoord nog eens hebben uiteengezet en gepeild hoe de neuzen stonden. Verdeeld, kan ik u zeggen. Maar óók met oog voor de realiteit en ze wachten het onderzoek van het college en de maatschappelijke discussie naar het hoe en de verwerking van deze visie bij de invoering van de omgevingswet met belangstelling af. Er komen nog momenten waarop we als raad ja of nee tegen deze visie van bouwen over het spoor kunnen gaan zeggen en dat is voor de PvdA precies ook het moment dat we met zijn allen weer aan het schrijven gaan aan onze verkiezingsprogramma's. Voor ons zal dan blijken of de invulling ervan strookt met ons rode en groene gedachtegoed. Maar het college kan nu als een speer verder binnenstedelijk aan de slag. Nogmaals: een integrale visie met lef, gericht op groei en ontwikkeling. Ik stel tot mijn genoegen vast dat de maatschappelijke discussie hierover in ieder geval al gestart is en dat is alleen maar goed als we gezamenlijk sturing willen geven aan de groei en ontwikkeling van Sliedrecht. Een groei en ontwikkeling die noodzakelijk is om het voorzieningenpeil van Sliedrecht in stand te houden en zelfs te kunnen versterken. Om de forse ambities te kunnen realiseren ontkomen we er niet aan om te borgen dat we een organisatie hebben staan die we daar niet mee overvragen. Als je een brug wilt bouwen, dan red je het niet met een schop en een kruiwagen, hoe goed, degelijk en betrouwbaar die ook zijn. Dat wisten de mannen van Sliedrecht al toe ze vorige eeuw de Afsluitdijk aan gingen leggen. Voorzitter, ik ben trots op de ambtelijke kwaliteit van ons dorp en ik wil dat hier best eens hardop gezegd hebben, want de afgelopen jaren zijn voor hun niet altijd de gemakkelijkste geweest. Woorden van gelijke strekking lees ik in een statement van onze gemeentesecretaris; on-Sliedrechts, maar heel verfrissend. Dank je, Niels. Maar met kwaliteit alleen redden we het niet. Er moeten voldoende menskrachten, met ieder hun eigen kwaliteiten, voorhanden zijn om die ambitieuze meters te kunnen maken. Er zijn in Sliedrecht al te veel langlopende projecten als het Winklerplein, Watertorenterrein, voetbal et cetera, die eindelijk een besluit verlangen. Het college heeft een punt als ze zeggen dat dit een voorwaarde is voor het slagen van de ontwikkeling en groei van Sliedrecht. Er ligt inmiddels een goed plan voor de begraafplaats om deze overeenkomstig de wens van de Sliedrechtse uit te breiden en toekomstbestendig te maken. Daar hangt een fors prijskaartje aan, maar hoeft niet tot een lastenverzwaring voor diezelfde Sliedrechtse te leiden, dankzij gebruikmaking van de Eneco-gelden. De PvdA is dan ook blij met een deel van deze gelden ook een financiële oplossing gerealiseerd te hebben om het jaarlijks dividendverlies te compenseren en dat de besteding van deze gelden vooral een maatschappelijke invulling krijgt, zoals voor de begraafplaats en zeker niet gebruikt moet gaan worden om gaten te vullen. 2,5 miljoen euro wordt uitgetrokken voor een ruimtelijk vernieuwingsfonds. Een hoop geld en dat zal best nodig zijn - maar onze fractie heeft behoefte aan een specifiekere duiding van dit bedrag. Zo willen wij graag weten hoe de invoering van de omgevingswet en de andere ambities vanuit deze Kadernota daar een onderdeel van vormen. Voorzitter, de algemene verwachting is dat de landelijke overheid de gemeente voor de gevolgen van de coronacrisis volledig compenseert. Voorzitter, ik ben altijd huiverig als er van verwachtingen wordt uitgegaan. In de zorg heerst ook de verwachting dat ze van diezelfde overheid dit jaar nog een extraatje krijgen. Maar wat als de volledige compensatie er niet of slechts gedeeltelijk komt? Op bladzijde 10 heeft u het over een andere onzekerheid, namelijk de herijking van het gemeentefonds. College, houd u alstublieft vast aan de feiten. Kom liever met een meevaller dan een tegenvaller, is ons advies. Samenwerking is een sleutelwoord bij groei en ontwikkeling. De samenwerking in het sociaal domein met de SDD is daar een goed voorbeeld van. Helaas is de samenwerking binnen de Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden er eentje van het moeizamere soort. Lokale en meervoudig lokale oplossingen zijn door de gemeenschappelijke overeenkomsten in de praktijk veel kansrijker, zowel in de planvorming als de uitvoering. Na Deetman vragen wij ons oprecht af hoe lang de GRD-constructie nog houdbaar en levensvatbaar is en ons daadwerkelijk steunt bij onze groei en ontwikkeling. Voorzitter, de PvdA ziet in de toekomst veel meer in een samenwerking tussen de vier Alblasserwaardse partners binnen de huidige Drechtsteden. Het Sliedrechtse DNA is per slot van rekening sterk met deze gemeentes verwant. Voorzitter, ik zeg dit bewust nu, met een knipoog, omdat ik weet dat daar waar u de voorzittershamer hanteerde, het vroeg of laat tot een herindeling is gekomen. Pagina 14 van de Kadernota is voor mij persoonlijk het hoogtepunt, voorzitter. Dat is een foto. Een blik op mijn huidige stukje Sliedrecht aan de Baanhoek onder de hoogspanningslijnen. Een stukje Sliedrecht onder de rook van Chemours. Een complex wat aan de basis stond van de PFAS-problematiek, met zijn PFOA uitstoot toen en de GenX nu.

Voorzitter, als ik zie wat het uiteindelijk allemaal veroorzaakt heeft, niet alleen in Sliedrecht, maar in het land en zelfs in de hele wereld, dan was dat niet voor niets en ben ik trots op deze raad, die collectief deze overbuurman wenst te controleren en de gezondheidsrisico's van onze inwoners zowel met terugwerkende onderzoekskracht als met toekomstige kaders wil veilig stellen. Het hoge percentage zieken in Sliedrecht baart ons zorgen en als het Chemours niet is, wat maakt Sliedrechters dan zo ziek? Voorzitter, in de inleiding van deze Kadernota wordt gesproken over het Sliedrechts DNA. Ik kom daar nog even op terug. Voorzitter, toen wij enige tijd geleden Sliedrechters polsten over het profiel van de opvolger voor die mooie hamer die u hanteert, kregen wij gevraagd en ongevraagd veel reacties over Sliedrecht. Het veiligheidsgevoel van veel mensen is me daarbij vooral bijgebleven en ook dat de onderlinge onverdraagzaamheid daar vaak mee te maken heeft. Voorzitter, de veilige inclusieve samenleving is nog best ver weg. Iemand met een andere etnische afkomst, geloofsovertuiging of seksuele geaardheid wordt hier niet zomaar geaccepteerd. Niet. Het ligt zelfs al gevoelig als je uit Rotterdam of uit Nieuw-Lekkerland komt; laat staan uit Syrië. Ook spelende kinderen worden als onveilige overlast aangemerkt. Voorzitter, ik herhaal hem nog maar weer een keer: wat er ook speelt in het dorp, laat het toch vooral de kinderen zijn. En als iemand met een geestesziekte overlast veroorzaakt is het terecht dat de openbare orde wordt hersteld, maar is het een principiële denkfout om dan eerst aan 'gevaarlijk' in plaats van aan 'ziek' te denken. Sliedrecht is groot in de zorg voor mensen met een beperking en die tonen soms onverstaanbaar gedrag. Deze instellingen zijn zich meer dan bewust van hun maatschappelijke verantwoordelijkheid en handelen hier ook naar. Maar een inclusieve samenleving moet hier ook voor open willen staan. We zijn er echt niet als we over een week de Regenboogvlag weer uitsteken en wellicht aandacht geven aan de Week van Verdraagzaamheid. Doen we dat trouwens? Voorzitter, op bladzijde 18 lees ik dat er groene longen worden toegevoegd. Ik weet dat er bomen zijn geplant en herplant, maar hoe staat de teller op dit moment? Hoeveel van die 1.000 bomen zijn er al bijgekomen? Of gaat dat niet meer lukken als u nog voor zo'n 1.000 woningen binnenstedelijk woningbouw moet realiseren? De ruimtelijke kwaliteit is een speerpunt wat ons betreft. Ook dat is een veel benoemde wens en bron van ergernis voor veel van onze inwoners: groen, heel, schoon en doeltreffend. En dat raakt aan dat andere onderwerp: het afval. We hebben het als raad nog niet over afval en huisvuil kunnen hebben, maar ik en met mij velen ergeren zich groen en geel aan het zwerfafval en aan de mentaliteit van sommige mensen. Het aanzien van onze buitenruimte is net zo belangrijk als de invulling en kwaliteit ervan. Ook dat moet groeien en doorontwikkelen. Het ontwikkelen van een toeristisch havenfront is een uiterst ambitieuze, maar in onze ogen ook een goede mogelijkheid om een passende nieuwe bestemming voor ons raadhuis te vinden. Maar toerisme vraagt meer, college. Het vraagt ook ruimte voor activiteiten en evenementen, waarbij ook de verruiming van de openingstijden op zondag zeker een plaats in het vergezicht dat de Kadernota in zich herbergt, moet krijgen. Sliedrecht worstelt al een hele lange periode met de verkeersdoorstroming. In de verre toekomst, na een mogelijk besluit tot bouwen over het spoor, ontstaan daar zeker mogelijkheden, maar dure oplossingen voor. Ik lees zelfs dat voorrang voor het langzame verkeer in ons dorp dan het uitgangspunt is. Waarom dan niet nu vast beginnen ook in Sliedrecht de fietsers voorrang te verlenen op die rotondes en de huidige oversteekplaatsen beter te verlichten en nadrukkelijk herkenbaar te maken voor het overige verkeer? Een week geleden ging het nog weer gruwelijk mis aan de Nachtegaallaan. Deze kruising voor en van de supermarkt en met scholen in de buurt behoeft van de PvdA echt niet tot na 2030 te wachten om in ieder geval overzichtelijker en veiliger gemaakt te worden. Voorzitter, er wordt werk gemaakt van achterstallig onderhoud dat de afgelopen jaren bij een aantal panden in Sliedrecht tot onhoudbare situaties heeft geleid. Dat in het verleden hier niet voor is gereserveerd is zorgelijk en daar hebben we het eerder dit jaar al uitgebreid over gehad. Nu kunnen we, met die portefeuille op orde, werk gaan maken van bijvoorbeeld het Raadhuis en Elektra. Wat Elektra betreft is de omschrijving wat wollig met 'geschikter en multifunctioneler maken', maar ik denk niet dat de wethouder mag toezeggen dat Sympathy for the devil er nog gespeeld kan worden, maar wel dat er nog steeds sprake zal zijn van een poppodium, een jaarlijks tuinfeest en dat de evenementen waar Elektra haar naam mee heeft opgebouwd, kunnen blijven bestaan. Met de Veiligheidsregio gaat gekeken worden naar een nieuwe brandweerkazerne op een andere locatie en dat geeft weer mogelijkheden voor binnenstedelijke woonoplossingen, waarbij zeker en vooral de betaalbaarheid ervan de aandacht vraagt. U gaat dan ook op zoek naar ontwikkelaars die ook iets extra's te bieden hebben. Een kwaliteitsimpuls - kennen ze dat woord? Ik ken ze niet anders dan dat ze hun hand ophielden om extra geld te vragen. Ik ben benieuwd.

Sliedrecht is een ondernemersdorp pur sang, dat klopt en die ondernemersgeest zit ook in het Sliedrechts DNA. Ik ben blij dat ik die ook terugzie in de Kadernota. Sliedrecht wil deze gunstige positie ook voor de toekomst borgen en waar mogelijk kwaliteit toevoegen. In dat licht bezien moeten we geen fouten uit het verleden gaan herhalen, waar we de ondernemers enthousiast een plan presenteerden dat weinig of geen draagvlak had. Daag de ondernemers maar uit om met een out of the box idee te komen en aan de hand daarvan samen verder op te trekken. Ik heb pas geleerd: het begint met vragen. Sliedrecht vergeet vaak om zijn kwaliteiten uit te dragen en zich daarmee op de kaart te zetten. Een soort bescheidenheid die ook in het Sliedrechts DNA zit, om niet te kunnen zeggen: hé, kijk ons eens! Want voorzitter, op het gebied van specifieke zorg, specialistische maritieme techniek en sport acteert Sliedrecht op eredivisieniveau. Grapje, Peter. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Ik kijk nog even rond naar de heer De Munck, de heer Verheul. Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Allereerst een compliment voor u omdat u de draai van de PvdA, in onze ogen althans een draai, zo goed verwoord heeft. Ik snap de worsteling die u binnen de partij heeft moeten doormaken om nu voorzichtig te zeggen: bouwen ten noorden van de spoorlijn zou tot de mogelijkheden behoren, mits we twee jaar wachten. En daar zit nu even mijn vraag in, van, betekent dat ook dat de voetbal met een definitieve toezegging ook nog twee jaar moet wachten? Of gaan wij de voetbal wel weer eerder ontwikkelen, los van die woningbouw?

De **voorzitter** De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Nou, wat de PvdA betreft verhuist de voetbal zo spoedig mogelijk. Ik zie dat echt helemaal los van woningbouw.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Een verhelderende vraag aan de heer Huijzer. De heer Huijzer sprak eerder in zijn betoog over het goed functioneren van Buurtgezinnen. Nou geloven wij dat ook graag, maar is er al een evaluatie bekend, of heeft u meer informatie als dat ik als raadslid heb ontvangen?

De **voorzitter** Dank u. De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dat is informatie die ik rechtstreeks vanuit de betrokkenen van Buurtgezinnen heb.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan wij verder met onze lijst en het woord is aan de fractie van D66, de heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Allereerst grote complimenten dat het college de moed heeft af te wijken van de gebaande paden en eens een andere weg te bewandelen. Een Kadernota die er zijn mag. U stelt: de belangrijkste stap is om een gezamenlijke koers uit te zetten, met de nadruk op gezamenlijk. Dus minder vanuit de tegenstellingen te denken, maar meer het belang van de inwoners te dienen. Laten we uitstijgen boven onze verschillen. Wij, in plaats van ik. Schouder aan schouder, ieder voor zijn aandeel; dat hoort D66 graag. Het plezierige is als je een aantal woordvoeringen hiervoor gehad heb, dan heb ik dat bij u ook teruggehoord en daar word ik extra blij mee. Maar nu - we hebben al geschiedenisles gehad vanmiddag en ik ga er nog één aan u geven. Ik neem u mee naar 28 april 1911. "De Vereniging Vooruit neemt met algemeene stemmen de volgende motie aan: De gemeente Sliedrecht zou krijgen: 1. een haven, 2. een terrein gelijk aan de Kerkeplaat, groot 75.000 ca, waarop ruimte vrij zou komen voor onder andere een markt, een raadhuis, fabrieken, woningen en plantsoenen." Het betreft hier een burgerinitiatief, voortgekomen uit alle schoolhoofden, de artsen, één apotheker, de Rijksontvanger, de gemeentesecretaris en één boekhandelaar, met als voorzitter de dominee. Het zouden zo maar de voorgangers van D66 kunnen zijn geweest. Het college vormt nu het bestuur van de huidige vereniging Vooruit. Wij, de raad, worden op sleeptouw genomen, omdat we

blijkbaar niet zelf tot dit inzicht zijn gekomen. Zelfkritiek die deze raad helaas niet kent. Wij, vindt D66 Sliedrecht, voeren onze taak niet naar behoren uit. Wij zouden als raad de kaders moeten benoemen en vervolgens bewaken. Wij, alle 21 krijgen een draai om de oren van dit college. En terecht. Wij houden ons veel teveel bezig met details en elkaar bekritisieren en komen daardoor niet toe aan onze werkelijke taak. Is het van belang dat er twee wethouders van buiten onze gemeente in ons college zitten? Volstrekt niet. Het is de kwaliteit zelf; die maakt of je op die positie komt. Hebben we die niet binnen onze eigen geledingen, dan zoeken wij ze daarbuiten. Terecht! Het is dat wat Sliedrecht groot heeft gemaakt. De baggeraars schroomden er ook nooit voor om kennis en kunde van waar dan ook in te zetten om hun klus te klaren. Moeten we plannen van individuele partijen hier doordrukken om de grotere belangen van veel Sliedrechters te dwarsbomen? Waarom niet durven terugkomen op eerder ingenomen standpunten? Het zou ons allen sieren. D66 staat en stond volledig open voor de college-akkoorden uit deze raadsperiode. Het waren en zijn plannen die een draagvlak hebben, maar vooral politieke haalbaarheid. Het probleem zit in de beperkte houdbaarheid, namelijk deze raadsperiode. Daar zit naar de mening van D66 Sliedrecht het grote probleem. Het college zoekt nu samen met de raad naar een langer perspectief; iets dat wij al jaren roepen. In ons verkiezingsprogramma hebben we niet voor niets de kreet staan: D66 Sliedrecht voor een Beter Bestuur. Wij willen samen met u de lange tijdslijn uitzetten; dat is de reden waarom wij drie jaar geleden ons voor deze raad hebben aangemeld. De tijdslijn die we samen met u willen bewaken, koersvast maken, maar ook momenten van bijsturing inbouwen. Een tijdslijn die zichtbaar en vooral controleerbaar is. Om daaraan bij te dragen willen we ook duidelijk maken aan onze kiezers dat wij bestuurlijke verantwoording willen dragen in een volgend college. Een kandidaat-wethouder zit bij ons al klaar in de persoon van Anja de Rooij. U denkt wellicht: zijn de verkiezingen al begonnen? Nou: ja, maar ook nee. Voor sommige partijen is het altijd verkiezingstijd. Wij staan voor beleid dat je langjarig van te voren moet uitstippelen. In ons verkiezingsprogramma lees ik veel terug van wat het college nu voorstelt in de Kadernota 2021. D66 schreef dit al drie jaar terug. Wij willen controleren. Dat is waarom wij vraagtekens hebben gezet bij de totstandkoming van de Grexen. Iets waar de accountant, die namens de raad de zaak heeft onderzocht, ons gelijk geeft. Deze raad stemde echter in met de Grexen, met 20 stemmen voor, 1 tegen: die van D66. Het is D66 die aan het licht bracht dat er al jaren een niet sluitende huuradministratie van de gemeente is. Ook hierin vonden wij de erkenning van het accountantsrapport. Op zich geen zaken van groot belang, maar wel het bewijs dat wij vol in onze controlerende rol staan. Ook ergeren wij ons aan de houding van het college. Hoe kan het dat online krant Sliedrecht24 middels een WOB verzoek dingen boven water brengt die wij als raad niet vrijelijk kunnen inzien? Onze controlerende taak wordt ernstig gehinderd door de houding van college en ambtelijk apparaat. Het college heeft een pro actieve rol in te nemen in het verstrekken van informatie aan de raad. Het tegendeel is helaas het geval. Heeft D66 Sliedrecht dan niets aan te merken op de Kadernota 2021? Zeker. Wij vinden nog steeds dat Baanhoek-West per direct beter moet worden ontsloten. Het opheffen van één van de twee bussluizen is naar onze mening een oplossing die de wijk echt ontsluit. Wij staan nog steeds voor een fietspad langs de rivier; niet alleen voor recreatie, maar ook om een veilige fietsroute langs Baanhoek te creëren. Naar onze mening is de ouderenzorg in Sliedrecht nog niet op niveau. Wij willen samen met u als raad zoeken naar verbetering. De gehandicapte medemens serieus nemen in woord en daad, maar er naar handelen: ho maar. Als voorbeeld het weglaten van een rolstoelhelling op het Horecaplein om alleen maar financiële redenen vinden wij uiterst laakbaar. Sport en recreatie moeten beter worden geborgd in onze lange termijn doelstellingen. Het college en raad vervullen nu alleen de vraag uit de sport. D66 Sliedrecht vindt dat er serieus werk van moet worden gemaakt. Het gaat de gezondheid van onze inwoners aan en bij recreatie komt iedere keer weer, we hebben het vandaag een paar keer gehoord, de zondagsrust als scheidslijn. Als noodstop, ervaren wij dit. Dat geldt ook voor de cultuur. Zondag? Dan is het gelijk nee. We praten over jongerencentrum Elektra als gebouw. Daar willen we anderhalf miljoen aan spenderen. Is er dan zoveel achterstallig onderhoud? Als dit allemaal achterstallig onderhoud is - in deze raad hebben we dit behandeld, maar we waren als raad niet in staat dit op te lossen. Maar over wat er in dit gebouw kan en mag vind D66 Sliedrecht weinig of niets. Waarom niet het onderhoud aangrijpen om Elektra te vergroten zodat er een breed cultuurgebouw ontstaat midden in onze gemeente? Toegankelijk voor een veel bredere doelgroep. Een samenwerking met de Hervormde Gemeente in hun nog te bouwen uitbreiding zou ook nog tot nieuwe kansen kunnen leiden. Mijn collega fractie voorzitters zijn al uitgebreid ingegaan over bouwen ten noorden van Sliedrecht. Hun

woorden herhalen ligt niet in onze natuur. Wij vinden dat bouwen in Sliedrecht moet voldoen aan de volgende kernwaarden. Bouwen: niet tegen elke prijs. Groen en kwaliteit bouwen; géén kwantiteit. Bouwen: ja, maar vooral eerst goed ontsluiten. Recreatie en sport eerst borgen; dan pas de woningen inplannen. Maar bovenal: laten we ons zelf dwingen een tijdspad uit te zetten en niet in 2029 concluderen dat we het niet redden. De raad bepaalt de tijd, bewaakt deze en indien noodzakelijk: stuurt op hoofdlijnen bij. Wij willen niet nogmaals een Burgemeester Winklerplein drama; een voetbal in onzekerheid. Allemaal het gevolg van machteloos raadshandelen; dat zijn wij, heren en dame. Het door ons nog te behandelen Rekenkamerrapport geeft met name de raad de schuld van het niet verwezenlijken van plannen. We zijn regelmatig een tandeloze tijger. En dan de regio. D66.....

De **voorzitter** De heer Paas wil graag even interromperen.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik zou willen vragen wat de heer De Munck bedoelt met dat we niet tegen elke prijs aan woningbouw zouden moeten doen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Als het getal wat we willen realiseren leidend is, dan ga je al gauw in onderhandelingen met mogelijke projectontwikkelaars dat als uitgangspunt nemen. Voor mij geldt: laten we eerst de plek bepalen, de recreatie, het groen bepalen en dan blijft er vanzelf een oppervlakte over die we kunnen invullen. Ik ga niet de prijs van de kosten die we daarvoor moeten maken, af laten hangen van wat de ontwikkelaar aan huizen wenst neer te zetten. Ik noem dat even 'geen tweede Baanhoek-West waar iedere vierkante meter met steen gevuld is en het groen vergeten is'.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **De Munck** Dan de regio. Wij D66 Sliedrecht, maken er geen geheim van dat wij een groot Sliedrecht voorstaan. Voeg de gemeenten langs de rivier samen. Pas dan kunnen we werkelijk weerstand bieden aan de in onze ogen 'overheersing' vanuit Dordrecht. College, dan is nu het moment om vragen aan u te gaan stellen, moties in te dienen, want zo gaat dat in deze raad. Voor D66 Sliedrecht werkt het echter niet zo. Die moties, die zullen er wel komen, maar niet vandaag. Ik kom daar zo nog even op terug, maar dat is omdat ik een collega help. Ik hoop dat de raad vandaag ver over haar schaduw durft heen te kijken en de Kadernota 2021 zonder één wijziging vaststelt. Maar vooral: dat we vandaag durven te doen wat er in 1911 ook aan ons werd verlangd door de gemeente. Laten we vooruitgaan. Dan kom ik nu even op een extraatje. Zoals bekend is collega Venis niet aanwezig, maar ik heb hem beloofd om samen met hem twee moties in te dienen, die van zijn hand zijn, maar wij ondersteunen ze. Vandaar dat ik die nu aan u wil medelen. Als ik ze in beeld kan krijgen. Motie Een stapje vooruit lijkt een kwestie van geduld'. Bij de begrotingsbehandeling 2020 is het amendement 'Stapje voor Stapje' door PRO Sliedrecht, CDA, PvdA en D66, gezamenlijk een meerderheid vormend in de raad, ingediend; dit amendement een voorstel behelsde om – naast de grafrechten – ook de andere verhogingen van heffingen en tarieven richting 100% kostendekkend over 6 jaar te spreiden; dit amendement – na interventie van het college – geen meerderheid haalde omdat bij het aannemen daarvan er mogelijk gevolgen zouden zijn voor de provinciale goedkeuring van de begroting 2020; de indienende fracties daarop overeen kwamen verdeeld te zijn stemmen, zodat het amendement geen meerderheid zou verkrijgen. Dat had het overigens wel gehad, als we niet verdeeld gestemd hadden. Bij de interventie – niet alleen tussen de fracties onderling, maar ook met de portefeuillehouder Financiën, de afspraak is gemaakt één en ander opnieuw aan de orde te hebben bij de Kadernota 2021; het college zich deze afspraak niet heeft herinnerd bij de opstelling van de Kadernota en zich er daarbij op beroept dat in de raad geen formele toezegging is gedaan door de portefeuillehouder Financiën. Wij nodigen het college uit om bij de behandeling van de begroting 2021 de raad een voorstel te doen, zoals destijds bedoeld in het amendement en daarvoor een passende dekking te presenteren. Is getekend door meneer Venis en de heer De Munck. Dan heb ik er nog één voor u. Die is nog iets korter. Motie 'Een hond is geen melkkoe'. Overwegende dat: een toenemend aantal gemeenten (vorig jaar waren dat er al 154 van de 355) besluit af te zien van het innen van hondenbelasting; tot die gemeenten behoren: Rotterdam (de woonplaats van één van onze bestuurders, waar deze belasting in

2018 is afgeschaft) en Molenlanden (de woonplaats van twee van onze bestuurders, die het Rotterdamse voorbeeld in 2019 volgde); de ‘buiten’ bestuurders bij de voorbereiding van de Kadernota 2021 aan de hondenbelasting geen aandacht besteedden met – wellicht - als achtergrond de veronderstelling dat ons dorp al lang behoort tot de ruim 43% gemeenten die af zien van inning; het al jaren de innige wens is van de op één na grootste fractie in de raad deze belasting af te schaffen; er ruimhartig wordt omgegaan met het bestemmen van 23 miljoen Enecogelden. Nodigt het college uit: om bij de behandeling van de begroting 2021 de raad een voorstel te doen, de hondenbelasting met ingang van 2021 af te schaffen en daarbij een passende dekking te presenteren. Dat is hem.

De **voorzitter** Waarvan akte. Zijn er vragen aan de heer De Munck? De heer Verheul, ga uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Twee korte vragen. Of het antwoord ook kort kan zijn, laat ik aan de heer De Munck zelf over. De heer De Munck sprak over dat de ouderenzorg niet op niveau is in Sliedrecht, terwijl ik andere fracties juist hoor spreken dat wij de zorg binnen Sliedrecht juist heel goed regelen. Daar even graag een nadere duiding op. En ik werd wel een beetje getriggerd door de visie van D66 van Elektra, om die eventueel groter te maken en multifunctioneler en ik wilde even vragen: welk beeld heeft daar D66 op dit moment bij?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Betreffende ouderenzorg, wij krijgen andere geluiden uit de ouderengemeenschap en we zijn als fractie op dit moment bezig om ons in de regiogemeenten te oriënteren om een ouderenconsultatiebureau, wellicht in Sliedrecht ook te doen landen, maar dat is dan een initiatief wat vanuit de zorg zal gaan en waarbij wij als raad wellicht een zijpad hebben, maar geen hoofdpad hebben. Maar wij krijgen signalen dat het met ouderenzorg niet al te sterk gesteld is. Uw tweede vraag was Elektra. Ik denk dat ik in mijn bewoordingen heel duidelijk ben. Elektra heeft nu een doelgroep, wij vinden dat die doelgroep veel breder, dat die, laat ik het maar eens even simpel zeggen, minstens 50/60% van de Sliedrechtse bevolking zou moeten kunnen omvatten. Dus niet alleen jongeren, maar dat daar veel meer mogelijkheden moeten zijn, maar dan moet het pand groter worden.

De **voorzitter** Dank. Dat zijn de vragen? Meneer De Munck, hartelijk dank voor uw bijdrage. U hebt twee moties ingediend samen met de fractie van Geduld-2.0. Motie 5 wordt dan ‘Stapje voor stapje lijkt een kwestie van geduld’, om bij de behandeling van de begroting 2021 de raad een voorstel te doen zoals destijds bedoeld in het amendement en daarvoor een passende dekking te presenteren. Dat gaat over de kostendekkendheid van de rechten. En M6, motie nummer 6 om bij de behandeling van de begroting 2021 de raad een voorstel te doen de hondenbelasting met ingang van 2021 af te schaffen en daarbij een passende dekking te presenteren. Was getekend de fractie van Geduld-2.0 en de fractie van D66. Daarmee zijn... de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, sorry dat ik even terugkom. Wij hebben een amendement ingediend, amendement 7 en tot mijn eigen schrik had dat een motie moeten zijn. Dus we willen graag amendement 7 intrekken en we zullen tijdens de schorsing een motie indienen waarvan de strekking natuurlijk hetzelfde is als het amendement wat we in hadden gediend.

De **voorzitter** Ja, genoteerd, dus dank u wel. Daarbij zijn alle fracties, ja, de heer Venis nog niet, maar die hoopt om 19.00 uur te komen. Het is nu aan het college. Ik kijk even naar de tijd. Het is bijna 16.25 uur. Schorsen tot 16.45 uur en dan zou ik het college willen vragen om te reageren vanaf 16.45 uur tot 17.30 uur, zodat we dan vervolgens schorsen van 17.30 uur tot 19.00 uur. Ik kijk even rond. Half 8? Dan hebben we even wat meer rek tot 17.30 uur; het kan iets later worden. We schorsen de vergadering tot 16.45 uur. Willen de fracties zich even laten begeleiden door de bodes? Die hebben voor u ruimtes waar u terecht kan en het college heeft zijn eigen ruimte.

Schorsing

De **voorzitter** Leden van de raad, de raadsvergadering is heropend. Het woord is aan wethouder Vat namens het college en zo gaan we het rijtje af. In de tussentijd komt iedereen naar binnen toe. Ik mis de VVD-fractie nog. Misschien nog even geduld, wethouder. Zonder de VVD gaan we niet verder. De fractievoorzitter, komt die nog? Oh. Ja, en daar is hij. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Allereerst wil ik namens het college de fracties van de gemeente Sliedrecht dank zeggen voor de brede ondersteuning die we gevoeld hebben voor de Kadernota die nu voor ons ligt. Een Kadernota die zoals terecht is aangegeven door alle fracties, een andere Kadernota is dan anders en waarbij we vooral inderdaad de integraliteit van de verschillende deelgebieden en in de toekomst naar 2030 in deze Kadernota op deze wijze vast willen stellen. De verschillende collega's komen daar in de beantwoording verder nog wel op terug voor wat betreft hun eigen gebieden. Als ik kijk naar mijn gebied in de portefeuille, een veilige inclusieve samenleving, daar zien we inderdaad ook die verbanden en de opzet naar de komende jaren toe. We hebben uit de woordvoeringen vanuit alle fracties vandaan wat dat betreft ook veel ondersteuning gehoord en gekregen, waarvoor dan ook weer dank. Hetzelfde geldt ook voor ondernemend Sliedrecht. Ook daar hebben verschillende fracties opmerkingen over gemaakt. Ik kan u zeggen dat ik ook vanuit mijn hoedanigheid als portefeuillehouder Economie ook al volop bezig ben in gesprekken met ondernemend Sliedrecht; op dit moment met vertegenwoordigers vanuit de VSO om de economische visie voor de gemeente Sliedrecht voor de komende periode vast te stellen en in samenspraak met de VSO zijn we nu op dit moment ook aan het kijken: hoe gaan wij de komende maand, anderhalve maand ondernemend Sliedrecht meenemen in het samen vaststellen van de economische visie? Daar willen we inderdaad ook zoveel als mogelijk ondernemers vanuit het dorp Sliedrecht bij betrekken, waarbij de coronamaatregelen overigens, die gisteren afgekondigd zijn, wel een bepaalde beperking opleggen omdat we nu met maximaal 30 personen ergens binnen kunnen zijn. Dus we moeten daar nog wel even naar kijken hoeveel verschillende momenten dat we daarvoor gaan behandelen. Maar in ieder geval wat ons als college een heel fijn en prettig geeft, dat is dat de samenwerking en het samen participeren met ondernemend Sliedrecht, dat dat op dit moment heel veel positieve invloed heeft. Voorzitter, dat even voor wat betreft...

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wil graag even interromperen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, even een vraag aan de wethouder, want ik ben heel blij dat u zegt dat er een economische visie komt. Volgens mij hoort die er ook bij. Een schot voor de boeg: volgens mij heeft dat ergens wel ergens een impact op begrotingen op het moment dat we een visie gaan ondersteunen. Klopt dat?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Dat klopt, maar de economische visie, daar zijn we dus nu op dit moment mee bezig. Die willen we straks overigens ook samen op twee sporen gaan laten lopen met de omgevingsvisie. Datgene wat vanuit de economische visie, als we het hebben over infrastructuur, meegenomen gaat worden in de omgevingsvisie, maar daar hebben we nog even een doorlooptijd voor, dus voor wat betreft de economische visie, naar 2021 toe. Dus in de Kadernota 2021 zullen we als het inderdaad middelen gaat vragen om de economische visie verder uit te werken, zullen we daar op dat moment op terugkomen. Voorzitter, ik zou nu graag even in willen gaan op de verschillende amendementen en moties die ingediend zijn. Een reactie vanuit het college vandaan.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, met alle respect dat ik nog even interrompeer, maar dan wil ik eigenlijk bij deze dan de motie van de VVD graag nog even inbrengen. De context is denk ik wel duidelijk. Het gaat natuurlijk over het eventueel aanpassen verordeningen inzake de winkeltijden. Volgens mij heeft u de motie voorliggen; als u het even kort het dictum voor wil lezen?

De **voorzitter** Ja, dat ga ik doen. Dat is motie 7, motie 'Gelijke monniken, gelijke kappen'. De gemeenteraad van Sliedrecht, in vergadering bijeen op 29 september 2020, over de Kadernota 2021. Concluderende dat: de A15 en het spoor een ruimtelijke, economische en sociale barrière voor de verdere ontwikkeling van Sliedrecht vormen; Overwegende dat: de verordening inzake de winkeltijden te wijzigen. Roept het college en de burgemeester op om de barrière op te heffen door de zon- en feestdagenregeling... maar die zin heb ik al voorgelezen. Helder. Bij deze ingediend. Gaat u verder, wethouder. Ja, meneer De Munck?

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Meneer Vat, voordat u de moties gaat doen - ik ga natuurlijk niet over uw woordvoering, maar ik heb er behoefte aan dat u eerst even duidt de vragen van PRO Sliedrecht. Hebben we het nu over fondsen of reserves? Omdat ik in dat licht eigenlijk alle antwoorden van de moties eventueel moet bezien. Dus waar hebben we het nou feitelijk over? Hebben wij bij een fonds zelf nog invloed? Dit was het standpunt van PRO Sliedrecht. Ik snap hem, maar is het ook zo?

De **voorzitter** De wethouder gaat daar op in, wethouder.

Wethouder **Vat** Ik kom daar bij de behandeling van de amendementen en de moties graag op terug, voorzitter. De amendementen. Als we kijken naar amendement A1, ingediend door de SGP-ChristenUnie om de financiële weerstandsratio's op te nemen in de Kadernota 2021; deze motie wil het college ondersteunen, voorzitter, met daarbij overigens ook de opmerking dat deze ook in de Weerstandsnote vorige week vastgesteld is, waarin ook zaken benoemd zijn en die gebruiken wij uiteraard als de markeringswaarmee we dit amendement zoals dat ingediend is, zullen gaan volgen. Dus gewoon heel concreet: u vraagt, markeringsvoldoende en zodra we daar onder dreigen te gaan of onder gaan, dat dan de verplichting is of inspanning is om daar volgend jaar weer op voldoende niveau - die ondersteunen wij. Als het gaat om amendement nummer 2, ook van de SGP-ChristenUnie, om beslispunt 9 zodanig te wijzigen zoals het in het amendement staat, dus voor a. en b. nu de bestemming daar voor vast te stellen en c. daar komen we later op terug - voorzitter, dat amendement willen we als college ook ondersteunen, waarbij ik eigenlijk gelijk - en ik zit nu eventjes in de Kadernota de pagina op te zoeken - want daarmee kom ik gelijk ook op de opmerking van PRO Sliedrecht. Op pagina 42 en pagina 43 waarin de bestemming van de Enecogelden staan genoemd, wil ik nog een keer expliciet benadrukken de kolommen a, b en c, waarbij we a., zeg maar de bedragen die daar nu genoemd staan, vijf ton Dorpsfondsen en herfinanciering leningen drie miljoen, daarvan vragen wij vandaag aan u goedkeuring om die dit jaar daarvoor te bestemmen. Als het gaat om de kolom b., dus 2,5 miljoen ruimtelijk vernieuwingsfondsen, een half miljoen Dorpsfondsen en 5,4 uitbreiding begraafplaats - de bedragen die hierin genoemd zijn, en datzelfde geldt overigens ook voor kolom c, zijn juist opgemaakt en opgenomen vanuit de visie van de Kadernota. Dus het is niet zo dat deze bedragen zomaar uit de lucht komen vallen en we daar denken van: nou, we hebben 23 miljoen te verdelen, laten we eens een potje gaan gokken of kaarten of dobbelen en we zien dan wel wat er uitkomt. Wij zijn van mening, voorzitter, dat we hier over nagedacht hebben. Ik wil wel expliciet benadrukken dat we voor wat betreft de verdeling of de precisering van kolom b., daar komen we in november bij u terug bij de behandeling van de begroting. Dus daar krijgt u te zien, te horen, ook weer in grote lijnen, waar we deze bedragen aan uit gaan geven, of uit zouden willen gaan geven. Datzelfde geldt ook voor kolom c. Dat zijn bedragen die we nu op dit moment ook vanuit de visie, vanuit de Kadernota onder deze onderdelen benoemd hebben. Dus de bedragen, die willen we wat dat betreft in die zin ook blijven handhaven. Maar uiteraard, het zijn overigens voorzieningen, meneer Verheul, en ik wil daar ook inderdaad naar de volgende pagina waarin we nog een expliciet benadrukken: kolom c. bevat voorstellen voor de onderwerpen en bedragen waarvoor nog nader beleid wordt opgesteld. Dus daar hebben we nog niet expliciet aangegeven: we willen dan en dan het daar en daar aan besteden, maar kijkend naar de visie van de Kadernota is dit de lijn die we als college voorstellen. Maar uiteraard komen we bij u als raad terug als het gaat om, zeg maar op het moment dat bekend is van, wat willen we er mee gaan doen? Dan heeft u uiteraard als raad zowel voor wat betreft kolom b. om volgende maand bij de vaststelling van de begroting als voor kolom c. die op latere momenten aan u voorgelegd gaat worden, dus kolom c. moet u eigenlijk zien met deze verdeling, als bedragen, die 11,1 miljoen die als een soort bestemmingsreserve wordt neergezet en daar gaan we met elkaar echt het

gesprek nog over aan. Dus niet in beton gegoten in die zin. Ook omdat we, nogmaals, vanuit de kaders daar nog geen expliciete invulling aan hebben gegeven.

De **voorzitter** Oké, dat is helder. Even met elkaar vaststellen dat dit echt goed overkomt, want dat is heel essentieel. Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel voor de duiding. Daarin had ik een vraag. Ik hoor de wethouder zeggen: een soort van reserve. Is het echt een reserve?

Wethouder **Vat** Het is een reserve.

De heer **Verheul** Dat hoor ik graag. Dus het is een reserve.

Wethouder **Vat** Ja.

De **voorzitter** Zijn er nog meer vragen, want dit is wel even essentieel, ook gezien de amendementen en de moties die er liggen, dat dit helder is? Want anders krijgen we spraakverwarring. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, allereerst natuurlijk dank voor die ondersteuning van het amendement wat we hebben ingediend. Het doet altijd goed om samen op te trekken en ik weet dat de portefeuillehouder dat ook graag wil. Waar een deel van de aarzeling van de raad in zit en dat proef ik ook in ieder geval in de bijdrage van de VVD, is dat we een bepaald gevoel moeten krijgen bij de bedragen die genoemd zijn. Gelukkig zei de portefeuillehouder: we hebben er goed over nagedacht. Ik dacht van, hij zou ook niets anders moeten zeggen, want anders zouden we het gelijk intrekken. Maar ze hebben er goed over nagedacht en dat is goed. Maar we hebben als raad behoefte aan verdere inkleuring en nou gaf de portefeuillehouder aan: ja, bij de begroting komen we daar op terug. Waar ik vervolgens dacht: dat is goed, daar zijn we volgens mij naar op zoek, maakt hij een tussenzinnetje of een eindzinnetje: in hoofdlijnen. Ik denk van: ja, wacht even, hoofdlijnen hebben we hier al. De vraag is: wat kunnen we precies verwachten van de begroting? Wij zijn ook op zoek naar: hoe kunnen we als raad, het college ondersteunend, helpen in onze controlerende taak?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, wat er straks in de begroting staat en ik heb het ook niet expliciet op het netvlies staan, maar wat er straks in de begroting staat, is dat u op basis van die 8,4 miljoen die nu in kolom b. in zijn totaliteit gevraagd wordt, daar kunt u in de begroting 2021 inderdaad zien wat we met die 8,4 miljoen op welke onderdelen wat gaan uitgeven. Althans, wat het voorstel gaat worden om daar aan uit te geven en het is uiteraard aan u om tijdens de begrotingsbehandeling daar uw mening over te geven.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat het nu een reserve is. Dan even doorvragend, ook met name voor de andere motie over het weerstandsvermogen: zit het in de beklemd reserve of is het gewone reserve?

Wethouder **Vat** Dat is een goede vraag, voorzitter. Ik denk dat we hier nog naar moeten kijken. Normaal gesproken, het zijn de Enecogelden die bestemd zijn voor deze onderdelen. Dus dat wil zeggen dat we die niet aan straatstenen, lantaarnpalen of wat dan ook uit gaan geven. Of dat het een beklemd reserve is of niet, dat heeft invloed op het weerstandsvermogen, de weerstandsratio en ik denk dat we daar wel echt met elkaar naar moeten kijken van, ja, we kunnen hem inderdaad meenemen. Als we hem meenemen in het weerstandsscenario, weerstandsratio, dan gaat hij in één keer als een skyline omhoog. Dan denken we jippiejee, wat zijn we goed bezig, terwijl we eigenlijk ons dan op dat moment voor de gek aan het houden zijn. Daar moeten we echt nog eventjes goed naar kijken hoe we dit gaan vaststellen.

De **voorzitter** De heer Verheul. (...) De microfoon doet het niet meer. Er wordt aan gewerkt; even geduld. Meneer Verheul, stelt u uw vraag even, wat de heer De Munck zegt, dan vertaal ik hem wel even.

De heer **Verheul** ... (mic staat uit)

De **voorzitter** Wethouder, nemen we een besluit over kolom b. en c.?

Wethouder **Vat** U neemt vanavond een besluit over kolom a., b. en c. om hem op deze wijze in het vervolgtraject mee te nemen. Dat betekent dus, nogmaals heel concreet, kolom a., daarvan zegt u vandaag, hopen wij: akkoord om hem uit te geven voor een halve ton Dorpsfonds en drie miljoen voor de herfinanciering. Kolom b., daarvan zegt u dan vandaag, hopen wij: u zegt ja tegen 8,4 miljoen verdeeld over deze drie onderwerpen en daar komen we bij de begrotingsbehandeling in november expliciet bij u op terug. Wat betekent dat dan en waar dan uit? Hoe ziet die verdeling van die 2,5 miljoen van het ruimtelijk vernieuwingsfonds, waar we die aan gaan uitgeven? Dat doen we bij de begrotingsbehandeling in november en voor wat betreft kolom c., die komt ook in de begroting te staan, maar dat blijft inderdaad die 11,1 miljoen verdeeld over deze drie onderwerpen, refererend aan de Kadernota waarin we deze bedragen genoemd hebben en daar komen we op een later moment nog weer bij u op terug. Dus voor kolom c. komen er nog geen expliciete voorstellen. Die komen op een later moment. B. komen expliciete voorstellen en a. is raad: zeg vandaag alstublieft ja, zodat we hiermee aan de slag kunnen.

Het systeem moet even gereset worden, beste luisteraars thuis en u ook allen. Een paar minuutjes, begrijp ik? Vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Leden van de raad, als het goed is hebt u weer geluid. Misschien even testen. Meneer Paas, hebt u geluid?

De heer **Paas** Ja, ik heb geluid.

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Paas en daarna weer aan de wethouder.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, u wilde volstrekte duidelijkheid en ik dacht dat ik dat had, tot de laatste uitleg van de heer Vat. Want hoe hij het uitlegde was volgens mij het oorspronkelijke raadsbesluit en die kan ik helemaal volgen, maar hij had ook gezegd dat het college het amendement van de SGP-ChristenUnie steunde om kolom c. niet te bestemmen. En dat betekent dus dat we daar geen uitspraak over doen en dus ook niet een uitspraak doen over dat het echt die getallen zijn die daar staan. Ik heb in de toelichting gezegd en dat meen ik ook, dat menen we ook als fractie, van: we zien het als richtinggevende kaders, maar dat vereist nog zoveel nadere uitwerking en bovendien hadden wij een wens om daar nog een miljoen ergens vrij te spelen voor financieel kwetsbare inwoners. Dus dat is de reden dat we c. niet zo vast kunnen leggen als de wethouder zei. Tenminste, als het amendement van ons wordt aangenomen.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, volgens mij dacht ik helder geweest te zijn en als we het nou sec over c. hebben, als ik kijk naar het amendement van de SGP-ChristenUnie, die zegt inderdaad: kolom a. en b. nu vaststellen, maar ik heb ook gekeken naar de toelichting die er onder staat, wat onze eigen toelichting ook is. Daarvan zeggen we: dit is maar de grove verdeling die wij als college nu op deze drie onderdelen hebben voor kolom c., maar daar komen we in een later stadium op terug en daar geeft

het amendement wat u hebt ingediend ook de ruimte voor, om het dan daar op dat moment met elkaar over te hebben. Zo heb ik hem geïnterpreteerd, uw amendement.

De **voorzitter** Is dat helder, meneer Paas?

De heer **Paas** Ik denk dat we daar voor 2030 wel uitkomen met elkaar.

Wethouder **Vat** Ik kan u beloven: eerder.

De **voorzitter** In ieder geval, ja, eerder dan 2030. Verder nog vragen over dit punt? Nogmaals, dit moet glashelder zijn. Dat is het geval? Dan gaan we verder.

Wethouder **Vat** Dan wil ik graag doorgaan, voorzitter, met de amendementen van de VVD. A4, maar hetzelfde geldt ook voor A5 en voor A6. De toelichting die ik zojuist gegeven heb over de kolommen a., b. en c. - het zal geen verrassing zijn, maar daarmee ontraden wij deze amendementen. Nogmaals, wij komen daar bij u op terug. Hetzij bij de begrotingsbehandeling, hetzij op een later moment. Als het gaat om de motie van de VVD, want volgens mij heb ik nu de amendementen gehad. Als het gaat om de motie van de VVD om dezelfde zon- en feestdagenregeling te laten gelden als voor de winkels ten noorden van de A15, daarvan is het college van mening: daar ligt nu een coalitieafspraken en die wordt door het college volledig ondersteund, dus daarmee ontraden wij ook deze motie. Als het gaat om de motie van de SGP-ChristenUnie...

De **voorzitter** Moment. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Het is duidelijk dat de wethouder de motie ontraadt, maar...

Wethouder **Vat** Het college ontraadt de motie.

De heer **Van Wijngaarden** Het college ontraadt hem, excuses. Het college is in het stuk heel helder geweest over wat er nodig is op de lange termijn in Sliedrecht. Mijn vraag zou zijn: hoe kijkt het college tegen de langere termijn aan op dit punt? Ik snap dat er vanwege coalitieafspraken geen wijzigingen kunnen plaatsvinden, maar ik ben wel gewoon benieuwd of het college, mochten die afspraken er niet liggen, op een andere manier had geadviseerd.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, ik vind het heel lastig. Dat is een wat-als situatie. Die wil ik echt af laten hangen van wat als er straks gebeurt bij de gemeenteraadsverkiezingen en wat als op dat moment de gesprekken gaan plaatsvinden.

De **voorzitter** Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Vat** Ik was toegekomen aan de motie van de SGP-ChristenUnie voor wat betreft het fonds voor financieel kwetsbare inwoners. Voorzitter, deze motie willen wij als college ontraden. We hebben enorm veel sympathie voor de motie, maar wij zouden de SGP-ChristenUnie voor willen stellen dat wij als college tijdens de behandeling van de begroting 2021, dus bij de begrotingsbehandeling in november, met een voorstel naar u toe komen, met een voorstel hoe dit inpasbaar is binnen de begroting 2021 en verder. Dus ik zou hem nu ontraden; nu ontraden we hem als college en - dat is wel een toezegging - om daar bij de begrotingsbehandeling met een voorstel terug te komen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen en daarna de heer Paas.

De heer **Dunsbergen** Begrijp ik dan eigenlijk dat de wethouder dus zegt dat er bij de begroting met een voorstel wordt gekomen die specifiek ingaat op het toekennen van extra gelden aan het sociaal domein?

Wethouder **Vat** Ja, correct.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, de vraag is van: waarom zou dat dan moeten? Waarom zouden we niet dit kader, deze richting mee kunnen geven? Het komt mij over dat als de raad of in ieder geval een fractie voorstelt om een miljoen ergens voor te bestemmen en met een uitwerking te komen, dan zegt u: dat doen we nu maar niet, daar komen we bij de begroting op terug, terwijl we net ook over 8,4 miljoen en 11,1 miljoen zeggen van: nou, daar geven we het wel mee en daar komen we bij de begroting op terug.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Ja... de verdeling van de bedragen die u zojuist noemde, die amendementen van de VVD, die hebben wij ontraden. Voor wat betreft deze motie, daarvan zeggen wij: trek hem nu op dit moment in en wij komen daar bij de begrotingsbehandeling over anderhalve maand bij u op terug. Dan heb ik gewoon een beter beeld als dat ik nu hier ga zeggen van: wij gaan dat miljoen er op deze manier met deze verdeling eruit halen. Geef ons als college gewoon de gelegenheid om hier bij de begrotingsbehandeling met een gefundeerd voorstel te komen. Dat is dus de reden waarom we hem nu ook echt ontraden.

De **voorzitter** De heer Paas en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik probeer het helder te krijgen, maar we hebben het over onder andere de verdeling van de Enecogelden. Kijk, dat wij daarnaast bij de begrotingsbehandeling zullen vragen om nog meer geld voor het sociaal domein te reserveren, structureel, dat zou u ook van ons kunnen verwachten. We hebben nu een discussie tijdens de Kadernota over: hoe zetten we de Enecogelden in? Daarvan is echt onze kernboodschap van: het is prachtig en echt goed om een deel van deze incidentele middelen in te zetten voor prachtige, mooie, schone en groene wijken, waar dan ook op ons grondgebied, maar dat dat niet het alleen moet zijn. Dat er ook gewoon mensen wonen in die huizen en dat je een nieuwe wijk neer kunt zetten, maar als die mensen nog steeds schulden hebben, gaan ze elke avond met stress en met spanning naar bed. Daar moet je ook wat aan doen, anders heb je gewoon niets aan die mooie, groene, duurzame wijk. Dat is een principieel punt. Dan kunnen we verschuiven naar een begroting, maar dan hebben we als raad - in ieder geval een deel van het punt over de verdeling van de Enecogelden zijn we gepasseerd en daarvan zegt onze fractie: maar dat waren we even niet van plan. Want we willen echt een statement maken over hoe we Enecogelden gaan verdelen. Sterker nog: als we dan graag die ruimtelijke vernieuwing willen en we hebben daar in de toekomst, gezien kolom c., misschien vijf miljoen voor nodig, dan zeggen we: dan is op dat moment, als het helder is wat daar voor nodig is, alle ruimte in onze algemene reserve om daar een miljoentje of misschien nog wel twee uit te plukken om die ruimtelijke vernieuwing ook verder te zetten. Dan hebben we het over een andere inzet van middelen. Nu gaat het over de Enecogelden.

De **voorzitter** Het lijkt mij verstandig dat dit punt in de tweede termijn nog even uitgebreid aan de orde kan en moet komen, dus - het standpunt van de wethouder is denk ik helder. De heer Bijderwieden wil ook nog.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil graag een duit in het andere zakje doen, want ik hoor de wethouder net zeggen dat de verdeling van kolom c. eigenlijk vaststaat, dat we daar eigenlijk in mee moeten gaan en op basis van de motie van de SGP-ChristenUnie gaan we een miljoen schuiven. Dan zegt u eigenlijk: geef ons tijd, want dan komen we met de begroting - terwijl u eigenlijk zegt, kolom c.

kunnen we nog niets over zeggen - met de begroting komen we met een voorstel. Dat klinkt wel heel vreemd. Vindt u zelf ook niet?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Het zou heel vreemd zijn, voorzitter, als ik nu ja zou zeggen. Onze struggle op dit moment is dat de Kadernota, daar hebben we de Enecogelden, dat heb ik ook zojuist betoogd. De verdeling van de Enecogelden, daar zit een gedachte achter en om nu op dit moment direct te gaan komen met een verschuiving van één miljoen of wat voor bedrag dan ook, daarvan zeggen wij: weet je, hier moeten we echt naar kijken. Je gaat aan het fundament sleutelen. En dat kan, maar dan moeten we ook wel exact weten wat dat betekent voor de vervolgstappen die we hebben en daar vraag ik gewoon even tijd voor en daarmee dus straks bij de begrotingsbehandeling met een goed en een concreet voorstel te komen.

De **voorzitter** De heer Paas en daarna de heer Dunsbergen.

De heer **Paas** Daar haak ik dan even op in. Volgens mij is dat in lijn met de woorden van de VVD. U zegt van: we moeten dan weten wat het exact betekent, want het zet het hele kaartenhuis onder druk, of het dreigt in te storten. Dus mijn vraag is: hoe exact weten wij dat we die vijf miljoen nodig hebben voor het ruimtelijk vernieuwingsfonds als we er toch nog later over terug moeten komen en de raad alle ruimte heeft om te schuiven? En de tweede vraag die er bij is: waarom zouden we als raad, als we gaan voor groei en ontwikkeling, niet een miljoen tegen die tijd uit de algemene reserve halen om dat ruimtelijke vernieuwingsfonds gewoon aan te vullen als dat nodig is?

De **voorzitter** Daarna de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik had inderdaad een vraag, maar ik houd mijn kruit nog even droog voor de tweede termijn.

De **voorzitter** Oké. Wethouder, nog behoefte om er nu verder mee te gaan, of komt u er in tweede termijn op terug?

Wethouder **Vat** Ik zou voor willen stellen om hem in tweede termijn mee te nemen.

De **voorzitter** Dat wordt een interessante discussie.

Wethouder **Vat** Dan ga ik naar de motie van het CDA, daar komt mijn collega Spek op terug. De motie over onderzoek van Slydregt.NU, daar komt mijn collega Spek op terug. De evenementen op zondag, de motie van Slydregt.NU, daar is dezelfde reactie die ik zojuist heb gegeven bij de motie van de VVD, dus die ontraden wij als college. Als het gaat om de motie van Geduld-2.0 en D66 over 'ook een stapje voor stapje lijkt een kwestie van geduld' - voorzitter, deze motie ontraden wij als college omdat, in de begroting is er gewoon geen ruimte om hier invulling aan te geven. Hetzelfde geldt ook voor de motie 'Een hond is geen melkkoe'. Daar geldt dezelfde argumentatie voor. Die ontraden wij als college omdat het gewoon gaten in je begroting, meerjarig, schiet. U heeft zelf ook de begroting gezien, ook in de Kadernota, hoe hij er ongeveer uit komt te zien, hoe hij er uit komt te zien. Daar zit gewoon geen ruimte voor. Dit was voor wat betreft mijn reactie, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder, ik wou nog even kijken naar amendement 1. Bent u daar op ingegaan, over Buurttoezicht? Want u begon met het amendement over de financiële weerstandsriscos. Ik denk dat die even is blijven liggen.

Wethouder **Vat** Sorry, u heeft volkomen gelijk, voorzitter, dank u wel. Het amendement 1 van de SGP-ChristenUnie over het Buurttoezicht opnemen als speerpunt in de Kadernota: die willen wij als college ondersteunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Het woord is aan wethouder Spek. Ja, meneer De Munck?

De heer **De Munck** Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen om nu de schorsing te laten ingaan? Menig partij, althans ik spreek natuurlijk over mijn partij, hebben elders eetafspraken gemaakt. Ik wil de beide wethouders alle ruimte geven, maar dan zijn wij al gauw weer een half uur tot drie kwartier verder en dan lopen allerlei programma's klem.

De **voorzitter** De verwachting is niet dat ze een half uur, drie kwartier aan het woord zijn, maar - hebben we nog een tien minuten/ een kwartier respijt? Mag dat? Want het is wel mooi om even met de antwoorden van het college de schorsing in te gaan zodat u dat mee kunt nemen in uw beraad in de fracties. Want anders schiet het beraad te kort en beide wethouders zullen nog veel fundamentele zaken inbrengen. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Dank u, voorzitter. Ik loop gelijk maar ook even de partijen langs, voor zover die vragen aan mij hebben gesteld. Het gaat dan in eerste plaats over het CDA met de motie 'Wipkip'. Ik vat de motie zodanig op dat het huidige beleid misschien niet altijd door iedereen goed wordt begrepen en ik hoorde net ook al zoiets: misschien niet goed wordt uitgevoerd, of zo. Dus wat mij betreft, als dit een ondersteuning is om dat alsnog een keer goed voor het voetlicht te brengen, dan ondersteunen wij deze motie. De VVD had een indringende vraag als het gaat over het realisme wat we hebben als we 1250 woningen, of 50% staat er in de Kadernota, ten zuiden van de A15 willen realiseren. Ik kan u zeggen, ondanks dat die 50/50 natuurlijk een indicatieve benadering van wat wij voor ogen hebben, zien wij heel nadrukkelijk een grote verantwoordelijkheid, een uitdaging voor ons, maar ook een hele grote prioriteit om ten zuiden van de A15 aan de slag te gaan. Ja, wij zien ruimte daar. Ingrijpende ruimte, dat moet ik wel zeggen, om daar samen met kwalitatieve verbeteringen en andere ruimtelijke ontwikkelingen, met slimme oplossingen gelijk ook in het kader van de verduurzaming, om daar 1250 woningen te realiseren. Het zou echt voor het college een stap te ver zijn als we zeggen: we gaan ons vooral richten op het noorden zonder dat we die kwalitatieve verbetering in het zuiden fors inzetten.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan wel een vraag aan de wethouder. Want ik snap en ik begrijp ook dat u zegt dat u uw best moet doen, maar wanneer kunnen wij een overzichtje - laat ik het maar even summier houden, maar - een indicatie van hoe u dat dan denkt te realiseren? Is het iets wat we bij de begroting kunnen zien? Of komt dat in de loop der jaren?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Nee, ik denk niet dat het al bij de begroting zichtbaar is, maar er is al een soort overzicht te zien in de nota van uitgangspunten die wij hebben opgesteld als college en raad voor de omgevingsvisie. Ik denk dat bij het vaststellen van de omgevingsvisie en dat zal ongeveer in het eerste kwartaal 2021 zijn, dat er echt al wat meer duidelijkheid daar over is. Dus niet bij de begroting, maar binnen nu en een half jaar met het vaststellen van de omgevingsvisie zou dat zeker het geval moeten zijn. Een ander punt wat dan komt, dat is met betrekking tot de motie van Slydregt.NU rondom arbeidsmigranten, of de woonplicht. Ik zie dit ook, het is niet toevallig, maar het is wel zo dat inmiddels op mijn PFO Wonen dit al vast onderwerp van gesprek is, dat wij onderzoeken of wij ook de woonplicht moeten invoeren. Wij zien deze motie als ondersteuning van dat beleid en dus - ik wou zeggen: het is overbodig, maar je kan ook zeggen: we steunen het. Dan een vraag van de PvdA rondom de bomen. Het is misschien een wat technische vraag, maar omdat het zulk goed nieuws is, denk ik toch dat we het hier even beantwoorden. In de periode 01-01-2018 tot 30-06-2020 zijn door de gemeente Sliedrecht in totaal 899 bomen geplant. In die periode zijn 233 bomen gekapt en als we dan nog zeggen dat we van plan zijn om dit najaar er nog 160 te planten, dan zitten we in 2020 op 720 bomen van de 1.000 die we moeten doen. Over het verkeer heeft u ook wat opmerkingen gemaakt. Het gaat over het langzaam verkeer voorrang op de rotondes. Dat heeft nu niet onze prioriteit, in die zin dat daar ook behoorlijke kosten aan verbonden zijn, maar wij willen wel inderdaad een doorontwikkeling maken van het mobiliteitsplan richting het langzaam verkeer, dus daar komen we

natuurlijk met u ook over te spreken. U had het ook over de kruising van de Nachtegaal; daar kan ik u er op wijzen dat al geruime tijd daar de plannen voor klaar zijn, alleen, we wachten even tot de werkzaamheden aan de riolering klaar zijn. U bent daar ook over geïnformeerd in december vorig jaar dat we daar LaRGaS (Langzaam rijden gaat sneller) gaan aanleggen. Dus wat dat betreft kunt u ook in de stukken daar kijken. Wellicht dat er binnenkort zelfs een animatiefilmpje over komt. U wordt op uw wenken bediend. Ontsluiting Baanhoek-West is ook reeds in gang gezet. Daar zijn we mee bezig. Volgens mij waren dat mijn punten, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan wil ik even bij u maar checken: wij hadden nog een vraag gesteld en ik weet niet of de heer Spek die gaat beantwoorden of de heer Goverde, over of wij het nou goed begrepen hebben dat omklappen van de voetbalvelden gekoppeld is aan woningbouw.

De **voorzitter** U wordt op uw wenken bediend, want dat gaat de heer Goverde doen.

De heer **Verheul** Oké, ja ik hoorde de heer Spek, dat hij portefeuillehouder wonen is.

De heer **Paas** Voorzitter, dan heb ik er nog één. Een vraag van de VVD over geothermie en hoe de rest gelezen moest worden ten opzichte van de Kadernota.

De **voorzitter** Dat is wel weer wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Wij zullen met geothermie omgaan zoals dat vorige week besloten is.

De **voorzitter** Dank. Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Ik wil hier nog eens onderstrepen dat ik blij ben, mijn collega's hebben dat voor mij al gedaan, maar dat de raad de visie omarmt als het gaat om dat wij stappen moeten maken in de ruimtelijke vernieuwing. Hoe en wat precies, dat is nog verder onderwerp van uitwerking. Daar is voldoende over gezegd, maar ik wil het nog maar eens onderstrepen. Eén van die ruimtelijke vernieuwingen is natuurlijk wel het omklappen van de voetbal, waar PRO Sliedrecht vragen over heeft gesteld. Dat besluit om de voetbalcomplexen aan de noordkant van het spoor te leggen, dat is eerder genomen. De procedure loopt, die voorbereiding loopt. Het bestemmingsplan moet nog in de raad komen. Kortom: dat is daar niet aan gekoppeld. Wat we natuurlijk wel zullen doen is bekijken of deze Kadernota, als die door u wordt vastgesteld, uiteindelijk nog een bijdrage kan leveren aan het mogelijk versnellen van dat hele proces, want dat is volgens mij ook wel een aantal malen vastgesteld: we moeten versneld vooruit met Sliedrecht en daar kan dit een belangrijk element in zijn. Voorzitter, verder zijn mij enkele vragen gesteld over Elektra. Ik kan daar in die zin kort over zijn dat: ja, ik onderschrijf uw constatering dat er behoorlijk wat loos is aan het gebouw Elektra en dat daar een behoorlijke ingreep moet plaatsvinden. Met de gedachte van functieverbreding van Elektra zal je er misschien nog wel meer aan moeten doen dan als je het zo laat zoals het nu is qua invulling. Voorzitter, ik denk in november komen wij in de raad met het raadsvoorstel om Elektra ingrijpend te vernieuwen. Overigens denk ik niet dat dat zal inhouden dat we dat enorm moeten gaan uitbreiden of uitbouwen, omdat u volgens mij ook meerdere malen hier in het dorp een pleidooi heeft gehoord om dat dorpsgezicht daar wel te behouden, of liever gezegd aanzienlijk te verbeteren. Voorzitter, dat is wat mijn antwoorden zijn aan de raad. Meer vragen zijn mij niet gesteld.

De **voorzitter** Levert dat nog vragen op? Dat is niet het geval. Dan hebben de drie wethouders gereageerd op al hetgeen wat u ingebracht hebt als fracties. Ik schors de vergadering tot 19.30 uur. Eet smakelijk, voor zover u dat gaat doen en tot straks.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend. Er is nu gelegenheid voor de tweede termijn. Ik wil welkom heten de heer Venis; fijn dat u ook weer in ons midden bent en u wilt onmiddellijk het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, ik wil u danken voor het mij in het zonnetje zetten. Dat schijnt met het licht niet te kunnen gebeuren, maar: dank voor uw warme welkom.

De **voorzitter** Dank u wel; graag gedaan. Tweede termijn, maar ik kom toch in eerste instantie even bij u terecht, meneer Venis. U was niet bij de eerste termijn aanwezig en u had al gemeld: u wilde graag toch nog uw bijdrage leveren, eigenlijk in de eerste termijn. Ja, procedureel past het niet helemaal, maar ik wil u graag de gelegenheid geven om uw eerste termijn nog te houden. Komt u hier naar toe en neemt u plaats achter de kathedraal, of blijft u daar zitten? Want dan staat u in het licht. Dan gaan we de volgorde weer volgen zoals we dat eerder hebben gedaan. Er zijn door uw collega de heer De Munck al twee moties ingediend, maar dat weet u, neem ik aan. Aan u het woord.

De heer **Venis** Voorzitter, dank u voor de bereidheid om mij in tweede termijn alsnog de ruimte te geven voor deze algemene beschouwing. Vanwege activiteiten die ik voor mijn adviesbureau uitvoer lukte het niet om al om 2 uur aanwezig te zijn. Voorzitter, collega raadsleden: de Spoorprong. Voormalig wethouder Johan Lavooi stelt in het pamflet 'Koers 2030: weinig groei, maar veel bloei' dat deze Kadernota olie gooit op de veenbrand 'bouwen over het spoor' die al vanaf eind jaren 60 aan het smeulen is. Lavooi blijkt in dat pamflet verklaard tegenstander van deze spoorprong. Nou wil ik niet de flauwe opmerking maken dat ook in de tijd dat Johan wethouder was, er een plannetje kwam om ten noorden van het station in een parkachtige omgeving 'dun rood' te bouwen. Het ging er om om de rafelige rand van ons dorp op te knappen door de bouw van zogeheten landgoederen. Uiteindelijk doel was dan wel om de rest van de polder groen te houden, maar in wezen was ook dat een grensoverschrijding, met alle ruimte voor toekomstige bouwpastors. Voorzitter, die wetenschap, dat is dan weer een voordeel - of een nadeel, vinden sommige raadsfracties vast en zeker - van enige historische kennis. Dat ik het met hem eens ben over het feit dat 1.250 woningen in de spoorprong nooit het einde zal zijn, mag blijken uit mijn ingezonden brief op Sliedrecht24 van 9 september met als titel: Het hek van de dam en het bericht op de Facebook pagina van mijn fractie van 13 september, met als titel: Van oude mensen en de dingen die voorbij gaan. Met de fractie van PRO Sliedrecht constateer ik dat wethouder Spek, in de lijn van één van zijn illustere voorgangers, overigens destijds verklaard tegenstander van het bouwen in Baanhoek, dat het wethouder Spek is gelukt om een college met voor de rest ingehuurd krachten voor het CDA-karretje te spannen. Dat de PvdA-wethouder zich daar voor leende en dat volledig in tegenspraak met het verkiezingsprogramma, zoals zelfs een geïnteresseerde dorpling op Sliedrecht24 constateerde, betekent òf een 180° draai van de PvdA òf dat de ingevlogen wethouder uit Rotterdam-Zuid even niet naar het programma heeft gekeken. Voorzitter, ik ben benieuwd wat mijn achterbuurman, columnist in Het Kompas en binnenkort burgerraadslid voor de PvdA hierover in zijn volgende column gaat schrijven. Of hij de PvdA-wethouder ook zeer bekwaam zal vinden is wat mij betreft de vraag. Voorzitter, ik stel vast dat de spoorprong nu eigenlijk politiek gezien uit het niets komt. Het was geen issue bij de raadsverkiezingen in 2018 en een goed overleg met onze inwoners heeft niet plaatsgevonden. Er heeft zich zelfs niet één van onze inwoners als inspreker voor dit thema gemeld. Ik snap dus de opmerkingen van PRO Sliedrecht en ook diverse reacties op Sliedrecht24. Een referendum zou naar het idee van mijn fractie een mooi middel zijn om te horen wat Sliedrecht24 van dit idee vinden. Helaas kent onze gemeente daarvoor geen spelregels. In het kwartaal dat mij in deze raad nog rest, gaat het niet meer lukken dit te organiseren, maar ik bied elke fractie die hierover serieus gaat nadenken mijn hulp aan. Om de spoorprong inzet van de verkiezingen te maken is wat mij betreft ook goed; beter zelfs. De begraafplaats en de Eneco-miljoenen. In de jaren van Groot Sliedrecht heeft de raad ook alvast gronden gekocht voor een begraafplaats. Ter hoogte van de Middelwetering en ten westen van de Tolsteeg, midden in het dorp, was de gedachte. Die plek op die manier beschrijven illustreert de grootheidswaanzin van destijds nog maar eens. Midden in het dorp aan de Middelwetering, ten westen van de Tolsteeg - stelt u het zich even voor. Op 30 juni besloot de raad om 5,5 miljoen uit te trekken voor de uitbreiding van de huidige begraafplaats. Eén van de argumenten om voor uitbreiding te kiezen en niet voor een nieuwe ergens anders, bijvoorbeeld over het spoor, waren mogelijke bezwaren van inwoners tegen het verplaatsen van de begraafplaats naar buiten het centrum. Maar ja, toen wisten de bewoners natuurlijk nog niet dat

straks het station ongeveer het centrum van de gemeente Sliedrecht zal zijn. In het besluit van 30 juni is sprake van een extra verhoging van de grafrechten om de uitbreiding te betalen. Dat verhoging van grafrechten gevoelig ligt, bleek onder andere uit het amendement 'Begraven moet betaalbaar blijven' van de fractie van het CDA bij de begroting 2020.

Voorzitter, al eerder heb ik betoogd dat begraven een particuliere keuze is. Je kunt ook voor crematie kiezen. Dat veel inwoners van ons dorp vanwege hun geloofsovertuiging kiezen voor begraven, dat respecteer ik uiteraard. Maar ik vind de vraag gerechtvaardigd of iedereen die daar niet voor kiest, uiteindelijk aan die particuliere keuze moet meebetalen. Het voorstel is nu om de hele uitbreiding te betalen uit de Enecomiljoenen. Voorzitter, het verkiezingsprogramma waarop de standpunten van mijn fractie zijn gebaseerd, zegt over dit geld: 'De opbrengst van de verkoop van de aandelen van ENECO moet gebruikt worden om op het terrein van duurzaamheid slagen te slaan en kan niet zomaar aan andere zaken besteed worden'. In de vorige raadsvergadering is uitgebreid gesproken over de energiestrategie. Geconstateerd is dat hoe je het ook wendt of keert, er altijd bijdragen moeten worden betaald door de inwoners. Het portefeuillehouderoverleg van de Drechtsteden was mede opdrachtgever voor een rapport van de Erasmus Universiteit waarin voor de Drechtsteden berekend was wat de warmtetransitie zou gaan kosten. Gebaseerd op de wens van de partijen die samenwerken bij de aanleg van het warmtenet - dat zijn de Drechtsteden, HVC en de woningcorporaties - was gesteld dat de bijdrage per woning maximaal € 6.000,- mag bedragen. De onderzoekers constateerden dat de aanlegkosten echter dusdanig hoog zullen zijn dat met dit bedrag het kostenplafond bij lange na niet gehaald gaat worden. Kortom, zelfs als elke huiseigenaar in ons dorp € 6.000,- neerlegt, dan is er méér geld nodig. De veronderstelling dat we dit wel van het Rijk zullen gaan krijgen is meer dan discutabel. De Enecogelden achter de hand was een mooie optie geweest. Maar nee, en dit zal me niet in dank worden afgenomen: Sliedrecht kiest voor het verleden – dierbaren op de begraafplaats – en niet voor de toekomst: een leefbare wereld voor onze kinderen en kleinkinderen voor zover dat nog mogelijk is. Ik heb, voorzitter, thuis voor de spiegel geklokt en ik vermoed dat ik nu in de buurt van mijn maximale tien minuten kom. Maar ja, het is ook de tweede ronde tegelijk, dus ik neem aan dat meteen door mag.

De **voorzitter** Gaat u nog maar even door.

De heer **Venis** Dank u wel. Nog twee punten, voorzitter. Toen het CDA vorig jaar het al door mij genoemde amendement indiende, mocht ik namens de fracties van PRO Sliedrecht, PvdA, CDA en D66, een raadsmeerderheid dus, het amendement 'Stapje voor stapje' indienen. Dat amendement voorzag er in om allerlei tarieven niet in 4, maar in 6 jaar te verhogen tot het niveau kostendekkendheid; net zoals het CDA dat voorstelde met betrekking tot de grafrechten. In de schorsing van die vergadering kwam de SGP-wethouder van geld bij de fracties langs om dit amendement te ontraden. Onze begroting zou dan negatief worden en dat leverde een probleem op bij de provincie. Maar, verklaarde hij, het college was graag bereid dit nog eens met de raad te bespreken bij de Kadernota 2021. Met de ondertekenaars van het amendement en Slydregt.NU die zich inmiddels ook had gemeld als voorstander, werd een 'PRO Sliedrechtje' afgesproken. Fracties zouden verdeeld stemmen en daarmee zou het amendement van de baan zijn. En zo gebeurde, in de oprechte veronderstelling dat het college bij deze Kadernota met een voorstel zou komen voor de tarieven voor allerlei zaken en niet alleen de grafrechten, met een spreidingsvoorstel zou komen. Dat voorstel heb ik niet mogen verwelkomen, want de wethouder van geld herinnert zich niet meer wat hij daarover zei. Nou heeft de heer Vat daar wel meer last van, maar daag me niet uit dit te onderbouwen, want dan red ik het zeker niet in 10 minuten. Ik heb daarom een motie over de spreiding van de tarieven zoals die zijn genoemd in het eerdere amendement. Ik heb begrepen, voorzitter, dat college De Munck hem heeft ingediend, dus dan zal het dictum voorgelezen zijn, dus dat hoeft ik niet meer te doen. Tot slot, voorzitter. Al jaren pleit mijn fractie en die waarvan ik tot voor kort deel mocht uitmaken, voor het afschaffen van de hondenbelasting en ook daarover heb ik een motie. Eigenlijk vind ik het vreemd dat het college niet zelf is gekomen met een voorstel de hondenbelasting af te schaffen. In de woonplaatsen van drie van onze vier collegeleden bestaat die belasting al niet meer vanaf 2018 en 2019. Ook daarover dus een motie. Collega raadsleden, helaas was ik niet in staat jullie eerdere betogen na te luisteren. Ik heb de pauze gebruikt om de ingediende amendementen en moties te bestuderen. De tijd ontbreekt dan nu om er uitgebreid op in te gaan, maar ik zal dat zeker doen in de

vorm van een stemverklaring. Tot slot, en echt tot slot, voorzitter, nog één advies. Beste leden van de Agendacommissie, laat dit nooit meer gebeuren. Eén avondje horen wat het college wil en daarna 10 minuten per fractie om besluitvormend iets te vinden over de grootste wijziging in ruimtelijk denken sinds de jaren '60 van de vorige eeuw. We lijken wel gek! Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Venis, hartelijk dank voor uw bijdrage. Zijn daar nog vragen op? Blijft u nog even staan als u wilt, want ik heb bij de vorige sprekers de gelegenheid gegeven om eventueel vragen te stellen. Dus het kan zijn dat er nog vragen zijn. Dat is niet het geval? Dank u wel. Goed, dan gaan we echt beginnen met de tweede termijn. Daar ga ik dezelfde volgorde voor hanteren als in eerste termijn, maar voordat ik dat doe, misschien toch graag nog even een check rondom de amendementen en de moties. Ik stel vast dat er zes amendementen liggen, want het amendement van de VVD rondom zon- en feestdagen is een motie geworden. Dat klopt? Dat wordt dus M.7. Dat betekent dat er zes amendementen liggen en zeven moties. Die houdt u, ook na uw beraad, allemaal in stand? Ik zie geknik, dus dan hebben we dat vastgesteld. Dan gaan we daar dus ook met elkaar verder over spreken. Het woord is aan de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. In de eerste termijn ben je altijd blij dat je als eerste mag en in tweede termijn is dat een ongelukkige plek, maar ik ga toch beginnen. We gaan allereerst beginnen met de complimenten aan het college, de complimenten ook aan de mederaadsleden voor het debat en over het gesprek wat we nu hebben gehad over de Kadernota 2021. Bedankt ook voor de subtiele aanwijzingen van de bode. Ik hou mijn handen gevouwen; dat is een goed teken en hopelijk voorkomt dat wat storing. Ik begon mijn bijdrage met geloof, hoop en liefde. Wij geloven als SGP-ChristenUnie dat wij in deze samenstelling, met het college wat er nu staat, met de organisatie waaraan wordt gebouwd en met de raad die er staat, echt datgene kunnen bereiken wat in de Kadernota staat. Maar, meneer de voorzitter, ik geloof ook dat er nog een hoop liefde voor nodig is om die samenwerking op een hoger plan te tillen. Daarom zijn we blij met het beslispunt, ook in het raadsvoorstel, het raadsbesluit, dat we de analyse omarmen, maar dat we niet alleen zeggen wat er is, maar dat we ook met elkaar aan de slag gaan om de kwaliteit in elkaar naar boven te halen. Daar ben ik blij om en ik ben blij ook dat we wat dat betreft niet de discussie voeren over 'moeten we wel die kant op?' Want ik heb eigenlijk niemand gehoord die zegt van: die kant moeten we niet op en dat moet tot tevredenheid stemmen. Aan de andere kant hebben we het natuurlijk ook over heel veel geld en dat is nou net het recht van de raad: het budgetrecht. Ik wil benadrukken dat als wij kritisch zijn vanuit de SGP-ChristenUnie-fractie op de besteding van middelen, dat dat niet betekent dat we kritisch zijn op het proces of dat we kritisch zijn op individuele collegeleden of op het college als geheel. Want, meneer de voorzitter, we staan allemaal en dat heb ik ook volgens mij rond 17 maart bij de presentatie van het coalitieakkoord gezegd: we staan allemaal aan dezelfde kant van de kar en het is de bedoeling dat we die vooruit trekken. Ik heb ook tegen iemand wel eens gezegd van: daarbij is het wel handig dat als we samen trekken aan die kar, dat we wel goed communiceren met elkaar van: kom, we gaan lopen. Want als je dat niet doet, dan loopt er één vooruit en de rest ligt plat op de grond. Dat was een beetje het gevoel wat we hadden in de aanloop naar de Kadernota. Maar volgens mij kunnen we nu constateren dat we allemaal weer rechtop staan en met volle vaart vooruit willen. Dat brengt mij bij het punt over communicatie. Ik wil een oproep doen naar iedereen in de tweede termijn, ook voor de volgende periode, de komende periode tot 2030. Ik weet niet wie dat allemaal meemaakt, maar laten we proberen om open en eerlijk en transparant en duidelijk met elkaar te communiceren. Niet alleen met elkaar, maar ook naar buiten toe. Dat we vertellen wat de bedoeling is van ons gedrag en als het niet helder is, dat we in ieder geval uitleggen aan anderen waarom we bepaalde keuzes maken. In mijn eerste bijdrage, eerste termijn heb ik al aangegeven waar wij als SGP-ChristenUnie voor gaan. Voor solidariteit. En niet het 'ik' en niet 'niet in mijn achtertuin', niet 'ik en mijn vrijheid', maar dat je ook rekening houdt met de vrijheid van elkaar. Dat doen we vanuit een bepaalde grondgedachte. Een grondgedachte dat het goed is om ook op bepaalde momenten rust te nemen. Om die reden, meneer de voorzitter, zeggen wij dus ook vanuit onze overtuiging dat het goed is om de zondagsrust te eerbiedigen. Dat is ook de reden dat wij dat ook belangrijk vonden in het huidige coalitieakkoord om dat op te nemen. Dat is ook de reden dat de amendementen en de motie die daarover zijn ingediend, dat we die niet zullen steunen; maar dat zal geen verrassing zijn. Een tweede punt wat ik wil maken, of eigenlijk is het inmiddels al het derde punt, gaat over de ruimtelijke vernieuwing. Wat voor onze

fractie van belang is, is niet alleen de woningbouw, maar ook dat duurzaamheid een bijzondere plek daarin krijgt. Ik heb bij de bespreking van de concept Regionale Energie Strategie ook al een oproep gedaan. Volgens mij hebben we het ook al eens eerder gedaan als fractie door middel van een motie, maar de inspreker van die avond, de heer Lakemeier, heeft opgeroepen om te starten met een energiecoöperatie. Ik wil nogmaals het dringende beroep doen op het college en als raad en als organisatie om ons daar echt hard voor te maken. Om mensen mee te krijgen, ook in de beweging, om grootschalig elektriciteit op te wekken. Ik zal als afsluiting van deze eerste termijn in ieder geval nog even langs de andere moties en amendementen lopen die zijn ingediend. Die motie van ons over financieel kwetsbare inwoners, meneer de voorzitter, dat is natuurlijk een geweldige motie. En hoewel het college hem ontraadt, zijn wij van mening dat wij als raad - en ik wil daar ook mijn mede raadsleden voor oproepen - om daarin toch echt een andere keuze te maken. Daarmee zeggen we niet dat we ruimtelijke vernieuwing niet willen, maar daar zeggen we expliciet dat als het gaat over de Enecogelden, dat we een andere verdeling willen en dat we voor de ruimtelijke vernieuwing te zijner tijd graag andere dekkingsmogelijkheden zien. En als we een beetje fatsoenlijk omgaan met onze weerstandratio en zorgen dat dat op voldoende of misschien wel ruim voldoende blijft, dan zitten er ook in die reserves genoeg middelen om te werken aan de ruimtelijke vernieuwing. Ik heb al gehoord van de VVD dat als er maar een goed voorstel ligt, dat het dan altijd op instemming kan rekenen van de VVD om daar gelden voor vrij te maken. De wipkippen - daar wil ik eigenlijk niks over zeggen, maar wel over het beleid wat daar achter zit. Er werd een uitspraak gedaan, hier als raad, dat de uitvoering van het beleid schort. En zie daar: volgens mij hebben we daar onze controlerende taak. En de controlerende taak is niet repareren, maar controleren. Mijn voorstel zou zijn dat als het beleid niet goed is of als het aan de uitvoering van het beleid schort, dan moeten we met elkaar een agendaverzoek indienen om een discussie te voeren over de uitvoering van het beleid. We hebben namelijk een controlerende taak en geen reparerende taak. Het onderzoek van de woningplicht kan op instemming van de SGP-ChristenUnie rekenen. De kostendekkendheid over de zes jaar: we zijn het eens met het punt dat er tijdens de begrotingsbehandeling is gezegd dat er later op terug zou gekomen worden bij de Kadernota, maar we zien dat het al moeilijk is om de begroting sluitend te krijgen; zelfs door een kunstgreep toe te moeten passen om een indexering over kredieten niet toe te voegen. Wij zien daarin dat er geen ruimte is en wij snappen daarom ook dat het college dit amendement ontraadt. De hondenbelasting, daar zijn we ook al op tegen en dat doen we al net zo lang als dat de hondenbelastingamendementen zijn ingediend. Voor ons is het een goed argument dat het geld wat er mee opgehaald wordt, ook wordt ingezet voor hondenlosloopteldjes, prullenbakken om de hondenpoep in op te halen en ik denk zelfs dat we nu tekorten hebben omdat we onlangs ook nog eens een hondenpoepzuiger hebben aangeschaft. Maar die evaluatie komt vast nog wel een keertje. De winkeltijdenwet aanpassen, daar heb ik het net over gehad, dus dat zullen wij ook niet steunen. Dan de amendementen van de VVD over de Enecogelden. We begrijpen de achterliggende reden, alleen wat ik in de eerste termijn ook heb aangegeven richting de VVD: ik zou de VVD willen uitnodigen om met ons de sprong in het diepe te wagen en voor dit deel het vertrouwen uit te spreken en het geloof, ook wel een beetje hoop, maar vooral vanuit de liefde richting ons als raad en ook als college en organisatie, dat we dit echt moeten doen om met elkaar vooruit te gaan. Normaliter ben ik tegen gokken, maar voor deze keer - ik weet dat de VVD er anders over denkt, dus die mag dat wel, denk ik. Daarmee zeg ik dus eigenlijk dat we de amendementen van de VVD niet kunnen steunen. Dank u wel.

De **voorzitter** Oké, meneer Paas, dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van PRO Sliedrecht. Het woord is aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de inbreng van de andere fracties, evenals de reactie van het college valt het de fractie van PRO Sliedrecht iets op en dat is dat het college selectief aan het shoppen is in het herbevestigde coalitieakkoord. Daar waar het college zich schaart achter gemaakte afspraken wanneer het de zondagsrust raakt, is het college wel bereid om afspraken met betrekking tot bouwen over het spoor te versnellen. Want, voorzitter, stel nou eens voor dat het mogelijk wordt om de voetbal, samen met een aantal woningen voor 2022 te kunnen realiseren? Wat gaat het college dan doen? We horen het graag. Voorzitter, we lezen op bladzijde 38 van de Kadernota dat er aankomend jaar € 650.000,- beschikbaar gesteld moet worden voor de organisatie. Nu lezen wij op social media, onder andere van de gemeentesecretaris, al een inkijkje en

voorzet van de besteding. Kunnen wij in de begroting van 2021 teruglezen waar de € 650.000,- voor ingezet gaat worden? Graag ook hierop een reactie. Voorzitter, het voorstel van het college vraagt om herfinanciering van de huidige leningen. Als we de rente berekenen voor nog te laten vervallen termijnen tot 2029, dan kost het ons € 2.071.000,- Hier is het echter de termijn van 2020 welke al in de begroting is opgenomen. Dat betekent dat we € 1.636.000,- rente afkopen met drie miljoen euro. Voorzitter, dat vinden wij teveel. We zouden kunnen volstaan met 1,8 miljoen euro. Daarom dienen wij een amendement in om het bedrag van drie miljoen wat onderdeel is van pagina 42, beslispunt 9 te veranderen naar 1,8 miljoen. Voorzitter, als de bode mij een handje zou willen helpen? We hebben daar een berekening van voor de wethouder, mocht hij dat willen zien en het is ook al overhandigd aan de financiële expert achter hem. Alstublieft, dank je wel, bode. Voorzitter, PRO Sliedrecht heeft inhoudelijke moeite met de Kadernota. Met name de onduidelijkheid over besteding van middelen knaagt aan ons. Er is een aantal amendementen ingediend die het raadsbesluit wijzigen. Of dit voldoende gaat zijn om op de steun van PRO Sliedrecht te kunnen rekenen, laat ik nog even in het midden. Voorzitter, als u het mij goedkeurt, dan ga ik even snel langs alle genoemde amendementen en moties. Amendement A1, Buurttoezicht. Als mede indiener kunnen we natuurlijk niet anders dan steunen. Wij staan 100% achter dit amendement. Amendement A2, weerstandsratio. PRO Sliedrecht staat voor een solide financieel beleid. Daarom steunen wij dit amendement. Amendement A3 kunnen wij helaas niet steunen, omdat wij van mening zijn dat drie miljoen euro teveel is; daarom ook ons amendement. Amendement 4, 5, 6 van de VVD over de besteding van Enecogelden kunnen wij helaas niet steunen. Het gaat erom, voorzitter, dat ongeacht welk bedrag er in het fonds wordt gedoneerd, wij het te vaag vinden wat ze daadwerkelijk voor die gelden gaan doen en dat is eigenlijk de onderliggende gedachte dat we het ook niet kunnen steunen. Voorzitter, motie 1 kunnen wij steunen. Motie Wikipip, laat ik er ook niet teveel woorden over zeggen, kunnen we steunen. Motie 3, fijn dat de wethouder er mee bezig is, maar wij hopen toch wel dat het meer is dan de ene maatregel die in de motie wordt omschreven. In het coalitieakkoord staat namelijk ook iets over regionale woonverdeelssystemen. Motie 4. Tijdens de onderhandelingen in 2018 heeft PRO Sliedrecht al weten te realiseren dat supermarkten op Christelijke feestdagen open mogen zijn. Dit was toen het maximaal haalbare. Nu wij echter geen onderdeel meer mogen uitmaken van de coalitie voelen wij de vrijheid om deze motie te kunnen steunen en voorzitter: dat gaan we dan ook doen. Voorzitter, motie 5 Stapje voor stapje, kunnen wij als PRO Sliedrecht steunen. Vonden we vorig jaar een goed idee, vinden we nog steeds een goed idee. Voorzitter, motie 6, Een hond is geen melkkoe. Het zal niemand verbazen dat wij deze motie kunnen steunen. Al hadden wij de motie zelf iets anders verwoord en hadden we als PRO Sliedrecht een dekking erbij gezocht zoals we altijd zelf wel hebben gedaan. Ondanks dit kunnen we de motie wel steunen en kijken we uit, als hij het haalt, naar de begrotingsdekkingswijziging. Voorzitter, motie 7: deze kan ook rekenen op steun van PRO Sliedrecht en volgens mij heb ik dan alles gehad.

De **voorzitter** Volgens mij ook. Dank u wel. U dient nog een amendement in wat als nummer dan A8 krijgt. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: Beslispunt 9, in te stemmen met de bestemming van Enecogelden zoals aangegeven in de tabel op pagina 42 ten behoeve van kolom a van de tabel op pagina 42 bijgevoegde begrotingswijziging. Op pagina 42 wordt onder vrijgave 2020 onder A5 herfinanciering leningen het bedrag aangepast van drie miljoen naar 1,8 miljoen en gaat over tot de orde van de dag. Ik zit even te kijken van, is dit nou een motie of een amendement? Dat is hem. Dan gaan wij verder met ons rondje. De fractie van het CDA, de heer Dunsbergen.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, mag ik nog reageren?

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Ik wilde graag nog even reageren op de tweede termijn van PRO Sliedrecht.

De **voorzitter** Dat kan, gaat uw gang. Ja, ik struikelde even over, gaat over tot de orde van de dag staat er in en dat past niet bij een amendement. Dus daarom twijfelde ik even: is het een motie of een amendement? Het is dus een amendement met wijziging van deze tekst. De heer Paas.

De heer **Paas** Ik heb twee vragen aan de heer Verheul van PRO Sliedrecht. Halverwege zijn betoog zei hij dat PRO Sliedrecht nog niet kon zeggen of ze wel of niet zouden instemmen met het raadsbesluit en ik was benieuwd wat er nodig is om PRO Sliedrecht mee in te laten stemmen met de Kadernota. Dat is de eerste vraag. Wat heeft u nodig om betere besluitvorming te doen, liefst natuurlijk een positieve besluitvorming. De tweede vraag gaat over het amendement wat we hebben ingediend, amendement 3, waarin hij aangeeft van: die kunnen we niet steunen en ik snap een klein beetje de redenering omdat hij zegt, er wordt gezegd dat we kolom a. vaststellen, maar wij dienen een amendement in omdat wij met een berekening hebben gezien dat kolom a. niet klopt. Dat betekent dat het amendement van PRO Sliedrecht verstrekkender dan het amendement van ons. Ik zou willen vragen: als het amendement van PRO Sliedrecht eerst wordt ingediend en eventueel wordt aangenomen, dat we het dus hebben over een gewijzigde kolom a. en b., of PRO Sliedrecht dan wel ons amendement kan steunen? Het is wat lastig, maar het is wel een principiële zaak, want het gaat er namelijk over: gaan we voor de laatste 11 miljoen later nog een keer terugkomen of bestemmen we het al vandaag?

De **voorzitter** Laten we het daar maar over hebben. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel voor het woord, voorzitter. Ik zou inderdaad graag even willen reageren op de heer Paas. Meneer Paas, waar de grootste moeite ligt van de fractie van PRO Sliedrecht is dat wij vanavond een flink, aanzienlijk bedrag vaststellen en dat we daar in goed vertrouwen bij de begroting moeten lezen hoe dit verder uitgegeven wordt. De eerlijkheid gebiedt gewoon te zeggen, collega Paas, is dat het vertrouwen op dit moment in het college niet zo groot is om dit soort bedragen vast te stellen. Op het moment dat het college nu al met een specificering had gekomen waar deze kosten aan uit werden gegeven, dan had PRO Sliedrecht daar heel anders in kunnen staan. Dus daarom willen we graag ons besluit bij de begroting zien of herzien. Ik snap dat het niet helemaal technisch kan omdat je nu al vaststelt, maar dan kunnen we echt zien waar het geld aan uitgegeven is en ja, dat ontbreekt ons nu gewoon echt.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Een verduidelijkingsvraag. Dat zou dus ook betekenen dat als er geen helderder specificatie bij de begroting komt, dat jullie dan ook daarom tegen de begroting zullen moeten stemmen?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dat zou een indirect iets kunnen zijn, maar ik heb het college meerdere keren horen uitspreken dat zij wel met een nadere specificering bij de begroting komen, dus ik vertrouw in dat geval dan toch voldoende op het college om te kijken waar ze mee komen en dan kunnen we alsnog de afweging maken, dan, of dat voldoende is voor PRO Sliedrecht, of niet.

De heer **Paas** Dat vertrouwen, dat delen we.

De heer **Verheul** Gelukkig, fijn dat we dat op dat gebied delen. Om een reactie te geven op uw tweede vraag: ik vind het een interessante opmerking en ik zou het dadelijk ook graag even met mijn fractie er over willen hebben dat als ons amendement eerst komt waardoor de kolommen wijzigen, of we uw amendement 3 dan wel kunnen steunen.

De **voorzitter** Dank. Voldoende hier over? De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb ook nog een vraag aan de heer Verheul. Ik begrijp de reden met betrekking tot de amendementen van de VVD, dat er gezegd wordt van: het is ons gewoon niet duidelijk, dus wat dat betreft kunnen wij gewoon niet instemmen. Die opmerking begrijp ik, want dat was ook ons grootste punt. Maar één van de amendementen gaat eigenlijk over het verlagen van de gelden van de begraafplaats en volgens mij is dat zo klaar en zo helder als een klontje. Heeft de heer

Verheul dat ook meegenomen in zijn overweging, oftewel: gaat hij daar dan wel of niet voor stemmen?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, het enige wat ik kan reageren, is dat we na een goed gesprek tijdens het diner hier op uit zijn gekomen met mijn fractie. Ik wil gerust nog een keer kijken of we het verkeerd geïnterpreteerd hebben of in de vluchtigheid misschien verkeerd gelezen hebben. Dus als de heer Bijderwieden mij die kans gunt, wil ik daar uiteraard graag nog op terugkomen.

De **voorzitter** Komen we daar zo op terug. Dan is nu het woord aan de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ook het CDA heeft in de pauze een goed gesprek gehad over alles wat er gepasseerd is; wat dat betreft denk ik dat we nu al mogen zeggen dat we kunnen terugkijken op een geslaagde behandeling van de Kadernota. Als het gaat om mijn tweede termijn, wil ik mij vooral beperken tot de amendementen en moties die zijn ingediend, maar wel op zo'n manier dat het wel even gestructureerd is, omdat er naar onze mening best veel overlap was. Er zijn volgens mij twee dingen waar we het eigenlijk over hebben. Dat is de financiën; dat is natuurlijk even een belangrijk punt, maar ook de rol van de overheid. En om met die financiën te beginnen, dan loop ik in die zin de amendementen een beetje af, maar dan hebben we dat amendement van de SGP-ChristenUnie over de weerstandratio, uit mijn hoofd gezegd A2 - ik zie de voorzitter knikken, dat heb ik goed gezegd - die kunnen wij steunen. Voor de rest is het zo dat als het gaat om de financiën, dat wij tevreden zijn over hoe dat nu in de Kadernota beschreven is. Want er zijn ook verschillende amendementen ingediend die eigenlijk gaan over die tabel op pagina 42 waarin wordt gezegd van: ja, moeten we dat nu al wel doen, dat is onduidelijk en dat is vaag en dat willen we niet - dat moet niet nu besloten worden, dus dat gaan we uitstellen. Daarvan zeggen wij dat het goed is dat we daar nu al die lijnen zoals die nu geschetst zijn, met elkaar afspreken als het ware en waarbij we dus zeggen, zoals de wethouder ook volgens mij duidelijk heeft uitgelegd, dat in kolom a., dat we dat nu dus ter beschikking stellen, kolom b., dat we daar bij de begroting echt een klap op geven en c., dat we daar later nog op terugkomen. Maar wij vinden het wel verstandig dat er nu al wel wordt gezegd van: dit zijn de richtingen van waaruit we gaan denken. Van waaruit we gaan uitwerken. De koers richting het komende jaar en ook de periode die dan nog komt. Dus dat is ook de reden dat wij de amendementen A4 tot en met A6 niet kunnen steunen. Verder wil ik ook nog even benadrukken, even als extra argument waarom wij dat niet steunen, dat wij nog steeds vinden dat ook als we met deze Kadernota instemmen, ook zoals de tabel er nu is, dat niet betekent dat dat een gedane zaak is. Je kan alsnog bij de begroting zeggen op basis van die nadere uitwerking die we dan gezien hebben, dat we daar toch nog anders over denken en daar anders in beslissen. Dus wat dat betreft denk ik dat het ook verstandig is dat we die amendementen ook niet steunen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan zou ik aan de heer Dunsbergen toch willen vragen waar hij dat dan gehoord heeft. Want ik heb eigenlijk feitelijk gehoord dat het juist anders is: zo bestemmen we het, dit zijn de groottes en we komen daarna wel met een invulling van de gelden. Dus niet zozeer dat we het dan nog kunnen verlagen. Integendeel. Volgens mij ligt het dan vast. Kan de heer Dunsbergen daar op reageren?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik heb daar echt een ander beeld bij. Op basis van wat ik heb gehoord van de wethouder is het zo dat dit de lijnen zijn van waaruit er gehandeld wordt. Dat het ook op die manier wordt uitgewerkt. En natuurlijk, ik begrijp ook: dit is een Kadernota. Op basis daarvan wordt een begroting vastgesteld. Op het moment dat die begroting dan in deze raad komt en we gaan opeens nog flink snijden in zaken, dat we dan wel echt met elkaar het gesprek aan moeten van: hoe gaan we dat dan doen en hoe gaat dat dan? Want op het moment dat je dat geld niet geeft, betekent dat dus dat je

iets niet kan doen. Dat is dan denk ik ook de discussie die we met elkaar moeten hebben. Maar dat neemt niet weg dat, in ieder geval hoe ik het zelf interpreteer, maar ik denk dat de wethouder daar straks echt het verlossende antwoord over kan geven, dat het zo is dat op het moment dat wij bij de begroting zien van: nou, dit is een invulling die ons niet aanstaat, even plat gezegd, dat we dan alsnog de mogelijkheid hebben om te kunnen zeggen: oké - dan gaan we dat niet doen. Maar goed, om heel eerlijk te zijn: als het CDA kijkt naar wat er nu staat beschreven in de Kadernota, ook over het punt van die fondsen en als het ook op die lijn echt zo wordt uitgewerkt, kan ik mij in ieder geval niet voorstellen - en laat ik alleen voor het CDA spreken - dat het CDA daar tegen zal zijn. Want als er gewoon gehandeld wordt in lijn met zoals het nu al in grote lijnen omschreven wordt, ja, dan ga ik er vanuit dat die andere uitwerking dat we daar niet echt iets op tegen gaan hebben. Maar goed, dan loop ik natuurlijk voor de muziek uit.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb dan nog wel een andere vraag aan de heer Dunsbergen. De woordvoering begrijp ik. De vraag alleen is, als de heer Dunsbergen van mening is dat het CDA straks tijdens de begroting nog allerlei dingen kan veranderen of minder kan toezeggen dan nu voorgesteld wordt, zou de heer Dunsbergen het dan ook prima vinden om het gewoon nu op nul te zetten en dan bij de begroting alles in te kleuren?

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik hoor de heer De Munck zeggen: het komt op hetzelfde neer en ik denk dat dat inderdaad ook zo is. Dus ik zie daarom en dat is ook misschien een stuk stijl of interpretatie of zo, maar ik zie daarom geen urgentie, echt gewoon nul, om het op nul te zetten. Wat ons betreft blijft het gewoon zo staan en zullen we dus ook niet instemmen met de amendementen. Maar ik moet ook zeggen: ik ben in die zin wel heel erg benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Ik ga verder. Even kijken, dan heb ik deze gehad. Dan komen we bij het tweede punt waar ik op in wil gaan en dat is de rol van de overheid. Want ook als ik inderdaad kijk naar amendementen en moties die zijn ingediend en daar hebben we het ook tijdens het diner met elkaar over gehad, dan komt op een gegeven moment ook een beetje de vraag: wat is nou onze taak als overheid? In dit geval als gemeentelijke overheid. Dat zien we bijvoorbeeld al bij amendement 1 van de SGP-ChristenUnie. Want de eerste reactie die in ieder geval in mij zelf op kwam was: is het dan de taak van de overheid om voor dat initiatief een gebouw te organiseren? Maar aan de andere kant en dat is ook de reden dat wij hebben gezegd dat wij daar mee gaan instemmen, is dat wij vinden dat we als overheid er moeten zijn voor onze inwoners en dus ook dat soort initiatieven moeten faciliteren, ondersteunen, verder helpen. Dus een initiatief vanuit de samenleving, dat we dat naar een hoger plan tillen. Nou, dat kan met dit amendement, dus daarom kunnen we daar mee instemmen. Even kijken, amendement 8 hebben we nog. Die is er natuurlijk net bijgekomen. Daarvan is gezegd dat het dus blijkbaar anders zit met de berekening. Ja, ik heb die berekening zelf niet gemaakt. Ik kan alleen afgaan op wat ik van het college heb gehad en die zeggen van: die drie miljoen hebben we nodig. Ik ga er natuurlijk in die zin ook vanuit, op het moment dat het inderdaad minder blijkt te zijn, dat dat gewoon terug gaat in de algemene reserve. Dat lijkt mij logisch. Maar daar zal straks vast nog wel een antwoord op komen. Dan hebben we motie 1 en dan pak ik even mijn overzichtje erbij. Dat fonds voor financieel kwetsbare inwoners - dat gaat natuurlijk in die zin ook wel een beetje over het punt van, wat is nou de rol van de overheid die we hebben? Om kort te gaan: wij kunnen die niet steunen. Dat is in de eerste plaats gewoon weer een soort technisch puntje: dat wij denken dat de onderwerpen die genoemd staan over kwetsbare inwoners, dat dat heel veel structurele zaken zijn. Het sociaal domein is bij uitstek een domein waar heel veel structureel geld in omgaat en één van de uitgangspunten in de Kadernota is dat we geen incidentele middelen of in dit geval de Enecogelden gebruiken voor structurele zaken. Maar daarnaast is het ook zo dat wij betwijfelen of dat echt nodig is. Want volgens mij, als wij kijken naar wat er in Sliedrecht allemaal gebeurt en ook aan initiatieven die loskomen, ik noem bijvoorbeeld ook Buurttoezicht - dat heeft dan niet zozeer met eenzaamheid te maken, maar wel met kwetsbaarheid - maar ook andere initiatieven; Buurtgezinnen hebben we gehoord, andere zaken... dan vraag ik me af of het echt nodig is om daar nog meer geld aan uit te geven.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik wil even inhaken op dat 'structureel'. Want het klinkt inderdaad heel goed en nogmaals, we kunnen instemmen met de Kadernota, dus we zijn er ook voor om incidenteel geld in te zetten en dat is dus om een incidentele boost te geven aan mensen in een financieel kwetsbare situatie. En, daar komt-ie, meneer de voorzitter: om incidenteel een boost te geven aan ruimtelijke vernieuwing. Want ik weet niet of u het zich nog kunt herinneren, maar er begon iemand met een betoog over de Sint-Elisabethsvloed, maar sinds die tijd is ook ruimtelijk gezien de hele woningvoorraad al herhaaldelijk - dat heet dus structureel - vernieuwd en gerenoveerd en aangepast. Dus ook voor de woningen geldt: we zetten nu incidenteel in, maar het is een structureel probleem om die woningvoorraad op peil te houden. Dus wat dat betreft slaat dat argument in mijn optiek nergens op en ik vind het wel jammer om te horen dat de CDA fractie, die in het eerste betoog het woord had over solidariteit en rentmeesterschap, dat het nu wel een klein beetje verengd wordt 'dat doen we wel voor stenen, maar dat doen we niet voor mensen' en dat vind ik jammer.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik zit er even op te kauwen, want ik merk aan alles in mij dat ik het oneens ben met wat de heer Paas nu schetst. Allereerst omdat het punt natuurlijk van 'structurele', dat is natuurlijk een beetje flauw. Woningbouw, dat is ook een structureel probleem, dat klopt, maar als we het natuurlijk hier in deze raad hebben over structureel of incidenteel, dan hebben we het natuurlijk vooral over boekhoudkundige zaken. Daarvan zien we dat dingen die met het sociaal domein te maken hebben, dat het ieder jaar gewoon terugkomt en als het gaat om een bouwen van een huis, dan is het 'een mep geld er aan uitgeven', even plat gezegd. Dat doen wij niet; dat doen projectontwikkelaars, maar in ieder geval, een bepaalde boost inderdaad om er voor te zorgen dat de markt uiteindelijk die huizen kan gaan bouwen. Als het gaat om zorg is dat natuurlijk een heel ander verhaal. Dat is echt een kerntaak van deze overheid en dat is iets wat wij structureel ook moeten betalen. Als het dan gaat inderdaad om die solidariteit en dat rentmeesterschap: het is in ieder geval heel fijn om te merken dat de heer Paas heel goed naar ons verhaal geluisterd heeft. Dat heb ik inderdaad zo actief uitgedragen, omdat wij daar van harte achter staan. Maar op het moment dat wij zien dat binnen de gemeenschap van Sliedrecht al heel veel gebeurt als het gaat om solidariteit en rentmeesterschap, dat mensen echt naar elkaar omzien, er voor elkaar zijn dat zijn ook zaken die in deze nota beschreven staan, ja, dan denk ik ook bij mezelf: waarom moeten we daar nou meer geld heenbrengen op het moment dat het ergens anders harder nodig is? Want volgens mij zijn we dan een probleem aan het oplossen wat niet bestaat. Ik ga door met de moties.

De **voorzitter** Er wordt het woord gevraagd. Gaat uw gang.

Mevrouw **De Mul-Donker** Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even inhaken op wat meneer Dunsbergen zegt over het structurele of het incidentele van het bedrag wat wij in deze motie beogen. Er zijn wel degelijk projecten mogelijk in het kader van preventie om mensen in moeilijke omstandigheden, moeilijke sociale omstandigheden een extra boost te geven, om extra ondersteuning te geven. Wij verwachten ook dat door de crisis door corona meer mensen in problemen komen die extra ondersteuning nodig hebben. We hopen van harte dat dat geen structurele ondersteuning wordt, maar dat we door deze middelen wel extra kunnen inzetten om mensen wel daarbij te ondersteunen, nu.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul, dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik herken wat mevrouw De Mul zegt en dat onderschrijf ik ook. Want grappig genoeg is dat ook precies wat er in de Kadernota beschreven staat. Bijvoorbeeld dat Dorpsfonds is ook juist om die effecten in het sociaal domein op te vangen; die extra uitgaven die even incidenteel nodig zijn om die op te vangen, ook met die Enecogelden, dus dat is iets wat er al in zit. Waar het natuurlijk

ook op komt en dat is wat ik net al noemde, is dat wij nog steeds de vraag hebben van: ja, op het moment dat wij zien dat het dus blijkbaar niet nodig is, want er zijn al heel veel initiatieven en die ene klap wordt dus al opgevangen et cetera, et cetera, ja, waarom moeten we dan nog meer geld er aan uit gaan geven? Volgens mij, wat ik net zei, gaan we dan een probleem oplossen wat niet bestaat.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wilde daar net ook eigenlijk op reageren, over die uitspraak dat we een probleem proberen op te lossen wat niet bestaat. Ik vind het echt bijzonder dat dat wordt gezegd, temeer omdat we weten dat er veel mensen in armoede en eenzaamheid leven. En ja, er wordt heel veel structureel geld op ingezet en dat is goed en dat moeten we blijven doen en misschien moet het wel meer. Maar wat wij zeggen is: laten we nou alstublieft het cadeautje wat we hebben gekregen van Eneco, gebruiken om incidenteel een grote stap te zetten voor kwetsbare mensen in ons dorp. En als vervolgens het CDA dan aangeeft: nou, kwetsbare mensen in ons dorp naar een hoger plan brengen, dat is een probleem wat niet bestaat, dan denk ik: dat is inderdaad ons vergezicht, dat dat niet meer bestaat. Maar de praktijk is toch wel anders en dat is wel degelijk dat mensen elke dag weer opstaan met het feit dat ze niet weten hoe ze de week, de maand, de dag rond moeten komen van het geld. En dan hebben we hier miljoenen te besteden en dan doe ik nogmaals de oproep, ook aan het CDA: denk alstublieft na en investeer het niet alleen in mooie wijken, maar laten we ook gewoon onze inwoners echt een stapje en een duw in de rug geven zodat ze op een positieve manier weer in het leven kunnen staan.

De **voorzitter** Dan gaan we terug naar de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik moet zeggen, ik vind het een boeiende. Want het lijkt nu alsof, als wij deze Kadernota aannemen, dat dan alles wat met sociaal te maken heeft, dat we eigenlijk dat programma als het ware opheffen en dat alles in stenen gestopt gaat worden en dat alle mensen die kwetsbaar zijn of die niet goed kunnen meekomen of wat dan ook, dat we die aan hun lot overlaten. Dat is natuurlijk niet waar. Wat er gebeurt, is dat wij zien dat we een mep geld tot onze beschikking krijgen. Die willen we gaan gebruiken ten behoeve ook van onze inwoners, door middel van die fondsen en dergelijke, maar dat neemt niet weg dat we heel veel ander geld wat we hebben, even uit mijn hoofd gezegd volgens mij 60 miljoen per jaar, dat we daar ook een heel groot gedeelte, zo niet het grootste gedeelte in sociaal stoppen. Daar gaat al heel veel geld naartoe. Het lastige is dat het voor een groot gedeelte ook buiten ons gezichtsveld ligt omdat het binnen de Drechtsteden ligt, maar goed, dat is een heel andere discussie. Dus dat wil ik echt verre van mij werpen: dat op het moment dat wij dit amendement niet aannemen of niet steunen, dat wij kwetsbare mensen aan hun lot overlaten. En als ik hem dan even doorpak, dan denk ik ook bij mezelf: incidenteel kwetsbare mensen helpen - wat gaan we dan doen? Dan gaan we opeens zeggen, hier heb je iets extra's en straks ben je het kwijt. Dat klinkt bijna ergens ook gemeen, of zo. Dat je iemand iets geeft en vervolgens zeg je, het geld is nu op, dus nu hebben we het niet meer. Ik snap dat dat absoluut niet de bedoeling is en daar moeten we ook niet bij stilstaan, maar - ja, het komt er gewoon op neer dat het CDA van mening dat wij denken dat die extra kwetsbaarheid of zo, dat dat er niet is. Daar wordt al in voorzien, dus het is niet nodig om daar extra geld aan uit te geven.

De **voorzitter** Uw standpunt is duidelijk.

De heer **Dunsbergen** Oké, dank u wel.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **Dunsbergen** Ik pak nog even de laatste moties. M2, dat zult u begrijpen dat we daar mee instemmen. M3, we hebben al gehoord dat dat een soort ondersteuning is van wat er al in gang gezet wordt, dus dit is mooi dat we daar als raad nu ook een soort besluit in geven, dus daar zullen we ook mee instemmen, over de woonplicht. Evenementen op zondag, daar kunnen we niet mee instemmen en dan hebben we nog M5, Stapje voor stapje en M6. Die pak ik even samen, want daar kunnen we ook

allebei niet mee instemmen. We hebben daar vorig jaar natuurlijk wel in eerste instantie mee ingediend, maar later hebben we daar toen ook niet mee ingestemd, omdat bleek dat we dan uiteindelijk onze begroting lek schieten. Daar zitten we gewoon niet op te wachten. We hebben net ook al in de beantwoording van de wethouder gehoord dat dan nu weer zou gebeuren. Dat willen we niet, dus daarom kunnen we daar niet mee instemmen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, dit is al de derde spreker die M3 vergeet, want SGP-ChristenUnie heeft niets gezegd en PRO Sliedrecht ook niet en nu het CDA ook niet. Die motie doet ook nog mee, he?

De **voorzitter** Volgens mij is die wel aan de orde geweest, hoor. Ik heb van alle drie de fracties een opvatting gehoord over M3 en als ik het goed gehoord heb, is het drie keer voor, dus... De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, ik wil heel graag reageren op de woorden van de heer Dunsbergen over de motie Stapje voor stapje. Hij zegt, die hebben we vorig jaar wel mee ingediend, maar tegen gestemd omdat we de begroting er mee lek zouden schieten. Nu ligt het iets anders, hè? Toen hadden we een voorstel waarvan het college zei: dat moet je niet op deze manier doen en nu is het verzoek aan het college: college, jullie hadden beloofd daar iets mee te doen. Het college heeft dat gewoon niet gedaan. Het is mij niet volstrekt duidelijk waarom ze dat niet hebben gedaan. Ja, zegt wethouder Vat, omdat het geen officiële toezegging is geweest. Nou, zo lust ik er nog wel een paar. Maar nu is het verzoek aan het college: college, dit is onze wens en vertelt u nou eens een keertje in al uw wijsheid hoe we dit zó kunnen doen dat het goed gaat. En als het college dan vervolgens met een geldbuidel schudt en 32 miljoen alle kanten uit rammelt, dan is het natuurlijk wel heel bijzonder dat ze nu niet iets zouden kunnen bedenken om dit minuscule probleempje, in vergelijking tot alle miljoenen die we uitgeven, even op te lossen.

De **voorzitter** Oké, dank. U wilde nog reageren, meneer Dunsbergen? Kort?

De heer **Dunsbergen** Het leek meer iets naar de wethouder toe, maar... Volgens mij, M7 hebben we nog en daar kunnen we ook niet mee instemmen. Dus, dat is hem dan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van de VVD. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. We willen een paar reacties geven op hetgeen wat anderen hebben ingebracht en dan willen we nog even ingaan op de reacties van de wethouders. We waren gecharmeerd van de opmerking van de PvdA dat ze liever geen tegenvallers horen. Nou, voorzitter, dan vindt de PvdA ons aan hun zijde, want dat willen we ook niet graag, maar helaas is de werkelijkheid anders. De SGP-ChristenUnie had het over liberalisering. Daar heeft de heer Paas een duidelijk beeld over gegeven en ik wil daar nog even duidelijkheid over geven. Liberalisme, dat gaat over vrijheid en gebondenheid en open staan om anderen te helpen. Dat zijn wel de kernwaarden waar het om gaat. Dus het is echt niet dat het het individualisme behelst. Dat is een ander iets. Een knipoog naar PRO Sliedrecht, dat was volgens mij dat Progressief Sliedrecht de voorloper is van PRO Sliedrecht en dat het ontstaan is bij de dijkverzwaring, dat ze daar tegen waren, de dijkverzwaring van de Alblasserwaard en Vijfheerenlanden en dat het niks te maken had met bouwen over het spoor. Maar goed, dat is wat ik zover aanneem, maar dat zal de fractie zelf wel kunnen vertellen, met de oprichter van Paul Koot, die daar toen mee bezig was.

De **voorzitter** De heer Venis weet het, want die steekt zijn hand op.

De heer **Bijderwieden** Die komt ook uit de oudere periode, natuurlijk.

De **voorzitter** Meneer Venis, wilt u het woord?

De heer **Venis** Ja hoor, voorzitter. PRO Sliedrecht, destijds Progressief Sliedrecht, is niet ontstaan vanwege de dijkversterking, maar is ontstaan vanwege het slopen van de stoepen in ons dorp.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, als ik dan mag vragen: waarom werden die gesloopt?

De heer **Venis** Dat zou u aan het toenmalig college hebben moeten vragen, die dat ...

De heer **Bijderwieden** Volgens mij ging het om een dijkverzwaring, maar laten we dat niet verder ter discussie stellen.

De heer **Venis** Met de dijkversterking had dit werkelijk niets te maken, want PRO Sliedrecht bestaat sinds 1974 en de dijkversterking, ik help het u maar even in gedachten roepen, dateert uit eind jaren '80, begin jaren 90.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik neem dit even tot mij, maar volgens mij hebben we het hier over twee verschillende periodes. Ik vind het wel leuk, want we hebben het over geschiedenis: ik heb niets kunnen terugvinden over het ontstaan verder van de Sint-Elisabethsvloed, behalve dat mensen graag weer droge voeten wilden en dus naar de overkant gingen. Maar ik weet wel dat het Raadhuis en wat daarbij, de motie van 1912 (...) 1911, sorry, dan heb ik u verkeerd geciteerd - maar dat het voortkwam uit een debatingclub en dat was onder leiding van doctor Pieter Langeveld en daarom heet natuurlijk het plein Dr. Langeveld en niet dominee Lieftinckplein. Dus vandaar. Maar dat even ten aanzien van de geschiedschrijving. Ik vond het wel leuk om dat te horen.

De heer ?? Voorzitter.

De **voorzitter** Wie vroeg het woord?

De heer ?? Gaat meneer Bijderwieden nou de rol van meneer Venis overnemen?

De **voorzitter** Er zijn er wel meer die daar naar solliciteren, hoor.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hij zal weggaan, zegt hij en ik denk, ik ga vast ...

De **voorzitter** De heer Venis voelt zich nou aangesproken.

De heer **Venis** Voorzitter, ik vind het natuurlijk helemaal niet erg als iemand die rol over gaat nemen, maar dan zou het wel goed zijn als hij zich even oriënteerde, want de heer Langeveld is nooit voorzitter geweest van Sliedrecht Vooruit.

De heer **Bijderwieden** Ik heb gezegd dat het een debatingclub was en dat de voorzitter van die debatingclub waar de ideeën zijn ontstaan, dat de voorzitter was dr. Pieter Langeveld. Daarom is ook het plein daar naar vernoemd. Dat dominee Lieftinck dat misschien heeft ingebracht, dat is een ander verhaal. Het gaat erom waar het idee is ontstaan.

De **voorzitter** Dan komt de spreker over dit onderwerp, de heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik kan alleen maar getuigen dat het verhaal klopt, maar de Sliedrechtse Historische Vereniging heeft een pracht van een epistel op haar site hierover staan en daar heb ik ook uit geciteerd.

De **voorzitter** En wat daar staat, is waar.

De heer **Bijderwieden** Nou, het zou toch mooi zijn als we daar dingen terug kunnen vinden. Voorzitter, ik ga even verder, met uw goedkeuring. De SGP-ChristenUnie kwam met de geste over geloof, hoop en liefde naar ons en we vinden het nu nog wat te vroeg. Zeker als we kijken naar de

bedragen, die vinden we wel erg groot om nu op deze geste in te gaan. Het gaat nog steeds over 23 miljoen euro en dat vinden we nogal wat. Met betrekking tot de beantwoording van de wethouders en natuurlijk bedanken we de wethouders en de ambtenaren voor hun werk van deze Kadernota die hier ligt, met betrekking tot de opmerking van de omgevingsvisie: wethouder Spek zei dat de 1.250 woningen daarin genoemd zullen worden en ingetekend worden ten zuiden van de A15. Prima, hartstikke fijn. Het eerste kwartaal van 2021 zullen we dat krijgen. Laten we dan ook maar gelijk de geste aan die kant geven, oftewel het idee geven dat alles wat te kort komt in die omgevingsvisie, dat dat dan ten noorden komt van de spoorlijn. Oftewel, stel dat u er 1.000 wel in kunt tekenen, ten zuiden, dan zou ik zeggen: maak er 1500 van ten noorden, zodat het geheel wel op die 2.500 komt, maar dat zien we wel in het eerste kwartaal. Teruggaand op de zondagsopening, voorzitter: de VVD vindt het natuurlijk jammer dat de inwoners van Sliedrecht niet in hun eigen dorp op zondag boodschappen kunnen doen. We snappen de beweegredenen van andere fracties, maar dat het college geen uitspraak doet over het doorbreken van de economische barrière en dat daar een rol in ziet - ja, voorzitter, dat vinden we nou juist niet getuigen van een visie. Dan wordt er ook nog gezegd en verscholen achter de gemeenteraadsverkiezingen en dan zou ik bijna zeggen dat dit epistel eigenlijk krijgt 'koers 2022' in plaats van 2030. Dus dat vinden we heel jammer. Voorzitter, de fondsen en we zijn dan ook kritisch: we vinden het geen helder verhaal. We hebben al een beetje gedebatteerd bij de inbreng van de wethouder, we hebben nagedacht en we krijgen in november de uitwerking van deel 1. Onze collega van het CDA, de heer Dunsbergen zei het ook al: dan zien we wat er in de begroting terecht komt en dan kunnen we daar mee aan de slag. En deel twee zal ergens tot en met 2030, de planning hebben we nog niet...

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Volgens mij word ik hier verkeerd geciteerd en dat wil ik even rechtzetten. Want wat ik gezegd heb, is dat er dan wordt uitgewerkt aan de hand van de lijnen zoals die nu in de Kadernota staan. Dus het is niet dat het dan opeens uit de lucht komt vallen of zo, maar dat wordt dan nader uitgewerkt. Dat wil ik nog wel even gezegd hebben.

De **voorzitter** Oké, gaat u verder.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik hem verkeerd begrepen. Ik heb hem ook wel net horen zeggen dat hij dan ook eventueel wel of niet gelden wil toekennen aan de fondsen die nu gedefinieerd staan; we horen straks van de wethouder hoe we dat nou moeten interpreteren. Waar het om gaat bij ons is dat wij vinden dat we alles moeten kunnen bepalen binnen de verdeling en ook de grootte zoals het in kolom c. staat. Dat is wat dat betreft een duidelijk verhaal. Zoals het dan ook in de Kadernota staat, zoals het nu gezegd wordt van, zo gaan we het doen, zo gaan we verdelen, dan staat er boven 'kaderstellend door de raad'. Maar dan is het gewoon niet meer kaderstellend, voorzitter. Dus wij vinden dat die discussie over die 11 miljoen, uit mijn hoofd, dat dat inderdaad kaderstellend door de raad moet gebeuren en dat kunnen we dus niet nu aftikken als zijnde van: zo gaan we die verdeling doen. Eigenlijk zitten we er zelfs over na te denken om een amendement in te dienen om kolom b. ook maar gewoon op nul te stellen en dat inderdaad in de begroting maar duidelijk te laten maken hoe die fondsen dan gevuld worden. Want er is over nagedacht. We vinden het een globaal verhaal. In de presentatie van de begroting wordt het duidelijker - nou, laten we dan ook maar gelijk goed doen, dan hebben we het wat dat betreft over de besluitvorming helder. We willen alleen eigenlijk weten hoe de andere fracties er over denken om kolom b. nu op nul te zetten en het verder af te wachten in de begroting. Uitgangspunt, voorzitter, want daar gaat het eigenlijk om: we hebben 23 miljoen euro gekregen en wellicht moet er wel 20 miljoen aan de vernieuwing in plaats van de 7,5 die nu bekend staat. Het verdelen op dit moment: we begrijpen vanuit de ambitie dat er dingen gedaan moeten worden, maar we vinden het gewoon te veel los zand en daar willen we gewoon de komende tijd, in ieder geval in november en daarna de komende jaren een fundamentele discussie over hebben, want het gaat over heel veel geld, voorzitter. Dat was de bijdrage van ons. De amendementen en moties. Amendement 1 vinden we prima, met een knipoog: laten we geen nieuwbouw maken, want dat gaat ten koste van onze eigen nieuwbouw. Maar goed, dat was een knipoog. Amendement 2, voorzitter en ik loop het even langs, dan hebben we het helemaal helder. De financiële weerstandratio, daar zijn we

het natuurlijk helemaal mee eens; dat is ook helder. Amendement 3, daar hebben we eigenlijk wel bedenkingen over. Bij de bestemming bij de begroting komt er een verdere invulling van en wij zeggen eigenlijk al dat we die kolom b. eigenlijk ook op nul willen stellen, dus we willen daar eigenlijk eerst nog wel een reactie horen van hoe daar naar gekeken wordt. Maar het feit dat kolom c. er uit gaat, daar zijn we echt wel voor. Amendement 4 tot en met 6: ik denk dat dat niet verder onderbouwd hoeft te worden voor ons. Daar stemmen we mee in, want we hebben het ingediend. Motie 1....

De **voorzitter** Amendement 8.

De heer **Bijderwieden** Amendement 8 heb ik nog niet goed kunnen bekijken. De eerste reactie die ik wel kan geven, maar dan doe ik even een schot voor de boeg op persoonlijke titel: als dat lijstje klopt, dan hebben we daar natuurlijk zeer veel oren naar en dan snappen we dat het amendement op deze manier wordt ingediend. We willen graag wel even een reflectie hierop van de wethouder horen, maar dat ziet er heel goed uit; laten we het zo even zeggen. Dank u wel voor deze aanvulling, voorzitter. Dan motie 1. Daar kunnen we ons eigenlijk niet in vinden en we vinden ook dat heel veel dingen goed geregeld zijn. We vinden de argumenten die het CDA hier op geeft eigenlijk ook heel sterk, heel duidelijk. Het zouden bijna onze eigen bewoordingen kunnen zijn, want we vinden dat heel veel dingen goed geregeld zijn in de Drechtsteden en we hebben dan echt het idee: wat gaan we dan nu doen? We hebben best wel veel moeite met hoe de 23 miljoen wordt verdeeld in wat duidelijkere en concretere voorbeelden in de fondsen die het college geeft en hier wordt gewoon gezegd van: we houden een pot, die reserveren we en daar gaan we iets mee doen. Prima en ik heb ook gezegd: die voorstellen zullen dan nog wel komen en op dit moment gaan we daar nu niet in mee. Voorzitter, motie 2. Daar zijn we niet voor, voor de Wipkip. We zijn wel eigenlijk voor een evaluatie en ik kan me voorstellen dat de wethouder komt met de opmerking, zoals ook al gezegd is: daar moeten we het wel eens over hebben, over dat proces en het kan zijn dat een evaluatie 'hoe is het nou eigenlijk gegaan die afgelopen tijd en al die dingen die we hebben veranderd', hoe dat is verlopen. Maar goed, dat horen we dan wel van de wethouder hoe hij daar zelf tegenaan kijkt. Wij zijn wel voor een evaluatie in die zin. Motie 3, met betrekking tot de woonplicht. Voorzitter, dat vinden we echt niet liberaal. Er zijn mensen, die kopen nu een huis om daar later in te gaan wonen. Die kopen dat als een investering en niet alleen voor de arbeidsmigranten waar erg op bedoeld wordt, maar dat is een veel breder aspect, dus daar kunnen wij gewoon niet in meegaan. Motie 4, daar kunnen we kort over zijn: daar zijn we voor.

De heer **Venis** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Ik kon niet zo goed verstaan wat de heer Bijderwieden bij de vorige motie over de woonplicht zei.

De **voorzitter** Die steunt u niet.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, die steunen we niet, want die vinden we niet liberaal.

De heer **Venis** Ik heb aan het begin van het betoog van de heer Bijderwieden horen zeggen dat het bij de VVD niet gaat om ikke, ikke, ikke, maar als nou mensen een woning gaan kopen om daar niet zelf in te gaan wonen, o ja, dan is het zo natuurlijk: dan is het niet 'ikke ga er in wonen, maar ik ga hem lekker duur verhuren aan iemand anders'.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik wil toch graag even reageren. Ik vind het ook niet echt liberaal om een woningnood in stand te houden door te gaan speculeren met woningen en gewoon bezet te houden voor mensen die het heel goed kunnen gebruiken en vooral starters zijn hiervan de dupe. Dat vinden

wij een zeer slechte zaak en dat heeft helemaal niets met liberalisme te maken. Dit is gewoon de dikke 'ik-mentaliteit'.

De **voorzitter** Dat behoeft een reactie.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb al gezegd dat wij dat anders zien en dat heeft ook te maken met de vrijheid in de keuze die mensen mogen hebben. Dat doe je in gebondenheid, heb ik al gezegd en dat de ene dat zich dan anders aantrekt dan dat wij dat zien: dat kan. Ik ga verder, voorzitter. Motie 4 waren we voor, had ik al gezegd. Motie 5 zijn we tegen, want wij vinden gewoon de snelheid waarmee het naar 100% dekkendheid gaat, dat vinden we uitstekend. We hebben toen ook tegen het amendement gestemd. Motie 6, daar zijn we nog niet voor en eigenlijk ook hiervoor geldt de dekking. Waar komt die dekking vandaan? Komt die uit het sociale domein? Omdat, het bezit van een hond, dat heeft ook een sociale functie. Daar kunnen we misschien veel meer in meegaan dan een dekking als het gaat om innovatie die we graag willen doen. Dus we vinden dit te vrijblijvend om dat op die manier te doen. En motie 7, voorzitter, volgens mij dienen wij die in: daar zijn we helemaal voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, mag ik constateren dat de VVD Sliedrecht ook, net zo als de VVD landelijk, volkomen de weg kwijt is? Ze gaan nu zelfs pleiten dat we de belastingen moeten behouden, terwijl de VVD vroeger altijd was van belasting verlagen of er mee stoppen. Ik vind het wel erg opvallend.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we hebben niet gezegd dat we niet voor die belasting zijn. Integendeel. We hebben alleen gezegd dat er geen dekking voor is. U moet niet de woorden verdraaien, meneer Jongeneel. We hebben gezegd: als er een goede dekking is en duidelijk is waar die dekking vandaan komt, dan vindt u ons aan uw zijde en dat is niet het geval. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, een heel simpele dekking is 23 miljoen Enecogelden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, hoe lang kunnen we daarvoor honden houden? Dat is dan de vraag.

De heer **Venis** Héél erg lang.

De **voorzitter** Dat is uw bijdrage? Dan gaan we naar de fractie van Slydregt.NU. De heer Jongeneel, aan u het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We hebben daarnet erg lekker gegeten en we hebben goed resumerend de eerste termijn met elkaar besproken. We willen graag terugkomen op de goede vraag van de SGP-ChristenUnie van: wat voor soort huizen wil je dan gaan bouwen over het spoor? Daar hebben we goed over nagedacht en wij vinden de Blauwe Zoom in Hardinxveld-Giessendam een goed voorbeeld voor Sliedrecht. Want ja, daar staan diverse verschillende huizen, dus je hoeft niet ver te kijken voor een goed voorbeeld.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. De Blauwe Zoom, ik kom er af en toe langs. Een strakke wijk met strakke straten en strakke huizen. En ik hoorde hem in zijn eerste betoog zeggen: landweggetjes, geen straten, bosrijk gebied. Het kan me ontgaan zijn, maar tenzij het bonsaibomen zijn... volgens mij is de Blauwe Zoom geen bosrijk gebied.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Wij vinden het geen bosrijk gebied, maar het is wel waterrijk met veel slootjes en er liggen inderdaad tegels in de straat. Wat denkt u dan wat er dan gaat gebeuren? Daar liggen toch ook tegels? We gaan geen zandpaden aanleggen, we gaan niet terug naar het jaar nul.

De **voorzitter** U wilt nog reageren, meneer Paas?

De heer **Paas** Het is, meneer de voorzitter, wel helder wat we nou precies willen, wat de diepste gronden zijn als fractie. Ik merk - laat ik het zo zeggen, tussen het verschil van een bosrijke omgeving met landweggetjes en hele goedkope starterswoningen in een gebied wat geschikt zou zijn voor villa's - je doet er één maaltijd over en je hebt weer straten die je net voor de pauze grondig hebt afgekeurd. Ik vind dat bijzonder, maar dat geeft ook hoop voor de toekomst, want dan kunnen we nog van alles bereiken met Slydregt.NU en dat willen we ook graag met elkaar: dat we samen wat bereiken. Ik besef alleen dat we het juiste moment even moeten afwachten.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik vind het heel bijzonder dat er allemaal dingen in mijn mond worden gelegd die ik helemaal niet gezegd heb. Villa's hebben we niet eens over gesproken. We hebben gesproken over dat we niets uitsluiten qua bouw. En bosrijk: ja, we hebben gezegd dat wij bomen willen zien naast het voetbalveld, zodat er een mooie buffer ontstaat tussen Sliedrecht Noord en Sliedrecht Zuid, met de Betuwelijn en de treinrails er tussen. Dat hebben we gezegd. Maar ik laat me niet de woorden in de mond leggen die ik niet gezegd heb. Dan ga ik weer verder. (geluid valt weg) Wij zijn erg tevreden over de Kadernota wat betreft de lange termijn investering met de Enecogelden. We hebben het gelezen. Slydregt.NU heeft vandaag diverse klachten ontvangen. Dat gaat over de aardgasvrij wedstrijd. Die schijnt niet actueel te zijn omdat er nog staat dat er buurtplannen gaan komen. Zoals u weet zijn ze inmiddels al begonnen, dus is een attentie voor het college en de wethouder om daar even achteraan te gaan. Als klap op de vuurpijl gaat de Valkweg opnieuw open, maar dan de andere richting op voor het warmtenet. Heel veel mensen beginnen nu tegen mij, tegen de partij, als commentaar van: wanneer gaat het een keer stoppen met deze rotzooi? Want mensen beginnen het een beetje zat te worden en dan zeg ik het nog erg netjes. Dan heb ik nog een vraag voor wethouder Spek. Hoe staat het met de hondenpoepzuiger? Want wij zien hem erg weinig in het dorp. We weten: onze vorige burgemeester had een heel mooi plan: het 25.000 paar ogen principe. Hoe staat het daarmee, voorzitter? Dan kom ik bij de amendementen en bij de moties. A1 over onderkomen Buurttoezicht en betere ondersteuning. Dat kunnen we alleen maar steunen, want we zijn voor veiligheid en we vinden Buurttoezicht een goede aanvulling. Dus we stemmen voor. Amendement 2. Slydregt.NU stemt in principe voor, maar wil niet dat de gemeentebelasting verhoogd wordt om dit te doel bereiken, als de rekening weer bij de burger wordt neergelegd in de toekomst. Dus: snijden in eigen vlees als het zo ver komt, maar we stemmen voor. A3, daar stemmen we ook voor. Omdat het gewoon duidelijk en concreet aangeeft wanneer het geld wat wordt uitgegeven echt een duidelijk beleid is. Dus daar zijn we voor. Nummer 4 van de VVD, daar zijn we ook voor. Enecogelden voor het Dorpsfonds. Ja... daar zijn wij ook wel voor. Want wij vinden, als het college uiteindelijk extra geld nodig heeft, dat ze gewoon terug moet komen bij de raad. Daarom stemmen we voor amendement 5 van de VVD. Amendement 6, daar staan we anders in. Hier zijn nog niet zo lang geleden hele lange debatten over gevoerd. Toen is er vastgesteld dat we 5,4 miljoen gaan vrijmaken en nu wil de VVD het weer gaan verlagen naar 2,4 miljoen. Ja, ik vind het gewoon raar. Dan ga je weer besluiten die je eerder genomen hebt, weer terugdraaien. Nee, we stemmen tegen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, mag ik even de heer Jongeneel in herinnering brengen dat wij niet tegen het besluit zijn? Alleen de manier waarop we dat gaan financieren, daar hebben wij bedenkingen bij. Dus het gaat niet zozeer om dat we die 5,4 betichten, alleen in het raadsvoorstel, toen werd nog

niet gesproken over Enecogelden en nu wordt alles uit de Enecogelden gehaald en dat vinden we zeer bedenkelijk. Dat is ons punt.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt voor uw toevoeging, verklaring. Even gewoon een verklaring. Dan blijven we tegen stemmen, want wij vinden het wel goed dat het Enecogeld voor de graven worden geïnvesteerd. A8 van PRO Sliedrecht. Wij neigen naar een voorstemming, maar moeten nog even overleggen dadelijk, met de fractie. Dan komen we bij de moties. Het is natuurlijk een heel sympathieke motie van de SGP-ChristenUnie, motie M1, maar wij gaan tegen stemmen, want er bestaat namelijk al maximale wetgeving voor. Het Rijk heeft hier landelijke regelingen voor om mensen te helpen die in de schuldsanering zitten. Daarom stemmen we tegen. CDA, Wikip. Ook zeer sympathiek, maar daar stemmen we ook tegen, want voordat je het weet ga je daar als raad al een keer een speeltoestel uitzoeken voor een buurt. Dat lijkt me dus niet de bedoeling, want wij vinden dat de belanghebbenden en de daarvoor aangewezen ambtenaar gewoon met elkaar goed in gesprek moeten gaan en zo tot een goede keuze moeten komen om goed speelgoed aanschaffen. Dus daarom stemmen wij tegen. M3.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik ben het toch wel een beetje aan mijn stand verplicht om daar dan natuurlijk op te antwoorden, want ik merk dat er ook een klein misverstand ontstaat. Want het is natuurlijk niet zo dat wij als raad zelf gaan besluiten - ook al is dat misschien wel heel erg leuk, om te kijken hoe die speelplekken ingevuld moeten worden. Ik kan me iets vervelenders bedenken; glijbanen uitzoeken en zo, dat kan echt wel leuk zijn, denk ik. Maar goed, daar gaan wij gewoon niet over en dat is ook de reden waarom we in de motie oproepen dat het college samen met de inwoners, dus college, ambtelijke organisatie en de inwoners met elkaar die speelplekken gaan invullen. Dus het is niet zo dat we dat zelf moeten doen. Ik hoop natuurlijk als die belemmering, als dat weg is, dat Slydregt.NU dan gewoon kan instemmen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, we gaan er nog een keer naar kijken. Motie M3 en M4, daar stemmen we natuurlijk voor. Dat zijn onze eigen moties. M5, stapje voor stapje. Ja, voor, want er zijn afspraken gemaakt. Ik kan me nog herinneren wat de heer Venis net vertelde en ja, er is een toezegging gedaan destijds en ik vind ook dat dat nagekomen moet worden. Dus we stemmen voor. M6, heel duidelijk: daar stemmen wij natuurlijk voor. Want Sliedrecht is één van de weinige gemeenten in deze regio die het nog heeft en de buurtgemeenten hebben het afgeschaft. Dus ja, ik snap niet helemaal waarom wij nog steeds hondenbelasting hebben. M7: natuurlijk stemmen wij voor. Wij zijn voor de zondagsvrijheid. Dat was het.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Huijzer. Aan u het woord.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben blij dat de collega's in de eerste termijn op hoofdlijnen de koers van het college ondersteunen en het eens zijn met een ambitie die uitgaat van groei en ontwikkeling. Een maatschappelijke discussie zal uiteindelijk duidelijk maken of de groei en ontwikkeling ten noorden of ten zuiden van de spoorlijn gaat plaatsvinden. Zoals gezegd hebben wij een uitvoerige in- en externe discussie gevoerd waarin alle argumenten, voor en tegen, zijn gepasseerd en soms komt er dan een moment dat je bepaalde meningen zou kunnen gaan heroverwegen. Maar als er een perspectief in het plan zit waardoor werkgelegenheid, buitenruimte en voorzieningen in Sliedrecht een stimulans ervaren en daarvoor veilig gesteld kunnen worden voor de toekomst en een oplossing heeft voor de wachtlijsten van Tablis en kansen schept voor een betaalbare woning voor onze jeugd, zou het zomaar eens op oranje kunnen gaan knippen en in ons verkiezingsprogramma misschien wel op donkergroen. Maar gelooft u ons maar: als er over een jaar een plan ligt voor een

rijtje van 100 luxe villa's, dan blijft bij ons het plan op rood - waarbij het uiteindelijk dan nog eens zo zou kunnen zijn dat er ruimte ontstaat voor windmolens of zonnepaneelparken. Toch wil ik graag nog even terugkomen op een aantal zaken die aan de orde zijn gekomen. De motie die door de SGP-ChristenUnie is ingebracht, voorzitter: er zit een hoop rood in die motie. Daar hebben inwoners echt iets aan en die zullen wij dus ook steunen. PRO Sliedrecht doet eerst een stapje in de geschiedenis: 1974 en koppelt haar bestaansrecht aan het niet bouwen over het spoor, ook al is daar volgens sommigen een andere aanleiding voor geweest. Maar we zijn 46 jaar verder. Kan het dan eens geen tijd zijn om te laten zien wat voor hart je voor je dorp hebt en je openstellen voor vergezichten die mogelijk perspectieven bieden, die ook uw achterban niet ongevoelig kunnen laten? Of ziet u de noodzaak van betaalbare woonruimte niet in?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, op het laatste zou ik wel even willen reageren richting de heer van Rees. Sorry, Huijzer. Op het moment dat er daadwerkelijk alleen maar betaalbare huizen zouden komen te staan is de discussie nog steeds heel lang, maar dat is wat anders. Maar ik denk dat je wel heel dromerig bent als je denkt dat er over het spoor betaalbare starterswoningen komen. Op basis van prijs van de grond, de ligging, de locatie, om het station: iemand die het idee heeft dat daar betaalbare woningen kunnen wonen, die acht ik niet heel reëel. Dus ik vind de opmerking van de heer Huijzer ook niet heel reëel. Natuurlijk is PRO Sliedrecht voor starterswoningen en voor woningen in het midden tot laag- segment, maar zelfs in de Kadernota wordt alleen gesproken over bouwen van midden tot hoog. Dus nee, ik kan me niet helemaal vinden in de opmerking, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wil er toch wel heel kort nog even op ingaan, want ik heb het gevoel dat de heer Verheul zichzelf onderschat en dat is niet goed. Dus dat wil ik voorkomen. Want ik denk: als wij als raad gewoon een duidelijk kader meegeven over hoe dat soort zaken moeten worden ingevuld in de toekomst, dan kan dat gewoon werkelijkheid worden, denk ik.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ik heb me bij de vorige twee discussies over de mogelijke invulling van locaties maar onthouden, maar volgens mij zijn wij als gemeente Sliedrecht geen grond-hebbende of geen belanghebbende. We verkopen aan de projectontwikkelaar en het is aan de projectontwikkelaar om binnen bepaalde kaders die wij als raad meegeven qua hoogte, breedte en dat soort dingen te houden. Maar ik denk dat we heel moeilijk in een voorstel kunnen zetten dat meneer alleen maar mag bouwen tot woningen van € 150.000,-. Het lijkt mij niet helemaal realistisch.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Daar denk ik anders over.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, dan horen wij graag als raad wat dan de heer Dunsbergen daar over denkt. Wat voor soort kaders hebt u het dan over? Want ik heb in de eerste termijn gevraagd van: pas op, we hebben de boot gemist bij het Wilhelminakwartier of het Wilhelmina ziekenhuis of hoe je het ook maar noemt. Dat willen we collectief niet meer. We willen allemaal betaalbare woningen. Ik denk, meneer Verheul, dat u uw buurman tekort doet, want die had heel mooie ideeën over betaalbare woningen op die plek, dus daar zou u mee moeten praten. Maar meneer Dunsbergen, ik hoor graag wat voor kaders we als raad dan moeten stellen. We zijn er om van elkaar te leren.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen, u wordt uitgedaagd.

De heer **Dunsbergen** Begrijp ik dan dat ik word uitgedaagd om kaders mee te geven die gaan specifiek om invulling van Sliedrecht Buiten? Of gewoon in het algemeen als het gaat om woningbouw in Sliedrecht? Dat is even een duiding die ik belangrijk vind.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** De duiding is om kaders mee te geven zodat er betaalbare woningen voor starters en onze jongeren zouden kunnen komen.

De heer **Dunsbergen** Dan begrijp ik dat het niet afhankelijk is van de locatie. Dus dan is de heer Paas eigenlijk op zoek naar een bedrag of zo, denk ik, van: wanneer hebben we het dan over een starterswoning? Volgens mij heb ik daar in mijn eerste termijn al wel een antwoord op gegeven, omdat het niet op een bepaald bedrag hangt en ik heb ook nadat dat was gestuurd of getweet, ik weet het niet meer precies, door PRO Sliedrecht met een prijslijst van bijvoorbeeld het Wilhelminakwartier, ook gezien dat er daar ook huizen tussen stonden van € 230.000,-, geloof ik. Ik denk niet dat dat een starterswoning is. Ik moet de heer Paas op zich wel gelijk geven dat we daar een beetje de boot gemist hebben. Dat is wel heel erg jammer. Maar ik zou zelf denken van: als we tot een mix van woningen komen variërende tussen, laten we zeggen € 200.000,- en € 250.000,-, er van uitgaande dat de hypotheekrente ook nog eens daalt in de tijd waar we nu in zitten, dan moeten we toch een heel eind komen, denk ik.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, dan wil ik de heer Dunsbergen toch nog een vraag stellen. Hebben we de boot gemist of hebben we de boot nooit kunnen vasthouden? Want volgens mij gaan wij als raad simpelweg niet over het kaderen en begrenzen van wat voor type dure woningen men mag bouwen, waardoor we nooit de boot zouden kunnen vasthouden of missen.

De **voorzitter** VVD-fractie. We zoeken even naar het geluid.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, heel kort. Ik hoorde de heer Verheul het vooral hebben over woningen in het midden- en het laag segment. Begrijp ik hem dan goed: wil PRO Sliedrecht echt geen enkele woning in het hoge segment bouwen in Sliedrecht? Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik denk dat we nog een paar uur aan deze vergadering kunnen plakken, want volgens mij hadden we het specifiek over Sliedrecht Buiten. Nou, daar wil PRO Sliedrecht sowieso niets bouwen en als er dan ooit wat gebouwd zou moeten worden, dan zou het voor ons geen voorkeur hebben om in het dure segment te bouwen.

De **voorzitter** Dat was meneer Van Wijngaarden. Dan gaan we weer terug naar de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Heel goed, voorzitter. Dank u wel. Ik ben blij met het balletje wat ik opwierp richting PRO Sliedrecht, dat dat zo massaal opgevangen is door deze raad. Ik stel in ieder geval vast dat als wij kaders gaan stellen en dat als wij binnen die kaders duidelijke grenzen aangeven, bijvoorbeeld voor een percentage sociale woningbouw en betaalbare woningen, dat ook PRO Sliedrecht niet genegen is om met de hakken in de klei over het spoor te blijven staan, maar dan ook mee wil gaan denken. Daar ben ik blij om. Nog een stapje verder, in de woordvoering, terug in de tijd ging het CDA, waarbij de Sint-Elisabethsvloed als grote ommekeer werd gezien in het denken en volgens de heer Dunsbergen ook een einde maakte aan de Hoekse en Kabeljauwse twisten. Dan hoop ik, meneer Dunsbergen, dat het hier wat sneller gaat. De Sint-Elisabethsvloed was in 1421 en de Hoekse en Kabeljauwse twisten duurden nog ruim 70 jaar voort, tot 1492. Ja, het CDA is enthousiast voorstander van het bebouwen van landbouwgronden. Verrassend voor een partij die toch snel met een agrarische sector wordt geassocieerd, zoals de wipkip-industrie. Een beetje jammer dat u geen extra steun voor uw hoeksteen

van de maatschappij wilt vrijmaken voor een voorstel van de SGP-ChristenUnie. De VVD was ook al enthousiast, dus dat geeft de burger moed. Ook niet verbazingwekkend dat ze aan de Eneco reserves willen gaan morrelen, want de VVD heeft nu eenmaal iets tegen potjes. En ook de intentie om middels de zon- en feestdagenregeling de barrière te slechten is niet verrassend. Meerdere partijen noemden dit overigens en ik heb het zelf ook genoemd; echter ten zuiden van de spoorlijn en wel omdat het in het coalitieakkoord staat. Ik citeer letterlijk: ‘we brengen deze bestuursperiode via een breed maatschappelijk onderzoek in kaart hoe de koopstromen in Sliedrecht lopen en welke behoefte er bij de ondernemers en inwoners van Sliedrecht leven. Hierbij worden aspecten als winkeltijden meegenomen. Dit onderzoek starten wij halverwege de bestuursperiode zodat dit ons in de toekomst kan helpen onze koers verder te bepalen’. En als we nu slim zijn, dan combineren we die brede maatschappelijke discussie gelijk met het bouwen over het spoor. Slaan we twee vliegen in één klap. De motie daarover gaan wij dus niet steunen. De motie van Slydregt.NU kunnen wij steunen en het voorbeeld wat de VVD gaf, deed mij toch even denken aan ene Bernhard te Amsterdam. Nou, die gaat echt niet in 83 grachtenpanden wonen, vermoed ik. De heer Jongeneel is al net zo enthousiast over de gemeenschappelijke regio Drechtsteden als ik, maar wat minder enthousiast ben ik over de uitlatingen over verwarde personen en arbeidsmigranten die inwoners uit ons dorp weg zouden pesten. Meneer Jongeneel, als u dat aantoonbaar kunt maken, verzoek ik u daar op enig moment melding van te maken bij de portefeuillehouder Orde en Veiligheid. U kwam ook al met een complete parkachtige invulling voor Sliedrecht Noord...

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil reageren.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, zegt de heer Huijzer nu tegen mij dat ik dingen loop te verzinnen? Er komen inwoners naar mij toe met deze verhalen! Het is toch zo dat er al iemand van Yulius gewoon dwangmatig een kapsalon in de Kerkbuurt heeft lastiggevalen. Dat de mensen die daar werkten, daar werden seksuele toespelingen gedaan en dat weet de politie en er is gelukkig ook wat aan gedaan. Dus die man is nu even weg, van de straat af gehaald, maar dan moet u niet gaan zeggen dat het niet waar is. Het is wáár, het is gebeurd. De politie weet ervan. De burgemeester weet er misschien ook nog wel wat van. Ga me nou niet in mijn schoenen schuiven dat ik dingen loop te verzinnen. En over arbeidsmigranten: er zijn wel degelijk mensen die zeggen dat ze er last van hebben en die hebben klachten ingediend. Want die vinden dat er gewoon te weinig aan gedaan wordt. Dus ja, ik zeg er wat van. Ja, ik ben volksvertegenwoordiger, dus ik benoem dat omdat ik hoop dat we als raad gezamenlijk serieus naar deze problemen kijken om ze op te lossen voor deze mensen, zodat Sliedrecht leefbaar is en blijft. Dus daarom.

De **voorzitter** De heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u, voorzitter. Nou voorzitter, de heer Jongeneel heeft mijn eerste termijn kunnen beluisteren en ik ben het dus ook helemaal niet hem oneens. Ik vraag alleen, op het moment dat hij aantoonbaar kan maken dat er mensen zijn weggepest, dat hij daarvoor de juiste stappen onderneemt en dat is in dit geval richting u. Dat was mijn vraag; niet meer en niet minder. De heer Jongeneel kwam ook met een compleet parkachtige invulling voor Sliedrecht Noord, maar ik vrees dat dat niet de woningen zijn die betaalbaar zijn voor starters en mensen met een smalle beurs. Maar blijft u alstublieft betrokken meedenken. En nuttig af en toe een inspiratieve maaltijd, want dat geeft blijkbaar effect. Ik ben in ieder geval blij dat u met uitdagende woningbouw bedoelt dat u niets uitsluit, zelfs migrantenwoningen niet. Voorzitter, dan hadden we D66 die net als ik het nadeel had om aan het eind van de middag te zitten, dus te moeten gaan herhalen. Ook weer met een jaartal: 1911, als ik het me goed herinner vooral waarbij middels burgerinitiatief de haven en het raadhuis uiteindelijk gerealiseerd werd. Ook verrassend voor D66 dat de campagne vandaag al begonnen is en gelukkig mevrouw De Smoker niet weer van stal wordt gehaald. Maar meneer De Munck: pas op. Te vroeg pieken is dodelijk. Ook u gaat graag bouwen ten noorden van het spoor, maar niet tegen elke prijs. Gaat kwaliteit voor in plaats van kwantiteit? Dat betekent, net als bij Slydregt.NU, dat we die betaalbare woningen daar niet gaan vinden. De door u en namens Geduld-2.0 ingediende motie, ‘stapje voor stapje’ is een struikelblok voor het college omdat de begroting daar de middelen niet voor heeft - en om nu weer verdeeld te gaan stemmen daar pas ik voor. Daar staat tegenover dat we de

lastenverzwaring op de grafrechten die de VDD voorstelt in ieder geval ook niet gaan steunen. Dan begonnen we de tweede termijn met het betoog van de heer Venis van Geduld-2.0. Ik voelde niet de behoefte om hem te interrumpen en te laten ontsporen, daar hij geen kennis heeft kunnen nemen van mijn eerste termijn. Het betoog van de heer Venis waarin hij het onder andere heeft over het verkiezingsprogramma van zijn partij - ik heb dat nooit gezien van Sliedrecht 2.0, dus ik hoor graag waar ik dat kan vinden en over de columns van zijn achterbuurman hoeft hij zich ook geen zorgen te maken.

De **voorzitter** De heer Venis wil graag even duiden waar zijn verkiezingsprogramma is te vinden.

De heer **Venis** Voorzitter, over de columns van mijn achterbuurman maak ik me zeker geen zorgen. Ik constateer alleen dat de heer Huijzer niet de moeite heeft genomen om dan maar één column van mij te lezen, want daarin heb ik al eens een keer uitgelegd dat het verkiezingsprogramma van PRO Sliedrecht, ondanks mijn vertrek uit die fractie, exact hetzelfde is als dat van Geduld-2.0, dus zelfs u moet het kunnen vinden, meneer Huijzer.

De **voorzitter** Meneer Huijzer.

De heer **Huijzer** Ik zal mijn best doen, voorzitter. Ook over zijn oordeel over de woonplaatsen van onze bestuurders heb ik in de eerste termijn al een duidelijk punt gemaakt, dus wat ons rest is het laatste kwartaal van deze fractie uit te zitten. Dan kwam er nog een amendement van PRO Sliedrecht, A8 over het herfinancieren. Voorzitter, ik kan me voorstellen dat er diversen financiers met diversen biedingen zijn voor die herfinanciering en ik onderschat de rekenkunde van het financieel fractielid van PRO-Sliedrecht niet. Maar ik denk dat ook die niet over de al eerdere gememoreerde glazen bol beschikt. En heeft hij wellicht gelijk, dan boeken we dat meevallertje later met genoeg in. Samenvattend: wij gaan amendementen A1, A2 en A3 steunen. Wij steunen motie 1. Motie 2, de pluimveemotie van het CDA zullen wij ook steunen en de motie 3 van Slydregt.NU kan ook op onze steun rekenen. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Huijzer, hartelijk dank voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de fractie van D66. Meneer de Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik proef uit de bewoordingen van mijn collega fractievoorzitters dat wij als raad grip willen hebben op de ontwikkelplannen ten noorden en ten zuiden van onze spoorlijn. Hoe krijg je nou grip daar op? Door te realiseren dat als je de gronden volledig weggeeft aan ontwikkelaars, ontwikkelaars die maar één doel hebben en dat is niet het ontwikkelen van huizen, maar ontwikkelen van de winstpositie. Als wij zelf als gemeente, als gemeenschap de gronden aankopen, kunnen wij deze leveren aan ontwikkelaars die dan conform de verkoopwaarde van de gemeente realiseren wat wij van hen verlangen. Ik heb enige ervaring op dit gebied. Een gebouw: één derde gaat er de grond in, één derde is de omgeving, de stenen die je nodig hebt om de straten aan te leggen en slechts één derde is het huis zelf. Dus het probleem is niet zozeer de hoogte van de verkoopprijs van de woning, maar zijn de kosten waar wij zelf grip op kunnen hebben. Dat is: hoe luxe, hoe mooi leg je de omgeving aan? Hoeveel vrije ruimte creëer je daar in, want die moet allemaal betaald worden en vervolgens: hoeveel gaat de grond kosten aan de ontwikkelaar? Hoe duurder je die dingen inkoopt, die grond, hoe duurder die ontwikkelaar uiteindelijk zijn huizen moet gaan maken. Dus er is wel degelijk, wou ik aan mijn collega fractievoorzitters meegeven, een manier om enige grip te houden op het eindresultaat, namelijk qua geld. Maar dat betekent wel dat je de ontwikkelaars in - laat ik het netjes zeggen - in een wurggreep moet nemen en niet op voorhand moet zeggen: goh, daar ligt een oppervlakte, lever ons een voetbalveldje op en dan ga je voor de rest maar je gang, want dan weet je dat je aan alle kanten te veel gaat betalen. Vandaar dat wij nadrukkelijk het college willen meegeven van: de voetbal lijkt nu gekoppeld te zijn aan woningbouw bij één ontwikkelaar en ik wil echt zeer dringend aan het college vragen: koop de gronden die noodzakelijk zijn voor de voetbal tegen de prijs die de ontwikkelaar daar wellicht nu voor over heeft, maar koop ze zelf nu aan zodat in ieder geval de voetbal als aller, aller, allereerste volledig

ontwikkeld kan worden en niet afhankelijk wordt van welk plan dan ook dat een ontwikkelaar ons nog moet gaan presenteren.

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ja ik heb toch wel een vraag naar aanleiding van een uitspraak van de heer De Munck. Ik bedoel, de heer De Munck loopt niet zo lang mee in de politiek, maar is wel heel lang inwoner van Sliedrecht. Het kan de heer De Munck toch niet onbekend zijn dat de gemeente Sliedrecht jarenlang pogingen heeft gedaan om deze gronden in bezit te krijgen, maar dat de twee eigenaren dit niet aan de gemeente willen verkopen, dus dat de oplossing die hij aandraagt flink achterhaald is en misschien niet helemaal reëel? Ik ben benieuwd hoe de heer De Munck daar over denkt.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik wil er met alle plezier op reageren en dat heeft er alles mee te maken dat het toenmalige college waar PRO Sliedrecht onderdeel van was, niet méér bereid was te betalen dan de gangbare landbouwprijs. Ik zeg nu nadrukkelijk: als een ontwikkelaar X per vierkante meter daar voor over heeft, dan moeten wij dat pareren met een zelfde bod of minimaal hoger, maar dan weet je in ieder geval dat je grip houdt op wat je wil.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik nog wel een vraag aan de heer De Munck: of dat geen precedentwerking schept ten opzichte van de andere gronden die aangekocht zijn.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, voorzitter, dat leidt tot precedentwerking, maar ik zou zelfs willen voorstellen dat we dat voor het gehele gebied doen, dus ten noorden en ten zuiden van de spoorlijn. Niet alleen voor nog te ontwikkelen gronden, maar ook de stukken grond die wij mogelijkwerwijs gaan doorleveren, binnenstedelijk, aan Tablis om daar andersoortige woningbouw te plegen. Daar zullen we voorwaarden aan moeten verbinden die toe dāt leiden waar deze raad van vindt dat noodzakelijk is.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan ben ik erg benieuwd naar de businesscase die de heer De Munck denkt hier op tafel denkt te kunnen leggen met de precedentwerking op de andere gronden die daar dan mee te maken hebben, want volgens mij wordt het dan onbetaalbaar.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik vind de discussie wel heel erg inhoudelijk en ik zou er op zichzelf inhoudelijk niet zo heel veel aan toe willen voegen als meer een tip richting meneer De Munck. Wellicht ook richting college in informatievoorziening: dat niet alleen het bezit van grond ons kan helpen om kaders te stellen voor wat er gaat gebeuren. Dat is één. Twee is, in Sliedrecht Buiten is een deel van de grond al in eigendom van de gemeente. Dus daar hebben we wat aan en drie is: het aankopen van grond brengt ook risico's met zich mee en daar hebben we ook afspraken over in onze raad. Daar zijn ook kaders voor. Dus ik vind het een veel te eenvoudige voorstelling van zaken. Ik snap uw punt dat we daarin willen sturen. Daar ben ik het en zijn wij het ook mee eens, maar er zijn echt wel meer mogelijkheden. Laten wij het college voorleggen om ons daar ook goed bij te ondersteunen en zelf ook kaders meegeven bij volgende rondes om daar mee aan de slag te gaan.

De **voorzitter** Meneer Visser, dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank voor deze steun. U heeft in mijn woordvoering al gehoord dat ik hoop dat deze raad eens een keer bereid is over haar eigen grenzen heen te kijken; dit is een voorbeeld daarvan. Laten we eens kijken naar andere mogelijkheden. Mijn verzoek was ook nadrukkelijk om het college hier dit nog eens mee te geven en niet hier nu als raad daar een vastomlijnde uitspraak over te doen. Ander onderwerp wat aangereikt is: Elektra, het SJS-gebouw, maar het heet in de volksmond nou eenmaal Elektra. Het is een beschermd dorpsgezicht; dat klopt, maar als we dit gebouw benutten voor waar het voor is, namelijk een ontmoetingsplek voor een ieder, dan zou je een soort groot dorpshuis kunnen creëren. Door aan de achterzijde daar een vleugel of hal of zaal aan vast te bouwen zijn er veel meer mogelijkheden waardoor de totale gemeenschap van deze hele hoge investering méér nut heeft dan dat we die inzetten voor een beperkt gedeelte van onze gemeenschap. Maar ook daarin zeg ik: ik ben heel nieuwsgierig hoe het college ons gaat verrassen met voorstellen op dit vlak en we willen daar heel actief over meedenken. Laatste punt; in de Auditcommissie heb ik hier ook al mijn zorgen over uitgesproken. We hebben als fractie duidelijk onze twijfels en zorgen over of de ambtelijke inzet die er op dit moment ter beschikking is, groot genoeg is om de ambities die vandaag in deze Kadernota worden uitgesproken werkelijk te kunnen waarmaken. De ambtelijke capaciteit die we nu hebben, kan in onze ogen met moeite draaiend krijgen wat we nu al moeten doen en of we met de € 675.000,- die hier nu dan meer voor wordt gedacht voor volgend jaar, of we daar dan werkelijk de doelstellingen, zeg maar even heel simpel 25% groei - en dan heb ik het alleen maar over het woninggetal, maar op het moment dat er ook nog een keer sprake zal zijn van meerdere doorsnijdingen naar het noorden toe wat een zeer grote druk gaat geven op de verkeersdeskundigen - dan vraag ik mij af of wij met de huidige capaciteit - en de capaciteit van de huidige ambtenaren acht ik heel hoog, daar is geen twijfel over mogelijk - maar wellicht dat wij meer uren moeten inhuren, meer kennis en kunde. In vaste dienst, want met inhuurkrachten hebben we een tijdelijke oplossing en deze structuur loopt tot 2030 en langer - dan zal je het gemeentelijk apparaat veel zwaarder moeten maken dan het nu is, in onze optiek.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, met deze laatste opmerking van de heer De Munck vraag ik me toch echt af of hij de Kadernota wel gelezen heeft. Want volgens mij gaan we flink wat geldbedragen beschikbaar stellen voor personeel, met name Enecogelden. 0,7 miljoen noem ik even op. Teksten als: we gaan ontwikkelen in de capaciteit ten behoeve van woningbouw, kennis, slagkracht. Is de heer De Munck het met mij eens dat er in de miljoenen in bepaalde fondsen ook een hele hoop ambtelijke inzet, advisering en scholing en dat soort dingen verscholen zit?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, ik ben het daar mee eens, maar ik zie nog niet dat het genoeg is. Daarom maak ik me er zorgen over. Dat mag, blijkbaar. Voorzitter, ik wil met alle plezier het hele rijtje afgaan over amendementen en voorstellen, maar die ene stem van onze partij zal niet het verschil maken, dus laat u verrassen hoe wij gaan stemmen, straks.

De **voorzitter** Oké, dat zien we dan zo dadelijk. Tot slot gaan we naar de fractie van Geduld-2.0. Tweede termijn reactie.

De heer **Venis** Dank u wel, voorzitter. Of dat het nou een voordeel is of een nadeel dat je de eerste termijn van de andere fracties niet heb gehoord, dat weet ik niet zo precies. Het nadeel is dat je om de oren geslagen kunt worden met slimmigheden en verstandige dingen, die in de eerste termijn gezegd zijn die je niet hebt gehoord. Voordeel is dat je er gewoon fris van de lever over kunt praten. Voorzitter, ik zou graag even willen aanhaken op de discussie die aan het eind ontstond tussen meneer De Munck en de fractievoorzitter van PRO Sliedrecht, waar het ging om de personeelskosten. Dat is een zaak waar ik me in ander verband met een zekere regelmaat zorgen over heb gemaakt. We hebben gelden uitgegeven waarvan je je eigenlijk af zou moeten vragen: wat is er nu van terechtgekomen? Dat is ook ongeveer - ik citeer u vrijelijk, voorzitter, dus als het niet klopt, dan hoor ik het wel - waarvan u ook al een keer gezegd hebt: we weten eerlijk gezegd niet zo goed hoe dat in vorige perioden in het

vorige college is gegaan. We constateren dat er geld is vrijgemaakt, maar of dat nou het effect heeft gehad wat we wilden: nee. Voordeel is dat we binnenkort met de Rekenkamer weer een gesprek zullen hebben over een nieuw onderzoek en ik kan u vast aankondigen dat vanuit de fractie Geduld-2.0 de suggestie gedaan zal worden om eens tegen het licht te houden van wat er nou in de afgelopen jaren aan personeelskosten is gedaan, wat er mee is betaald en wat er nou met het oorspronkelijke doel van het inzetten van die gelden terecht is gekomen. Om van te leren, zodat niet als we nu weer miljoenen uit gaan geven, we over twee jaar, drie jaar gaan constateren dat het geld over de balk gegaan is. Voorzitter, meneer De Munck zegt van 'ja, de stem van die ene fractie, die doet er niet zo toe als we straks over de amendementen en de moties gaan praten.' Daar heeft hij gelijk in en daar doet die ene stem van Geduld-2.0 er nog veel minder toe, om de simpele reden dat als je de berekeningen van meneer Gijs van Harskamp volgt, ik al jaren geleden vertrokken had moeten zijn, want wat stelt dat nou in aantallen voor? Toch, voorzitter, twee dingen. Ik heb in mijn betoog aangegeven dat het voor de fractie van Geduld-2.0 om twee zaken gaat, primair in dit verhaal. Dat is het idee om te gaan bouwen over het spoor. En echt: gelooft u nou van mij dat die 1.250 of, richting meneer Bijderwieden, die 1.500 die het er misschien moeten worden, dat dat nooit het einde zal zijn. Collega Prins heeft me al eens een keer gezegd van: je moet de Middelwetering dan maar weer als volgende grens beschouwen. Nou, als de A15 al geen grens is, als de Merwede-Lingelijn al geen grens is en als de Betuwelijn al geen grens is, voorzitter, denk dan niet dat de Middelwetering, een slootje van, nou, wat zal het zijn, 6 meter breed...

De **voorzitter** Ja, maar u daagt de heer Prins uit, dus de heer Prins wil graag het woord.

De heer **Prins** Ja, voorzitter, de heer Venis bedoelt waarschijnlijk mijn woordvoering over de ontwikkelvisie, vorig jaar. Toen had ik het niet over de Middelwetering, maar over de hoogspanningslijn Papendrecht-Arkel of Arkel-Papendrecht - het hangt er net vanaf hoe je er naar kijkt. Die hoogspanningslijn - we weten allemaal: rond zo'n hoogspanningslijn is er een bebouwingsvrije zone waar je geen huizen mag bouwen en zo'n zone zou je op een groene manier in kunnen richten als een echte goede rand van het groene hart. Daar hebben we toen als CDA voor gepleit.

De **voorzitter** De heer Venis, gaat u verder.

De heer **Venis**, Voorzitter, die hoogspanningslijn staat ongeveer ter hoogte van de Middelwetering. Dus als het idee nou is dat die hoogspanningslijn dan de grens zou zijn, dan nodig ik de heer Prins uit om eens in Baanhoek West te gaan kijken wat voor ruimtelijk effect dat dan heeft en tot hoe dicht erop gebouwd kan worden, want dat is daar overduidelijk aangetoond. Dat is het eerste, voorzitter. Het tweede verhaal is dat ik echt, echt doodongelukkig ben met de wijze waarop de 23 miljoen gelden van Eneco nu 'even' worden bestemd en in de toekomst zullen worden uitgegeven. Dat betekent dus dat ik alle voorstellen die gedaan zijn door de VVD als het gaat om minder Enecogeld uitgeven, in ieder geval zal steunen. Uiteindelijk is het doel dat er geen enkele cent van Eneco wordt uitgegeven zolang je dat niet echt goed afzet tegen de kosten die je in de sfeer van de duurzaamheid - en ik heb dat in mijn eerste termijn geprobeerd te onderbouwen - zolang je daar niet een helder beeld van hebt, zorg nou gewoon dat je die gelden er voor hebt. Voorzitter, dus als we straks motie voor motie en amendement voor amendement afgaan, dan neem ik aan dat je bij elk verhaal nog wel je stemverklaring kan doen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Venis. Uiteraard is die mogelijkheid er. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben wel benieuwd hoe de heer Venis aankijkt tegen de motie Wikip. We hebben hem net horen zeggen dat het verkiezingsprogramma van PRO Sliedrecht nog steeds leidend voor hem is. Ik heb dat verkiezingsprogramma er even bij gepakt. Daarin staat: onze jeugd en jongeren verdienen alle aandacht en steun van de gemeente en er wordt gepleit voor een ruim aanbod van spel, sport en cultuur voor alle leeftijdsgroepen. Dus het CDA gaat er vanuit dat hij eigenlijk wel instemt met de motie, maar ik hoor dat graag nog even van hemzelf.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, voor de fractie van Geduld-2.0 is er iets meer in de wereld van speelvoorzieningen dan een wipkip of twee wipkippen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, het CDA heeft daar rekening mee gehouden; daarom wordt in de motie gesproken over wipkippen en andere speeltoestellen.

De heer **Venis** Voorzitter, dat verandert het hélemaal.

De **voorzitter** Goed, zullen we deze discussie stoppen? Ja? Dank u wel, meneer Venis. Daarmee hebben alle fracties in tweede termijn gereageerd. Het is niet zozeer de bedoeling dat het college nog weer volop gaat reageren op alles wat naar voren is gebracht, althans niet in tweede termijn. Dat is na de eerste termijn. Maar het lijkt me wel verstandig dat er van het college nog een reactie komt op het amendement wat door PRO Sliedrecht is ingediend als het gaat om de herfinanciering van de leningen. De rode draad in al uw bijdragen is min of meer van: hoe gaan we om met het budgetrecht van de raad, dus rondom de besteding van de middelen die beschikbaar zijn. De heer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik maak de heer Bijderwieden maar even weer wakker, want die heeft ons gevraagd om aan het eind van de tweede termijn op zijn vragen te reageren. Met betrekking tot kolom b.: zullen we die niet op nul zetten? Volgens mij is dat lood om oud ijzer. Want in beide gevallen geven we de opdracht aan het college om bij de invulling van de programmabegroting met een heldere onderbouwing te komen, zodat we er een goed gevoel bij hebben. Dus als we nou beginnen met nul en uitkomen op dat bedrag, of een bedrag meegeven en ook uitkomen op datzelfde bedrag: in beide gevallen is de opdracht van de raad volgens mij helder en beluistert het college volgens mij ook heel goed dat de onderbouwing gewoon in orde moet zijn, want ik heb gehoord dat als het niet zo zou zijn, dat het CDA dan zomaar van allerlei andere dingen er uit kan schrappen. Dat moeten we niet willen hebben, want we hebben een punt op de horizon en daar gaan we koersvast naar toe, dus ik denk dat dat niet uitmaakt.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, prima; heldere beantwoording. Dan wil ik nog wel even van de wethouder horen dat we dat inderdaad zo mogen interpreteren zoals de CDA-fractie dat heeft gezegd.

De **voorzitter** Dan gaan we nu even luisteren naar wethouder Vat. (...) Dan schorsen we even de vergadering voor een luttel aantal minuten. Er zijn nog meer collegeleden, ja en misschien nog wel raadsleden. Ja. We schorsen even een paar minuten.

Schorsing

De **voorzitter** Dames en heren, leden van het college, de vergadering is heropend en het woord is aan wethouder Vat. Het gaat met name even over het amendement en over het vraagstuk kolom b. op nul. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik zou inderdaad in willen gaan op het amendement van PRO Sliedrecht en ik zou nog even echt in willen gaan op het budgetrecht van de raad. Als het gaat om het amendement van PRO Sliedrecht, die geeft aan en daar is ook een berekening aan ten grondslag gelegd van: kijken we naar de herfinanciering van de dure leningen waar in de Kadernota een bedrag van 3 miljoen voor is uitgetrokken als kosten om die dure leningen daarmee te elimineren en daar goedkope leningen voor tegenover te zetten, daar heeft een burgerraadslid van PRO Sliedrecht naar gekeken en die komt in zijn berekening op een lager bedrag uit. Ook wij als gemeente hebben hier uiteraard al naar gekeken. Alleen, twee dingen. Eén. Ik moet eerst wachten op het definitieve akkoord

van u als raad: kunnen we hier mee verder gaan? Twee. Op het moment dat u vanavond als raad zegt: ja, u kunt verder gaan en daarmee de offertes verder uit gaan werken voor wat betreft het omzetten van de leningen, dan kunnen we ook een exact bedrag gaan noemen, boven krijgen wat de kosten daadwerkelijk zijn. Met dat in het achterhoofd was dat ook de reden dat ik in de eerste termijn als eerste reactie vanuit het college op de motie van de SGP-ChristenUnie om een verschuiving van een deel naar het sociaal domein te doen, de oproep deed: trek hem nu in en laten we dat doen op het moment bij de begrotingsbehandeling, want dan hebben we meer inzicht. Dat zat hem vooral ook op dit punt: dat we dan meer zicht hebben op: hoeveel zijn we nou daadwerkelijk kwijt om die dure leningen om te zetten naar goedkope leningen? En dat het goedkoper zal zijn, daar zijn we als gemeente, gezien de offertes die er liggen - die tenderen niet alleen die kant op, die laten dat ook gewoon zien. Alleen, of het nou 1,8 miljoen is, 1,7 miljoen, 1,9 miljoen of 2 miljoen of 2,1 miljoen: daar zit een substantieel verschil in, maar het exacte bedrag kan ik op dit moment nog niet geven. Vandaar dus inderdaad de suggestie van het college om dit door te schuiven naar de begrotingsbehandeling. Dat is de reactie die ik nu wil geven op het amendement van PRO Sliedrecht om de 3 miljoen te verlagen naar 1,8 miljoen. Ook hiervan zou ik echt willen vragen: doe dat amendement nu niet, omdat ik niet exact weet wat voor bedrag ik straks kwijt ben om die dure leningen om te zetten. Dat het goedkoper gaat worden: ja, dat weten we, maar het zou als college dan veel meer in de lijn liggen van 'laten we dat deel wat we minder kwijt zijn dan de 3 miljoen dan in gaan zetten voor de gelden die gevraagd worden extra voor het sociaal domein'. Dat zou een suggestie vanuit onze kant vandaan zijn. Dat voor wat betreft het amendement. Ik zie dat er een vraag is.

De voorzitter De heer Verheul, ga uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college hartelijk bedanken voor de reactie op ons amendement. Het enige wat ik een klein beetje bijzonder vind - de wethouder geeft eigenlijk nu aan van 'het amendement komt eigenlijk te vroeg, want we weten niet exact wat het is, dus torn daar alstublieft nog niet aan', maar dan komt bij mij toch de vraag naar boven: waarop is die 3 miljoen dan gebaseerd en is dat niet veel te ruim genomen? Maar blijkbaar weet u nog niet wat de exacte kosten zijn. Ik zit een beetje af te wegen. Aan de ene kant zegt u: niet doen, want we weten niet wat het kost, maar u wilt er wel vast 3 miljoen voor hebben en ja - ik rijm dat net niet helemaal. Misschien dat de wethouder mij daar iets geruster in kan maken. Meneer Verheul, dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik dacht bijna dat u mij meneer Verheul ging noemen.

De voorzitter Dat is een compliment, hoor.

Wethouder **Vat** Ja, zo voel ik hem ook. Voorzitter, richting PRO Sliedrecht: de 3 miljoen die we als bedrag opgenomen hebben, dat is ook vanuit het college vandaan een aanname geweest waarvan we gedacht hebben: dat bedrag zullen we ergens in die orde van grootte kwijt zijn, omdat we op dat moment niet een veel beter zicht hadden op wat het uiteindelijk zou kosten dan nu. Op het moment dat deze Kadernota gemaakt werd en die 3 miljoen werd ingeboekt, toen zaten we nog gewoon op de gedachte van: nou, even op de... nou, niet op de achterkant van een sigarendoos, maar gewoon door de oogharen heen kijkend verwachten wij dat wij daar een bedrag van 3 miljoen voor kwijt zouden zijn. De praktijk leert ons nu dat het niet 3 miljoen zal zijn, maar substantieel minder. Alleen, hoeveel substantieel minder, dat zal ergens rond tussen de 1,8/1,7 en 2,1/2,2 liggen. Ergens in die orde van grootte.

De voorzitter De heer Verheul en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik begrijp de worsteling dan waar de portefeuillehouder mee zit. Ik hoop dat hij mijn worsteling dan ook een klein beetje begrijpt. Stel voor, als PRO Sliedrecht het amendement aanpast in de zin van dat de kosten gemaakt worden en wat overblijft terugvloeit naar - als we dat vormen in een amendement. Is dat nodig? Of zegt u van: nou, raad, u mag er echt op vertrouwen dat als er geld overblijft, dat dat terugvloeit naar een AR of welke reserve dan ook, zodat het geld weer terugkomt naar de raad? Daar ben ik even zoekende in. Want 3

miljoen geven, 1,7 inzetten en 1,3 overhouden, ja - waar gaat dat geld dan heen? Daar ben ik een beetje zoekende naar.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, daar op aansluitend. Ik hoor de wethouder eigenlijk dat eventueel overschot ook gelijk weggeven. Daar wil ik eigenlijk voor passen, want dat is volgens mij voor de raad. Dat is eigenlijk de aanvulling daarin.

De **voorzitter** Ja, en de heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik schrik hier enorm van. Ik ga er vanuit dat wij een Kadernota gepresenteerd hebben waar de cijfers stevig van zijn onderbouwd. En dat hier een foutmarge van meer dan 45% in zit - en ja, het wordt wat lager... maar hoe moet ik dan al die andere bedragen die wij vandaag mogelijkerwijs goedkeuren gaan inschatten? Zitten daar dan ook dit soort meevallers in, hoop ik en geen tegenvallers? Of is alles gewoon: "laten we maar flink hoog inschatten, dan zien we wel wat we van de raad krijgen en als we het hebben, dan kunnen we straks zeggen: kijk eens wat er allemaal meevalt?" Ik word hier heel angstig van. Echt waar.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik denk niet dat we het groter moeten maken dan dat het is. Volgens mij, wat ik hoor en wat ik zie gebeuren, is dat de wethouder zegt: nou, over het punt van die leningen, daar zat een onzekerheid in. Daar is hij nu gewoon open en eerlijk over. Die andere punten, daar zit die onzekerheid er niet in. Los van dat alles denk ik dat het er ook op neerkomt en ik hoop in ieder geval dat de wethouder straks gaat zeggen, maar dat weet ik natuurlijk niet, want ik heb geen glazen bol, maar dat hij gewoon gaat zeggen dat alles wat er dan overblijft, dat het inderdaad gewoon bij de raad blijft. Anders zou dit kopje ook niet budgetrecht ...

De **voorzitter** Dat is eigenlijk ook de vraag van de heer Verheul. Wethouder.

Wethouder **Vat** Ja, maar daar wil ik glashelder in zijn: het budgetrecht is aan de raad en niet het college bepaalt, als hier geld aan overschiet, wat er dan mee gaat gebeuren. Dat budgetrecht is aan de raad en dat geldt voor alle posten; ook voor de verdeling van de Enecogelden. Wat het college nu doet, ook even naar aanleiding van de vraag die de heer Dunsbergen stelde, wat het college nu doet, ook voor wat betreft de verdeling van de Enecogelden, daarvan hebben we gezegd: kolom a., daarvan vragen wij nu aan u om hierin uw akkoord op te geven zodat we met het omzetten van de leningen nu aan de slag kunnen. Zo ook voor die vijf ton uit het Dorpsfonds vandaan, zodat we de eerste zaken rondom coronaperikelen kunnen lenigen. Voor wat betreft kolom b., laat het alstublieft helder zijn - dat is de richting die wij nu als college aan u als raad voorstellen om dat op die wijze te gaan verwerken in de begroting 2021 en verder. En tijdens de begrotingsbehandeling van 2021, dus in november, dan gaan wij met elkaar en dan gaat u als raad een definitief besluit nemen over de verdeling die wij als college voorstellen om de verdeling op die manier te doen conform kolom b. Daar gaat u als raad dan een definitief besluit over nemen. Daar bent u het mee eens of daar bent u het niet mee eens, maar dat is op dat moment. Dat is ook uw budgetrecht waar u als raad verantwoordelijk voor bent, dus daar komen wij bij u mee terug. En voor wat betreft kolom c., daarvan heeft het college inderdaad gezegd van nou, daar hebben we nog geen exacte plannen voor. We hebben daar deze verdeling in gemaakt en daar komen we in een later stadium bij u op terug. Vandaar dus ook het voorstel om dat dan in die, waar we het ook in die eerste termijn over gehad hebben, om dat in een reserve Enecogelden te doen; om het daarmee op die manier wel af te kaderen, maar iedere euro die daar uitgehaald gaat worden wordt aan u als raad voorgelegd en u bent er van om daar akkoord op te geven, ja dan nee. Dus vanavond geeft u de richting mee en de definitieve besluitvorming: ben ik het er mee eens, wil ik het inderdaad aan deze gelden uitgeven, ja dan nee, dat komt tijdens de begrotingsbehandeling. Ik hoop dat dit duidelijk is, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, ik kijk even rond. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, misschien dat ik het gemist heb, maar wat gebeurt er met de centjes die dan overblijven van die 3 miljoen? Komen ze terug, moeten we daar een amendementje voor indienen? Misschien heb ik dat gemist, hoor, of de wethouder is er niet op ingegaan.

Wethouder **Vat** Voorzitter, de centjes die overblijven van de 3 miljoen, die komen terug naar de raad. Ook bij de begrotingsbehandeling. Van: beste raad, daar was 3 miljoen voor, dat heeft u dit jaar, nu in 2020, beschikbaar gesteld tijdens de behandeling van de Kadernota. Het bleek geen 3 miljoen te zijn, maar een ander bedrag en dan is het aan u als raad om te bepalen: gaat hij naar het sociaal domein, gaat hij naar - u kan ook aan ons vragen om daar een voorstel voor maken, maar u bepaalt uiteindelijk wat er gaat gebeuren.

De **voorzitter** De heer Paas en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dat het geld weer terugkomt voor een andere besteding en dat het aan de raad is, dat is helder. Normaliter stroomt iets wat uit de begroting overblijft naar de algemene reserve. Aangezien het hier gaat om Enecogelden die we hadden afgesproken alleen incidenteel in te zetten, zou mijn voorstel zijn, ook om het helemaal transparant te houden, dat iets wat te veel uit de Enecogelden reserve is gehaald om in te zetten, wat overblijft ook weer terugvloeit naar die Enecoreserve. Want anders geven we nog steeds incidenteel geld uit straks aan structurele zaken. Want dan weet ik er nog wel eentje: dan bestemmen we gewoon de 23 miljoen voor iets waarvan we weten dat het maar nul euro kost. Dan stroomt het vervolgens in de algemene reserve en dan hebben we deze discussie niet meer, maar wel een heel mooi weerstandsvermogen.

De **voorzitter** Oké. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, voor mij is eigenlijk de vraag hoe we dan beslispunt 9 zoals dat in het raadsbesluit staat, moeten interpreteren. Want volgens mij staat er 'in te stemmen met de bestemming van Enecogelden zoals aangegeven in de tabel op pagina 42'. Volgens mij kan ik het niet anders duiden dan dat we in zouden stemmen met deze verdeling en ik hoor de wethouder hier nu echt iets anders zeggen. Hoe moet ik het interpreteren?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dit is een Kadernota waarin wij u als raad vragen om de richting aan te geven, op basis waarvan wij de begroting vast gaan stellen. Op het moment dat u ja zegt vanavond tegen deze kaders, dus ook tegen beslispunt 9, dan betekent dat dat wij als college de bedragen zoals die in de Kadernota genoemd zijn, op die wijze gaan verwerken in de begroting. Bij de begrotingsbehandeling gaan we het uiteraard met elkaar over de begroting hebben en dan komen we deze bedragen weer tegen.

De **voorzitter** Misschien nog even ter aanvulling. In 9 gaat het om kolom a., hè?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij, met uw goedkeuring en meneer Paas die heeft er denk ik ook wel een mening over: is dat de begrotingswijziging ten behoeve van kolom a., maar kolom b. en c. zijn onderdeel van deze tabel.

De **voorzitter** .. Ja...

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, u bent ook alleen maar voor het leiden van de vergadering.

De **voorzitter** Ja, dus ik bemoei me daar niet verder mee. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik hoor de heer Bijderwieden enorm worstelen met dat probleem. Ik zou zeggen: weet u wat u moet doen? U moet gewoon het amendement, wat ook het college heeft ondersteund, wat we hebben ingediend over beslispunt 9, daar moet u gewoon mee instemmen. Dan bent u in ieder geval verzekerd dat die laatste 11,1 miljoen in een gewone reserve zit waar nog niets over bestemd wordt.

De **voorzitter** Die oproep is bij deze gedaan. We zien straks wel hoe dat verder gaat. Wethouder, wilt u nog iets toevoegen? De heer Venis.

De heer **Venis** Is wethouder Vat nu klaar met zijn beantwoording, voorzitter?

De **voorzitter** Wat hem betreft wel, ja.

De heer **Venis** Mag ik dan over de motie ‘Stapje voor stapje’ nog enkele vragen aan hem stellen?

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Venis** U heeft blijkbaar in de eerste termijn, wethouder, laten weten dat er geen geld is voor dit voorstel in de begroting 2021. Dat is natuurlijk gek, want de begroting 2021 gaan we nog vaststellen en ik hoor u net zeggen van: nou, dan kunnen we nog van alles en nog wat rekenen bij die begroting. Maar ik heb een paar vragen voor u en ik zou het fijn vinden als u die alleen met ja of nee beantwoordt. Dan is de eerste vraag...

De **voorzitter** Het is een vraag hè? Gaat uw gang.

De heer **Venis** Klopt het dat bij de begrotingsbehandeling 2021 er een amendement is ingediend onder titel ‘Stapje voor stapje’?

Wethouder **Vat** Bent u klaar met uw vraag?

De **voorzitter** Dat is de vraag.

De heer **Venis** Dat is de eerste vraag.

De **voorzitter** Oh. Hoeveel vragen hebt u?

De heer **Venis** Vijf.

Wethouder **Vat** Voorzitter, ik wil gelijk méér doen dan alleen met ja of nee beantwoorden.

De heer **Venis** Voorzitter, daar vroeg ik niet om.

Wethouder **Vat** Nee, maar ik neem me die vrijheid wel, voorzitter. Ik heb al meerdere malen dit jaar gezegd over de motie die vorig jaar is ingediend...

De heer **Venis** Het was geen motie, voorzitter.

Wethouder **Vat** Die vorig jaar is ingediend... het is een amendement geweest. U weet hoe we daar met elkaar als raad en als college geworsteld hebben om de begroting 2020 en verder sluitend te krijgen. Die discussie hoef ik hier helemaal niet over te doen en in die vergadering, daar heb ik inderdaad gezegd: de begroting nu geeft geen ruimte om de kostendekkendheid, met uitzondering van de begrafenisrechten, verder op te rekken van vier jaar naar zes jaar. Daar geeft de huidige begroting geen ruimte voor. En als het zo zou zijn dat in de behandeling van de Kadernota 2021, als die ruimte daarvoor wel is, dan komen we daar met een voorstel om die kostendekkendheid op te rekken van vier naar zes jaar. Als u de Kadernota heeft gelezen, dan ziet u ook op pagina 38 hoe de begroting er

ongeveer uit zal gaan zien en daar ziet u, daar kunt u maar één conclusie trekken, voorzitter: als we 2024 sluiten met een voordeel van 0,02 miljoen euro, dat is heel erg weinig. En het jaar daarvoor, 2023 met een voordeel van een ton - dit betekent dat als wij de motie die nu ingediend is door Geduld-2.0, hondenbelasting € 92.000,- op jaarbasis, dan schiet u een gat in de begroting. Daarmee sluit dus 2024 niet en als u ook de andere...

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb helemaal niets gezegd over de motie hondenbelasting. U kunt wel antwoord gaan geven op vragen die ik helemaal niet stel, maar ik vind het eigenlijk wel prettig als u antwoord geeft op de vragen die ik wèl stel.

De **voorzitter** De wethouder heeft in ieder geval antwoord gegeven op vraag 1. Gaat u nu verder met vraag 2.

De heer **Venis** Ja, dank u wel. Voorzitter, als dat nu in de Kadernota zo netjes is beschreven, waarom staat dan in die Kadernota niet beschreven waarom aan dat amendement van 2020 geen invulling is kunnen geven? Dan had u het toch uit kunnen leggen? Mijn veronderstelling is, en u hoeft alleen maar ja of nee te zeggen, mijn veronderstelling is dat u gewoon vergeten bent dat u dit met de raad afgesproken had.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Nee.

De **voorzitter** De heer Venis, vraag drie.

De heer **Venis** Voorzitter, mag een wethouder jokken?

Wethouder **Vat** Nee.

De heer **Venis** Voorzitter, ik heb geen enkele vraag meer over, bij zulke antwoorden die zó de waarheid tarten. Dank u wel.

Wethouder **Vat** Voorzitter, ik laat deze woorden graag voor de heer Venis.

De **voorzitter** Oké, dank u wel, wethouder. Daarmee is ook de reactie van het college een feit. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan willen we nog wel even duidelijk maken dat we graag meestemmen met amendement 3 van de SGP-ChristenUnie met betrekking tot de kolom c., om de duidelijkheid maar duidelijk te krijgen.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Ik denk dat we toe zijn aan besluitvorming over de amendementen, over moties en de besluiten, maar ik kan me zo voorstellen dat er behoefte is aan fractieoverleg. Zullen we de vergadering daarvoor vijf minuten, tien minuten schorsen? Het is nu bijna 22.00 uur. Tot 22.10. Dan is de vergadering met tien minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** De vergadering is heropend en het voorstel is om nu over te gaan tot besluitvorming. Zijn er in de fractie-overleggen nog dingen naar voren gekomen die maken dat het misschien nog anders gaat worden? De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, in de tweede termijn heeft PRO Sliedrecht een amendement ingediend met betrekking tot het aanpassen van de gelden om de herfinanciering anders te financieren. De wethouder heeft daar een duidelijke reactie op gegeven. Wij vertrouwen hem hierin dat het geld wat

daadwerkelijk overblijft, terugvloeit naar de reserve Eneco en op basis daarvan trekken we op dit moment in ieder geval het amendement in, dan zien we bij de begroting wel of het alsnog nodig is.

De **voorzitter** Onder de toezegging dat de gelden die eventueel overblijven, terugvloeien naar de reserve Eneco; laten we dat even helder met elkaar ook concluderen. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, de VVD trekt amendement A.3... Sorry, dat kunnen wij helemaal niet, die hebben wij niet ingediend. Dat zou wel mooi zijn, voorzitter. Dat zou wel knap zijn. Ik bedoel natuurlijk A4, voorzitter. Enecogelden voor het ruimtelijk vernieuwingsfonds en ook amendement A5, Enecogelden voor het Dorpsfonds. Omdat we meegaan met amendement A3 zien wij de belangrijke kolom C gewoon in de reserve houden. In de begroting komt kolom B volledig ter sprake. Er ligt een hele stevige onderbouwing waarom het op deze manier moet en daar zullen we kritisch op zijn. Daarom trekken we die in.

De **voorzitter** A4 en A5?

De heer **Bijderwieden** Ja.

De **voorzitter** A6 blijft staan?

De heer **Bijderwieden** Die blijft staan, voorzitter.

De **voorzitter** De heer de Munck.

De heer **de Munck** Een hele korte vraag. Dank u, voorzitter. Ik heb in mijn notities 'motie 8' nog staan, zonder dat er een tekst achter staat, maar ik kan iets gemist hebben. Is dat een amendement geworden? Kan dat amendement 8 geworden zijn?

De **voorzitter** Motie 8, die ken ik niet.

De heer **de Munck** Nee, ik ook niet, maar hij staat wel in mijn notities.

De **voorzitter** Die is er niet. Er zijn 7 moties. Er zijn 4 amendementen nu over. Is er verder nog een lid van de raad dat iets wil melden vooraf? Dan gaan we over tot besluitvorming. We beginnen uiteraard met de amendementen. Het eerste amendement is A.1, het amendement van SGP-ChristenUnie, Geduld-2.0 en PRO Sliedrecht over Buurttoezicht. Ik kreeg de indruk uit de beraadslaging dat dit amendement breed wordt gesteund. Heeft er nog iemand een stemverklaring? De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, uiteraard, als medeondertekenaar zal ik dat amendement steunen. Ik maak wel een opmerking met betrekking tot de toelichting. Daarin wordt gesproken over het gebruik van Elektra en ik vrees een klein beetje dat in het kader van de plannen er nagedacht gaat worden om het jeugdwerk uit Elektra te gaan verplaatsen naar een weiland, want we gaan toch over het spoor bouwen. Ik neem nadrukkelijk afstand van de toelichting dat Elektra een geschikte locatie zou zijn voor het huisvesten van het Buurttoezicht.

De **voorzitter** Dat beschouw ik even als een stemverklaring. Mag ik vaststellen dat de raad unaniem met het amendement instemt? Dat is het geval; dan is het amendement aangenomen. Gaan we naar amendement A2, ingediend door de SGP-ChristenUnie: financiële weerstandsrisico's opnemen in Kadernota 2021. Mijn beeld is dat deze ook breed wordt gesteund in de raad. Heb ik dat juist aanvoeld, gezien, gehoord, gehoord? Dat is het geval; dan is dit amendement unaniem aangenomen. Dan gaan we naar A3, het amendement van de SGP-ChristenUnie over beslispunt 9 van het Raadsbesluit kadernota 2021 om die te wijzigen. Ik moet u zeggen dat ik ook de indruk heb dat deze breed wordt gesteund in de raad. De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, zoals ik gepoogd heb in ieder geval om in mijn termijn helder te maken dat ik niet voor het uitgeven ben van de gelden van Eneco zonder dat nagedacht is over mogelijke bestedingen in de sfeer van de verduurzaming, kan ik niet voor dit voorstel stemmen, omdat uitgegaan wordt van instemming met bestemming tot de Corona-gelden. Dat is een onderdeel van dit amendement.

De **voorzitter** Dan stel ik vast dat de raad in meerderheid, met tegenstemming van de fractie van Geduld-2.0, dit amendement aanvaardt. Aldus besloten. Dan gaan we naar A6, het amendement van de VVD: Eneco-gelden voor de begraafplaats. Ik heb de indruk dat die alleen door de VVD wordt ondersteund. Ik kijk naar de heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, dit amendement zal ik ook steunen, omdat hier in ieder geval een deel van de bestemming van de Corona-gelden weer wordt teruggehaald.

De **voorzitter** Dus mijn conclusie is juist dat de fractie van de VVD en Geduld-2.0 wel en het overige deel van de raad dit amendement niet steunt. Dan is het amendement verworpen. Aldus besloten. Dan hebben we de amendementen behandeld en gaan we naar het besluit.

De heer **Venis** Voorzitter, is A7 ook geschrapt?

De **voorzitter** Die is ingetrokken. Dat is een motie geworden. Motie Gelijke Kappen

De heer **Venis** Mag ik dan even informeren welke motie dat geworden is?

De **voorzitter** Dat is motie 7, van de VVD. Hebt u hem?

De heer **Venis** Voorzitter, ik had hem op mijn iPad nog als amendement staan.

De **voorzitter** Hij is inmiddels gewijzigd naar een motie. Dat is al in de eerste termijn gebeurd, dus ik kan me voorstellen dat u dat gemist hebt. Bij deze is dat rechtgezet. Dan gaan we naar het voorgestelde besluit rondom de Kadernota met inachtneming van de aangenomen amendementen. Kan de raad instemmen met... Stemverklaringen? De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik wil inderdaad een stemverklaring afgeven. Dat is dat de SGP-ChristenUnie fractie met overtuiging instemt met de gewijzigde Kadernota dan, die we hebben vastgesteld. Ik wil nogmaals het college, maar ook de ambtenaren enorm veel wijsheid en energie toewensen. Ook die geloof, de hoop en de liefde om dit te bereiken wat we met elkaar vanavond vaststellen. Het wordt een hele klus, maar we hebben er geloof in dat deze organisatie die we hebben, met de aanvullingen die ze krijgen, dat zeker zullen waarmaken.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ondanks de ingediende amendementen kan dit voorstel niet op steun van PRO Sliedrecht rekenen.

De **voorzitter** Oké. Dank u wel. De heer Venis.

De heer **Venis** En evenmin op de steun van de fractie Geduld-2.0, voorzitter, met de toelichting dat, zoals uit mijn termijn mocht blijken, ik tegen het bouwen over het spoor ben en eveneens tegen het zo maar uitgeven van 23 miljoen zonder nagedacht te hebben over de mogelijke inzet daarvan voor de verduurzaming van ons dorp.

De **voorzitter** Oké. Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wij zijn hartstikke blij als VVD dat goede ontwikkelingen nu in gang gezet kunnen worden. We zullen kritisch zijn op juist Eneco-gelden en daar zullen we echt de vinger aan de pols houden. Maar de richting is goed en de koers gaan we vastzetten.

De **voorzitter** Oké. Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dan stel ik vast dat de raad in meerderheid dit besluit aanvaardt, met tegenstem van de fractie van PRO Sliedrecht en van Geduld-2.0. Daarmee is het besluit gevallen.

Dan gaan we naar de moties. Er liggen 7 moties. We gaan naar de eerste motie van de SGP-ChristenUnie rondom het fonds voor financieel kwetsbare inwoners. De fractie van de PvdA, SGP-ChristenUnie en PRO Sliedrecht zijn voor. Het CDA is niet voor. Heeft u behoefte aan een stemverklaring?

De heer **Dunsbergen** Nee, ik heb daar in mijn termijn uitgebreid bij stilgestaan, dus volgens mij was dat afdoende.

De **voorzitter** De VVD is ook niet voor. Slydregt.NU ook niet voor. D66?

De heer **Munck** Wij zijn niet voor omdat wij vinden dat de gelden die we nu al uit onze begroting ter beschikking hebben voor de problemen die er zijn, dusdanig hoog zijn dat het niet noodzakelijk is om daar nog even een miljoen bij op te tellen, gelet ook op de discussie die we in de Drechtsteden hebben om juist deze bedragen onder controle te krijgen, c.q. omlaag te krijgen en dan gaan we hier lokaal in één keer een miljoen extra aan besteden. Dus tegen.

De **voorzitter** Oké. Fractie van Geduld-2.0?

De heer **Venis** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Voor, oké. Dan is de motie aanvaard in een verhouding van 14 voor en 7 tegen. Akkoord?

De heer **Venis** Voorzitter, helpt het als u gewoon vraagt of dat de mensen die voor, dan wel tegen zijn, even hun hand opsteken? Dat telt volgens mij sneller.

De **voorzitter** Dat kan. We gaan kijken of dat straks nodig is. Aldus besloten. We gaan naar motie 2 van het CDA en PRO Sliedrecht over de wipkip. Wil iemand nog een stemverklaring geven? Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, er is iets geks aan de hand binnen onze fractie als het gaat over Eneco-gelden. Er zijn altijd prominente figuren binnen onze fractie die een enorme draai weten te maken en dan was ik heel erg negatief over de motie; dat ben ik ook. Maar wat ik al zei: er wordt nogal eens een draai gemaakt, dus er heeft een prominent binnen onze fractie een enorme draai gemaakt waardoor wij ook als fractie instemmen met de motie.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er verder nog stemverklaringen? Meneer de Munck.

De heer **de Munck** Dank u, voorzitter. Onder normale omstandigheden zouden we, als deze motie als motie vreemd in de raad was binnengekomen, deze aan alle kanten ondersteunen omdat het alleen maar simpel is: het geeft de mogelijkheid om meer te spelen. Ons probleem zat er in: waarom koppelt u dat aan een kadernota? Want daar heeft het in feite niets mee te maken. Maar desalniettemin, omdat de motie op een ander moment was ingediend, dan zouden we hem steunen, steunen we hem nu ook.

De **voorzitter** De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter, een stemverklaring. Als we het in de kadernota hebben over de bouw van woningen in het Groene Hart en de uitgave van 23 miljoen euro aan niet-duurzame dingen, dan vind ik

het nogal wat dat je dan toch ook nog het lef hebt om te komen over wipkippen. En dat vind ik zo knap dat je dat doet, dat ik deze motie gegarandeerd ga steunen.

De **voorzitter** Zijn er meer stemverklaringen? Wie is er tegen deze motie? De fractie van de VVD. Dan is hij bij deze aanvaard. Dan gaan we naar motie 3, Onderzoek invoering woonplicht. Is er nog iemand met een stemverklaring? Mag ik constateren dat alleen de fractie van de VVD tegen is? Dan is deze motie met tegenstem van de VVD aangenomen. Dan gaan we naar motie 4, Slydregt.NU, evenementen op zondag. Wie is tegen deze motie? Even de hand opsteken. 12 tegen, fracties van PvdA, CDA en SGP-ChristenUnie. 9 voor. Daarmee is deze motie verworpen. Dan gaan we naar motie 5: Geduld-2.0 en D66, Ook stapje voor stapje is een kwestie van tijd. Stemverklaringen? De heer Venis.

De heer **Venis** Voorzitter? Dan heeft u in alle waarschijnlijkheid een andere motie voor u dan ik voor me heb.

De **voorzitter** Vertel eens.

De heer **Venis** Nou, u haalt aan 'stapje voor stapje lijkt best een kwestie van tijd', maar er staat 'geduld'. Hebben we het over dezelfde motie, voorzitter?

De **voorzitter** Ja, op mijn schema staat 'een kwestie van tijd'. Ja, tijd en geduld, ja, ja, ja, ja. Dank u wel voor die correctie. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van Slydregt.NU, PRO Sliedrecht, uiteraard Geduld-2.0 en D66. 7 voor en 14 tegen. Dan is deze motie verworpen. Aldus besloten. Dan gaan we naar motie 6, ingediend door Geduld-2.0 en D66: Een hond is geen melkkoe. Dat was de typering boven de motie. Nog stemverklaringen? Wie is er voor deze motie? Dezelfde verhouding als zojuist: D66, Geduld-2.0, PRO Sliedrecht en Slydregt.NU, 7 voor en 14 tegen. Daarmee is deze motie verworpen. Dan de motie van de VVD over gelijke kappen. Stemverklaringen? Wie is er voor deze motie? De fractie van D66, VVD, Geduld-2.0, PRO Sliedrecht en Slydregt.NU; 9 voor en 12 tegen. Dan is deze motie verworpen. Daarmee hebben wij de nodige besluiten denk ik genomen en zijn we aan het einde gekomen van deze intensieve vergadering.

5. SLUITING

De **voorzitter** Ik wil u zeer dank zeggen voor al uw inbreng, voor de prettige wijze waarop wij met elkaar hebben gedebatteerd, gediscussieerd en de goeie sfeer waarin we dat met elkaar hebben gedaan. We hopen dat de genomen besluiten datgene mogen brengen wat we er allemaal van verwachten in ons mooie Sliedrecht. De vergadering is gesloten. Er is geen gelegenheid voor een drankje en een hapje.

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 oktober 2020.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg