

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 10 NOVEMBER 2020

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, M.T. Stam-Smeets, G. Safai Pour, M. Verheul, A. Huijzer, G. Torun, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck

Afwezig: G.P. Venis

Namens het college: D.R. van der Borg, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING EN LOTING SPREEKVOLGORDE FRACTIES

De **voorzitter** De vergadering is geopend. Leden van de raad, leden van het college, pers, ambtelijke ondersteuning, maar ook hartelijk welkom aan de kijkers en luisteraars thuis via de livestream. Er is een afmelding van de heer Venis. Zolang er niet in zijn opvolging is voorzien melden wij zijn afwezigheid. Deze vergadering wordt live uitgezonden in beeld en geluid en zoals u weet: nadat het verslag op de website is geplaatst, is dat ook ondertiteld. Om het aantal verplaatsingen, wederom vanwege de corona, zoveel mogelijk te beperken zijn er microfoons bij de collegetafel geplaatst en ik stel voor dat een ieder zijn woordvoering vanaf zijn zitplaats doet, zoals we dat de laatste tijd gewend zijn. Als u uw plaats verlaat: graag een mondkapje op doen en probeert u vooral ook de 1,5 meter afstand in acht te nemen, ook tijdens schorsingen. Graag uw telefoon op stil. Zoals u weet wordt de programmabegroting vanavond besluitvormend behandeld. De Algemene Beschouwingen zijn al op 29 september gehouden bij de Kadernota. We hebben een oordeelsvormende vergadering gehad vorige week en vanavond vindt de behandeling van het raadsvoorstel plaats in twee termijnen, met uiteraard de gelegenheid om elkaar te interromperen, zowel in eerste als in tweede termijn. U weet, we hebben een oordeelsvormende vergadering gehad, dus gaat u die vergadering niet overdoen, maar laten we ons met elkaar concentreren op de zaken die nog zijn blijven liggen. Sommige zaken zullen zich uiten in amendementen dan wel moties. Bij de indiening van amendementen of moties mag u volstaan met het noemen van het onderwerp en het voorlezen van het dictum. In Ibabs worden de overzichten van de ingediende amendementen bijgehouden. In geval van hoofdelijke stemming, we hebben al even het lotnummer getrokken, is het lot gevallen op nummer 8 en ik heb begrepen dat de heer Jongeneel dat is. Meneer Jongeneel, bij stemming mag u als eerste. Dat was de reden waarom ik u zojuist feliciteerde; een beetje voorbarig. Daarmee zijn de huisregels denk ik ook allemaal weer benoemd. We hopen met elkaar een goede vergadering te hebben. De verwarming is uitgevallen. Sommigen zitten al met jassen aan en sjaals om. Misschien kan een goed debat ons ook wel warm houden, warm maken.

De heer **Visser** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Een puntje van orde. Mocht er iemand het echt heel koud hebben, dan kan hij voor heel weinig bij mij vanavond een kachel lenen.

De **voorzitter** Heel goed dat u dat meegenomen hebt en dank voor het aanbod. Mocht u hem aanzetten, laat hem dan een beetje deze kant op stralen, dan hebben we er misschien ook nog wat baat bij. Goed, daarmee is punt 1 een feit.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Agendapunt 2, spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Zijn er sprekers? Er zijn geen sprekers. Dan hebben we daarmee dit punt behandeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** De vaststelling van de agenda. Kunt u instemmen met de voorliggende agenda? Ik zie geen beweging bij u. Dan stel ik vast dat de agenda is vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VAN DE NOTULEN VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN 27 OKTOBER 2020 EN 3 NOVEMBER 2020

De **voorzitter** De notulen van 27 oktober. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging binnengekomen. Mag ik concluderen dat u als raad unaniem met deze notulen instemt? Dat is het geval. Aldus besloten. Dan het verslag van de notulen van 3 november. Ook geen voorstellen tot tekstwijziging ontvangen. Mag ik wederom vaststellen dat u hier mee instemt, unaniem? Dat is het geval, dus aldus besloten.

5. MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar de mondelinge vragen. Er zijn twee fracties die hebben aangekondigd mondelinge vragen te stellen. De SGP-ChristenUnie bij monde van de heer Visser over de omzettingsvergunningen en fractie Slydregt.NU, de heer Jongeneel over de kleur van Zwarte Piet, of dat gaat veranderen. Dan geef ik als eerste het woord aan de heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Al verschillende keren is ons als fractie ter ore gekomen dat de bewoners aan de Zwaluwstraat klachten hebben over de leefbaarheid van de wijk, waarbij verband wordt gelegd met eerdere legale en later illegale bewoning, zogenaamde onzelfstandige bewoning. Dit betekent in deze situatie: bewoning door verschillende arbeidsmigranten. Inwoners geven aan hier al langer en vaak bij de gemeente over geklaagd te hebben. Bij de ingekomen stukken voor de gemeenteraad van februari dit jaar zit een dergelijke brief, van inwoners die onderbouwd hun bezwaren kenbaar hebben gemaakt bij de gemeente. Recent werd voor Zwaluwstraat 30 een omzettingsvergunning aangevraagd. Diverse bewoners maken zich ook over deze situatie zorgen en geven aan bezwaar gemaakt te hebben tegen de aangevraagde vergunning. Wij als fractie SGP-ChristenUnie vinden dat klachten van inwoners altijd serieus genomen moeten worden, dat illegale bewoning aangepakt moet worden en de gemeente de verantwoordelijkheid heeft de leefbaarheid van de wijk te bevorderen en te handhaven als de regels overtreden worden. Om die reden stellen wij de volgende vragen aan het college; het zijn er in totaal zeven. De eerste vraag. Bent u bekend met de situatie in de Zwaluwstraat waarbij sprake is of was van illegale bewoning en dat hierover geklaagd wordt? De tweede vraag is: wat vindt het college van deze klachten en wat heeft ze er mee gedaan? De derde vraag: weet u hoe de klagers de inzet en betrokkenheid van de gemeente hebben ervaren en zijn ze tevreden met de afhandeling? De vierde vraag is: worden klachten van de bewoners in de rest van Sliedrecht waar het gaat om klachten rond legale en illegale bewoning van woningen door meerdere huishoudens serieus genomen en adequaat opgepakt? De vijfde vraag is: aan welke kaders wordt de aanvraag voor een omzettingsvergunning getoetst? De zesde vraag is: in hoeverre wordt bij de afweging rekening gehouden met de eerdere ervaring met de betreffende vergunningsaanvrager c.q. verhuurder? De zevende en laatste vraag is: kunnen wij als gemeenteraad iets doen om klachten te voorkomen? Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Visser, hartelijk dank. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de heer Goverde. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder **Goverde** Dank u wel, voorzitter. Laat ik voorop stellen dat we met de vragensteller vinden dat klachten altijd serieus moeten worden genomen en dat dat dan ook gebeurt. Er is overigens wel een onderscheid te maken tussen legaal en illegaal. Voor zover ik de vraagstelling interpreteer wil ik het misverstand wegnemen dat onzelfstandige bewoning gelijk staat aan illegale bewoning. Van dat laatste is slechts sprake als het om een niet vergunde situatie gaat. Als het om een vergunde bewoningssituatie gaat, zoals recent in Zwaluwstraat 16, wordt de verhuurder aangesproken om een

einde te maken aan de overlast. Lukt dit niet, dan volgt handhaving. Dat ligt overigens qua handhaving in de vergunde situatie dan wel weer moeilijker dan in een illegale situatie. Immers, overlast is al gauw subjectief te noemen en in de praktijk ook lastig door te zetten voor wat betreft verdere handhavingsmaatregelen, maar we zetten er wel op in. In een illegale situatie kan op grond van het ontbreken van een vergunning direct worden opgetreden; hetzij door legaliseren door alsnog een vergunning te verlenen, hetzij door handhaven en de bewoning daar te beëindigen. Even terug naar de Zwaluwstraat 16. Deze huisvesting was legaal, maar de vergunning verliep in september. Op 21 oktober is er handhavend gehandeld en dat heeft intussen geleid tot het leegkomen van de woning, vorige week. De woning werd beheerd door een verhuurbedrijf, maar gaat terug naar de eigenaar en hiermee komt de woning weer op de normale woningmarkt. Zwaluwstraat 30 is tot nu toe geen illegale situatie; daar woont een gezin. Voor deze woning is wel een omzettingsvergunning aangevraagd door dezelfde verhuurder. In de aanvraagprocedure worden de door de bewoners geuite zorgen als zienswijze meegenomen. De procedure loopt nog en staat dan ook nog open voor bezwaar. Overigens biedt nummer 30 eventueel ruimte voor dat onzelfstandige en die omzettingsvergunning, omdat nummer 16 nu weer een normale woning wordt. Zoals ik al zei: het college vindt elke klacht dat mensen overlast ervaren spijtig en de gemeente acteert daarop waar het kan. Naar klagers wordt in ieder geval altijd geluisterd, uiteraard en netjes en realistisch geantwoord wat de gemeente er mee kan en gaat doen. Meestal is dat informele contact goed, maar het betekent natuurlijk niet automatisch dat altijd de door de klager gewenste oplossing wordt bereikt. Bij een uiteindelijk formeel handhavingsverzoek, zoals bij Zwaluwstraat 16 recent was ingediend, wordt dit ook formeel afgehandeld per brief, ook naar de klager. Dus die wordt geïnformeerd over de actie die is ingezet. Bij legale bewoning wordt in eerste instantie contact opgenomen met de verhuurder. We hebben de afgelopen tijd ook behoorlijk geïnvesteerd in de relatie met één van die grotere verhuurders en bij de meeste klachten is en wordt een adequate oplossing geboden. Dat is althans onze ervaring. De kaders waaraan een omzettingsvergunning wordt getoetst, vraagt u: ja, de huisvestingsvergunning en het ter plekke geldende bestemmingsplan. Dat houdt onder andere in dat er maximaal 2% per straat voor wat betreft bewoning in aanmerking mag komen en de panden mogen niet aangrenzend op die manier bestemd worden. Uiteraard ook maximaal vier personen en die moeten dan ook een eigen kamer hebben. Op grond van de verordening kunnen eerdere ervaringen met de verhuurder uiteraard meewegen. Zoals gezegd is recent wel geïnvesteerd met deze verhuurder in de relatie als het gaat om, op het moment dat we signalen hebben, dat we dan ook contact hebben en dat er dan ook op geacteerd wordt. Overlastklachten, dat is van alle tijden en in zekere mate subjectief. Maar nogmaals, de gemeente neemt dat hoe dan ook serieus. Dank u wel.

De **voorzitter** Wethouder, dank u wel. Meneer Visser.

De heer **Visser** Een paar korte verhelderingsvragen. De portefeuillehouder geeft aan dat er ‘recent’ geïnvesteerd is in het goede overleg met de verhuurder. Ik zou graag willen weten waarom dat alleen recent is, hoe dat dan in het verleden ging. En een vraag die ik nog niet helemaal beantwoord heb gezien is de laatste vraag: wat wij als gemeenteraad kunnen doen aan klachten. Wat ik daarmee bedoel is: biedt de huisvestingsverordening voldoende handvaten om die leefbaarheid in de wijk ook daadwerkelijk te bevorderen?

Wethouder **Goverde** Die laatste vraag: ik denk dat de verordening wat dat betreft handvaten genoeg biedt om handhaving in te zetten. Kunt u als raad nog iets? Ja, u kunt het bestemmingsplan aanpassen. U kunt het ook nog meenemen in het nog vast te stellen omgevingsplan, maar dat gaat dan wel weer wat verder. Dus dat. En als het gaat om de investering in de relatie, ja - ik praat dan even over mijn eigen ervaring sinds ik portefeuillehouder hiervan ben. Ik heb geconstateerd dat de gemeente altijd al heeft ingezet op het aanspreken van deze verhuurder, maar dat er een langere tijd sprake was van een zekere frictie; dat zaken onbeantwoord bleven en dan ligt de bal altijd in het midden, van: waar ligt nou de schuld, of in ieder geval het gebrek daaraan? De afgelopen maanden hebben we in ieder geval die relatie flink opgepoetst om te zorgen dat we a. inzichtelijk hebben wat het bestand van woningen is en b. terecht kunnen op het moment dat wij vinden dat we terecht moeten kunnen bij de verhuurder, bij zijn vaste contactpersoon. De afstemming tussen onze medewerkers en die contactpersoon bij die grote verhuurder is op dit moment in ieder geval prima.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Daarmee is deze vraag behandeld en geef ik het woord aan de heer Jongeneel voor zijn vragen. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Ik heb met de Algemene Beschouwingen, voorzitter, een motie ingediend over de woonplicht, om daar onderzoek naar te doen. Ik wil graag weten hoe we, waar we daar mee staan. Hoe ver zijn we daarmee?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

De heer **Goverde** Invoering van de woonplicht... het is me even onbekend wat de situatie daarvan is. Wellicht dat mijn collega daar duidelijkheid over kan geven.

De **voorzitter** Wethouder Spek, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Daar wordt op dit moment aan gewerkt en we gaan daarover terugrapporteren.

De **voorzitter** Duidelijk. Zijn er nog meer vragen rondom dit onderwerp? Ja, de heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Is het een gedachte om in plaats van vier mensen toe te staan, zelfstandige bewoning per woning naar drie te gaan, zoals dat in omliggende gemeentes, met name de grotere gemeentes heel gebruikelijk is?

De **voorzitter** Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Ja, het is een gedachte. Je kan de regels in de verordening aanpassen, maar overigens is het ook zo dat er ook maar drie is toegestaan als er maar drie kamers zijn. Ik zei daarbij, de voorwaarde die geldt is dat bewoners ook een eigen kamer moeten hebben en het is altijd maximaal vier.

De **voorzitter** Dank u wel. Akkoord? Zijn daarmee deze vragen beantwoord? Dat is het geval. Dan is dit punt behandeld en ga ik voor de andere vragen naar de heer Jongeneel. Gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Het college heeft namens de gemeenteraad geantwoord aan een ex-inwoner dat Zwarte Piet van kleur gaat veranderen in Sliedrecht, terwijl de gemeenteraad hier nooit een standpunt over heeft ingenomen. Slydregt.NU vindt dit een bijzondere gang van zaken: dat het college bepaalt hoe er invulling wordt gegeven aan een kinderfeest en hiermee naar buiten treedt als het standpunt van de gemeente Sliedrecht. Slydregt.NU is van mening dat de politiek er niet over gaat hoe een kinderfeest wordt gevierd en dat deze taak is weggelegd voor de samenleving. Daarom hebben wij een paar vragen aan de portefeuillehouder. 1. Wat is de rol van de gemeente bij een Sinterklaasintocht? 2. Sinds wanneer gaat de gemeente over wel of geen Zwarte Piet bij een intocht? 3. Waarom doet de gemeente de uitspraak en wordt niet verwezen naar de organisatoren van de Sinterklaasintocht? 4. Waarom heeft de gemeente (lees: het college) een mening openbaar gemaakt die niet overeenkomt met het raadsgeluid/mening politieke partijen, want dat is niet gepeild? 5. Wat waren de afwegingen van het college om tot dit besluit te komen? Tot slot: waarom niet eerst een gesprek met de raad over dit thema?

De **voorzitter** Dank u wel. Dat zijn de vragen? Als u het goed vindt ga ik als portefeuillehouder daar antwoord op geven. U hebt een aantal vragen gesteld. Vooraf: noch de burgemeester, noch het college, noch de raad gaat over de kleur van de pieten van Sinterklaas. Dat geeft u zelf ook al aan in uw betoog en ook bij uw vragen. Laat dat gewoon helder zijn. Er is ook geen enkel punt bij het college om bijvoorbeeld bij de evenementenvergunning, want dat is een relatie die er is, of bij de subsidiebeschikking, om daar een voorwaarde op te nemen rondom de kleur van de pieten. Dit is niet wat ons daartoe brengt om die voorwaarde op te gaan leggen. Wat is er wel gebeurd? Er lag natuurlijk

een brief van inmiddels een ex-inwoner, zoals u zegt, vanuit Sliedrecht. Die brief was aan uw raad gestuurd. Er is afgesproken dat het college daar als eerste een reactie op zou geven. En zoals zojuist ook al even aan de orde is geweest, iedere inwoner heeft natuurlijk recht op een reactie. Wat is er gebeurd? Er is gesproken met Sinterklaas, met het organiserende comité en dat ging met name over de intocht, die helaas dit jaar niet door kan gaan vanwege de corona. In dat gesprek is ook even aan de orde geweest de maatschappelijke discussie rondom de kleur van de pieten. In dat gesprek kwam aan de orde van, ja, dat Sinterklaas ook niet blind is, ook kan luisteren naar welke discussie er speelt in Nederland. Daar is de quote in de brief voor opgenomen dat Sinterklaas ook bereid is om van lieverlee - dat wil niet zeggen dat onmiddellijk er geen Zwarte Pieten meer zullen zijn, maar om de kleur van de pieten ook aan te passen. We hopen natuurlijk dat volgend jaar er weer een intocht kan plaatsvinden. Nou, dat kunnen ook roetveegpieten zijn, of andere kleuren. Dat is het enige wat er gebeurd is in het gesprek. Daarmee ligt de verantwoordelijkheid bij de samenleving en bij het organiserend comité en we hebben daar middels het antwoord op de brief uiting aan gegeven. Dat is mijn antwoord. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt voor deze verheldering. De brief maakt dat niet duidelijk, maar nu is het voor iedereen duidelijk dat Zwarte Piet niet weg hoeft uit Sliedrecht. Bedankt.

De **voorzitter** Dank u wel. Zijn er verder nog vragen over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan is daarmee dit punt ook behandeld en gaan we naar de behandeling van de begroting.

6. DEBATSTUK - BES - BEGROTING 2021

De **voorzitter** Een debatstuk. De technische vragen zijn afgehandeld. Ik kijk even rond. Vanmorgen kreeg ik het signaal 'wel op het aller-, allerlaatste moment, maar het is allemaal gelukt', dus ik hoop dat u daar nog kennis van hebt kunnen nemen zodat het meegenomen kan worden in het debat over de begroting. Wie wenst het woord voor de eerste termijn? De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, kijk, we willen het eigenlijk wel kort houden vanavond. Niet vanwege de kou hoor, maar omdat op zich de vragen wel duidelijk zijn en andere fracties ook nog een inbreng hebben waar wij zeker in mee kunnen gaan. Maar één punt, dat blijft voor ons wel iets waar we - of we de vinger er nou niet achter kunnen krijgen of dat het niet duidelijk is voor ons, maar we hechten er waarde aan, laten we het zo maar even noemen. Ik probeer dat punt nogmaals duidelijk te maken en hopelijk komt daar gewoon vandaag toch die duidelijkheid over. Het hoeft niet in detail, maar wel in de denkrichting en ik zal proberen die vraag die wij dan hebben, zo helder mogelijk te stellen. In de begroting wordt namelijk gesproken over speerpunten en deze speerpunten worden incidenteel gefinancierd vanuit Enecogelden. Er wordt onderscheid gemaakt in het Dorpsfonds en het ruimtelijk vernieuwingsfonds. Op de vraag op welke beleidsterreinen de Enecogelden worden ingezet, welk beleid, krijgen we een algemeen verhaal over dat het niet de begroting kloppend mag maken en dat het zorgvuldig gebruikt moet worden voor plannen die een blijvende meerwaarde moeten hebben. Voorzitter, dat juichen we enorm toe. Wanneer we praten over speerpunten, bijvoorbeeld van de omgevingsvisie, dan staat dat er incidenteel Enecogelden gebruikt gaan worden. Voor ons eigenlijk de vraag: is het nou mogelijk, moeilijk om per speerpunt duidelijk te maken wat voor Enecogelden daar nou aan bijgedragen worden? En dat hoeft dan niet eens zozeer in grootte, maar in ieder geval dat we weten bij welk speerpunt daar aan bijgedragen wordt. Dat was voor ons eigenlijk de kern van het betoog bij de oordeelsvormende vergadering. We hebben dat omgetoverd naar 'technische vragen met betrekking tot beleid' omdat wij denken dat als we ergens een besluit over hebben genomen, dan noemen wij dat beleid. Het kan best zijn dat wij daarin een verkeerde woordkeuze hebben gemaakt. Wat we eigenlijk willen weten is, die twee fondsen die gerealiseerd zijn, heeft daar het college volledige beschikking over? Worden die geoormerkt - geoormerkt is misschien niet het goede woord, maar worden die eigenlijk besteed aan die verschillende speerpunten en kan dat beter inzichtelijk worden? Dat is de kern van de vraag die wij hierover hebben. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik naar PRO Sliedrecht, de heer Verheul. Of wilt u liever dat ik eerst naar anderen ga?

De heer **Verheul** Nee hoor, voorzitter. Ik was de vraag van de heer Bijderwieden nog even aan het opschrijven.

De **voorzitter** Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik weet dat u geen voorstander bent om de oordeelsvormende vergadering overnieuw te doen, dus ik zal ook geen verdere woorden wijden aan hoe PRO Sliedrecht tegen het huidige proces aankijkt. Voorzitter, om niet net als de heer Penning tijdens de afgelopen oordeelsvormende vergadering drie keer onderbroken te worden door de heer Dunsbergen van het CDA met de vraag of PRO Sliedrecht de begroting kan steunen, zal ik daar gelijk helderheid over geven. Beste heer Dunsbergen, zoals het er nu naar uitziet heeft PRO Sliedrecht moeite om hiermee in te gaan stemmen. Maar het goede nieuws is dat de heer Dunsbergen en zijn fractie misschien daar wel verandering in kan brengen, voorzitter. Wel kunnen we u melden dat gisteren de openstaande vragen van PRO Sliedrecht in overleg met de ambtenaren van de gemeente Sliedrecht zijn besproken. Er is duidelijkheid gekomen op de openstaande vragen; dank u wel hiervoor. Het gaat om één uitzondering naar vooral technische zaken naar aanleiding van de rentetoerekening naar gesloten exploitatie; daar heeft PRO Sliedrecht nog wel haar twijfels. Dit hoeft echter niet te leiden tot aanpassing van de begroting. Voorzitter, met de ingeslagen weg bij de Kadernota en de doorwerking daarvan in deze begroting is duidelijk geworden dat het college ambitieus is; erg ambitieus. De fractie van PRO Sliedrecht vraagt zich dan ook hardop af of het wel realistisch is en of het college niet in een sprookje leeft. Want voorzitter, laten we eerlijk zijn: er is in 2018 een College Uitvoerings Programma geschreven door het toenmalige college op basis van de toen beschikbare capaciteit. Daar is in de afgelopen twee jaar weinig aan veranderd, maar toch moeten we nu al na twee jaar constateren dat dit binnen bepaalde portefeuilles alles behalve 'smooth' is verlopen. Doelen worden niet gehaald en volgens het college is één van de redenen capaciteitsgebrek. Voorzitter, de fractie van PRO Sliedrecht hoopt oprecht dat alle - nou ja, bijna alle ideeën en plannen gerealiseerd gaan worden. Voorzitter, u kent de fractie van PRO Sliedrecht nog niet zo lang, maar mijn collega raadsleden weten dat PRO Sliedrecht in het verleden vaak kritisch is geweest wanneer het ging om de ambtelijke organisatie. We zien met de komst van de nieuwe gemeentesecretaris dat er een nieuwe en verfrissende weg wordt ingeslagen. De fractie van PRO Sliedrecht zal te allen tijde kritisch blijven, maar heeft vertrouwen in de gemeentesecretaris en de gekozen weg. Voorzitter, wat had ik graag een paar grappen willen maken over een sprookje, want daar gaan we het namelijk nu over hebben. Maar helaas is het onderwerp daar veel te serieus voor, omdat het namelijk grote impact heeft op Sliedrecht en haar inwoners. U raadt het wellicht al: woningbouw. Het college, evenals het merendeel van deze raad, schuift de wens om Sliedrecht fors uit te breiden niet onder stoelen of banken. Bij de één leeft de wens al wat langer en de ander gebruikt het rapport Volkshuisvesting opgave in beeld uit 2016, beter bekend als het RIGO-rapport als één van de redenen om Sliedrecht te laten groeien en met name het prachtige groene landschap wat Sliedrecht nog rijk is, om te toveren naar Sliedrecht Noord. Voorzitter, tijdens de besluitvormende behandeling van de Kadernota heb ik namens PRO Sliedrecht nog eens hardop uitgesproken: PRO Sliedrecht heeft zich nooit herkend in het rapport en is daar toch heel eerlijk en open over geweest, met discussie en vragen van andere raadsleden tot gevolg. Maar, voorzitter, afgelopen week is het nieuwe RIGO-rapport gepubliceerd en de conclusies liegen er niet om. Uit het nieuwe onderzoek is gebleken dat de woningbehoefte tot 2031 veel lager uitvalt dan in het rapport uit 2016 staat beschreven. Voorzitter, vanavond bespreken wij de begroting van 2020-2021 van de gemeente Sliedrecht en niet het onderzoek. Maar omdat deze begroting veel plannen en de daarbij horende miljoenen plankosten bevat, wil ik het toch even aanstippen. Wel vraag ik aan mijn collega raadsleden of zij ook het rapport inmiddels hebben kunnen lezen en of zij het met mij eens zijn dat dit rapport toch best wel afwijkt van het rapport uit 2016. Voorzitter, afsluitend wil ik graag één onderwerp aanhalen en dat betreft de kredietaanvraag van de 1,5 miljoen euro voor de herstructurering van de Leeghwaterstraat. Het is de fractie van PRO Sliedrecht niet duidelijk geworden wat wij exact mogen verwachten voor dit bedrag. Daarom dienen wij vanavond een amendement in om beslispunt 2.e. uit het raadsbesluit te halen en deze later als een apart raadsvoorstel te behandelen. Zo heeft de wethouder de tijd om ons en wellicht andere fracties te overtuigen. Voorzitter, hierbij dien ik, op afstand, officieel mijn amendement in. Het amendement is eigenlijk heel kort en krachtig. Ondergetekende stelt het volgende amendement voor: om beslispunt 2.e, 'een krediet van 1,5 miljoen

euro beschikbaar te stellen ten behoeve van de herstructurering Leeghwaterstraat' te schrappen en de toelichting daarop luidt: 'Het is onduidelijk wat wij als raad mogen verwachten voor het bedrag van 1,5 miljoen euro. Daarom dienen wij een amendement in om beslispunt 2.e. uit het conceptraadbesluit te schrappen. Het college dient hiervoor met een apart raadsvoorstel naar de raad te komen.' Namens de fractie, Mark Verheul. Voorzitter, hier wou ik het eventjes bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat betekent dat er nu een amendement ligt met als nummer A1. U hebt zelf al aangegeven wat de inhoud daarvan is, dus die kan meegenomen worden in de behandeling. Dan gaan we naar de fractie van D66; de heer De Munck.

De heer **Visser** Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Verheul.

De **voorzitter** Ja, de heer Visser, gaat uw gang.

De heer **Visser** Heb ik nou van meneer Verheul goed begrepen dat de fractie van PRO Sliedrecht grote twijfels had over het vorige rapport van RIGO? Klopt dat?

De **voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ja, dat klopt inderdaad.

De heer **Visser** Dank u wel. Dan is mijn tweede vraag: heeft u die twijfels bij het nieuwe rapport van RIGO ook?

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel voor het woord, voorzitter. Voorzitter, ik wil geen schot voor de boeg doen, maar wij zouden als fractie waarschijnlijk het rapport ook willen gaan bespreken in een beeldvormende vergadering om onze visie er op te duiden, dus wij komen wellicht nog met een verzoek richting de agendacommissie en daar kan de heer Visser horen wat wij vinden van het nieuwe onderzoek.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Helder; dank u wel.

De **voorzitter** Dank. Dan gaan we naar de heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, daar is de begroting weer. Met de nadruk op het woordje 'weer'. Want wat is het moeilijk om het weer te voorspellen! Ja, volgend jaar kan het mooi weer worden, maar ook regenen. Denk maar even aan de coronacrisis waar we nu in zitten. Vraag het aan iedere weerman of –vrouw: wanneer is het mooi? En je krijgt als antwoord: geen flauw idee. Zo is het ook met de begroting. Het is mooi weer, wat er toe leidt dat we volgend jaar de centjes van de goegemeente goed gaan besteden. Natuurlijk doen we dat. Als er maar ergens een idee is dat we dat niet doen, zal deze raad dat voorkomen. En dan is er altijd nog de provincie die ook serieus meekijkt. Een mooie begroting, waarin veel van de plannen van de huidige coalitie alsnog kunnen worden in werking gesteld. Maar dat kan alleen door de inzet van de Enecomiljoenen. Zonder deze eenmalige meevaller zouden we er nu veel minder rooskleurig voor staan. Ik rekende u dit al voor in onze oordeelsvormende raad van vorige week. Maar zoals ik toen ook al stelde: dit is het jaar nul. Het eerste jaar waarin de Enecogelden worden ingezet. Door hier zorgvuldig mee om te gaan kunnen hierna nog vele colleges profiteren van het nu ingezette beleid. Door de uitgaves van de Enecomiljoenen in de Turap te verantwoorden komt er een instrument wat in tijd en beeld aangeeft wat er met de miljoenen gebeurt. Hier volgt, niet door onze partij, maar door een gezamenlijk amendement wat straks ingebracht wordt door de SGP-ChristenUnie, vindt u dit straks terug. Vorige week werden wij geïnformeerd dat de colleges in gezamenlijkheid de Drechtraad gaan opheffen. Een nadrukkelijke

wens van de raad van Dordrecht, die graag de Drechtstad willen vormen. De colleges gaan dit nog aan ons voorstellen. Want door het inzetten van Dordrecht als regiegemeente van de nieuw te vormen gemeenschappelijke regeling voor de Sociale Dienst is het instrument Drechttraad overbodig geworden. Een route die het gevolg is van de Deetman-rapporten, maar ook het gevolg van de wens van de Drechttraad om te bezuinigen, welke in de taakstelling werd verwoord. Het antwoord is er: hef de Drechttraad op en je hoeft niet meer te bezuinigen. De kosten voor het sociaal domein lopen gierend uit de hand. Wij vrezen dat met een regiegemeente als Dordrecht de kosten ernstig oplopen en wij als kleine, onbelangrijke gemeente de rekening krijgen. Kunnen we deze taken dan nog zelf uitvoeren, wat de wens is van een aantal partijen in deze raad? Wij denken van niet. Ik roep bij deze het college op: ga met de burens praten. Hardinxveld, Papendrecht en Alblasserdam zitten in hetzelfde schuitje.

De **voorzitter** De heer Verheul wil graag even interromperen, meneer De Munck.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer De Munck net zeggen dat hij bang is dat de kosten onwijs de pan uit gaan rijden als Dordrecht de regie gaat voeren. Dat willen we volgens mij allemaal niet, maar kan de heer De Munck wat nader duiden waarom hij dit dan denkt, zodat ik er wat gevoel bij krijg?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Als je de begroting van Dordrecht er naast legt welke plannen men daar heeft, die wel heel sociaal zijn, maar veel geld kosten en tot op heden kon Dordrecht zich dat al uit de eigen begroting veroorloven, maar omdat zij zover ik weet 245 miljoen Enecogelden hebben, zou die kas daar wel eens ernstig opgerekt kunnen worden. Dus daarom ben ik daar bang voor: dat zij de rekening van hun sociale beleid, wat soms terecht kan zijn, maar dat wij die gaan meebetalen. Daar baseer ik me op.

De **voorzitter** Gaat u verder.

De heer **De Munck** Wat ik dus bedoel te zeggen: maak van het probleem een nieuwe kans. Ga eens met de burens praten. Bij deze nog een dankjewel aan het college. De toezegging van de portefeuillehouder, de heer Goverde om de meerkosten die de gemeente maakte als gevolg van de huidige en toekomstige vervuiling door Chemours te gaan kapitaliseren, stemt ons bijzonder tevreden. Hiermee komt een grootschalige claim jegens Chemours dichterbij. Ons inziens de enige weg om dit bedrijf te stoppen. Voorzitter, wij kunnen instemmen met de voorliggende begroting.

De **voorzitter** Meneer De Munck, hartelijk dank. Dan gaan we naar de fractie van de SGP-ChristenUnie. Sorry, de heer Ippel wil graag nog een vraag stellen aan de heer De Munck, begrijp ik.

De heer **Ippel** Ja, graag. De heer De Munck begon zijn betoog met de redenering dat de Enecogelden nu ingezet gaan worden voor plannen die in het coalitieakkoord stonden of die de huidige coalitie wilde en die anders niet gedaan hadden kunnen worden. Kan hij daar een concreet voorbeeld van geven wat er voor bedragen in de begroting staan die uit de Enecogelden gefinancierd worden wat plannen van het collegeakkoord waren?

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Die kan ik concreet niet geven, omdat dat nog niet zo vernoemd is en daarom willen we heel graag dat het college de Enecogelden echt gaat kenmerken, van welk geldbedrag nou waar vandaan komt. Want we hebben in de Kadernota een ruwe opzet gehad en toen werd er gezegd dat we volgend jaar, dus in het jaar 2021, een wat zuiverder calculatie zouden krijgen. Maar mijn onderbuik zegt dat als wij nu geen Enecogelden hadden gehad, dan hadden we nu een zwaar negatieve begroting gehad en dan hadden allerlei plannen die het huidige college heeft sowieso in de ijskast gemoeten. Dus vandaar dat ik me daar op baseer.

De **voorzitter** Meneer Ippel, gaat uw gang.

De heer **Ippel** Maar dan trekt u de conclusie dat die plannen nu doorgaan omdat we Enecogelden hebben. Ik vind dat een redelijke aantijging eigenlijk, dat het geld op die manier besteed wordt, maar misschien dat u er anders over denkt.

De **voorzitter** Meneer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, ik denk er duidelijk anders over, want anders had ik het niet zo gesteld.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Maar met verstand of met onderbuik vind ik wel een verschil. Maar goed, dan hou ik het maar bij die woorden.

De **voorzitter** Dan laten we het daarbij. Dan gaan we naar de fractie van de SGP-ChristenUnie, de heer Visser.

De heer **Visser** Het resultaat telt. Voorzitter, als fractie van de SGP-ChristenUnie waren we niet ontevreden met het debat in de oordeelsvormende raad en de reactie van het college. Dat hoeven we dus vanavond niet over te doen. Duidelijke communicatie, duidelijke samenwerking en duidelijke afstemming: daar gaan we voor, met elkaar. In dat kader, voorzitter, willen we vanavond een duidelijk amendement indienen. We bespraken dat we als raad en college duidelijke doelen willen nastreven. Daarvoor is het belangrijk om tussentijds duidelijkheid te krijgen over de voortgang en ook duidelijk in beeld te hebben hoe groot de kans is dat we het doel gaan halen. Met die wetenschap is het soms goed en nodig om de koers bij te stellen. Niet de vooraf gestelde doelen bepalen het succes; de reis is wat ons betreft pas succesvol als we aankomen op een plek waar we tevreden mee zijn. Resultaat is wat ons betreft in dit geval ook echt de optelsom van de inzet van het college met de ambtelijke organisatie en de raad en de invloed van onze inwoners, om daarmee te komen tot het best haalbare van Sliedrecht. Dat zien we voor het komende jaar graag verwezenlijkt en daar willen we met elkaar voor gaan. Met de inbreng van diverse fracties en steunend op de welwillende medewerking van het college zoals toegezegd in de oordeelsvormende raad, dienen wij daarom vanavond met vertrouwen een amendement in. Voorzitter, een amendement dat geen gemakkelijke tekst heeft, moet ik eerlijk zeggen en zeker niet het taalniveau B1 heeft, wat we graag zouden willen. Maar het is ook geen gemakkelijke opgave, voor zowel het college als voor de raad. Het amendement wat wij graag in willen dienen met steun van Slydregt.NU, D66, PvdA en CDA - en mogelijk haken anderen ook nog aan heb ik begrepen, maar dat wachten we gewoon even af - is het volgende. Dat is het toevoegen van een besluitpunt en dat zal ik voorlezen vanuit het dictum. Besluitpunt 3. Door het college worden in samenspraak met de gemeenteraad in de aanloop naar de eerste Turap 2021 beleidsindicatoren vastgesteld als speerpunt. Deze beleidsindicatoren worden voorzien van een normering of duidelijke omschrijving van streefwaardes. Daarbij wordt een duidelijk verband gelegd tussen de indicatoren en de beschreven speerpunten. De waarde van de indicatoren en afwijkingen van de norm of streefwaarde wordt periodiek geactualiseerd en vastgelegd in Turaps en jaarrekeningen. Na de eerste Turap zullen ze worden geëvalueerd tussen college en gemeenteraad, waarna de overeengekomen werkwijze gehanteerd zal worden voor alle beleidsterreinen. Dit zal dan in de begroting van 2022 verwerkt worden. Dat is het eerste amendement.

Daarnaast dienen we nog een amendement in om in lijn met een raadsbesluit uit 2015 de algemene risicoreserve in stand te houden, om zo duidelijk overzicht te houden welk deel van de algemene reserve vrij beschikbaar is en welk deel van de algemene reserve niet uitgegeven kan worden omdat het beschikbaar moet zijn voor het afdekken van de risico's. Eerder hebben we dus gevraagd om heldere indicatoren. Deze indicator waar in 2015 toe is besloten, die houden we graag in stand. Het amendement wat we daarvoor indienen kent het volgende dictum. Het wijzigen van beslispunt 1c., waarbij de woorden 'de algemene risicoreserve en' er tussenuit geschrappt worden en het woord 'reserves' veranderd wordt in enkelvoud: 'reserve'. Beslispunt 1c luidt dan als volgt: 'het saldo van de reserve infra per 1 januari 2021 te storten in de algemene reserve en daarmee deze reserve op te

heffen'. We stellen dan voor om een beslispunt toe te voegen, 1d. Dat luidt dan als volgt: 'de algemene risicoreserve te handhaven en met inachtneming van het besluit van de raad in 2015, gecombineerd met de nieuwe regels uit de nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2020 de algemene risicoreserve aan te vullen.' Voorzitter, in de oordeelsvormende raad spraken wij onze waardering al uit voor de inzet van het college en de ambtenaren. Namens de fractie van de SGP-ChristenUnie wens ik u nu in deze vergadering veel sterkte, maar ook zin en plezier bij de uitvoering van alle taken; bijzonder ook in deze situatie met alle coronamaatregelen en vanuit ons perspectief mogen wij u daarbij van harte Gods zegen toewensen.

De **voorzitter** Meneer Visser, hartelijk dank. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik wil graag een eerste vraag stellen aan de heer Visser over het amendement.

De **voorzitter** Dat mag, natuurlijk.

De heer **Bijderwieden** Het gaat mij even over de laatste zin van het eerste amendement wat ingediend is. Daar staat 'na de eerste Turap zullen ze worden geëvalueerd tussen college en gemeenteraad waarna de overeengekomen werkwijze gehanteerd zal worden voor alle beleidsterreinen.' Dat is voor mij iets te breed. Hoe moet ik dat zien? Kunt u dat iets verder toelichten naar mij toe?

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Ik ga het proberen. Waar we het over gehad hebben is om te beginnen met de speerpunten zoals die in de Kadernota stonden en in de begroting zijn overgenomen. Maar daarnaast hebben we natuurlijk vigerend beleid, zeg maar en als we nou beginnen met de beleidsterreinen, het met elkaar eens worden hoe we daar indicatoren voor samenstellen, hoe we normen stellen en streefwaardes vastleggen, als we het daar over eens zijn, om het dan ook breder te trekken en voor alle beleidsterreinen zoals dat in de Kadernota en begroting wordt opgenomen, ook toe te passen. Dus dat echt als een werkwijze te gaan toepassen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden, akkoord? Zijn er verder nog vragen? Dan stel ik vast dat er twee amendementen zijn bijgekomen. Nou, één amendement, u hebt het al aangehaald, over de beleidsindicatoren. Ondertekend door de fractie van de SGP-ChristenUnie, Slydregt.NU, D66, PvdA en het CDA. Ben ik dan compleet? Ja. Dat is dan A2. En A3, dat gaat over de algemene risicoreserve. Het dictum heeft u ook al voorgelezen en die is ingediend door de SGP-ChristenUnie. Dan hebben we dat met elkaar vastgesteld. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA. De heer Huijzer, gaat uw gang.

De heer **Huijzer** Vorige week bij de oordeelsvormende vergadering over deze begroting konden we al vaststellen dat deze manier van opstellen van een begroting, net als de Kadernota, een vernieuwing is en dat we daar als raad moeite mee hebben. Niet om hem te accepteren, maar omdat het even wennen is. De PvdA begrijpt dat dit en zeker ook op de korte termijn vanaf de Kadernota, dat dit moeilijk was. Maar deze raad heeft wel behoefte aan controlerende kaders. Niet dat ze er nu niet in staan, maar ze zijn op voorhand al ter discussie te stellen en steunen vooral op het vertrouwen dat het college ons meeneemt in de voortgang en ons daarmee in staat stelt tijdig in te grijpen of bij te sturen. De PvdA is bereid u dit vertrouwen te geven, maar zal kritisch de wijze van invulling van de actieve informatieverstrekingen volgen. In de oordeelsvormende bijeenkomst van vorige week werd ik wel onaangenaam verrast over de planning van het koopstromenonderzoek. Een onderzoek waarvan niet alleen de uitvoering, maar ook de planning een wezenlijk deel uitmaakte van de coalitieafspraken. We begrijpen de keuze om daarbij aan te sluiten bij een landelijk koopstromenonderzoek, maar in dit geval is de beschikbaarheid van de met name lokale resultaten voor ons essentieel om die mee te kunnen nemen in ons verkiezingsprogramma voor de verkiezingen in 2022, omdat dit ons van informatie voorziet betreffende de wenselijkheid om de winkelopeningstijden te herzien. Een herinnering en verwijzing naar deze afspraak heeft inmiddels voor de PvdA tot een bevredigend resultaat geleid. Ook waren wij verheugd van het college te vernemen dat indien coronamaatregelen dit toelaten, er een maximale inspanning wordt gedaan om de Sliedrechtse horeca en evenementenbranche in de

gelegenheid te stellen een op het Baggerfestival gelijkend evenement te organiseren en daarbij, naast een ruimhartige opstelling bij bijvoorbeeld de vergunningverstrekking, ook te kijken naar een eventuele financiële bijdrage. Fijn is in ieder geval om de Sliedrechtse een perspectief te kunnen bieden om elkaar weer veilig te kunnen ontmoeten en de gezondheid te vieren. Ik kom daar dan graag voor terug, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Huijzer. Dan geef ik nu het woord aan de CDA-fractie, de heer Dunsbergen. Gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Voor alles is een tijd, zei Prediker al. Er is een tijd om af te breken en om op te bouwen, een tijd om te zwijgen en een tijd om te spreken en er is ook een tijd om te debatteren en een tijd om besluiten te nemen. Vorige week hebben we gedebatteerd en nu gaan we besluiten nemen. Daarvoor willen wij het college graag nog meegeven, nadrukkelijk ook op het hart drukken om in 2021 al forse stappen te zetten voor die koers 2030. Daar past bijvoorbeeld ook de metafoor van het restaureren van een huis, het Huis van Sliedrecht. Het restaureren van een huis begint altijd met het plaatsen van steigers en pas als die steigers zijn neergezet, dan kan het echte werk gaan beginnen. Dat geldt ook voor die koers 2030. Wij verwachten dat het college in 2020 alle steigers neer gaat zetten, zodat daarna op een vlotte manier tot het echte werk overgegaan kan worden. En wat zijn dan die voorbeelden van die steigers? Dan denken we bijvoorbeeld aan de omgevingsvisie, dat die dus ook echt in 2021 wordt vastgesteld, maar bijvoorbeeld ook spelregels die worden gemaakt over hoe die fondsen worden gebruikt en hoe die gelden daar voor worden ingezet, maar bijvoorbeeld ook een soort routekaart richting 2022 en ook verder. Wat zijn nu de mijlpalen die we per jaar zo steeds gepasseerd willen zien worden? Op die manier willen we er in ieder geval voor zorgen dat het tempo richting 2030 gewoon hoog blijft. Als CDA zullen we die ontwikkelingen ook uiteraard goed blijven volgen en we kijken in 2021 uit naar een vruchtbaar jaar en voorzitter, daar wil ik het nu even bij laten.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Jongeneel, Slydregt.NU.

De heer **Jongeneel** Dank, voorzitter. Slydregt.NU gaat niet haar inbreng van vorige week herhalen, dus daarom zullen we vanavond kort zijn. Wij zijn niet kapot van het Dorpsfonds, waarbij het college de vrijheid krijgt om de Enecogelden naar eigen inzicht te besteden. Wij vinden dat wel geborgd moet worden dat het dus niet naar willekeur besteed kan worden. Slydregt.NU is van mening dat vrijwel alle ?? in de begroting tekort schieten. Het is toch niet zo moeilijk? Wat wil men bereiken en wat kosten de doelen in de ?? Hoe kan de raad meten dat de gestelde doelen tijdig worden behaald? Meten is immers weten. Hoe krijgt de raad inzicht in de kosten/baten analyse en is er voldoende toegevoegde waarde? Het amendement van de SGP-ChristenUnie draagt bij om de doelen beter te concretiseren; daarom zullen wij dit amendement steunen. Als dit amendement aangenomen wordt, kunnen wij ook de begroting van 2021 steunen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Jongeneel. Daarmee heeft iedere fractie het woord gevoerd. Er zijn geen vragen meer. Dan gaan we naar het college. Het lijkt me zo toe dat er geen behoefte is aan een schorsing? Dat is niet het geval. Dan wil ik graag het woord geven aan de portefeuillehouder, de heer Vat, als eerste en dan zo het rijtje af. Gaat uw gang.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik doe hetzelfde rijtje zoals de fracties hebben ingesproken. Ik wil overigens op voorhand stellen dat ik ontzettend blij ben met de inbreng van alle fracties. Dit geeft in ieder geval naar mij persoonlijk een gevoel van steun voor de begroting en daar ben ik u dankbaar voor. De VVD vraagt specifiek naar de inzet van de Enecogelden. Waar worden die nu voor bedoeld? Daar is ook een technische vraag over gesteld. Als ik op zich door de begroting heen blader, meneer Bijderwieden, dan voorzie ik dat dit bij programma 1 en 2 – nee, laat ik het anders zeggen. In de begroting zelf, daar geven we onder de speerpunten ook een reeks aan van: wat gaat dit voor de komende jaren kosten? We geven daarbij ook aan: komt dit uit reguliere begrotingen, budgetten, nieuw geld of willen we die besteden, incidenteel, vanuit Enecogelden vandaan? Als we dan kijken naar programma 1 en 2, dan ziet u dat de zaken die daar gefinancierd worden uit de bestaande

begroting, dan wel uit echt nieuw geld wordt gefinancierd. De incidentele Enecogelden, die zitten met name in programma 3 als het gaat om het ruimtelijk vernieuwingsfonds. Daar zit dus een deel overigens, zoals die inderdaad ook vastgesteld gaat worden bij de begroting van 2021 tot 2024, zit daar het deel van de ruimtelijke vernieuwing op programma 3. Wellicht dat mijn collega daar straks zelf nog wat inhoudelijk op in kan gaan, maar daar ziet u dus vooral voor wat betreft de besteding van de Enecogelden sec in de begroting. De andere verdeling van de Enecogelden, die heeft u ook gezien. Het Dorpsfonds, de begraafplaats en een heel groot deel wat nog in de reserve staat, waar we op een later moment bij u op terugkomen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Ik wil graag toch een verduidelijkingsvraag stellen. Want dan pak ik als voorbeeld.... het is selectief. Op pagina 46 gaat het over het speerpunt met betrekking tot het proberen van de barrière van de A15 te slechten; helemaal prima. Dan staan er een aantal speerpunten rechts en daaronder staat: ‘bovenstaande middelen worden incidenteel gefinancierd’ - dus die € 110.000,- - ‘vanuit het ruimtelijk vernieuwingsfonds’. Ik heb er geen moeite mee dat het vernieuwingsfonds wordt aangesproken, want daar hebben we mee ingestemd. Mijn vraag is alleen: naar welke speerpunten gaat dat dan? Gaat het naar alle speerpunten, gaat het naar twee specifieke speerpunten? Ik zou heel graag de koppeling willen zien dat ik zie dat het verbeteren van de 30 kilometerweg, om het zo maar te noemen, dat het niet uit het Enecogeld komt, want dat is iets wat we in het verleden hebben vastgesteld en dat is precies de angel die ik er uit probeerde te halen. Dat is voor ons wezenlijk van belang. U geeft nu antwoord op mijn vraag waarvan ik denk: ja, blijkbaar heb ik dan nog steeds de vraag niet goed gesteld. Ik zou heel graag dus per speerpunt willen zien ‘hier gaan de Enecogelden naartoe en dit is al begroot, of komt uit een ander programma of uit het CUP’. Dat is waar ik behoefte aan heb en tot op heden hoor ik dat nog niet. Is dat mogelijk? Dat is de vraag.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Vat** Voorzitter, ik heb hem beantwoord zoals ik hem nu beantwoord heb. Ik neem even aan dat mijn collega straks hier inhoudelijk op de verschillende onderdelen, als het op zijn portefeuille betrekking heeft, nog even dieper op ingaat.

De **voorzitter** Misschien is het wel goed om dat nu even te doen, want anders blijft dit zo hangen. Ik vind het wel prettig als wethouder Goverde hier nog op de concrete vraag van de heer Bijderwieden wil reageren.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u. Eigenlijk geeft de heer Bijderwieden zelf al een paar voorbeelden. Hij pakt willekeurig bladzijde 46 en ja, je kan stellen: gelden vanuit het ruimtelijk vernieuwingsfonds worden inderdaad ingezet om dat onderzoek voor die noord-zuidverbinding te doen. Want dat is iets wat boven het collegeprogramma uit gaat en datzelfde geldt voor het punt wat er onder staat: de verkennende gesprekken met provincie, regio en al het onderzoek wat je daarvoor moet doen en wat je daar voor moet inschakelen. Kortom, daar zitten vooral die bestedingen en daaronder staan er een paar, die zitten gewoon in het reguliere beleid, dus in de reguliere begroting. Dus op die manier zouden we - maar ik denk dat het goed is om gelet op het amendement wat is ingediend, om daar nou juist handen en voeten aan te geven zodat u het ook vervolgens op die manier kunt gaan volgen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, voordat we iedereen afgaan: ik denk dat de laatste opmerking van de wethouder wat mij betreft ook hout snijdt. Dat we eigenlijk zeggen van: we moeten daar nog een stap dieper in zetten om te weten hoe we daar invulling aan geven. Hoe we daar naar gaan sturen. En dat is precies de vraag die ik had. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Nemen we dat straks mee in de tweede termijn. Gaan we terug naar wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Dank u wel. Dan kom ik inderdaad bij de bijdrage van PRO Sliedrecht. Waarvoor dank, ook de woorden die daar aan gewijd zijn. Over sprookjes, daar hebben we met elkaar ook al via social media wat woorden aan gewijd. Voor wat betreft de herfinanciering van de Leeghwaterstraat, het amendement wat u ingediend heeft, daar komt mijn collega zo meteen op terug. D66, daar heb ik geen vragen vanuit mijn kant vandaan gehoord. De SGP-ChristenUnie, een tweetal amendementen. Het eerste amendement, genoemd A2, dat is eigenlijk een vervolg op de toezegging die vorige week door het college al is gedaan als het gaat om de zoektocht die we met elkaar, dus raad en college, willen gaan doen om te kijken van: hoe kunnen we op basis van de nieuwe begroting en de nieuwe weg die we daarbij met elkaar ingeslagen zijn, hoe kunnen we inderdaad elkaar vasthouden en ook volgen, datgene wat we met elkaar aan het doen zijn? Een zoektocht laat zich niet aan de voorkant al vastleggen door vaststaande beleidsindicatoren of vaststaande speerpunten, of het moeten beleidsindicatoren of het moeten speerpunten zijn. Dat is de zoektocht die we samen de komende periode gaan doen. Of dat het nou beleidsindicatoren gaan worden, of het gaan mijlpalen worden, of het gaat over speerpunten of wat: het gaat er vooral om, om met elkaar dat gevoel te krijgen van 'we hebben met elkaar grip op de voortgang van datgene wat er in de begroting staat'. Dus als dat ook de essentie van het amendement is, dan kunnen wij dat als college uiteraard steunen, voorzitter, want dat ligt echt in het verlengde van de toezegging die ik vorige week al als college heb gedaan bij de oordeelsvormende raadsvergadering.

De **voorzitter** De heer Visser, gaat uw gang.

De heer **Visser** Fijn om dit te horen; daar zijn we blij mee. Even voor de helderheid nog wel, om het even gewoon zo nog een keer te benoemen - die vraag kwam net ook over van speerpunten en overige zaken. De speerpunten die wij bedoelen, dat zijn de speerpunten zoals ze letterlijk in de begroting zijn opgenomen. Later willen we dat graag uitgebreid hebben naar alle beleidsterreinen, dus in dat opzicht is dat net iets anders dan wat u zegt, maar ik hoop dan dat we elkaar wel begrijpen. We hebben in onze toelichting op het amendement ook nadrukkelijk aangegeven dat het als het gaat om indicatoren, het zowel om kwalitatieve als kwantitatieve aspecten kan gaan. En dat is een beetje hoogdravende taal, maar dat is ook echt bedoeld inderdaad om met elkaar zoeken dat het niet alleen maar gaat om harde getallen, maar dat het inderdaad ook documenten kunnen zijn. Ik kan allerlei voorbeelden noemen, maar in dat opzicht kan ik dat bevestigen: dat het inderdaad niet alleen maar om die getallen gaat, maar dat het ook veel meer kan omvatten, zoals dat ook opgenomen is in de toelichting. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. We gaan naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan heb ik wel een vraag aan de heer Visser. Want ik hoor de wethouder niet zeggen dat hij op alle beleidsterreinen er mee aan de slag wil, maar ik kan het ook verkeerd begrepen hebben en dan hoor ik dat nog graag van de wethouder, maar wel dat de inzet van die speerpunten opgenomen wordt en dat we dan een zoektocht hebben waarin we daar elkaar vinden. Als ik het goed begrepen heb van de wethouder en die mag daar zo meteen op reageren en het blijkt dat het nog niet gaat over al die beleidsterreinen, hoe staat de SGP-ChristenUnie dan in het amendement?

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, heel duidelijk. We beginnen met de speerpunten en we eindigen met alle beleidsterreinen. Zo staat het ook in het dictum van het amendement.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil dat wel heel scherp hebben. Want in het dictum van het amendement staat gewoon dat we de beleidsterreinen dan ook gaan doen en het kan best zijn dat we gaandeweg deze ontdekking, zoals de wethouder dat noemt, dat we eigenlijk zien dat de manier zoals we nu de beleidsterreinen hebben ingedeeld met de dashboards en al dat soort dingen, dat dat op zich

wel voldoende is. Dus waarom zouden we dat dan alsnog gaan doen? Dat is een beetje de zoektocht die ik heb in dat stukje van het amendement. Want de rest vind ik fantastisch, daar worden wij wel blij van, maar het gaat juist om dat laatste stukje, ook.

De **voorzitter** Meneer Visser.

De heer **Visser** Dan heb ik een verduidelijkende vraag aan meneer Bijderwieden. Wat bedoelt u dan met de rest?

De heer **Bijderwieden** Dat is een hele goede vraag, voorzitter. Als het gaat om alle beleidsterreinen, dan hebben we het bijvoorbeeld over een beleidsterrein waar we nu indicatoren op hebben, waar we een dashboard hebben, misschien een benchmark met andere gemeentes. Die kunnen wij misschien best wel zeggen dat die al voldoende zijn. Wat ik bedoel te zeggen: de zoektocht om te kijken naar die speerpunten en daar indicatoren voor te maken, kwantitatief en kwalitatief, dat is al een hele zoektocht - ik ben benieuwd of we dan daarna daadwerkelijk nog al die beleidsterreinen, dat bedoel ik met de rest, daadwerkelijk af moeten gaan, of dat we gewoon ons gaan houden in eerste instantie tot aan die speerpunten en die ervaring dan op een later moment gewoon eens meenemen van: gaan we nu per beleidsterrein dat af, of moeten inderdaad alle beleidsterreinen? Dat is de zoektocht die ik even heb op de scherpheid van dit amendement.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, dat is wel heel erg scherp. Nee hoor, ik vind het wel fijn dat u dat zo uitlegt. Het belangrijkste wat ons betreft is dat we een manier vinden om de doelen helder te hebben en te bewaken welke kant het uitgaat. Om te beginnen, om het niet te groot te maken, zeggen wij: begin bij de speerpunten. We breiden dat later graag uit naar alle beleidsterreinen, maar mocht het nou zo zijn dat hetgeen wat we al hebben, want we hebben een aantal indicatoren - daar staan overigens lang niet altijd normwaardes of streefwaardes bij, maar - degenen die we hebben en waarvan we gaande het proces met elkaar vaststellen: dat zijn hele goede - er zitten ook een aantal goede tussen, via www.waarstaatjegemeente kun je ook best een aantal dingen boven tafel krijgen - die bruikbaar zijn, ja, die gaan we wat ons betreft niet een soort dunnetjes overdoen of persé verbeteren. Alleen de manier waarop we alle beleidsterreinen kunnen volgen: we hopen van ganser harte dat we een methode daarvoor met elkaar in de loop van het komende jaar kunnen vaststellen en dan ook in de breedte kunnen volgen in de begroting van 2022. Ik heb het idee dat we dan heel dicht bij elkaar zitten, maar dat hoor ik dan graag van de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het gaat me even om de helderheid hoe ik het moet interpreteren; daarom pak ik hem even scherp.

De **voorzitter** Ja, heel goed. Dank. Wethouder.

Wethouder **Vat** Volgens mij is de zoektocht al begonnen, voorzitter, voordat er een definitief besluit over het amendement is genomen.

De **voorzitter** Ontzettend goed om dit te horen.

Wethouder **Vat** Het tweede amendement van de SGP-ChristenUnie, daar hebben we als college moeite mee, voorzitter. En waarom moeite mee? We hebben onlangs de nota Weerstandsvermogen vastgesteld. Daar staan ook de uitgangspunten in. Wat de SGP-ChristenUnie nu inbrengt, dat is toch weer een wijziging op de nota Weerstandsvermogen die we in september jongstleden met elkaar hebben vastgesteld. Ik begrijp wel wat men beoogt met dit amendement, maar ik kan op dit moment niet echt goed overzien wat de effecten of de gevolgen hiervan zijn. Ik zou de SGP-ChristenUnie graag voor willen stellen om dit amendement nu op dit moment niet in te dienen, maar eerst met elkaar op dit onderwerp ook weer het gesprek in de Auditcommissie aan te gaan, het daar met elkaar te

bespreken, omdat we daar onlangs ook met elkaar de discussie over de nota Weerstandsvermogen hebben gehad. Dus dit amendement zou ik graag willen ontraden, voorzitter.

De **voorzitter** Ik zie wat beweging.

De heer **Visser** Voorzitter, ik zou willen voorstellen dat wij binnen onze fractie hier even kort overleg over hebben, na de eerste termijn.

De **voorzitter** Dat gaan we straks doen nadat het college aan het woord is geweest. Gaat u verder, wethouder.

Wethouder **Vat** Dank u wel. PvdA heb ik voor mijn kant geen opmerkingen gehoord. CDA ook niet en Slydregt.NU heb ik begrepen, als amendement 2 wordt aangenomen, dan wordt daarmee ook de begroting door Slydregt.NU omarmd. Dit is voor wat betreft de reactie vanuit mijn kant, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder Vat. Dan gaan we naar wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Ik heb niet heel veel vragen, feitelijk nauwelijks, in mijn richting gehoord. Toch wil ik even terugkomen op met name het genoemde Baggerfestival van de heer Huijzer, de PvdA. Om misverstanden te vermijden - of ik heb hem verkeerd begrepen, maar: wij gaan dat niet organiseren. Ik neem aan dat u bedoelt dat we faciliteren. Het is een verantwoordelijkheid, als het gaat om het Baggerfestival, van de stichting die daar voor is. Die heeft nadrukkelijk aangegeven dat het Baggerfestival niet in 2021 komt, maar wel met ons in gesprek wil zijn en misschien ook wel met evenementenorganisatoren uiteraard, om een alternatief feestje hopelijk te kunnen organiseren. Overigens kan ik in de richting van de heer Huijzer nog aangeven dat als hij nou toch uit de gemeente vertrekt, maar graag nog terugkomt: ze kunnen misschien wel wat vrijwillige capaciteit nog extra gebruiken om het handen en voeten te geven.

De **voorzitter** Dat denk ik ook. De heer Huijzer wil graag mee-organiseren. Hij houdt wel van dit feestje.

De heer **Huijzer** Voorzitter, dat valt niet te ontkennen. Ik ben gek op feestjes. Maar ik denk dat heel Sliedrecht er hard aan toe is om weer een keer op een letterlijk en figuurlijk gezonde manier met elkaar om te kunnen gaan. Als de gemeente dat dan optimaal kan faciliteren zoals ik dat heb verwoord, vind ik dat prima; ben ik zelfs bereid om een handje toe te steken en ik heb er ook zelf het volste vertrouwen in dat de heer Goverde het ook prima zou kunnen organiseren. Wat dat aangaat moeten we die niet onderschatten.

De **voorzitter** Dat denk ik ook, ja. Zo ken ik hem inmiddels ook wel.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, het is toch wel mooi om in ieder geval als college eens een toezegging vanuit de raad te krijgen.

De **voorzitter** Dat was het, wethouder? Dan gaan we verder naar wethouder Spek. Aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Volgens mij twee dingen die op mijn dossier zitten. Dat is het amendement van PRO Sliedrecht met betrekking tot het krediet Leeghwaterstraat. De vragen die vorige week ook gesteld zijn hebben in ieder geval laten zien dat dat inderdaad op deze manier niet in het raadsvoorstel had gehoeven en dat dat een ordentelijke kredietaanvraag behoeft. Dus in die zin is het amendement natuurlijk te oordelen aan de raad, maar zullen wij dat niet ontraden. De tweede opmerking is de opmerking van D66 met betrekking tot de perikelen in de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden en u deed de oproep van: verhoud zich daartoe en ga eens praten met de burens. Ik kan u mededelen dat we vanochtend daarover al in het college hebben gesproken, dat wij daar zeer zeker behoefte aan hebben en ook zullen kijken of daar bij de anderen behoefte toe bestaat. Dat waren volgens mij de opmerkingen die naar mij toe waren.

De **voorzitter** U heeft geen behoefte meer om over de woningbouw te spreken, over het RIGO-rapport wat PRO Sliedrecht naar voren bracht?

Wethouder **Spek** Nou ja, ik heb wel mee zitten schrijven natuurlijk en ook even de wisseling tussen de heer Visser en de heer Verheul daarover aangehoord. Daar hoorde ik ook dat hij voornemens was om wellicht dit rapport nog een keer te agenderen. Natuurlijk, het rapport is recent binnengekomen. Vorige week is er een bijeenkomst in de Drechtsteden geweest hierover en natuurlijk zal er ook een duiding vanuit het college nog gedaan worden, dus het lijkt me dat we dat dan met elkaar kunnen verenigen.

De **voorzitter** Goed. Daarmee heeft het college geantwoord op datgene wat in eerste termijn naar voren is gebracht. Dan kunnen we overgaan naar de tweede termijn. Meneer Verheul, wilde u als eerste of wilde u nog reageren op de wethouder?

De heer **Verheul** Voorzitter, voordat we overgaan naar de tweede termijn en gezien ook een fractie al wilde gaan schorsen, wil ik ook nog even de overige fracties meegeven dat ik nog een vraag open heb staan aan elke fractie. Of zij ook kennis hebben kunnen nemen van het RIGO-rapport en of ze het met ons eens zijn dat die inderdaad afwijkt ten opzichte van de tweede. Dat kunnen ze natuurlijk meenemen in de tweede, maar ik zou het vervelend vinden als ze het vergeten, dus vandaar even een korte opmerking.

De **voorzitter** Zullen we de vergadering met, tien minuten?

De heer **Visser** Voor ons zou vijf minuten voldoende zijn.

De **voorzitter** Vijf minuten?

De heer **Visser** We moeten natuurlijk wel even heen en weer lopen, maar...

De **voorzitter** Tien minuten? De vergadering is tien minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter** Goed, de vergadering is heropend. Even kijken wie om schorsing had gevraagd. De heer Visser had een schorsing gevraagd.

De heer **Visser** Voorzitter, excuses dat het wat uitliep. Het zal niet meer gebeuren. Ik zou graag het woord even willen geven aan fractiegenoot Paas om even iets kort toe te lichten, als dat mag.

De **voorzitter** Ja, de heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. In de schorsing hebben we het even gehad over de reactie van het college, onder andere op het amendement wat we hebben ingediend over de algemene risicoreserve. Een deel van de vrees bestond uit de woorden aan het eind van het dictum, beslispunt 1d. 'en de algemene risicoreserve aan te vullen'. Daarbij was de vrees: waar moeten we dat geld vandaan halen? Probleem. Eventueel kunnen we dat 'aan te vullen' ook vervangen door de tekst 'op de juiste hoogte vast te stellen'. Dus dat is een mondelinge aanpassing. Dus 'aan te vullen' wordt 'op de juiste hoogte vast te stellen'. Daarmee voor ieder een geruststelling: er is geen sprake van een financiële consequentie. Het enige wat dit amendement op dit beslispunt d. voorstelt is, in de toelichting van het amendement staat een tabelletje en daar staan kolommen in met gele vlakken. Het voorstel is om die gele vlakken op te delen in twee stukken. Eentje zijnde de algemene risicoreserve en het resterende deel is de algemene reserve, waarmee we dus onderscheid maken tussen vrij beschikbare reserve en reserve wat beklemd is - in ieder geval gereserveerd zou moeten blijven worden om onze risico's af te dekken. Dus het is gewoon budgetneutraal. Het tegenargument

daarnaast was van 'dat hebben we in de nota weerstandsvermogen, daar geven we toch al een risicogetal weer en daar kunt u toch ook op sturen?' Dan zeg ik van: ja, dat klopt, daar kun je ook op sturen, maar we hebben toch behoefte aan twee indicatoren om te volgen hoe het gaat met de speelruimte die we hebben als gemeente. Daarom houden we het amendement aan.

De **voorzitter** Even voor de kwaliteit van de besluitvorming. We krijgen dan, als de tekst wordt aangepast met 'op de juiste hoogte vast te stellen' geen discussie over de juiste hoogte?

De heer **Paas** Nee, meneer de voorzitter. Dat kan ik ook toelichten. Staat ook overigens in de toelichting. In de nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement is een exacte berekening weergegeven hoe je de bepaalde hoogte vast moet stellen. Om alle misverstanden te voorkomen heb ik als extra service, zeg maar, in de toelichting de formule er al bij gegeven. Maar die sluit volledig aan bij de nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement. Ik kan u verzekeren dat we hebben gezegd: we moeten minimaal altijd het kental 1 hebben en als je die algemene risicoreserve altijd op dezelfde hoogte vaststelt met die formule, kom je altijd in ieder geval op risicogetal 1 uit. En dat is het mooie van het onderscheid maken tussen een algemene risicoreserve met de rest, het vrije beschikbare deel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan stel ik voor dat we nu naar de tweede termijn gaan. Ik ga dezelfde volgorde hanteren en dan kunt u dit wat zojuist naar voren is gebracht, meenemen in uw beraadslagingen. Meneer Bijderwieden, de VVD-fractie, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Als reactie op de eerste termijn en het antwoord van de wethouder met betrekking tot de Enecogelden: ik wil toch nog even daar eenmaal op ingaan en als ik het echt anders moet lezen, dan wil ik het toch horen, danwel heb ik nog wel een mogelijkheid om duidelijk te krijgen waar we het dan wel kunnen regelen. Er staat bijvoorbeeld op pagina 45 een hele lijst met indicatoren. We geven uit voor een Duurzaamheidsagenda, we stellen randvoorwaarden over de rol van de gemeente bij de Energietransitie, we stellen een regionale Energietransitie op, we stellen een Transitievisie Warmte 2021 op en ga zo maar door. Er staat iets verderop: het Basisrioleringsplan uit 2003 wordt vernieuwd en dan helemaal onderaan staat een bedrag en daar staat: 'bovenstaande middelen worden incidenteel gefinancierd vanuit het fonds ruimtelijke vernieuwing uit Enecogelden.' Voorzitter, mijn vraag die ik probeer duidelijk te krijgen: al deze speerpunten en er staan speerpunten bij die wij eerder al besloten hebben, die in 2018 misschien al in een besluit zijn vastgelegd: worden deze nu gefinancierd vanuit de Enecogelden of niet? Dat is volgens mij een duidelijke vraag. Als dat zo is, dan hebben we een probleem als VVD. Als het niet zo is, dan zou ik willen voorstellen dat het amendement wat de SGP-ChristenUnie heeft ingediend samen met D66 om de speerpunten verder duidelijk te kwantificeren en te kwalificeren wat daar een norm in is, dat we dan gelijk vaststellen wat de hoogte is van welk Enecogeld uit dat vernieuwingsfonds bijdraagt, zodat we duidelijk hebben per speerpunt: dit deel, dat is die norm en er wordt € 40.000,- of € 50.000,- of € 120.000,- uit het vernieuwingsfonds aan bijgedragen, omdat dat de weg is naar 2030. Voorzitter, als we dat zo kunnen stellen, dan kunnen we weer heel goed leven. Dat is de vraag die ik daarom nog heb. Verder, voorzitter, het laatste punt. Uiteraard willen we de ambtenaren en de wethouders bedanken voor het opstellen van de begroting op dit moment. We hebben nog even gedacht om een amendement over het zwemdiploma in te dienen. Op dit moment denken we ook niet dat het haalbaar is, maar het blijft onze aandacht hebben. Wat dat betreft waren de vragen van de SGP-ChristenUnie wel verduidelijkend, maar we zijn er nog steeds niet helemaal blij mee zoals het er nu ligt, maar dat laten we passeren.

De **voorzitter** Voordat we nu naar de volgende fractie gaan kijk ik toch even naar wethouder Goverde. De vraag van de heer Bijderwieden; ik denk dat het wel even relevant is om daar even antwoord op te krijgen. Hoe zit het nu precies?

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. De heer Bijderwieden pakt een andere pagina als voorbeeld en ook daar, terecht, daar staan een hele reeks van punten die vallen onder de normale begroting;, staand beleid. Dus nee, daar worden geen Enecogelden voor ingezet. Ik ben het wel met de heer Bijderwieden eens en die toezegging hebben we al gedaan, dat we in de verdere definiëring van indicatoren die speerpunten er uit lichten waar je specifiek de Enecogelden aan hangt.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dit is precies wat ik wilde horen: dat er is toegezegd dat we dat in de specificering van de speerpunten duidelijk neerzetten wat er uit de Enecogelden komt. Dan zijn wij daar mee ??

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer De Munck wil nog reageren?

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Meneer Bijderwieden, het zou natuurlijk ook zo kunnen zijn dat je zegt van: het Dorpsfonds, daar storten we x-geld in en middels de eerste Turap laten wij zien hoeveel geld daar uit onttrokken is voor welk deel, waardoor je ziet hoe de stand van het fonds is, maar ook ziet waar het aan besteed is in plaats van altijd ergens in de zijlijn te vinden, 'o ja, we hebben dit nog een beetje gecofinancierd vanuit de Enecogelden.' Nee, als we zuiver met elkaar maken, er zit zoveel in het fonds en zoveel wordt er uit onttrokken en dat doe je bij het bijhouden met een eerste, tweede Turap en dergelijke, dan komt het elke keer weer terug. Dat zou, denk ik, helderder zijn dan de omgekeerde route, want dan moet je altijd in de zijlijn maar lezen van: hoeveel geld hebben we nou ergens vandaan geplukt?

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind dat een prima aanvulling en dat is ook een zienswijze die wij wel kunnen ondersteunen. Het gaat erom dat als je dan een fonds hebt, dat je duidelijk maakt welke speerpunten daar aan gehangen worden en wat er dan mee bereikt wordt, Of het nou gaat om bepaalde groottes of dat we dat kunnen realiseren: je wilt ergens als raad sturing hebben op wat er gebeurt. Ik vind de insteek, nou, daar moet ik dan maar eens verder over denken, maar volgens mij bedoelen we hetzelfde. We willen zicht hebben op waar de Enecogelden vanuit die twee fondsen, het Dorpsfonds en het ruimtelijk vernieuwingsfonds, dat we zicht hebben op naar welke speerpunten die toegaan. Kijk, voor wat betreft het fonds voor de begraafplaats is denk ik wel helder.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan PRO Sliedrecht. De heer Verheul, gaat uw gang.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik kan het zeer kort houden. PRO Sliedrecht heeft voor de rest geen woordvoering in tweede termijn, maar vindt het wel netjes om gelijk de ingediende amendementen even af te gaan. Amendement A1, ons eigen amendement: dat zal u niet verbazen, die steunen wij. Amendement A2, van de SGP-ChristenUnie, die kunnen wij steunen en amendement A3 van de SGP-ChristenUnie kunnen wij ook steunen. Dan rest mij niets, voorzitter, om namens mijn fractie alvast ons burgerraadslid en voorzitter van de partij te feliciteren, want hij verjaart namelijk morgen weer een jaartje.

De **voorzitter** Dank u wel. Het amendement over de Leeghwaterstraat, ook gezien de toezegging van de wethouder, die houdt u overeind?

De heer **Verheul** Voorzitter, ja, want volgens mij overruled de toezegging niet het raadsbesluit.

De **voorzitter** Nee, dat snap ik. Hartstikke goed. Dan gaan we naar D66, de heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ook wij kunnen kort zijn. Alle drie de amendementen gaan wij steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, met respijt met betrekking tot de amendementen: wij kunnen ze ook alle drie steunen en ook gelijk het antwoord aan de heer Verheul met betrekking tot het RIGO-rapport: ik heb het nog niet gezien, dus ik heb het ook nog niet kunnen lezen.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de fractie van de SGP-ChristenUnie, de heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, dank u wel. Wij steunen, ik dacht dat we het al gezegd hadden, het amendement van PRO Sliedrecht waar het gaat over de Leeghwaterstraat. Dank voor de reactie op het amendement over de indicatoren van het college. Inmiddels heb ik begrepen dat we het raadsbreed ook gaan steunen. Fijn dat het college daar ook achter staat. Het amendement over de risicoreserve: ik hoop dat het college zich kan vinden in de toelichting die vanuit onze fractie gegeven is, want daarover bestaat ook raadsbrede steun. En in reactie op de vraag van PRO Sliedrecht over het RIGO-rapport: ja, wij hebben het een klein beetje gelezen. We hebben met name even gekeken naar de woningbehoefte; dat vonden we in ieder geval interessant en wat ons betreft een zeer goede zaak om daar met elkaar verder over van gedachten te wisselen. Met ook de input van het college zoals die net gegeven werd, lijkt het ons goed om daar het gesprek over aan te gaan, dus dat zien we graag tegemoet. Dan wil ik nog één punt noemen. Ik wil ook wel onderstrepen het gesprek wat er net was tussen de VVD en de portefeuillehouder over die Enecogelden. Als daar inzicht kan ontstaan, daar zouden wij ook erg blij van worden als we dat zien. Dus, daar wilde ik even een streep onder zetten en dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Visser. Dan gaan we naar de fractie van de PvdA, de heer Huijzer.

De heer **Huijzer** Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA kan alle drie de amendementen ondersteunen. Het RIGO-rapport - we hebben daar een fractiespecialist fulltime op zitten, die heeft het al zes keer gelezen en de verschillen zijn ook hem opgevallen, maar daar waar PRO Sliedrecht de tweede keer nu twijfels had, had hij het eerste keer al, dus dat komt vast goed in de beeldvormende bijeenkomst. Verder, voorzitter, moet ik zeggen dat ik me hier al aardig begin thuis te voelen in deze alternatieve raadszaal en dat heeft waarschijnlijk alles met de kou te maken.

De **voorzitter** Goed zo. Dank u wel, meneer Huijzer. De fractie van het CDA, de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hou het ook kort. Zoals u ziet: ik heb even een extra jas aangetrokken.

De **voorzitter** Moet u het kacheltje nog hebben?

De heer **Dunsbergen** Misschien dat ik zo meteen dat kacheltje van de heer Visser nog even tot mij neem. Het CDA steunt ook alle amendementen en het RIGO-rapport heb ik ook zelf nog niet gelezen. Die staat nog op mijn leeslijst. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Wij steunen natuurlijk alle drie de amendementen. We hebben ook kennis genomen van het RIGO-rapport en wij willen graag daar binnenkort met de hele raad over in debat gaan. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Goed, dank u wel. Ik denk dat we zo langzamerhand naar besluitvorming kunnen, maar ik wil nog één uitstapje naar het college maken; even naar het amendement over de risicoreserve. Ik denk dat het goed is om daar toch even een reactie van het college op te horen. Het aangepaste amendement.

Wethouder **Vat** Voorzitter, we kunnen neuzen tellen en de raad ondersteunt unaniem dit amendement. Ik heb net in de schorsing aangegeven: intern moet ik dit echt nog bekijken en waarschijnlijk is er niets aan de hand, maar als ik tegen technische zaken aanloop, problemen aanloop, dan kom ik hier echt weer terug bij de raad om naar een andere wending te gaan.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Dan, bij deze zet ik de deur wagenwijd open voor het college als het technisch niet uitvoerbaar is, om dan inderdaad met de raad overleg te voeren over hoe we dat dan wel inzichtelijk kunnen maken.

De **voorzitter** Goed; waarvan akte. Dan stel ik voor dat we overgaan tot besluitvorming. Er zijn een drietal amendementen ingediend: A1, A2 en wat uiteindelijk A3a is gaan heten, met de aanpassing die daarop heeft plaatsgevonden en ik stel ze ook in die volgorde aan de orde. Eerst het amendement rondom de Leeghwaterstraat, om beslispunt 2e. een krediet van 1,5 miljoen beschikbaar te stellen ten behoeve van de herstructurering van de Leeghwaterstraat, om dat beslispunt te schrappen. Ik stel vast dat de raad daar unaniem mee instemt, als ik goed geluisterd heb. Is dat het geval? Dan is aldus besloten.

Dan gaan we naar het amendement A2, het amendement over de beleidsindicatoren. Ik ga het dictum van het amendement niet meer voorlezen; dat is genoegzaam bekend gemaakt. Ook daarvan stel ik vast dat de raad daar unaniem mee instemt. Is dat het geval? Dat is het geval. Dan is aldus besloten. Dan gaan we naar A3a, het aangepaste amendement. Ook daarvan meen ik vastgesteld te hebben dat de raad ook hier unaniem mee instemt. Dan is daarmee het amendement aanvaard. Dan gaan we over tot de... meneer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de heer Visser riep u, maar misschien dat we hetzelfde hebben. Ik zou graag de ruimte willen krijgen voor een stemverklaring in dit geval.

De **voorzitter** Dat begrijp ik. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, zou u even de toezegging nog willen herhalen? Want dan hebben we dat ook vastgelegd.

De **voorzitter** De toezegging op wat voor punt?

De heer **Bijderwieden** Volgens mij heb ik een toezegging gehoord van de wethouder met betrekking tot de speerpunten in de Enecogelden.

De **voorzitter** Oké. Dit is de toezegging: 'bij de definiëring van de speerpunten wordt exact aangegeven welke bedragen uit de Enecogelden worden onttrokken.' Kan dat uw instemming hebben? Dan wordt 'getrokken' 'onttrokken', want ik lees het anders voor dan dat het er staat. Dus, de toezegging is daarmee gestand gedaan. De heer Visser wilde dezelfde opmerking maken? Ook een stemverklaring? Dan gaan we nu over tot besluitvorming rondom de programmabegroting. We beginnen eerst met de stemverklaringen. De heer Verheul. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht erkent dat er veel goede ontwikkelingen in de begroting zijn opgenomen, maar zolang er miljoenen voor plankosten worden gevraagd voor andere woningbouw over het spoor kan de voorliggende begroting helaas niet op de steun van PRO Sliedrecht rekenen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Visser.

De heer **Visser** Dank u wel. De SGP-ChristenUnie heeft vanwege haar Bijbelse uitgangspunten moeite met bepaalde posten in de begroting, maar zal vanwege haar principes bij de uitwerking van de betreffende posten indien mogelijk en voor haar mogelijk de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan stel ik vast dat de raad van Sliedrecht in meerderheid de begroting 2021 bij deze vaststelt, met tegenstem van PRO Sliedrecht. Gefeliciteerd; dat is een belangrijk besluit. Ieder jaar maar weer hebben we de begroting. Ook een felicitatie aan het college.

7. SLUITING

De **voorzitter** Daarmee zijn wij gekomen aan het einde van de vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. Ik dank u ervoor dat u de kou hebt weerstaan. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sliedrecht van 8 december 2020.

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg