MEMO

Voor : SGP/CU t.a.v. de heer Paas

Van : College van B&W

Datum : 13 januari 2021

Betreft : Technische vragen – RV 17 november 2020 Principebesluit toekomstige samenwerking Drechtsteden

---

De fractie van de SGP/CU heeft vragen gesteld m.b.t. het raadsvoorstel van 17 november 2020 over het principe-besluit toekomstige samenwerking Drechtsteden. Hieronder treft u de beantwoording daarvan. Daarbij alvast de volgende opmerking. Tijdens de beeldvormende vergadering over dit onderwerp op 14 december 2020 is toegezegd dat wij nog schriftelijk terugkomen op een aantal vragen die toen zijn gesteld. U ontvangt tegelijkertijd met deze beantwoording een aanvullende oplegnotitie bij het raadsvoorstel met daarin extra informatie. Dit overlapt deels de voorliggende technische vragen. Uiteraard beantwoorden wij die hier, maar voor zover van toepassing verwijzen wij voor extra toelichting naar de oplegnotitie.

Toelichting en vragen fractie SGP/CU
In het RV wordt verwezen naar de eerdere besluitvorming op 9 april 2019. In het bijbehorende amendement is onder punt 3.9 besloten dat een voorstel uitgewerkt zou worden voor een beknopte herzien GR-D tekst die de uitwerking van de afspraken moet regelen. In het voorliggende RV van 17 november 2020 wordt een nieuwe GR-tekst voorgesteld, die uitsluitend betrekking heeft op het sociaal domein, de bedrijfsvoering en de externe betrekkingen. Dat betekent dat er geen regeling is/wordt vastgesteld m.b.t. de meervoudige lokale samenwerking op ruimtelijk economisch vlak:

1. *In het RV van 17 november wordt aangegeven dat Dordrecht voor Kerstmis als penvoerder met een tekstvoorstel komt voor zowel de service-gemeente inzake de bedrijfsvoering als de nieuw GR sociaal. Voor zover wij begrepen hebben is dit voorstel nog niet ontvangen. Hebben we het juist dat het ging om Kerst 2020?*

Antwoord:
Het betreft inderdaad de Kerst 2020. Het principe-besluit vergt in 2021 nog verdere uitwerking en inkleuring. Met het voorstel wil Dordrecht inzicht geven hoe deze verdere uitwerking er in 2021 qua proces uit kan zien.

2. *Wanneer kunnen wij dit voorstel ontvangen?*

Antwoord:
Wij verwachten het voorstel medio januari te ontvangen.

3. *In het principe besluiten worden meerdere data genoemd. Zijn deze data haalbaar als er een zorgvuldig proces doorlopen moet worden?*

Antwoord:
De genoemde datum om in het 1e kwartaal van 2021 een aangepaste GR tekst voor te leggen is niet haalbaar. In de genoemde oplegnotitie lichten wij dit nader toe (p. 11).
Eén van de redenen is dat de besluitvormingsprocedures bij alle raden langer duurt dan op 27 oktober 2020 tijdens de conferentie werd ingeschat. Daarnaast is het streven nog altijd om per 1-1-2022 de transformatie te hebben doorgevoerd. Uiteraard dient hiervoor een zorgvuldig proces aan ten grondslag te liggen.

4. *Bent u met ons van mening dat het tekstvoorstel voor de nieuwe GR tekst beschikbaar moet zijn voor ons als raad om goede afweging te maken over het wel of niet instemmen met het voorliggende principebesluit?*

Antwoord:
Dit zijn wij niet met u eens. U wordt nu gevraagd om in te stemmen met de voorgestelde richting en de daarbij horende uitgangspunten. Is dit een koers waarin u zich als raad kunt vinden? Met in achtneming van alle informatie die u daarvoor heeft ontvangen (raadsvoorstel, notities, opleggers, beeldvormende vergadering, etc.).
Een positief besluit hierover betekent groen licht om de verdere uitwerking ter hand te nemen. Hiermee voorkomen we dat er reeds veel werk verzet wordt zonder dat aan de voorkant helder is of de lokale raden hier wel in mee willen gaan.

Het klopt uiteraard wel er nog de verdere verdieping nodig is om tot o.a. een nieuwe GR tekst te komen. Dit vervolg vergt een zorgvuldig proces waarin de raden nadrukkelijk betrokken moeten worden richting definitieve besluitvorming. Zie hiervoor ook de oplegnotitie (p. 10).

5. *Graag ontvangen we een nadere duiding van de zinsnede 'robuust pakket van gezamenlijke diensten.*

Antwoord:
Met een robuust pakket aan gezamenlijke diensten doelen we op taken die op eenduidige en uniforme wijze uitgevoerd kunnen worden. Dit pakket dient een bepaald volume te hebben. Hierdoor ontstaat efficiëntie en een minder kwetsbare organisatie. Meerdere mensen doen immers dezelfde handelingen en hebben dezelfde kennis.
Op deze manier worden de schaalvoordelen van regionale samenwerking optimaal benut t.a.v. efficiëntie en effectiviteit. Het betreft dan uitvoeringstaken zoals het vertrekken van uitkeringen. Naast een dergelijk robuust pakket is dan ruimte om meer maatwerk

6. *Welke innovatieve ontwikkelingen hebben naar het inzicht van het college in pakweg de periode 2016-2020 geen doorgang kunnen vinden, om redenen van beperking binnen de GRD?*

Antwoord:
De gemeente Dordrecht heeft tijdens de conferenties ingebracht meer behoefte te hebben aan innovatieve ontwikkeling. Bijvoorbeeld als het gaat om vernieuwende ICT toepassingen i.r.t. (digitale) dienstverlening. Zij gaven daarbij aan dat via meer eenduidige aansturing in een service-construct hier sneller voortgang in mogelijk is. Hier profiteren dan ook de andere gemeenten van.

7. *Wat als één van de deelnemende gemeenten van de GRD niet instemt met het principebesluit? Wat is dan het vervolgproces?*

Antwoord:
Indien dit gebeurt dan zal het principe-besluit in zijn huidige vorm in ieder geval geen doorgang vinden. Wat het vervolgproces dan precies is, is op dit moment lastig in te schatten. Dat is namelijk sterk afhankelijk van de aard van de afwijzing. Is een gemeente het principieel oneens met het hele voorstel? Of zit het in bepaalde specifieke onderdelen van het besluit? Afhankelijk daarvan zullen er gesprekken op gang komen over hoe er nu verder gegaan wordt. Het is aan de voorkant ingewikkeld om te speculeren over al de verschillende scenario's en de vervolgstappen al concreet in beeld te hebben.

8. *Kan je als deelnemende gemeente straks tegen de GRD tekstwijziging zijn als je nu instemt? En zo ja wat zijn daar van de consequenties met betrekking tot de juridische verhoudingen (status huidige regeling), status uitwerkingsovereenkomst, financiële consequenties.*

Antwoord:
Ja, dat is mogelijk. Er wordt nu ingestemd met een richting die verdere uitwerking behoeft. Als die uitwerking uiteindelijk niet voldoet kan alsnog negatief besloten worden. Dit is bijvoorbeeld denkbaar als uit de verdere uitwerking blijkt dat niet voldaan wordt aan de uitgangspunten in het principe-besluit. Of omdat hetgeen we nu voor ogen hebben om een bepaalde reden toch niet uitvoerbaar blijkt of vergaande financiële consequenties heeft.

Op het moment dat één (of meerdere) gemeente(n) uiteindelijk niet instemt met de nieuwe GR tekst kan de GR ook niet gewijzigd worden. Dit vergt een gelijkluidend besluit van alle raden. In dat geval blijft de huidige regeling op dat moment gehandhaafd. Uiteraard volgt dan weer het gesprek over het waarom van het negatieve besluit om de vervolgstappen te bepalen. Wat daar de financiële gevolgen van zijn is lastig in te schatten. Als er definitief geen wijziging plaatsvindt is er in ieder geval veel werk verzet en onderzoek gedaan zonder het beoogde resultaat.

De uitwerkingsovereenkomst kan gewoon blijven bestaan. We houden dan wel de huidige situatie waarbij we meervoudig lokaal werken, terwijl het takenpakket formeel gezien ook onderdeel uitmaakt van de GRD. Dat wordt feitelijk pas een probleem als de raden besluiten dat het ruimtelijk-economisch niet langer meervoudig lokaal belegd moet worden, maar weer terug moet in de GRD. Dan zou de uitwerkingsovereenkomst ontbonden moeten worden en het personeel dat nu vanuit gemeente Dordrecht werkt weer in dienst moeten komen van de GRD.

9. *Wat is het vervolgproces als één deelnemende gemeente niet met de GRD tekstwijziging instemt?*

Antwoord:
Zie hiervoor de antwoorden op vragen 7 en 8. Ook hier geldt dat de vervolgstappen sterk afhankelijk zijn van de redenen van het negatieve besluit en op dit moment niet concreet zijn in te schatten.