

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT, GEHOUDEN OP DINSDAG 9 MAART 2021

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg
griffier: de heer R.P.A. van Aalst
Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (20) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, T.W. Pauw, G. Safai Pour, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas

Afwezig: G. Torun

Namens het college: D.R. van der Borg, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING EN LOTING SPREEKVOLGORDE FRACTIES

De **voorzitter** Goedenavond, beste mensen, leden van de raad, leden van het college en anderen die aanwezig zijn bij deze digitale raadsvergadering. We hopen met elkaar een goede vergadering te hebben. De vergadering is geopend. Ik heb van de griffier begrepen en ik zie het ook op het scherm dat het quorum in ieder geval aanwezig is. Er is een bericht van verhindering van de heer Torun. U hebt allemaal een instructie van deze vergadering gehad; dat ga ik ook niet herhalen. In ieder geval is heel belangrijk dat wanneer u spreekt, dat u uw microfoon uitzet als u niet het woord hebt. Als u het woord krijgt, moet u zowel de microfoon als de camera aanzetten. Mocht het niet zo zijn, dan wijs ik u daar wel op. Het spreken en het stemmen gaat in alfabetische volgorde. We trekken dus geen lot en de opgegeven woordvoerders per agendapunt komen dus ook in alfabetische volgorde aan de orde. Als stemming wordt verlangd, dan beginnen we bij de heer Den Besten. Zoals we dat inmiddels gewend zijn ga ik nu eerst kijken wie aanwezig is. Ik noem uw naam en vervolgens zet u uw microfoon en camera aan en roept u 'aanwezig, voorzitter', of 'present, voorzitter' en daarna de microfoon weer uit. De heer Den Besten, bent u aanwezig?

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Present, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Goedenavond voorzitter, wij zijn ook van de partij.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ook ik ben present.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben vanavond aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. Mevrouw Safai-Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Aanwezig, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ook ik ben aanwezig en als het goed is te horen.

De **voorzitter** Ja, heel goed. Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Goedenavond, aanwezig voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Goedenavond voorzitter, ook ik ben present.

De **voorzitter** Goedenavond, fijn dat u er bent. Ik heb iedereen gehad, behalve dan de heer Torun.

2. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **voorzitter** Dan gaan we door. Agendapunt 2, het spreekrecht van burgers over geagendeerde onderwerpen. Griffier, er heeft zich niemand gemeld? Dan zijn er dus geen insprekers. Dan is daarmee dit punt behandeld.

3. VASTSTELLEN AGENDA

De **voorzitter** Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Is er iemand die daar het woord over wil voeren? Als u dat doet, wilt u dan even uw handje laten zien. Ik zie geen handjes, dus mag ik constateren dat de raad instemt met deze agenda? Dat is het geval. Dan is deze agenda vastgesteld.

4. VASTSTELLEN NOTULEN 10 FEBRUARI 2021

De **voorzitter** Dan gaan we naar het vaststellen van de notulen van 10 februari 2021. Er zijn geen voorstellen voor tekstwijziging ontvangen. Wenst iemand nog het woord hierover? Dat is niet het geval. Dan is aldus besloten en ze zijn ongewijzigd daarmee vastgesteld.

5. MONDELINGE VRAGEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 5, de mondelinge vragen. Gemeld heeft zich mevrouw Stam-Smeets van PRO Sliedrecht, die wil graag vragen stellen over de bomenkap door Stedin bij de Tuinfluiter. Het woord is aan mevrouw Stam. Ga uw gang.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Op 12 januari verscheen op Facebook van de Gemeente Sliedrecht het volgende bericht. 'Stedin gaat een nieuw elektriciteitsstation plaatsen tegen de korte zijde van de flat aan de kant van de Zwaluwstraat. Gisteren werden zowel inwoners aan de Tuinfluiterstraat als de gemeente Sliedrecht verrast door de kap van twee bomen. De gemeente had er bij Stedin op aangedrongen om de tweede boom te behouden als dat mogelijk zou zijn. Stedin geeft aan dat door een intern misverstand beide gekapt zijn. Dit was niet volgens de afspraak. Stedin betreurt dit en heeft de bewoners hun excuses aangeboden. Stedin heeft toegezegd dat zij er alles aan doen dat een soortgelijke situatie zich niet weer voordoet. Ook hebben zij toegezegd dat voor elke woning die uitkeek op de twee gekapte bomen, in totaal 16 stuks, zij een boom doneren aan de stichting Bomen voor Koeien.' Dan komt er een quote van wethouder Ton Spek: 'Ik baal ervan dat die tweede boom overhaast gerooid is. Tegelijk verwelkom ik deze actie van Stedin om 16 bomen te doneren. Alleen zou ik graag zien dat deze bomen dan wel worden herplant in Sliedrecht.' Dit riep veel onrust op bij de omwonenden en naar aanleiding daarvan zijn wij benaderd door ongeruste inwoners die hier niets van begrepen en die reacties waren ook duidelijk te zien op social media. En dan krijg je dus reacties van: 'Hoe kan het dat een bedrijf als Stedin zomaar per ongeluk een boom kapt en daarmee wegbrengt, met een donatie ter waarde van 160 euro, terwijl buurman Henk een veel hogere boete boven het hoofd hangt als hij onrechtmatig een boom kapt? En wat heeft Sliedrecht in hemelsnaam aan 16 bomen waar wij niets van te zien krijgen?' Dat was dus ook een beetje, die laatste opmerking, die 16 bomen waar Sliedrecht niets van te zien krijgt, dat was ook dus de reactie van wethouder Ton Spek. Een maand later ontvingen omwonenden van de Tuinfluiter een brief van Stedin met de volgende tekst. 'Voor de plaatsing van het elektriciteitsstation hebben wij helaas twee bomen moeten kappen. Naast de gebruikelijke CO2 compensatie voor onze werkzaamheden gaan wij extra certificaten aanschaffen voor de stichting Bomen voor Koeien. Voor elke woning die uitkeek op de gekapte bomen (in totaal 16 woningen) hebben wij een boom gedoneerd aan de stichting Bomen voor Koeien.' Dit zorgde voor nog meer onrust bij omwonenden, want blijkbaar had de wens van wethouder Spek om de bomen in Sliedrecht te plaatsen niets uitgehaald en het leek er ook niet echt op of de gemeente nou opkwam voor de belangen van de inwoners. De inwoners hadden dus het gevoel dat er gewoon niet naar hen werd geluisterd en dat de 'grote boef Stedin' er gewoon mee weg zou komen. Naar aanleiding van dit verhaal heb ik dus namens PRO Sliedrecht vragen gesteld. Tot mijn verbazing blijkt dus uit de beantwoording dat het verhaal een stuk genuanceerder ligt dan zowel de gemeente als Stedin eerder naar buiten hebben gebracht. Ten eerste blijkt er nu dat sowieso al een kapvergunning was afgegeven voor beide bomen, waarbij wel het streven was om de tweede boom te behouden, indien mogelijk. De boom is dus niet illegaal gekapt, zoals vermoed werd door

inwoners naar aanleiding van het persbericht, want hoewel deze misschien gespaard had kunnen worden, was er wel degelijk een vergunning voor. Ten tweede wordt duidelijk dat Stedin de compensatie van de groenvoorziening sowieso al voor haar rekening neemt door de plaatsing van drie bomen en een extra haag te vergoeden. De zestien bomen voor Stichting Bomen voor Koeien zijn dus extra bovenop die drie bomen en die haag, maar dit wordt dus nergens duidelijk in zowel het verhaal van de gemeente als van Stedin. Stedin hint in hun brief wel naar een 'gebruikelijke CO2 compensatie', maar persoonlijk denk ik dat maar heel weinig mensen weten dat zij daarmee bedoelen dat ze drie bomen en een haag gaan planten op die locatie. Kortom: gebrekkige communicatie en halve verhalen hebben onnodig voor veel onrust en tegenstand geleid bij de inwoners, terwijl we er juist zo hard aan moeten trekken om die kloof tussen bestuur, politiek en inwoners te verkleinen. Naar aanleiding hiervan heb ik dus drie mondelinge vragen aan het college. Ten eerste: is het college het met PRO Sliedrecht eens dat als zowel Stedin als de gemeente deze meer genuanceerde versie van het verhaal direct naar buiten hadden gecommuniceerd in plaats van de halve informatie zoals deze tot nu toe is verschenen, dat dit veel onrust en onduidelijkheid had kunnen schelen voor de omwonenden? Vraag 2: gaat het college (eventueel in samenwerking met Stedin) dit verhaal alsnog op deze manier naar de inwoners en met name de omwonenden communiceren, zodat zij ook op de hoogte zijn van de werkelijke toedracht en dat het allemaal niet zo zwart-wit ligt als nu naar buiten is gebracht? Ik heb begrepen van inwoners dat er ondertussen een brief uit is gegaan, maar dat die ook niet naar iedereen in die wijk is gestuurd, dus dat heel veel mensen daar nog steeds niet van op de hoogte zijn, officieel. En als derde vraag: heeft het college hiervan geleerd en kunnen wij ervan op aan dat bij dit soort situaties voortaan het hele verhaal gecommuniceerd wordt naar de inwoners en niet slechts een deel hiervan, zodat er veel onrust en onduidelijkheid wordt voorkomen? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam voor uw drie vragen. Mag ik het woord geven aan wethouder Spek? Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Drie vragen, waarvoor dank. Een antwoord op de eerste vraag is dat het college het niet met PRO Sliedrecht eens is. Wij hebben toen de informatie die toen bekend was, gecommuniceerd en dat de informatie twee maanden later wat genuanceerder ligt na wat gesprekken met Stedin: dat zal waar zijn. Antwoord op vraag 2, of wij daar nog over gaan communiceren: dat is in ieder geval de gemeente niet van plan. Volgens mij is de brief waar mevrouw Stam het over heeft ook niet vanuit onze koker gekomen. Dus ook de adressenlijst is niet bij ons bekend. Maar wij zien geen aanleiding om nu, zeker ook na de publiciteit die er geweest is naar aanleiding van de technische vragen en wat dit op zou leveren, om nog meer communicatie te doen. En: heeft het college hiervan geleerd? Daar kan ik bevestigend op antwoorden, in die zin dat wij natuurlijk altijd leren van ervaringen die we opdoen. Dat waren mijn antwoorden, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Ik ga nog even naar mevrouw Stam. Wilt u nog reageren?

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch wel vreemd dat het college, of in ieder geval de gemeente Sliedrecht op de Facebookpagina eerst een toch teleurgesteld en verwijtend bericht plaatst richting Stedin en verontschuldiging naar de inwoners, maar dat dan later wordt gezegd van 'nou, wij wisten op dat moment dus niet dat er een vergunning was voor die tweede boom.'. Dat hoor je toch te weten, lijkt mij. Ik vind het een heel raar verhaal.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. Nog even naar wethouder Spek en dan sluiten we dit af.

Wethouder **Spek** Ja, meneer de voorzitter, volgens mij is er wat spraakverwarring. Natuurlijk wisten wij van de vergunning. Wij hadden mondeling overleg gehad, zowel met bezwaarmakers uit die straat als met Stedin, waarin we gezegd hebben: er is een vergunning voor twee bomen, maar dat is geen verplichting om twee bomen te kappen. We hebben geprobeerd om te kijken, eerst één boom en die andere zou wellicht gespaard kunnen worden. Dat was de afspraak. Op 11 januari zijn allebei de bomen gekapt. Daar was ik toen teleurgesteld over. Ik heb toen ook opmerkingen gemaakt over de donatie. Er zijn daarna gesprekken met Stedin geweest en Stedin heeft daarna ook aangeboden om de bomen en de groene haag om het huisje te vergoeden, als geste. Dat is het verhaal wat we nu

weten en dat wisten wij op 12 januari niet. Wel de vergunning, maar niet dat dan al de compensatie in deze mate zou zijn.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. Daarmee is dit punt denk ik voldoende behandeld en gaan we verder.

Mevrouw **Stam** Voorzitter?

De **voorzitter** U wilt nog, mevrouw Stam?

Mevrouw **Stam** Ja, ik wil zo graag nog één ding zeggen: dat ik het college toch wel aanraad om naar buiten te brengen dat die groene haag en die drie bomen dus daar komen te staan, om even die onrust bij de inwoners weg te nemen, dat er dus wel degelijk groen wordt herplant op die plek.

De **voorzitter** Dank u wel. Die boodschap neemt de wethouder mee. Er zijn verder geen mondelinge vragen.

6. INGEKOMEN STUKKEN

De **voorzitter** Dan gaan we naar de ingekomen stukken en daarvan wil de heer Prins graag het woord. De heer Prins, aan u het woord.

De heer **Prins** Voorzitter, dank u wel. Ik heb een opmerking naar aanleiding van ingekomen stuk 21022. Dat zijn de antwoorden op mijn vragen van 4 januari 2021 over de nieuwe reclamemast aan de Kubus. Ik wil het college er op wijzen dat de beelden op de led schermen nog niet altijd voldoen aan het landelijke beoordelingskader voor objecten langs autosnelwegen. Sommige beelden bewegen, of ze wisselen te snel. Het CDA verwacht handhaving van de voorwaarden in de vergunning.

De **voorzitter** Dat is uw bijdrage?

De heer **Prins** Inderdaad, dit was mijn bijdrage.

De **voorzitter** U zei, u had een opmerking. Het is niet zozeer een vraag, dus dit is een oproep naar het college om hier aandacht aan te schenken?

De heer **Prins** Een oproep en een verwachting, inderdaad.

De **voorzitter** Dank u wel. Verder wenst men geen gebruik te maken van het spreekrecht bij ingekomen stukken? Dat is niet het geval. Dan is daarmee dit punt ook behandeld en het voorstel is uiteraard aangenomen. Dank u wel.

7. HAMERSTUK - SOC - Suppletie NGE

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 7. De suppletie van de explosieven. Dit betreft een hamerstuk. Is besproken in de oordeelsvormende raad van 16 februari. Is er iemand die nog stemming verlangt? Dat is niet het geval. Mag ik dan vaststellen dat de raad hiermee unaniem mee instemt? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

8. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - BES - Verlengen ontheffing van het vereiste van ingezetenschap wethouders Vat en Goverde

De **voorzitter** Dan gaan we naar agendapunt 8. De verlenging van de ontheffing van het vereiste van ingezetenschap wethouders, van de heren Vat en Goverde. Dit betreft ook een hamerstuk met een stemverklaring. Is er iemand van de raad die gebruik wil maken van een stemverklaring? Dat is de heer Verheul. Verder zie ik geen handjes. Het woord is aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik zal eerst mijn handje laten zakken. Net als vorig jaar zal PRO Sliedrecht ook dit jaar tegen stemmen, tegen dit raadsbesluit, omdat PRO Sliedrecht nog steeds

van mening is dat bestuurders die ons dorp mogen besturen, ook gewoon in Sliedrecht zouden moeten wonen.

De **voorzitter** Oké. Dat betekent dat we gaan stemmen, want het gaat over personen. Er is nog een handje. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Goedenavond. Slydregt.NU heeft grote waardering voor de werkzaamheden van beide wethouders. Desalniettemin blijft Slydregt.NU van mening dat burgemeester en wethouders van de gemeente Sliedrecht in ons dorp dienen te wonen, omdat men zo midden in de samenleving staat doordat men 24 uur x 7 in het dorp leeft en daarmee weet wat er speelt. Voor de Sliedrechtse en het bedrijfsleven is de bestuurder daardoor ook makkelijker aanspreekbaar. Daarom moeten wij ook dit jaar tegen stemmen, want wij willen gewoon dat de wethouders in Sliedrecht wonen en niet buiten Sliedrecht. Bedankt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Dan kunnen we twee dingen doen. We kunnen gaan stemmen, maar ik kan ook constateren dat de fractie van PRO Sliedrecht en de fractie van Slydregt.NU geacht worden tegengestemd te hebben tegen dit voorstel. Mag ik dat op deze wijze dan constateren en vervolgens ook constateren dat de raad in meerderheid dan instemt met dit voorstel? Ja, akkoord? Dan is aldus besloten.

9. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - FYS – Vaststelling Bestemmingsplan Fietspad Craijensteijn

De **voorzitter** Wij gaan naar agendapunt 9, Vaststelling bestemmingsplan Fietspad Craijensteijn. Dit is ook een hamerstuk met stemverklaring. Wie wenst er gebruik te maken van een stemverklaring? Niemand? Ik zie geen handjes. Ja, de heer Prins, gaat uw gang.

De heer **Prins** Het CDA wil een veiliger fietspad op de Craijensteijn. Precies 199 weken geleden werd het amendement van het CDA aangenomen voor een snellere aanpak van de Craijensteijn. Ik had toen niet bedacht dat we pas vanavond zouden besluiten over het bestemmingsplan. Het CDA stemt in met de wijziging van het bestemmingsplan en gaat er vanuit dat het vrij liggende fietspad er zo snel mogelijk komt.

De **voorzitter** Dat is de stemverklaring? Akkoord. Verder nog stemverklaringen? Mag ik dan met deze stemverklaring constateren dat de raad instemt met de vaststelling van het bestemmingsplan fietspad Craijensteijn? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

10. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC – Jeugdwelzijnsbeleid 2021 – 2025

De **voorzitter** Dan gaan wij verder met onze agenda en gaan we naar het Jeugdwelzijnsbeleid 2021-2025. Dit voorstel is behandeld, ook op 16 februari 2021. Een hamerstuk met stemverklaring. Wie wenst gebruik te maken van een stemverklaring? Ik kijk even of er handjes verschijnen. Die verschijnen tot op heden niet. Mag ik dan constateren dat de raad unaniem instemt met dit voorstel inzake het Jeugdwelzijnsbeleid? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

11. DEBATSTUK - SOC – Lokaal uitvoeringsplan Nieuwe Wet Inburgering

De **voorzitter** Dan gaan we naar het agendapunt rondom de renovatie en exploitatie van Stationsweg 4, het Elektragebouw. Dit is eerder oordeelsvormend op 17 februari besproken. Het is een debatstuk.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, excuses dat ik u onderbreek, maar volgens mij slaat u agendapunt 11 over.

De **voorzitter** Ik zit zelf ook even te kijken, want die heb ik hier niet op mijn lijst. Ik moet even naar de griffie kijken. Terecht, mevrouw Stam. Dan gaan we eerst naar 11, dus het lokale plan inburgeringsplan. Wie wenst daarover het woord? Dat is de heer van Wijngaarden. De heer Den Besten. Verder niet? Dan is eerst het woord aan de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Als CDA kunnen wij instemmen met het lokale uitvoeringsplan Nieuwe Wet Inburgering. Hopelijk kunnen we over drie jaar terugkijken op mooie resultaten, zowel voor de inburgeraar als de gemeente. Echter is er één punt waar het CDA zich nog steeds zorgen over maakt en dat zijn de inburgeraars vóór 1 januari 2022. De gemeente Molenlanden, Vijfheerenlanden en Gorinchem hebben destijds de pilot de Taalsnelweg naar werk uitgevoerd. Een voorloper van de nieuwe wet. Volgens Vluchtelingenwerk hebben de deelnemers in de pilot cruciale stappen gezet op het gebied van arbeidsparticipatie. Aangezien er toch een grote groep inburgeraars is die niet valt onder de nieuwe wet, wil ik de wethouder vragen om in contact te treden met de betreffende gemeentes om te kijken of de Taalsnelweg naar werk ook in Sliedrecht kan worden uitgerold. Het zou toch mooi zijn als deze mensen ook aan betaald werk komen. Voorzitter, ik ben ook erg benieuwd wat de wethouder van dit idee vindt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik wou het niet al te lang houden. We zijn hier volgens mij tijdens de oordeelsvormende vergadering vrij duidelijk over geweest en dat is dat we ons grotendeels kunnen vinden in het stuk zoals het voorligt. Ik denk dat we met de wijzigingen veel beter een vinger aan de pols kunnen houden in de toekomst. Maar toch staat er één ding in het stuk wat ons toch een beetje dwarszit en daar willen wij een motie voor indienen. Dat doen we samen met Slydregt.NU en die motie heeft betrekking op de verkenning naar de mogelijkheden voor het uitkeren van een financiële bonus voor inburgeringsplichtigen. We hebben het bij de vorige vergadering ook aangegeven: als VVD zijn we van mening dat we tal van andere regelingen hebben waarin we inburgeraars tegemoetkomen. Bovendien vinden we ook dat eigenlijk de andere stimulansen zoals die beschreven staan, zoals bijvoorbeeld het aanbieden van extra cursussen, de taalbegeleiding zoals de heer Den Besten net nog aangaf met de Taalsnelweg, maar ook met bijvoorbeeld het regelen van stageplaatsen, daar zien wij echt veel meer brood in dan in het in het vooruitzicht stellen van een financiële beloning. We zijn daarbij ook wel van mening dat er toch wel degelijk sprake zou zijn van inkomenspolitiek op die manier en wij vinden eigenlijk dat dat onderzoek wat ons betreft geschrapt mag worden. We zijn eigenlijk benieuwd hoe de andere fracties daar tegenover staan. We dienen de motie in, ook namens Slydregt.NU en hij zal ondertekend worden door D66. Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter** Ik heb de motie hier voor mij liggen. Daarin wordt opgeroepen, ook even voor de luisteraars thuis, om de verkenning naar mogelijkheden binnen de bestaande middelen (participatiebonus en vrijwilligersbonus) en structuren niet in te zetten. Dat gaat er vanuit dat het college van plan is een verkenning in te zetten naar de mogelijkheden voor het uitkeren van een financiële bonus voor inburgeringsplichtigen. Hij is ondertekend door de VVD Sliedrecht en Slydregt.NU. Ik begrijp van u dat die ook door D66 ondersteund wordt? Dat zei u net, meneer Van Wijngaarden?

De heer **Van Wijngaarden** Dat klopt, ja.

De **voorzitter** Dit waren de twee fracties die het woord vroegen. Dan ga ik eerst naar wethouder Vat. Wethouder Vat, aan u het woord om te reageren op datgene wat de heer Den Besten inbracht en op de motie. Aan u het woord.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik beide heren kan tevreden stellen met de vragen die er gesteld zijn. De heer Den Besten geeft aan zich zorgen te maken over degenen die zich ingeburgerd hebben voor 1 januari 2022 en verwijst daarmee ook naar Molenlanden, Gorinchem. Ook binnen Sliedrecht zijn we een pilot gestart om de inburgeraars die inburgeren voor 1 januari 2022, om die dus vooral ook op taalgebied extra te ondersteunen. Dat doen wij dan niet via de Taalsnelweg zoals die in Gorinchem en Molenlanden gebruikt wordt, maar wij zorgen er voor dat er extra taalcursussen vanuit de SDD gegeven worden aan deze mensen. Wij hebben dus ook al als voorloper op de inburgeringswet die met ingang van 1 januari 2022 van start gaat, dus we zijn nu ook al bezig om mensen die inburgeren voor die datum, om die ook al op taalgebied zeker fors méér ondersteuning te geven. Dat voor wat betreft de beantwoording aan de heer Den Besten. En voor wat betreft de heer Van Wijngaarden, de motie die de heer Van Wijngaarden indient, daar zou ik eigenlijk het volgende op willen zeggen, voorzitter. Bij het opstellen van deze nota, dat hebben we inderdaad

nog beschreven als een verkenningsvraag die we uit zouden gaan voeren. Inmiddels hebben we dat overigens, ambtelijk is die verkenningsvraag al uitgezet en uit gesprekken met de SDD die daar over gevoerd zijn is gebleken dat er vanuit de participatiewet géén mogelijkheden zijn om beloningsinstrumenten in de vorm van een bonus of wat dan ook in te zetten voor de doelgroep statushouders. Dat betekent dat de mogelijkheden hierop nihil zijn. In mijn beleving zou daarmee de motie die ingediend gaat worden, overbodig zijn omdat de beantwoording, die is er al en ook is bekend dat er dus geen mogelijkheden zijn. Dit voor wat betreft mijn reactie, voorzitter.

De **voorzitter** Wethouder Vat, dank u wel voor de beantwoording. De heer Van Wijngaarden vraagt het woord. Ik geef u als eerste het woord om hierop te reageren; begrijpelijk. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik wil de portefeuillehouder in ieder geval bedanken voor de hele duidelijke beantwoording hieromtrent. Nog wel een hele kleine vraag daarover. We hadden het over de participatiebonus, die is onderzocht. Nou, die mogelijkheid is er niet. Maar geldt datzelfde dan ook voor de vrijwilligersbonus? Dat is eigenlijk mijn vraag. Dank u wel.

De **voorzitter** Houdt u de motie overeind?

De heer **Van Wijngaarden** Nou, dat is een beetje afhankelijk van het antwoord op de vraag.

De **voorzitter** U wilt eerst een antwoord van de wethouder. Meneer Vat, gaat uw gang.

Wethouder **Vat** Dat geldt ook voor de vrijwilligersbonus, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dan denk ik dat we op één lijn zitten daarin en denk ik dat we de motie in kunnen trekken. Ja. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand anders van de raad die het woord wenst? De heer Den Besten nog? Ja, de heer Den Besten, gaat uw gang.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Aan ons was ook gevraagd uiteraard om een reactie. Ik begrijp dat die wordt ingetrokken, dus daar hoeven we dan niet een oordeel over te vellen. Ik wil wel over mijn stuk nog even aan de heer Vat meegeven: kijk nou wel naar Molenlanden. Je hoeft niet opnieuw het wiel uit te vinden, zo noem ik het maar. Zij hebben waarschijnlijk wel daar tips en tricks in, maar dat hoeft ik u niet te vertellen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik zie de wethouder knikken, tevreden. Mag ik dan vaststellen dat de raad unaniem instemt met dit voorstel Lokaal uitvoeringsplan Nieuwe Wet Inburgering? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

12. DEBATSTUK - FYS – Renovatie en exploitatie Stationsweg 4 (Elektra-gebouw)

De **voorzitter** Dan gaan we alsnog naar agendapunt 12, de renovatie en exploitatie van Stationsweg 4. Er hebben zich verschillende sprekers, woordvoerders gemeld. De heer Verheul, de heer Jongeneel, de heer Bijderwieden, de heer Van der Plas, de heer Dunsbergen, de heer Paas en de heer De Munck. Ik stel voor dat we ook in deze volgorde dat gaan doen. De heer Verheul, aan u het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat er iets misgegaan is, want PRO Sliedrecht kon zich in de oordeelsvormende vergadering wel redelijk vinden. Dus ik had me eigenlijk alleen gemeld voor als er een woordvoering nodig zou zijn, dat ik iets zou zeggen, maar ik heb op dit moment nog niet voldoende om een woordvoering te kunnen houden.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering van 17 februari jongstleden heeft Slydregt.NU aan de portefeuillehouder gevraagd of de raad de offertes van de verbouwing van Elektra mag lezen. Het antwoord was erg bijzonder: 'er zijn op dit moment nog geen offertes aangevraagd.' Waarop is de aangevraagde 1,8 miljoen dan gebaseerd? Op natte vingerwerk? Het college kan aan de raad toch geen blanco cheque vragen zonder een specifieke onderbouwing waarop de 1,8 miljoen is gebaseerd? Het achterstallig onderhoud wordt begroot op € 1.070.000,-. Dit is al veel geld. Slydregt.NU zou graag weten waarop dit bedrag gebaseerd is. Bijvoorbeeld, hoeveel kost het om Elektra waterdicht en geïsoleerd te krijgen en het brandveilig te houden? Dit weten we nu niet. Slydregt.NU is niet van plan om het college een cheque te overhandigen van 1,8 miljoen zonder een deugdelijke onderbouwing. Helaas zie je bij overheidsprojecten vaak dat de reële kosten de geraamde ruim overschrijden, dus wie kan ons verzekeren dat het hier niet weer gaat gebeuren? Antwoord: dat kan niemand. Daarom hebben we een amendement gemaakt waarin we het college € 180.000,- geven voor het uitvoeren van het hoogstnoodzakelijke achterstallig onderhoud, in afwachting van besluitvorming omtrent de toekomstige bestemming. Dit doen we omdat wij van mening zijn dat de gemeente Sliedrecht na jarenlange beloften om Elektra te renoveren, de daad bij het woord moet voegen, zodat er een begin kan worden gemaakt met de renovatie totdat er een deugdelijke onderbouwing ligt. Tot slot ga ik nu de toelichting van ons amendement voorlezen waarom wij tot deze conclusie zijn gekomen. De huidige bestemming is een bodemloze put en behoort te worden gewijzigd en in afwachting van een nieuwe bestemming behoort achterstallig onderhoud op normale en gebruikelijke wijze te worden uitgevoerd. Alles bij elkaar ligt hier een onvoldragen plan en daar gaat Slydregt.NU geen 1,8 miljoen voor vrijmaken. Dat is mijn woordvoering, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. U hebt het amendement bij deze ingediend. Dit amendement dient u in namens uw eigen fractie, natuurlijk. Wordt het nog meer gesteund?

De heer **Jongeneel** Nee, voorzitter, ik ben de enige.

De **voorzitter** U bent de enige. OK. Dat is het eerste amendement en die kan dus betrokken worden bij de beraadslaging. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden van de VVD-fractie. Ga uw gang.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we behandelen een raadsvoorstel voor renovatie, upgraden van Stationsweg 4, ook wel bekend als 'pand Elektra'. Zoals we in de oordeelsvormende vergadering hebben aangegeven gaat het niet over de functie of het functioneren van SOJS of Elektra. Het gaat hier echt over het gebouw. Het gaat over de noodzaak en de wenselijkheid van het herstellen van het gebouw. Met deze aanpassingen worden verbeteringen gedaan ten behoeve van het klimaat binnen - je kan als overheid natuurlijk ook niet anders en verder voor herinrichting van het pand. Dat laatste is blijkbaar niet de grootste kracht van deze wethouder. Als je aan tafel bij hem gaat zitten, dan krijg je alles gedaan. Uit het voorstel maken wij op: beste klant, u vraagt en wij draaien wel. Was getekend, het college van PvdA, CDA en SGP-ChristenUnie. Want, voorzitter, de wethouder komt met dit voorstel naar de raad, gesteund door het college, om zijn eigen budget met 80% te overschrijden. En we hebben het hier niet over een briefje van € 10,-, voorzitter, maar € 800.000,- overschrijding van hetgeen waarmee hij op pad is gestuurd. Het is vroeg dit jaar, maar zelfs de Paashaas schrikt van deze Sinterklaasactie. Voorzitter, dat het pand onderhoud behoeft, dat is bekend. Dat er wensen zijn: ongetwijfeld. Dat het college wil dat er meer gebruik van dit pand wordt gemaakt: een verstandige zet. Maar dit is wel een dun plan. Zo wordt er € 370.000,- exclusief belastingen die we niet kunnen terugvorderen, aan een verbouwing gedaan waarbij niet duidelijk is of dat überhaupt gebruikt gaat worden. Er zijn nog gesprekken met partijen, maar of die kansrijk zijn en of het allemaal gaat passen: het is allemaal onduidelijk. Kom eerst met een plan, dan kunnen we verder praten. Daarom dienen we een amendement in om de kosten voor de investering van de multifunctionaliteit ?? Voorzitter, het is in deze tijd van extra kosten die de gemeente maakt, voor zowel COVID-19 als de groei van de uitgaven in de zorg, belangrijk dat we als gemeente op onze portemonnee letten. Dat we letten op onze uitgaven. En dan kunnen we geen pakjesavond spelen, voorzitter. We hebben het idee dat dat helemaal vergeten wordt. Er is in de coalitie afgesproken om een budget van 1 miljoen euro vrij te maken voor dit project. Als ik thuis een budget krijg om een auto te kopen van € 10.000,- en ik kom terug met een auto van € 18.000,-, dan krijg ik niet alleen billenkoek - en u mag dat lezen als een serieus gesprek - waarbij ik natuurlijk aanvoel dat ik fout zit, maar ik mag daarna ook terug en thuiskomen met een auto die wel binnen dat budget past.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden, ik zie dat de heer Dunsbergen wil interromperen. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik hoor de metafoor van de heer Bijderwieden en dat klinkt natuurlijk op zich wel grappig, met zo'n auto en dergelijke, maar als hij natuurlijk goed het stuk gelezen had, dan had hij gezien dat die ton gebaseerd is op globale inschatting. Dat is gewoon met de duim even kijken: nou, dat kost ongeveer wel een ton. Toen is verder gekeken en toen bleek dat er nog eens even een verduurzamingsslag nodig was en ook nog een lift en dergelijke. Ja, dan gaat het natuurlijk wel in de papieren lopen. In dat opzicht ben ik ook wel blij dat de wethouder gewoon met een eerlijk verhaal komt, maar ik wil dat wel even genoemd hebben richting de heer Bijderwieden, dat het niet zo is van: het was 1 miljoen en het wordt 1,8 miljoen. Er was een globale inschatting en nu is er berekend en daar is dit plan uit voortgekomen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we weer terug naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat vind ik wel heel makkelijk, want ik heb net gehoord van de heer Jongeneel dat als er wat dieper wordt gevraagd over de kosten, dat eigenlijk helemaal niet bekend is wat het gaat worden. Dus het blijft voor mij een globale inschatting en het is misschien wat exacter, want als we een lift willen, dan kan ik een lift kopen van drie ton, maar ik kan ook een lift kopen van € 50.000,-. Het is maar hoe ik met geld om wil gaan. En dat is ook een beetje hetgeen wat ik hier merk, wat ik zei over die auto. Mijn vrouw zou dan hebben gezegd als ik met zo'n auto thuiskom: hoe haal je het in je hoofd? En weet u, meneer de voorzitter? Mijn vrouw heeft nog gelijk ook. Want zo doe je dat niet. Als ik een opdracht krijg en natuurlijk kan het zijn dat het tegenvalt, maar dan vind ik wel dat hier alles wordt weggegeven en heel makkelijk de portemonnee wordt getrokken om dingen te doen. Voorzitter, ik mis hier gewoon dat hier keuzes gemaakt worden en in deze tijd, niet alleen de tijd van Corona, maar ook van de zorg, en zo maar 80%, € 800.000,- extra uitgeven waarbij de noodzaak voor mij niet aangetoond wordt – voorzitter, ik vind het heel vreemd en daarom dienen wij ook een amendement in, een tweede amendement waarbij wij de raad gewoon de mogelijkheid geven om aan het roer te blijven zitten en het krediet te beperken tot 1 miljoen euro, zoals het in het coalitieakkoord ook staat. Voorzitter, u heeft als het goed is de amendementen en ik neem aan dat u dat verder voorleest. Wat mij betreft is dit de bijdrage.

De **voorzitter** De heer Paas wil graag nog even interromperen op datgene wat u zegt. De heer Paas. Gaat uw gang.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Bijderwieden. Dat voorbeeld, dat is zo handig als wat, maar stel je voor dat je dus die auto niet kon kopen omdat er gewoon geen auto meer beschikbaar is voor dat bedrag. Wat dan?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. De heer Bijderwieden, gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. Ja, als/dan. Dan krijgen we ook de situatie van: moet dit pand deze functie dan houden? Dan krijgen we die discussie en volgens mij is dat niet precies waar het om gaat. Volgens mij hebben we hier te maken met: ik wil iets en dat willen we allemaal, want we willen hier een goed pand. Alleen, de mate waarin je dat doet kun je overeenkomen van hoe ver je hier in gaat. En ik kan alle wensen die hier liggen inwilligen. Ik kan ook zeggen: ik begin met de helft en we kijken wel waar het schip strandt. Maar dit vind ik te makkelijk en het blijft globaal. Meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas nog? Het handje gaat weg? Ja. De heer Bijderwieden, nog even aan u de vraag van: dient u nou één amendement in of twee amendementen?

De heer **Bijderwieden** Twee amendementen, voorzitter. Eentje om het krediet te beperken tot 1,4 miljoen, om de multifunctionaliteit te schrappen omdat die voor ons niet aangetoond is en het tweede is het te beperken tot 1 miljoen euro, zoals het coalitieakkoord eigenlijk voorschrijft. Daar moeten we het gewoon mee doen. Dus dat is een verstrekkender amendement.

De **voorzitter** Ja. Dan liggen er twee amendementen en het amendement wat gaat om een krediet te voteren voor 1 miljoen, dat is verstrekkender dan die van 1,4 miljoen. Dus die geven we dan nummer A12.2 en het amendement rondom 1,4 miljoen euro, dat wordt dan A12.3. Die volgorde wil ik even blijven hanteren. Akkoord?

De heer **Bijderwieden** Akkoord.

De **voorzitter** U hebt voldoende toegelicht wat de inhoud is van de amendementen, dus iedereen kan dat ook volgen.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u. Dan gaan we naar de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Renovatie Stationsweg 4. Een onderwerp waarover al veel gesproken is en dat zal vanavond, als ik het zo eens even aanvoel, weer gebeuren. Tijdens mijn bijdrage in de oordeelsvormende behandeling op 17 februari heb ik mijn zorgen uitgesproken over de hoogte van de investering en dan niet zoals andere sprekers voor mij over het bedrag zelf, maar meer ten aanzien van de toekomstige huurprijs die dat voor SOJS gaat meebrengen. Inmiddels zijn die zorgen wel weggenomen, onder andere door de beantwoording van de wethouder op diverse vragen en is er enig enthousiasme voor de komende ontwikkelingen voor in de plaats gekomen. Wij zullen dus uiteindelijk met het voorstel instemmen. Nu zijn er inmiddels twee amendementen aangekondigd. Ik weet niet of dat het de bedoeling is dat ik daar op dit moment al op inga?

De **voorzitter** U mag er op reageren hoor, als u dat wilt.

De heer **Van der Plas** Vanmiddag heb ik van Slydregt.NU een amendement gelezen met achterstallig onderhoud Elektra. In de versie die ik vanmiddag las waren er 26 argumenten opgevoerd waarom dat amendement zou moeten worden aangenomen. Ik heb er meneer Jongeneel volgens mij geen 26 horen voorlezen. Is hier nog steeds sprake van hetzelfde amendement, of zit ik er naast?

De **voorzitter** Misschien is het goed dat de heer Jongeneel daar zelf even antwoord op geeft. U kunt het natuurlijk ook lezen in Ibabs, maar.... Meneer Jongeneel. Ik verwacht van u niet dat u ze allemaal voorleest, hoor.

De heer **Jongeneel** De voorzitter zegt het al: er is dus leesluiheid. Heel jammer, vind ik, maar u kan toch die 26 punten zelf lezen? Ik wil het best voorlezen, hoor. Maar ik wil dat hier besparen omdat ik de snelheid van de vergadering wil bevorderen, maar oké hoor, als we tot 23.00 uur willen zitten, prima. Ik wil het best voorlezen.

De **voorzitter** U hebt het voldoende geduid, meneer Jongeneel. Meneer Van der Plas, gaat u verder met uw betoog.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Even kijken: leesluiheid. Op een bepaalde manier ben ik best wel eens lui, maar lezen doe ik toch best graag. Ik denk dat het ook een kwestie is geweest dat ik misschien mijn Ibabs had moeten verversen, want ik zit nog met een ding voor me waar de amendementen niet in staan. Zou dat het kunnen zijn? Maar goed, uit de reactie van de heer Jongeneel maak ik op in ieder geval dat het ongetwijfeld nog dezelfde argumenten zijn. In ieder geval nog 26, die ik overigens vanmiddag allemaal gelezen heb. Daarvan wil ik zeggen dat ik me in het geheel niet kan vinden in de motivatie, de strekking en de toon van dit amendement en dat wij dat ook op geen enkele manier zullen steunen. Dan het amendement 1 van de VVD. Daarin wordt voorgesteld om 1 miljoen beschikbaar te stellen voor het renoveren, verduurzamen en aanpassen van het gebouw Stationsweg 4 en dat zijn precies dezelfde acties, of hetzelfde resultaat als in het raadsvoorstel wordt voorgesteld, alleen.....

De **voorzitter** Meneer Van der Plas, de heer Jongeneel wil graag even interrumperen.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. U kan zich niet vinden in de toon. De toon, dat zijn gewoon puur de antwoorden die komen uit onze technische vragen die we gesteld hebben als Slydregt.NU zijnde en PRO Sliedrecht zijnde. Dus ik verzin niet wat; dat zijn de antwoorden die wij gekregen hebben van het college. Ja, sorry, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Gaat u verder, meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Allereerst, voorzitter: ik reageer gewoon op het amendement wat door de heer Jongeneel is ingediend. Dan het amendement van de VVD. Die stellen eigenlijk dat de doelstellingen zoals verwoord in het raadsvoorstel ook voor een miljoen kunnen worden gerealiseerd. Want in de toelichting staat ook vetgedrukt dat er geen noodzaak is om het aanvankelijke in het CUP gestelde budget van 1 miljoen te overschrijden. Alleen staat er niet bij hoe dat kan. Dus hoe dat je hetzelfde werk voor ruim 8 ton minder kunt uitvoeren. En dat is best jammer, want volgens mij zou de portefeuillehouder dat best willen weten. Het voorgaande heeft eigenlijk als logisch gevolg dat wij ook dit amendement niet zullen steunen. Dan heeft de VVD nog een tweede amendement ingediend. Het is mij niet helemaal duidelijk hoe amendement 1 en amendement 2 zich tot elkaar verhouden, maar daar is de VVD bereid 1,4 miljoen toch al te gaan investeren in Elektra, kennelijk, met het inhalen van achterstallig onderhoud en dergelijke. Ik heb me daar nog overigens geen oordeel over gevormd. Ik wil het hier graag even bij laten.

De **voorzitter** Meneer Van der Plas, de heer Bijderwieden wil graag interrumperen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we krijgen van de PvdA de uitnodiging om aan de knoppen te gaan zitten en uitvoering te doen van plannen. Want wij moeten blijkbaar nu met voorstellen komen om een pand te renoveren en aan te passen. Die uitdaging willen we best aangaan, daar gaat het mij niet om, maar dan wil ik ook aan die kant zitten. En op het moment dat ik een opdracht krijg om binnen een bepaald budget te blijven, dan hoor ik daar binnen te blijven. Ik vind het argument van de heer Van der Plas - ik snap het, maar dan moeten we het ook terugtrekken. Dan gaan we eerst eens praten van wat we dan precies gaan doen en dan komen we op de juiste beslissing.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Van der Plas, heeft u nog behoefte om te reageren?

De heer **Van der Plas** Nee hoor, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de volgende spreker, de heer Dunsbergen, van de CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Er is alweer het nodige gezegd over dit onderwerp, moet ik zeggen. Dat verbaast me ook niet, want dat was de vorige keer ook, bij de oordeelsvormende bijeenkomst. Toen heb ik al aangegeven dat wij als CDA positief zijn dat het pand nu eindelijk wordt opgeknapt, want dat mag ook eigenlijk wel een keer. De vorige keer heb ik aangegeven dat het woord Elektra 'de stralende' betekent. Nou, dat is bij dit pand verre van te herkennen. Feit blijft dat die 1,8 miljoen natuurlijk wel veel geld is. Dat is gewoon een fors bedrag. Maar als wij onder elkaar zetten dat het gaat om achterstallig onderhoud, om het verduurzamen van het pand, om het aanbrengen van een lift, de inclusiviteit, dat zijn op zichzelf ook voorwaarden die wij als raad aan onze panden gesteld hebben, dus dat begrijpen wij ook. In dat opzicht zijn wij dus ook voornemens om met dit voorstel in te stemmen. (...) Moet ik even inhouden voor de interruptie van de heer Bijderwieden, of zegt u: ga maar door?

De **voorzitter** We gaan eerst even luisteren naar de heer Bijderwieden om te interrumperen. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. De vraag die ik wilde stellen is: maar mag het ook een tandje minder? Willen we een lift die hypermodern is, die drie ton kost of is een lift van € 50.000,-, die functioneel exact hetzelfde kan doen, die prima werkt, uitstekend past in het pand, minder kosten met zich meebrengt om te verbouwen, is dat ook oké? Oftewel: hoe hebben we dit voor ogen?

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dat is uiteraard een goede vraag van de heer Bijderwieden. Ik zou in reactie er op willen zeggen dat wat het CDA betreft, dat we het uiteraard logisch vinden dat de wethouder niet al het geld opmaakt. Wij geven nu die 1,8 miljoen. Ik denk ook dat het belangrijk is dat wij dat geld nu ter beschikking stellen en dat we daar niet ook mee wachten, of dat we er bijvoorbeeld nog een nader beslismoment in fietsen, juist omdat we die vertraging denk ik moeten voorkomen, om het niet duurder te maken. Ik verwacht ook dat de wethouder, maar daar zal hij straks misschien nog wel meer over zeggen, zijn uiterste best zal doen om er een goed pand van maken, maar inderdaad niet om dat met gouden kranen en zilveren badkuipen te doen, maar om dat gewoon te doen op een manier die aansluit bij onze gemeente.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden wil graag weer interrumpen, meneer Dunsbergen. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dan kom ik wel op een belangrijk punt. Hoe denken wij dan dat er op gestuurd gaat worden? Want dit vind ik heel makkelijk. We geven een zak geld: 'meneer de wethouder, belooft u dat hier goed mee om zult gaan?' 'Ja, dat beloof ik, maar het is toch iets anders geworden, want...' - welke argumenten dan ook voor de rest komen. Ook in dit plan zie ik gewoon te weinig stuurmogelijkheden om te weten of dat geld dan op die manier vanuit materie ook daadwerkelijk het maximale is, of de helft of een kwart. We weten het gewoon niet. En dan haak ik weer terug aan wat de heer Jongeneel zei: het is alleen maar indicatie. Ik zal niet zeggen dat die indicatie niet kan kloppen, maar we weten het niet. Ik vind dat hier dan te makkelijk geld wordt weggegeven zonder dat we daar op sturen. Daar wil ik wel graag de reactie van het CDA op horen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Uiteraard begrijp ik die vraag ook, alleen, ik herken mij niet in de conclusie die de heer Bijderwieden hier schetst. Kijk, het gaat inderdaad om een indicatie, om een inschatting. Maar dat neemt niet weg dat dit wel een inschatting is die niet zo maar met een natte vinger gedaan is. Hier hebben mensen die daar verstand van hebben - in ieder geval meer verstand dan ik, want ik heb nul verstand van het verbouwen van panden - naar gekeken. Die hebben onderzoek gedaan. Die zijn ook in het pand geweest en op basis daarvan en de informatie die zij hebben, zijn zij tot deze berekening gekomen en dan denk ik bij mezelf: dan kan ik inderdaad wel zeggen, we doen 1 miljoen, of we doen 1,4 miljoen of we doen € 180.000,-, maar dan denk ik bij mezelf: de wethouder is niet voor niets naar ons toegekomen met een voorstel van 1,8 miljoen, met daarbij als doel dat we gewoon een heel goed, mooi, nieuw, multifunctioneel centrum midden in Sliedrecht krijgen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil graag interrumpen. Daarna de heer Bijderwieden en daarna de heer Van Wijngaarden. De heer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. De heer Dunsbergen zegt, de experts hebben daar ervaring in, hoe ze dat bedrag hebben samengesteld. Maar ik wil dan graag weten omdat wij als raad kaders meegeven, hoe is het dan samengesteld? Op een smart manier? Dat kan ik niet teruglezen met mijn fractie samen en wat ik nu begrijp, kan de VVD het ook niet teruglezen. Wij willen dat gewoon zien, smart en wij zien dat niet smart. Dus wij willen gewoon kaders. Mijn fractie kan niet meestemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Meneer de voorzitter, mag ik hier toch alvast een reactie op geven, op de heer Jongeneel?

De **voorzitter** Ja, dat mag. Ik wou eerst de drie sprekers en daarna kunt u reageren op alles. Maar reageert u maar op de heer Jongeneel.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Want dit is wel een fundamenteel punt wat de heer Jongeneel hier meegeeft. Ik denk dat dit gewoon in heel deze discussie elke keer aan de orde komt: dat we in de

war zijn tussen smart doelen en kaders. Want dat zijn toch wel twee heel verschillende zaken. Want je hebt inderdaad kaders dat je zegt van: dit is het budget wat je krijgt en hier moet je het mee doen en daar ga je deze en deze dingen mee doen, of dat je echt een heel projectplan krijgt met nota bene offertes. Ik vraag me dat echt af; ik denk dat het ongebruikelijk is om offertes te delen met de raad. Natuurlijk, als je het interessant vindt, prima, maar ik persoonlijk en ook het CDA Sliedrecht, wij vinden: we hebben de wethouder, die moet het gaan uitvoeren, die moet het regelen. Die komt naar ons toe met dit plan. Die legt het op deze manier uit. Die zegt, ik heb 1,8 miljoen nodig en dan hebben jullie een mooi, multifunctioneel centrum. Dan denk ik bij mezelf: ja, dan kan ik wel tot en met de hoed en de rand gaan kijken, terwijl ik er helemaal geen verstand van heb. Daar heb ik geen zin in en ik denk dat dat ook niet past bij de rol die we als raad zouden moeten hebben.

De **voorzitter** Uw opmerking leidde weer tot een reactie van de heer Jongeneel. Meneer Jongeneel, gaat uw gang.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Is het nou zo raar dat wij als raad willen weten hoeveel het zou kosten om Elektra brandveilig te maken? Iets wat noodzakelijk is. Om Elektra te laten isoleren en dat het waterdicht is? Dat vind ik gewoon wezenlijke vragen die we als raad best mogen stellen en vooral over brandveiligheid, want dat gaat over veiligheid. Want we willen niet dat er in Elektra hetzelfde gebeurt als in het Hemeltje in Volendam. Dat willen wij niet. Dus wij willen gewoon weten hoeveel dat kost. Dat is toch heel redelijk, voorzitter?

De **voorzitter** De heer Jongeneel, dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik wil absoluut niet hier bepleiten dat de heer Jongeneel geen vragen mag stellen. Dat wil ik echt verre van mij werpen, want dat mag hij absoluut doen. Maar ik merk wel dat er gewoon een groot verschil is van hoe hij zijn rol als raadslid uitoefent en hoe ik dat doe en ik merk dat ik dan waarschijnlijk meer stuur op de hoofdlijnen en meer op het einddoel, dan dat ik over de schouder van de wethouder ga meekijken hoe hij zijn werk aan het uitvoeren is. Nogmaals, ik ben het ook met de heer Jongeneel eens: brandveiligheid is enorm belangrijk en dat geldt ook voor inclusiviteit en ook voor duurzaamheid. Dat zijn allemaal thema's die wij allemaal in deze raad enorm belangrijk vinden. Maar volgens mij is het niet zo dat wij, misschien op een enkele na, de kennis en expertise hebben om ook te kunnen beoordelen hoeveel geld daar aan gehangen moet worden. Volgens mij heeft de wethouder dat wel en dat alles afwegende maakt dat het CDA daarom wel kan instemmen met dit voorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden en daarna de heer Van Wijngaarden. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en volgens mij is dat nou precies het punt waar het om gaat. Want de wethouder is ook geen expert en is geen aannemer. Die heeft misschien wel eens een keer een muurtje gemetseld bij hem thuis, hartstikke leuk, maar hij is geen expert. En op het moment dat je een paar vragen dieper vraagt, dan wordt het stil. En dan ga ik me zorgen maken. Dan ga ik me grote zorgen maken. Voorzitter, om een heel klein voorbeeld te geven: ik ben nu bezig met een verbouwing en ik heb een indicatie. Ik dacht aan 20.000 euro, ik laat iemand komen, die kijkt en die zegt: dat wordt 70.000 euro. Dat is een groot verschil. En dan kom ik op het punt van: nou, kan ik het financieren, wil ik dat, kan ik keuzes maken waarbinnen het wel of niet gaat? Maar ik heb eerst het grote project waar ik zeg: dit zou ik graag willen en daarna kom ik wel tot wat past binnen de maatstaven van financiële kaders. Wat wil ik eigenlijk uitgeven ten opzichte van: wat kan ik functioneel bereiken? En dat stuk, dat mis ik gewoon. Er wordt hier gewoon gezegd: 'De indicatie is 1,8 miljoen. Dank u wel, hier tekenen en over een paar jaar ziet u wel hoe mooi het is geworden.' Voorzitter, gouden kranen worden dat.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik heb geen vragen; het zijn meer twee opmerkingen richting de heer Dunsbergen. En dat is ten eerste dat hij zegt: de portefeuillehouder komt niet voor niets met dit voorstel. Wat doen wij hier als raad dan, als dat zo is? Wij zitten hier toch om die voorstellen te controleren? En op het moment dat wij een paar keer verder vragen, dan blijkt

gewoon dat er volledig geen onderbouwing is en dat stoort ons heel erg. Dat is dan eigenlijk mijn tweede opmerking en dat begrijp ik ook gewoon niet: hoe kan er zo'n enorme discrepantie zijn in blijkbaar de informatie dan die we hebben? Want ik kan me echt niet voorstellen dat de heer Dunsbergen met het kleine beetje info wat we nu hebben, bijvoorbeeld over het multifunctioneel maken, dat hij daarom zegt: ja, daar heb ik helemaal vertrouwen in dat dat klopt. We weten niks, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw en daarna gaan we naar de heer Dunsbergen. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Even voor mijn helderheid, want dan snap ik het ook: er staan uitgangspunten in het begeleidend raadsvoorstel en ik zou graag willen weten wat de VVD nog meer wil dan deze uitgangspunten. Wat missen ze daarin? Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Een vraag aan de VVD-fractie. De heer Van Wijngaarden of de heer Bijderwieden. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Zullen we dit even in de tweede termijn beantwoorden? Anders gaan we een discussie in een discussie doen.

De **voorzitter** Neemt u deze maar even mee. We gaan straks naar de wethouder toe. Misschien wilt u even reageren op de heer Pauw; dat geeft een stuk helderheid.

De heer **Bijderwieden** Kijk, wat de heer Pauw zegt: er staan randvoorwaarden. Als de randvoorwaarde was geweest 'er is 1 miljoen euro', dan was dat ook duidelijk geweest. Het is toch de wethouder die hier dingen stelt? En er is toch helemaal - ik snap wat dat betreft de opmerking van de heer Pauw misschien niet. Ik kan het omschrijven zoals ik wil. Als ik 2 miljoen wil uitgeven, kan ik het ook dichtschrijven. Wat ik vraag is: kan het ook dichtgeschreven worden met 1 miljoen euro?

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Dat waren dezelfde vragen die onder andere bij de uitbreiding van de begraafplaats werden gesteld, maar toen golden er kennelijk nog wat andere dingen. Maar ik was even op zoek - er staan uitgangspunten en een kader van 1,8 miljoen; daar moet het voor gebeuren. En ik ben even op zoek naar wat nou de VVD meer wil in de uitgangspunten zoals ze daar nu in staan. Willen we echt alle zaken geregeld hebben, willen we facturen zien, willen we offertes zien? Wat willen we nu? Dat is mij nog een beetje onhelder. Dank u wel.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Bijderwieden. Wellicht kunt u daar op antwoorden.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel. Ik vind dit nou precies het mooie omgekeerde en ik had het eigenlijk niet verwacht van PRO Sliedrecht, want die doen het eigenlijk hetzelfde, maar altijd andersom. Maar de wethouder komt met een voorstel en niet de VVD. Dus als PRO Sliedrecht vindt dat ze carte blanche, zoals Slydregt.NU zou zeggen, aan deze wethouder kunnen geven, dan moeten ze dat gewoon doen, maar daar zijn wij niet van.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Dunsbergen. Hebt u nog behoefte om te reageren?

De heer **Dunsbergen** Ja, ik wil nog wel even een korte reactie geven en dan vooral even inhakend op de verbouwing van de heer Bijderwieden, die aangaf dat hij dacht dat het € 20.000,- was en het werd € 70.000,-. Los van het feit dat ik verwacht dat zijn vrouw hem dan in ieder geval teruggestuurd heeft en dat hij weer op pad moet, wil ik daar bij aansluiten door te zeggen dat ik verwacht dat de wethouder dat ook gedaan heeft. Die is met een aantal mensen naar dat pand geweest, die heeft er naar gekeken en die heeft gezegd: nou, grove inschatting, een miljoen. Toen is hij vervolgens goed gaan kijken: verrot, het was 1,8 miljoen. En toen is dus uiteindelijk de vraag gekomen aan ons als raad, wilt u ons dat geven? Evengoed als dat de heer Bijderwieden kan zeggen, ik wil die € 70.000,- daar gewoon aan uitgeven, aan zijn eigen verbouwing; dat is een keuze die hij moet maken. Wij

moeten nu de keuze maken over de 1,8 miljoen voor het pand Elektra en wij denken in ieder geval, zeker ook vanuit de multifunctionele aard die het moet gaan krijgen, dat het die 1,8 miljoen uiteindelijk wel waard is.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan is daarmee uw bijdrage afgerond en gaan we nog even naar de heer Pauw.

De heer **Dunsbergen** Nee, dat is niet het geval.

De **voorzitter** Oh, u was nog niet klaar? Dan ga ik toch eerst even naar de heer Pauw, want die heeft nog een interruptie. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, we werden rechtstreeks aangesproken, voorzitter, van carte blanche geven. Nou ben ik wel niet de woordvoerder, ik was puur even aan het zoeken naar wat inhoud, maar volgens mij geeft PRO Sliedrecht geen carte blanche, maar liggen er gewoon uitgangspunten waarop we aan de slag gaan. Maar dat laat ik graag straks over aan mijn collega Verheul. Dank u wel.

De **voorzitter** Die heeft ook gevraagd om te interrumperen, dus, meneer Verheul?

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik nog steeds te zien en te horen ben. Voorzitter, dit debat krijgt een beetje een bittere smaak voor mij, want ik hoor Slydregt.NU en de VVD toch wel dingen uitspreken waardoor het bij mij overkomt dat ze twijfelen of het stuk wel besluitrijp is, zeg maar. En dan denk ik: ja, tijdens de oordeelsvormende vergadering is volgens mij raadsbreed besloten dat dit stuk gewoon besluitwaardig is. Is men zich daar veel te laat in gaan verdiepen, of wat is er nu waardoor het stuk in één keer niet goed is en dat we er eigenlijk helemaal niet mee in zouden moeten stemmen? Ik ben er heel nieuwsgierig naar, voorzitter.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Jongeneel, die kan dan onmiddellijk reageren.

De heer **Jongeneel** Ik kan hier makkelijk op reageren. Dit voorstel is gewoon niet concreet. We zijn er steeds minder van wat er gaat gebeuren met Elektra, wat er gaat gebeuren met de ruimte, wat er gebeurt met de buitenkant. We weten het niet, we weten helemaal niks. Er ligt geen concreet voorstel. En volgens mij weet de heer Dunsbergen meer dan de oppositie; dat gevoel krijg ik een beetje. Want hij versprak zich een beetje, dus: weet u meer of weet u minder? Nou, zeg het maar.

De **voorzitter** Dank u wel. We gaan weer terug naar de heer Dunsbergen. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dan kan ik gelijk ook antwoord geven op de vraag van de heer Jongeneel. Want ik vind het op zich mooi dat mij die informatie wordt toegeschreven, alsof ik meer weet dan de rest, maar ik denk dat het meer te maken heeft met het uitgangspunt richting mensen in het algemeen. Ik denk gewoon, als de wethouder naar ons toekomt, dan wil ik het vertrouwen uitspreken dat de berekeningen die hij gemaakt heeft, kloppen en dat ook op basis van die berekeningen de waarden die uiteindelijk in het voorstel zijn gekomen, dat dat uiteindelijk ook klopt. In dat opzicht - het is niet dat ik meer of minder weet of iets dergelijks; ik heb die informatie gewoon niet nodig om op basis daarvan een goede afweging te kunnen maken. Ik heb hier een raadsvoorstel, daar staat de informatie in die ik nodig heb, die wij als CDA-fractie ook nodig hebben en daaruit blijkt dat de wethouder 1,8 miljoen nodig heeft om al die dingen: een lift, verduurzaming, achterstallig onderhoud, al die zaken goed en grondig aan te pakken, om daar een mooi en goed multifunctioneel centrum midden in Sliedrecht van te maken. We gaan natuurlijk nu een beetje in cirkels praten, maar ik denk dan bij mezelf: waarom moeten we daar dan zo moeilijk over doen? Uiteraard is het goed om kritisch zijn en daarin ook te kijken of dingen ook verbeterd kunnen worden, maar hetgeen wat er nu gebeurt, dat komt op mij meer over als een sabotageactie voor het opknappen van een pand dan dat er nu op een goede manier wordt meegedacht.

De **voorzitter** Hebt u nog meer in uw bijdrage? Anders wil ik u vragen om dat af te ronden en daarna gaan we naar de heer Bijderwieden en Jongeneel.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik heb nog twee dingen. Want we hebben het nu alleen nog maar over het pand zelf, terwijl het raadsvoorstel eigenlijk breder is, namelijk ook de exploitatie. Daarvan wil ik aangeven, wat ik net al benoemde: het is gewoon belangrijk dat het een multifunctioneel pand wordt. Ik heb in de oordeelsvormende vergadering ook aangegeven dat dat in 1973 niet gelukt is en we gaan er vanuit dat het nu wel lukt. Juist ook om er voor te zorgen dat die 1,8 miljoen maatschappelijk rendement heeft. En om daarin ook in de metafoor van de heer Bijderwieden te blijven: de nieuwe auto waar we nu in gaan investeren, die moet door alle Sliedrechtters te gebruiken zijn. Dus het is niet dat het voor één iemand of in dit geval alleen voor SOJS gebruikt wordt, maar voor de gehele breedte van de samenleving. Daarom juist is dat goed om die opknopbeurt daarin te geven, zodat het een mooi centrum wordt midden in Sliedrecht. Dit vraagt ook het nodige qua beheer en exploitatie. Dat is belangrijk om dat goed te borgen, juist ook om er voor te zorgen dat het multifunctionele gaat lukken en daarom lijkt het ons ook verstandig dat er goed regie gevoerd wordt door de gemeente. Hoe de gemeente dit organiseert, dat is uitvoering, dus dat laten we aan de wethouder, maar dat is wel de reden en dat zal straks door mijn collega van de SGP-ChristenUnie ook gebeuren. Die zullen een amendement indienen en die dienen wij mee in om er voor te zorgen dat het pand zo veel mogelijk voor de samenleving gebruikt gaat worden. Tot slot, dat is het laatste wat ik nog wil noemen over dit voorstel, dat is dat ik de vorige keer heb aangegeven van: nou, het pand krijgt een nieuw jasje, is het ook niet een goed idee om te kijken naar een nieuwe naam? Het pand is al een keer van naam gewisseld, van Rosmolen naar Elektra en daarbij moeten we ook vaststellen dat de naam Elektra bij vele Sliedrechtters een negatieve smaak heeft. Een smaak van een oude, soms een beetje smoezelige hangplek waar jongeren komen en waar in sommige gevallen zelfs ook drugs gebruikt werd, maar dat zijn eigenlijk dingen die bij het verleden horen en dat imago past ook bij het verleden. Juist ook om voor de toekomst naar een goed en nieuw pand te komen, is ons voorstel om de naam opnieuw te veranderen. Dat zouden we ook aan de wethouder willen meegeven, dat hij dat bespreekt met SOJS. Misschien is dat ook wel iets heel erg moois wat voor de kinderraad is weggelegd om hier over mee te denken. Tot zover.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. We gaan naar de heer Jongeneel. Die wilde al eerder interrumperen, maar ik heb u eerst even uw betoog laten afmaken. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik vind het heel mooi hoe de heer Dunsbergen de agenda openbaart. U wil eigenlijk een punt achter Elektra zetten. De naam opheffen, er een nieuwe club in beginnen, opnieuw beginnen. Elektra is blijkbaar een smet op het verleden. Ik vind het heel mooi, deze toelichting. Nogmaals, u refereert naar 1973, toen was het nog de Rosmolen en we zitten nou in 2021. Deze tijd kent hele andere problemen. Er zitten momenteel mensen thuis die werkloos zijn geworden. We gaan 1,8 miljoen besteden aan Elektra. De tijd is er niet rijp voor! Die 1,8 miljoen, die hebben we dadelijk misschien nodig om in Sliedrecht misschien bedrijven overeind te houden, de horeca te steunen, bijvoorbeeld. Ja, ik zeg het maar. U kan er misschien om lachen, maar het is niet om te lachen. Het is gewoon echt, wat er nu allemaal gezegd wordt vanavond dat wij gewoon te makkelijk zonder kaders, want er zijn geen kaders, voorzitter. Ja, ik vind het gewoon echt teleurstellend. Ik vind het gewoon bijna getuigen van wanbeleid. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zal nog even heel kort zijn. Want er was één opmerking die de heer Dunsbergen maakte die mij nou precies in het verkeerde keelgat schoot en niet zozeer omdat mijn metaforen gebruikt worden, want het kan maar duidelijk zijn hoe ik het bedoel, maar het college komt met een voorstel waarbij € 800.000,- meer wordt uitgegeven dan aanvankelijk gedacht. En daar zit een onderbouwing onder. Het college had met een voorstel kunnen komen met 2,5 miljoen voor een kredietaanvraag, met een onderbouwing daaronder. Het college had ook 3 miljoen kunnen vragen, met een onderbouwing daaronder. Wat ik zo jammer vind van het CDA is dat ze niet zeggen: beste wethouder, kom nou eens met een voorstel voor 1 miljoen, wat we dan kunnen doen. In plaats van: u vraagt, wij draaien. Voorzitter, dat is eigenlijk de reactie die ik nog wilde geven.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ook nog een laatste reactie dan. Ik hoor de heer Dunsbergen zeggen dat er in 1973 ook al geprobeerd werd om het pand multifunctioneel te maken en

dat lukte niet, maar hij heeft er nu wel vertrouwen in. Het wordt mij gewoon echt niet duidelijk waar dat vertrouwen dan op gebaseerd is, voorzitter. Ik zou het dan eigenlijk willen vragen of hij dat misschien kan toelichten. Dan komt hij ook nog eens aan met een amendement. Maar ja, het feit dat er dus een amendement ingediend moet worden, dat zegt volgens mij ook wel iets over de rest van het verhaal. Ik ben gewoon benieuwd waar dan dat vertrouwen nu zo vandaan komt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, een korte reactie graag.

De heer **Dunsbergen** Ja. In reactie op de heer Bijderwieden: ja, dat klinkt misschien wat gek, maar dat komt op mij over als de omgekeerde wereld. Het is niet zo dat wij van te voren zeggen: wethouder, hier heeft u 1 miljoen, hier zult u het mee moeten doen en dan moet u toch dat achterstallige onderhoud gaan aanpassen, toch het pand gaan verduurzamen en toch een lift er in gaan zetten. Volgens mij is het zo dat we een ambtelijk apparaat hebben die dingen voorbereidt; een wethouder die daar kritisch tegenaan kijkt. Op basis daarvan wordt dan een plan aan ons voorgelegd en op basis daarvan nemen wij als raad een besluit. En dan kunnen wij wel vinden dat het minder zou moeten, maar op het moment dat het raadsvoorstel zegt dat het toch 1,8 miljoen moet zijn en al was het 2,5 miljoen - dat was natuurlijk exorbitant hoog geweest, dat was dan misschien moeilijker uit te leggen, maar op het moment dat de wethouder dat had kunnen uitleggen en het was ook logisch geweest dat het zoveel had gekost, ook dan had het CDA ingestemd. Want wij vinden dat als jij met een goed verhaal kan komen en dat je daarin ook goed uitlegt wat daarin de toegevoegde waarde is voor Sliedrecht en dan kom ik ook bij de vraag van de heer Van Wijngaarden over het multifunctionele gebruik: het is natuurlijk het doel dat die 1,8 miljoen ook een soort, in ambtelijke termen: maatschappelijk rendement gaat opleveren. Wij denken zelf dat als we kijken naar 1973, toen is op dat moment het beheer niet in handen geweest van de gemeente. Dat is toen uit handen gegeven aan SOJS. We kunnen met zijn allen vaststellen dat SOJS heel veel goede werken heeft verricht, ook in de afgelopen tijd, dat zij heel goed zijn in jeugd- en jongerenwerk, maar dat het beheren van een pand, ja, dat komt er dan nog bij. Daarom is het zo dat wij het belangrijk vinden dat daar nu goede aandacht aan besteed wordt. Bovendien is het zo dat als jij een heel goed, mooi nieuw pand in Sliedrecht midden in het dorp neerzet, dan hebben wij los van het feit dat daar goede regie op gevoerd wordt, er ook alle vertrouwen in dat dat dan een bepaalde aantrekkingskracht heeft op buurtverenigingen, biljartclubs, kaartverenigingen, noem maar op, die op dat moment ook gebruik mogen maken van de ruimte die daar is. Tot zover, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik wil eigenlijk verder naar de volgende bijdrage van een andere fractie. De heer Pauw, u wilt nog reageren op de woorden van de heer Dunsbergen?

De heer **Pauw** Ik moest het even laten bezinken, voorzitter, maar in het gesprek hiervoor werd het smoezelig en het verleden enzovoort, heel veel dingen door elkaar gehaald. Als je hier dan toch als raadslid zit van bijna 50, dan moet ik zeggen dat ik daar een hele fijne tijd heb gehad. Dat is het enige wat ik nog even kwijt wilde. Dank u wel.

De **voorzitter** Geweldig, dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende bijdrage. Die is van de heer Paas. Meneer Paas, aan u het woord.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Als de Paashaas Sinterklaas ontmoet, dan krijg je een wat ongemakkelijk moment; daar begon de VVD over. Het was ook wel duidelijk te merken in het debat wat vervolgens volgde. En ook als fractie hebben we wel nagedacht over: waar is het nou fout gegaan? Ik denk dat we iets verder terug moeten gaan. Dat is namelijk bij het opstellen van het coalitieakkoord en dan wil ik aansluiten bij de laatste woorden van de heer Dunsbergen: we hebben toen als coalitie en dat later ook gepresenteerd in de raad, gezegd: het deel waar Elektra nu staat in ons dorp, dat willen we opknappen. Daar willen we niet alleen het pand opknappen, maar we willen ook de omgeving daar omheen opknappen, zodat het geheel een visitekaartje wordt van ons dorp. Dat was het doel en achter dat doel staan we nog steeds. Alleen, we moeten ook constateren dat bij het opstellen van het CUP en het verder uitvoeren van de eerste berekeningen en inschattingen wat de uitwerking van het Coalitieakkoord Sliedrecht kost, dat we daar op zijn minst onzorgvuldig te werk zijn gegaan. Ik denk dat wij daar wat hebben liggen als coalitie. Ik denk dat dat ook aansluit bij onze eerdere opmerking die we als fractie al veelvuldig hebben gemaakt. Dat was destijds in het hele traject rondom de Craijensteijn wat we zojuist met een hamerstuk hebben

afgeslagen, maar waarin we ook hebben geconstateerd dat we van een, laten we het charmant benoemen: een vormvrije kostenraming overgegaan zijn als gemeente naar een systematische kostenraming, waarbij gebruik wordt gemaakt van een systematiek die al gewoon beschikbaar is. Dat juichen we toe en we kunnen wat dat betreft constateren dat op een aantal punten de ramingen steeds beter worden. Net als de VVD gaat het ons om het pand en niet om wat er in het pand zit. Het pand Elektra is inmiddels al jarenlang de revue gepasseerd hier in de raad. Meestal was het om het geld wat beschikbaar gesteld zou moeten worden voor onderhoud, om dat maar weer eens een keertje door te schuiven en nog maar weer een keertje door te schuiven en nog maar weer een keertje door te schuiven. Dat brengt ons ook gelijk bij het dilemma. Als we nu, zoals andere partijen betogen, eerst moeten wachten op verdere detaillering van de kosten, dan gaan we weer, net als de afgelopen jaren, het hele project doorschuiven. We hebben als fractie een andere keuze gemaakt. We hebben gezegd: voor dit project willen we dat niet doen. En waarom hebben we dat durven zeggen? Omdat u ons als fractie kent dat we nogal kritisch zijn en ook best op de details kunnen inzoomen: het is omdat we onlangs een Rekenkamerrapport hebben vastgesteld en daar ook aanbevelingen hebben gevraagd om met grote projecten projectmatig en systematisch aan de slag te gaan. In onze beleving is dit een voorbeeld van wat we niet zouden moeten willen. We zijn dan ook blij dat bij het Rekenkameronderzoek en de aanbevelingen die daaruit zijn opgepakt en opgevolgd, er in april, als ik goed geïnformeerd ben, al een voorstel komt of misschien is dat iets later, maar over hoe we samen gaan werken als raad en als college als het gaat over grote projecten. Ik denk, meneer de voorzitter, dat als we dat op die manier doen, dat we discussies zoals we vandaag hebben gehad, zullen voorkomen. Want ik ben het met de heer Dunsbergen eens dat we het in de raad niet moeten hebben over offertes van aannemers over verbouwingen. Aan de andere kant ben ik het ook eens met de VVD en met Slydregt.NU dat er op dit moment weinig of te weinig vertrouwen is over de kostenramingen die met ons zijn gedeeld. Dat is een spagaat waar je niet uitkomt. Ik hoop wel dat we met het Rekenkameronderzoek er straks wel uitkomen, maar voor dit project hebben we als fractie gezegd: gezien het al jarenlang uitstellen van de renovatie van dit pand willen we dat nu niet doen en kunnen we, zij het met een soort van de bekende meloen van Gert-Jan Seegers, overigens een prima politicus, deze 1,8 miljoen slikken. Maar niet zonder meer.

De **voorzitter** Meneer Paas, de heer Bijderwieden wil interrumpen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, misschien ben ik wat vroeg. Ik denk dat de heer Paas nog iets wil zeggen wat hopelijk een ander licht op mijn interruptie kan geven. Ik wil eigenlijk toch wel eerst even zijn betoog afwachten.

De **voorzitter** Oké, goed zo. Meneer Paas, gaat u uw betoog vervolgen? Misschien komt de interruptie dan niet meer....

De heer **Paas** Dank u wel. Dit wordt de uitdaging om dat uit te weg te gaan die interruptie. Ik eindigde met: maar niet zonder meer. Wat is dit niet zonder meer? Dat is de toezegging die de wethouder heeft gedaan in de oordeelsvormende raad. Toen heeft hij ook gehoord dat bijna alle partijen enorme bezwaren hadden met de hoge kosten en ook met het feit dat het nu erg vaag is en er in het samenspel tussen raad en college op dit moment onvoldoende vertrouwen is dat de uitvoering bij het college te allen tijde in goede handen ligt, heeft hij toegezegd dat hij voordat er ook maar één spijker de muur in gaat, bij de raad terug zou komen met een definitieve, gedetailleerde onderbouwing wat hij gaat doen en hoeveel dat gaat kosten. Ik denk dat dat er voor zorgt dat op dat moment we als raad ook nog de gelegenheid hebben om die informatie te agenderen in de raad.

De **voorzitter** Toch wil de heer Bijderwieden interrumpen, meneer Paas. Dat kan dus nu.

De heer **Paas** Ik ga er vanuit dat hij zegt dat het een prima aanvulling was.

De **voorzitter** Ja, daar ga ik ook vanuit. Maar, ga uw gang.

De heer **Bijderwieden** Bijna, voorzitter, bijna. Ik begrijp wat de heer Paas zegt en dat is precies het punt van kritiek. Want we zouden toch veel eerder gewoon nu moeten praten over het krediet, om te zorgen dat we die inventarisatie hebben en dat duidelijk is met de wensen en de eisen wat we kunnen doen, zonder dat we nu het hele krediet vrijgeven? Dus mijn voorstel zou zijn: laat de wethouder dan

inderdaad komen met dat plan voordat er een spijker in de muur wordt geslagen, waarin duidelijk wordt hoe het exact zit, waarbij eigenlijk wordt aangegeven met een onderbouwing als zijnde een goede businesscase: 'deze investering heeft die opbrengsten in maatschappelijke waarde of in culturele waarde of in gebruiksvriendelijke waarde', zodat we dan daadwerkelijk het gesprek aan kunnen gaan. Want dan praten we over wat we wel en niet belangrijk vinden en nu hebben we het over een bedrag, omdat we simpelweg niet goed weten wat we er voor krijgen. Dat is de vraag die ik aan de heer Paas wil stellen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De heer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik kan daar gewoon klip en klaar over zijn: diezelfde afweging hebben wij ook overwogen. Maar dat zou betekenen dat het project wederom vertraging oplevert en daarvan heb ik net gezegd dat, hoewel we het een moeilijke beslissing vinden, we toch zeggen van: we kiezen in dit geval niet voor vertraging. Anderzijds betekent dit niet dat we er niet vanuit gaan dat we als raad verder niet meer aan zet kunnen zijn. Als de wethouder heeft toegezegd, na al deze geluiden die in de raad gehoord zijn over de onderbouwing, het zorgen voor de goedkoopste oplossingen waarmee het maximale rendement wordt gehaald; als hij met al die gegevens toezegt dat hij daarmee naar de raad toekomt, dan moet de heer Bijderwieden het toch met mij eens zijn dat op het moment dat hij bij die specificatie de betreffende gouden kranen in het lijstje zet, dat hij er dan gegarandeerd vanuit kan gaan dat de informatie wordt geagendeerd op de raadsagenda en dat de raad dan de wethouder terecht terugfluit. En dat is net een andere benadering. Ik ben het helemaal met de heer Bijderwieden eens en dat heb ik ook gezegd, verwijzend naar het Rekenkamerrapport en de aanpak daarvan: het moet anders. Maar als we het op een andere manier nu zouden aanpakken voor dit project - geldt overigens ook voor het volgende project op de agenda - dan zouden we weer in de vertraging schieten. Daarvan hebben we gezegd: dat moeten we niet doen. Wat de raad wil en hoe we het willen, dat is bij het college duidelijk en ik constateer dat er en dat is misschien niet zo heel verwonderlijk, maar dat er bij mij toch iets meer vertrouwen in het college is. Al geef ik direct aan dat wat ze hier gepresenteerd hebben ten opzichte van wat wenselijk is, ondermaats is. Maar ik zie genoeg sturingsmogelijkheden voor de raad, want daar vroeg de heer Bijderwieden ook om, om bij die specificatie of het nakomen van de toezegging van de wethouder, om daar als raad bij te sturen als die gouden kranen of die € 300.000,- kostende liften die ook voor € 50.000,- kunnen, op het lijstje staan.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het wel helder wat de heer Paas zegt. Ik vind het dan wel wat moeilijk te rijmen met 'we hebben eigenlijk best wel moeite, we vinden het niet goed onderbouwd. Gelukkig kunnen we wel sturen, maar u heeft hier toch het krediet.' Dat is bij mij dan wel even de smaak die ik op dit moment daar aan over hou. Want ik denk en dat is dan wel wat ik ook de heer Paas in herinnering wil brengen, dat, het Rekenkameronderzoek is al enige tijd geleden gepresenteerd. We zouden het daar in het eerste kwartaal over hebben met het college hoe we daar mee aan de slag gaan en ook inderdaad, want dat is precies het punt voor het volgende agendapunt, zou het precies nou juist opgepakt moeten worden om te kijken hoe we daar mee overweg gaan. Dus ik vind het gewoon echt een gemiste kans vandaag. Maar waar ik dan het vertrouwen in de heer Paas moet uitspreken: dat hij er dan ook goed op toeziet en ik heb geen moeite met gouden kranen, het gaat mij er om of ze functioneel zijn. Als gouden kranen het enige is wat goed is en die waarde levert die we nodig hebben, dan hebben we daar een goed gesprek over en op dit moment weet ik dat niet. En, voorzitter: natuurlijk komen er geen gouden kranen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De heer Paas, het vertrouwen wordt in u uitgesproken.

De heer **Paas** Dat is altijd fijn, meneer de burgemeester. Meneer de voorzitter in dit geval. Ik ben helemaal van mijn á propos na zo'n loftuiting, meneer de voorzitter.

De **voorzitter** Ik dacht, laat ik het toch nog even onder woorden brengen.

De heer **Paas** Ik heb hem weer. Ik snap de verbazing bij de heer Bijderwieden, maar hij kent mij ook al langer dan vandaag. Ik denk dat we samen moeten constateren dat we als raadsleden in dit geval, dat vooruitgang en verbetering niet snel genoeg kan gaan, maar dat we helaas ook te maken hebben met de realiteit die soms wat weerbarstiger en langzamer gaat. Om de tijd te overbruggen tussen hoe het niet moet en hoe het wel moet, dan maken we daarin verschillende keuzes. Als laatste wil ik namens de CDA-fractie en ook de VVD-fractie een amendement indienen. Dat gaat over exploitatie en beheer van Stationsweg 4. De reden daarvoor is: het raadsvoorstel rept over zowel het krediet als de exploitatie, maar er worden verder geen punten opgenomen over exploitatie en beheer. Wij zijn van mening dat als we - en dat willen we dus doen, maar 1,8 miljoen gemeenschapsgeld investeren in het vastgoed, dan moet de regie daarover ook gewoon bij de gemeente zijn. En dan kom ik even weer terug bij het coalitieakkoord: we hadden bedacht om op die plek een mooie open plek te maken. Een visitekaartje voor ons dorp, met daarin een centrum waar heel veel maatschappelijke activiteiten, waaronder het jongerenwerk, plaats zouden vinden. Om dat te stimuleren zijn we van mening dat die exploitatie en het beheer door een externe partij of door de gemeente zelf moet worden gedaan om zo dat gebouw maximaal te benutten. Want als we dan 1,8 miljoen investeren, wat inderdaad geld is wat niet naar bijvoorbeeld noodlijdende bedrijven kan gaan, dan moeten we wel zorgen dat we het maximale rendement er uit halen.

De **voorzitter** Dus dat amendement dient u in?

De heer **Paas** Ja. Er staat een logo ook boven van het CDA, de VVD en ja.

De **voorzitter** Om het nog even expliciet te maken: u stelt voor in het voorgestelde raadsbesluit de volgende beslispunten toe te voegen. 'Voor de exploitatie te kiezen voor een verantwoorde en werkbare beheervorm, waarbij geborgd is dat de regie over de exploitatie en het beheer bij de gemeente, als eigenaar van het pand, ligt.'

En als punt 4 'Het gerenoveerde pand optimaal maatschappelijk te gebruiken en met het oog daarop bij de exploitatie in te zetten op meervoudig en multifunctioneel ruimtegebruik.' Dat is de inhoud van het amendement. Dat krijgt het nummer mee A12.4 en kan betrokken worden bij de beraadslaging. Dank u wel, meneer Paas. We gaan naar de heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, er is helaas al heel veel gewisseld in woorden over dit onderwerp, terwijl het eigenlijk feitelijk heel simpel is. Er wordt gevraagd 1,8 miljoen en de kennis en kunde van deze raadsleden, inclusief mij, is niet groot genoeg om te beoordelen of die 1,8 miljoen nu aan kranen of aan auto's of wat dan ook uitgegeven moeten worden. Daar hebben wij toevallig mensen voor ingehuurd die daar fatsoenlijk voor betaald worden en die tot een bedrag gekomen zijn waar ook de fractie van D66 van schrikt. Dat hebben we u al eerder aangegeven. Maar het is het gevraagde geld en het is een kwestie van verstrekken en in vertrouwen er vanuit gaan dat men voor dat geldbedrag dan ook kan realiseren, de kaders die voortgekomen zijn uit het coalitieakkoord. Niet de kaders die deze raad meegegeven heeft. Daar zit misschien nog wel een gedachtenprobleem waar we met zijn allen even wat vaker bij stil moeten staan: als wij als raad kaders meegeven kom je niet in een semantische discussie waar wij vanavond mee getrakteerd zijn, helaas. 1,8 miljoen, waarom? Jarenlang achterstallig beleid van diverse colleges. Elke keer weer riep men dat men iets ging doen, maar men kwam nooit tot een feitelijk raadsvoorstel. Dit college heeft de moed en het lef om wel met een voorstel te komen. Dan kan je het afbranden, maar je kan het ook omarmen. Zoals de heer Paas terecht zei, van: we verwachten hier wel binnen enige tijd een wat meer gespecificeerd bedrag voor terug zodat de gouden kranen functioneel zijn en als er geen gouden kranen nodig zijn, dat er andere dingen voor gedaan worden. Dat snap ik. Maar op dit moment is de vraag simpelweg: 1,8 miljoen? Ja. Wij als D66 Sliedrecht hebben daar geen problemen mee. We vragen ons zelfs af of het voor die 1,8 miljoen kan; ik denk zelfs dat we er nog wel eens een keer overheen kunnen gaan, maar dat is meer de economie van dit moment. Waar we wel grote problemen mee hebben, is dat wij mogelijkwerwijs de kosten van deze 1,8 miljoen gaan verhalen op de toekomstige gebruikers en daar hebben we problemen mee. Dat je de meerkosten om het gebouw multifunctioneel te maken verhaalt op toekomstige gebruikers, dat snap ik, maar het achterstallig beleid, achterstallig geld wat wij niet hebben geïnvesteerd in de afgelopen 10-15 jaren, kan je niet gaan verhalen op de huidige gebruikers. Dat zullen we simpelweg voor rekening van de gemeente moeten nemen. Voorzitter, dit voor wat betreft de 1,8 miljoen. Ik heb nog wel een algemene vraag.

De **voorzitter** De heer Paas wil graag even interrumpen op datgene wat u zegt. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik was benieuwd of de heer De Munck beseftte dat wij als gemeente weliswaar huur vragen voor Stationsweg 4, maar dat we via dezelfde kant ook subsidie geven aan de huurder van Stationsweg 4 om die huur te kunnen betalen. Dus dat ook in de afgelopen jaren, ook al is het achterstallig onderhoud, de huur geïnd en gesubsidieerd is door de gemeente.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Deze vraag is mij in de oordeelsvormende ook al gesteld. Toen heb ik hetzelfde geantwoord als nu: ja, dat is mij volledig bekend. Maar om met de broekzak/vestzak methode de huur exponentieel te gaan verhogen - dan krijgen we straks een discussie van 'SOJS is veel te duur, dus zullen we er dan maar mee stoppen?' En dat zou ik gewoon irreëel vinden. Dus ik zou de bedragen realistisch willen houden, wat voor een bepaalde ruimte marktconform gevraagd kan worden en dat je dan ook doorberekent. Dat zou misschien wel hoger kunnen zijn dan nu, maar dat is even de vraag. Daar kunnen we straks nog een keer naar kijken. Maar we gaan wéér afdwalen van het onderwerp, namelijk 1,8 miljoen investeren.

De **voorzitter** De heer Paas, voldoende?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, ik wil er even op reageren. Een beetje vreemde reactie, maar wat onze fractie betreft kijken we naar wat het jongerenwerk ons waard is en geven we daar graag het geld voor. En als daar ruimte bij nodig is, wat het geval is, maar wat we ook graag zien dat het in pand Stationsweg 4 gedaan wordt: als daar de ruimte voor nodig is geven we daar graag de subsidie voor, omdat we vinden dat het jongerenwerk belangrijk en niet om de redenering van vierkante meters en achterstallig onderhoud.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ja, ik vind het een pracht opmerking, maar 'jongerenwerk waard', daar ben ik het volledig mee eens. Maar geef het dan aan jongerenwerk uit en niet aan het gat dichten wat wij hebben gemaakt met achterstallig onderhoud op het pand. Zo simpel is het. Voorzitter, ik wil nog wel even een punt van aandacht bij u wegleggen. In het raadsvoorstel praten wij over exploitatie Stationsweg 4, maar er is een gewijzigde bijlage en die heet 'begrotingswijziging investeringskrediet' en dan heet het in één keer Elektra. Terwijl in de originele, de oude begrotingswijziging heet het Stationsweg 4. Zullen we voor de zuiverheid wel in alle stukken met dezelfde naam werken om in de toekomst verwarring te voorkomen: hebben we nou aan Elektra subsidie gegeven of hebben we aan Elektra een investering gegeven of een begroting veranderd? Het is of het één of het ander, maar je kan niet in stukken die over hetzelfde onderwerp gaan, verschillende benamingen gebruiken. Maar dat is aan de redactie van het stuk. Dank u.

De **voorzitter** Daar hebt u een punt, meneer De Munck dat gaan we doen. Daar gaan we dezelfde terminologie hanteren ter voorkoming van verwarring in de toekomst. Dat is uw bijdrage?

De heer **De Munck** Ter afsluiting, wij gaan met geen van de amendementen mee, maar dat zal denk ik duidelijk zijn.

De **voorzitter** Daarmee zijn alle fracties aan het woord geweest en ga ik naar de heer Verheul. U was de eerste, maar u wilde even afwachten. Heeft u nu behoefte om nog wat te zeggen?

De heer **Verheul** Nee voorzitter, maar ik zou wel gebruik willen maken van dit moment om het college mee te geven dat voor PRO Sliedrecht ook wel belangrijk is wat de impact van de amendementen is op het tijdschema. Dus als het college dat zou willen meenemen in haar beantwoording dadelijk, zouden ik en PRO Sliedrecht dat enorm kunnen waarderen.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Goverde, tenzij de heer Paas nog...?

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het doet me plezier dat PRO Sliedrecht nu dingen meegeeft aan het college om 'mee te nemen'. Ik zou willen voorstellen dat we dan bij deze ook de discussie over het meenemen en het meegeven voor eens en voor altijd begraven.

De **voorzitter** Waarvan akte. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Er is heel veel gezegd, heel veel bediscussieerd. Dus je zit al een beetje te zoeken van: waar zou je beginnen. Als ik het lijstje van de woordvoeringen af ga, dan kom ik niet eens zo heel veel vragen tegen, behalve aan de kant van Slydregt.NU en de VVD. Maar ik wil beginnen met toch iets te zeggen over de kostenraming, want daar gaat het uiteindelijk ook om: de onderbouwing van waarom voor deze som geld Elektra moet worden aangepakt. Slydregt.NU gebruikte de term 'natte vingerwerk' zelfs. Dat vind ik toch onjuist om dat zo te stellen. Dermate onjuist, omdat zoals een aantal andere sprekers ook aangaf, wij natuurlijk deskundige mensen hebben zitten en ook deskundige mensen hebben ingeschakeld om uiteindelijk tot een kostenraming te komen. De kostenraming is opgesteld met experts op dat gebied, op basis ook van het MJOP volgens de normen die daar bij gelden, de NEN2767 zoals die ook als uitgangspunt is genomen in 2017 bij besluit van IHP. Dat leidt tot deze, weliswaar nu niet gespecificeerde verstrekte kostenraming, want dat is iets anders als een offerte. Offertes volgen in het stadium daarna. Maar feit is wel en ik heb dat al eerder aangegeven in de publiciteit, ik heb het eerder aangegeven bij de oordeelsvormende vergadering, dat Elektra gewoon keihard toe is aan een opknapbeurt, aan een vernieuwingsbeurt. Er moet, zoals dat in de krant heeft gestaan, zelfs knetterhard iets aan, niet alleen aan het casco, maar aan het hele gebouw gebeuren. We hebben daarnaast...

De **voorzitter** Wethouder, de heer Jongeneel wil graag interrumpen.

De heer **Jongeneel** Ja, sorry. We hebben als partij diverse technische vragen gesteld, voorzitter. We hebben totaal geen concreet antwoord gehad, dus daar komt onze boosheid een beetje vandaan en ik denk ook dat het wel terecht is. Want dat gebeurt telkens als wij technische vragen stellen: dan komen er geen concrete antwoorden uit en daar worden we eigenlijk een beetje moe van.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u. Ik heb aangegeven, de aanpak waarom het keihard nodig is als het gaat om de vastgoedkant; ik was gebleven bij het feit dat we daarnaast de ambitie hebben uitgesproken om hier een plek van te maken die er werkelijk toe doet in Sliedrecht. Waarbij het jongerenwerk goed is geacommodeerd, maar waarbij we ook daarnaast veel breder op sociaal, cultureel en meer creatief gebied dat pand kunnen gebruiken en moeten gebruiken om het daarmee ook van waarde te laten zijn, breed van waarde te laten zijn voor de Sliedrechtse samenleving. Daar zijn we uitvoerig over in gesprek met SOJS hoe we dat samen gaan doen. Dat gaat ook goed. Ik ga niet vanavond opsommen welke activiteiten er allemaal in 2019 zijn geweest. Ik kan u wel vertellen: 2020 was natuurlijk geen maatgevend jaar, maar intussen hebben zich partijen die al met SOJS samenwerken, maar ook andere partijen zich gemeld om gebruik te gaan maken van één of meerdere ruimtes. Kortom, dat is ook wel een situatie waar we naar toe moeten werken en dat kan je pas op het moment - je kan pas wat bieden op het moment dat je de tent dan ook daadwerkelijk laat zien zoals die wordt. Voorzitter, niettemin, ik snap natuurlijk wel alle opmerkingen; ik heb dat ook meegenomen. Ik heb er in de oordeelsvormende vergadering al het nodige over gezegd van hoe ik daarmee ga terugkomen. Ik snap de wens van de VVD om meer duiding, meer beeld te hebben bij: is dit nou echt allemaal nodig qua bedrag? Ik heb al gezegd: er ligt een deskundige kostenraming onder. Dat is natuurlijk een kostenraming waarvan we vervolgens met offertes gaan proberen om daar, het liefst meer dan een onsje, binnen te blijven, maar dat is de uitwerking die gewoon nog moet volgen. Voorzitter, ik snap wel in het licht van het Rekenkamerrapport dat als het gaat om het verbeteren van het projectmatig werken en informeren, dat we van voorbereiding en definitie naar uitvoering in fases wel met afgeronde documenten en keuzemomenten, informatie en keuzemomenten moeten komen. Bij de projecten die nog gaan komen beloof ik ook dat we die vernieuwde werkwijze gaan volgen. In april gaan we over die Werkwijze Grote Projecten met elkaar praten en die ook vaststellen, maar de urgentie van Elektra heb ik al aangegeven. Gelet op dat Elektra als project al geruime tijd in uitvoering is, dat wil zeggen voordat we überhaupt Rekenkamerlerttjes hadden en ook dat partijen al jaren snakken naar het feit dat daar nu echt wat gaat gebeuren, daarom onderstreep ik nu wel mijn wens

en het voorstel om de voortgang niet verder te vertragen. We moeten verder en overigens, verdere vertraging zou zo maar inderdaad ook eens tot kostenstijging kunnen leiden. Ik krijg als kader in ieder geval natuurlijk mee dat ik hoe dan ook binnen die 1,8 miljoen blijf. Ik zou niet eens terug durven komen met een groter bedrag. Voorzitter, ik heb u al gezegd: ik kom met een bredere informatie bij u terug voordat de eerste spijker wordt geslagen. De heer Paas refereerde al aan mijn toezegging in de oordeelsvormende vergadering. Die staat zo letterlijk op papier: de grove kostenraming heeft een maximale financiële consequentie in beeld gebracht, maar ik beschouw het als een opdracht, als een stevige opdracht, om terug te komen met een verhaal waarin het misschien wel een onsje minder of liever veel meer dan een onsje minder wordt. Het amendement van SGP-ChristenUnie en CDA en VVD om te komen met een exploitatiemodel en een verantwoorde beheervorm, dat gaat ons ook nog wel verder helpen. De eindregie van het gebruik van Elektra ligt bij de gemeente. Dat is logisch als je eigenaar van het pand bent. Op basis hiervan wordt ook op dit moment uitgezocht en opgetuigd hoe dat beheermodel er uit moet gaan zien. Ik kan u vertellen dat ik goede hoop heb dat we daarmee ook verdergaand, fiscaal voordeel bewerkstelligen in de BTW verrekening. Kortom, ook daar zie ik nog wel licht om wat van het bedrag af te krijgen, maar ik ga u nu niet een concreet bedrag toezeggen.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Verheul wil graag interrumpen. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik heb inderdaad een vraag aan de heer Goverde. U heeft het amendement gelezen: wij ook. Ik zal even eerlijk zijn: PRO Sliedrecht twijfelt nog een heel klein beetje of dit op onze steun kan rekenen. En dan ook eigenlijk een hele concrete vraag aan u, wethouder: hoe leest u het amendement? Behoudt het bestuur van SOJS de mogelijkheid om haar eigen activiteiten te kunnen ontplooiën en te beslissen over hetgeen wat zij willen doen, of valt het dadelijk door dit amendement ook onder de regie van de gemeente Sliedrecht en gaat de gemeente Sliedrecht bepalen wat het bestuur nog wel en niet mag organiseren, eventueel? Hoe kijkt u daarnaar?

De **voorzitter** Meneer Verheul. Concrete vraag, wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank. Natuurlijk behoudt SOJS regie over haar eigen activiteiten. Zij moeten het jongerenwerk en alles wat daar mee te maken heeft kunnen doen en dat overigens ook in samenspraak met partners waarin ze ook klussen gezamenlijk doen. Dus daarop is het antwoord volmondig: SOJS, als ik het zo mag formuleren, zetten wij echt niet buitenspel. Afspraken over beheer en exploitatie gaan we wel extra maken. De werving, ook van gebruikers, gaat in vol overleg en wel met onze eindregie als het gaat om andere gebruikers, maar overigens is dat ook niet anders dan dat er nu al gebeurt. Want het bestuur van SOJS heeft goed contact met onze afdelingen vastgoed en samenleving om dit op een verantwoorde en goede manier te gaan doen. Het feit op zich dat je het gaat vastleggen in een goede beheer- en exploitatievorm, daar schetste ik net al het fiscale voordeel van wat je daarmee verder kan bewerkstelligen. Kortom, voorzitter, zo gaan we dingen doen in Elektra of Stationsweg 4, als men die term liever hoort. Voorzitter, dan heb ik volgens mij eigenlijk de meeste vragen wel gehad. Misschien zou ik de heer Dunsbergen, maar dat was meer een aanbeveling om over een naam na te denken, maar ik als niet-Sliedrechter hoed me er voor om überhaupt iets te vinden van een naamsverandering van een pand wat midden in de samenleving een naam heeft. Ik denk overigens dat dat verder ook aan andere partijen is om dan daar eens creatief over na te denken, als het zo ver zou moeten komen.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Paas wil graag interrumpen en daarna de heer Van Wijngaarden. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Mijn interruptie is wat met vertraging, met het handjes opsteken. Het ging nog over de opmerking van de heer Verheul die gemaakt werd over: hoe lees je het amendement? Allereerst richting de heer Verheul. Het amendement: er zit geen diepere lading in dat we met het amendement proberen activiteiten te beïnvloeden die SOJS uitvoert. Ik hoop dat dat een hele geruststelling is. Anderzijds doet de opmerking van de wethouder van 'we doen het al op deze manier met SOJS, dus dat past er precies binnen', ook geen recht aan het amendement. Doordat we in het amendement juist kiezen voor - en ook in de toelichting kunt u dat lezen - dat de exploitatie van het beheer en de regie van de exploitatie en het beheer bij de gemeente of bij een onafhankelijke partij horen te liggen. En dat is

wat anders en dat is ook in lijn met wat de heer Dunsbergen in zijn woordvoering heeft gesteld, dat is wat anders dan dat we op dezelfde en oude voet verder gaan sinds 1973, zij het onder een andere noemer of met een amendement. Dus nadrukkelijk om enerzijds de activiteiten die SOJS doet voor onze jeugd, om die daar te laten behouden. Anderzijds om gewoon zuiver te hebben hoe je als gemeente een gebouw exploiteert en beheert. En dat betekent maximale inzet op gebruik, maximaal rendement uit een investering die je doet voor maatschappelijk belang.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, bij mij ging er iets mis met mijn handje. Ik hoor opeens mijn naam en toen heb ik mezelf gauw weer weg geklikt. Excuses.

De **voorzitter** Oké, goed zo. Dank u wel. Wethouder, gaat u verder met uw betoog.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, bedankt. Ik was feitelijk klaar met mijn betoog omdat ik verder geen vragen meer ben tegengekomen. Ik heb aangegeven volgens mij wat ik van de amendementen vind; impliciet misschien. Ik ga nog even in op de opmerking van de heer Paas: het beheer en de regie ligt uiteindelijk in de eindverantwoording bij de gemeente. Dat moge duidelijk zijn. Dat SOJS als hoofdgebruiker van het pand of als veelvuldig gebruiker van het pand of welke term je ook gebruikt, een belangrijke rol heeft in hoe je het dagelijks beheer doet en dat ze ook in samenspraak met de gemeente kijkt naar, oké, er komen vragen van andere partijen, dan gaat niet SOJS een soort van veto of zo, als u dat woord zou willen gebruiken, mogelijk kunnen uitspreken. Nee, in samenspraak wordt bepaald: welke ruimte is er, hoe wordt het gebruikt, welk tarief hoort daarbij? Kortom, dat maken we in de beheerafspraken zo strak mogelijk. Voorzitter, in die zin kan ik uit de voeten met het amendement om met een stevig beheermodel te komen. Overigens is dat ook iets waar ik ook in de nadere terugkomst bij u als het gaat om de exacte plaatjes en de wat meer gedetailleerde begroting, ook nog wel dan op dat moment nader kan en zal terugkomen.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder. De heer Paas, uw handje zie ik verschijnen.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Met deze woorden van de heer Goverde over hoe hij het ziet en in reactie daarop: dat stelt me volledig gerust. Ik denk dat dat het belangrijkste is. En de gemeente bepaalt, maar dat gaat natuurlijk in samenspraak en in goed overleg met de huurders die daar in zitten en met een belangrijke huurder die SOJS nu is en ook wat ons betreft zal blijven in dat pand.

De **voorzitter** Dank u wel. U bent gereed, wethouder? Dan kunnen we over naar de tweede termijn?

Wethouder **Goverde** Ja, dank u, voorzitter. Ik heb alle vragen die gesteld zijn, beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn en ik zou iedere woordvoerder willen vragen om ook specifiek in te gaan op de ingediende amendementen. Ik zie de heer Dunsbergen nog, of vraagt u het woord voor de tweede termijn?

De heer **Dunsbergen** Ja, dat laatste inderdaad.

De **voorzitter** Ik wil iedereen nog even het woord geven, met name ook om even te inventariseren hoe u in de amendementen zit. Ik ga mijn rijtje toch maar even weer langs.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, het klinkt misschien wat raar, maar ik zou eigenlijk toch even een paar minuten willen schorsen om even ruggenspraak te houden met de fractie. Wat mij betreft zou 3 minuten voldoende zijn, of 5 minuten.

De **voorzitter** Ja, zeker als u uw mening geeft over de amendementen en ik kan me voorstellen dat dat bij meer fracties het geval is, dus ik schors de vergadering met 5 minuten.

SCHORSING

De **voorzitter** Leden van de raad, ik stel voor dat we de vergadering weer heropenen. De vijf minuten zijn om. De vergadering is heropend en ik wil graag het woord geven aan de heer Bijderwieden, want die vroeg per slot van rekening om de schorsing. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, prima. Ik weet niet of ik gelijk aan de tweede termijn begin, of dat u de volgorde van de insprekers.....

De **voorzitter** Gaat uw gang, want u wilde iets zeggen over de amendementen, dus dan is daar onmiddellijk helderheid over.

De heer **Bijderwieden** Oké, voorzitter, dan doe ik dat gewoon. We steunen drie amendementen. Het amendement van Slydregt.NU steunen we niet. We begrijpen de gedachtegang. We vinden hem wel te ver gaan en we hebben ook nog wel wat aanmerkingen op een stuk wat er in staat. We vinden het te detaillistisch, te krom, te krampachtig. We willen wel even ingaan op de naamsverandering die het CDA voorstaat. We willen even duidelijk aangeven: voor zover wij weten is dat er niet gevraagd wordt vanuit de organisatie om de naam te veranderen en dat het echt iets is van het CDA. Ja, voorzitter, ik denk dat we ver weg moeten blijven van dat het CDA gaat bepalen hoe alles gaat heten. Dat vinden we totaal geen goed idee, buiten nog alle kosten die er mee gemoeid zouden zijn.

De **voorzitter** Oké, we horen zo wel even van het CDA wat ze daar van vinden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, en voor de rest: ik hoop dat het duidelijk is hoe wij in de stemming van de amendementen zitten.

De **voorzitter** De beide amendementen die door u zijn ingediend, die houdt u overeind?

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik weer te horen en te zien ben?

De **voorzitter** Ja, uitstekend zelfs.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ga geen lang betoog houden. Het mag duidelijk zijn dat PRO Sliedrecht zich al jarenlang heeft ingezet voor een vernieuwd pand. Ik denk dat ik daar ook wel durf te stellen dat mede daardoor het ook in het coalitieakkoord is opgenomen. De selectieve verontwaardigheid over waarom het ineens zo duur is, daar ga ik maar niet teveel woorden aan vuil maken. Ik denk dat sommige partijen zich gewoon achter de oren daarvoor moeten krabbelen. Voorzitter, PRO Sliedrecht was in eerste instantie niet heel erg fan van het amendement wat de SGP-ChristenUnie heeft ingediend. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, ik zie hem ook. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Misschien toch even goed om op te heer Verheul te reageren over de selectieve verontwaardiging bij die 1,8 miljoen. Bij ons gaat het niet zozeer daarin om verontwaardiging, maar wij missen gewoon echt een onderbouwing. Zoals de heer Bijderwieden volgens mij ook al een paar keer duidelijk heeft gemaakt: het gaat ons niet zozeer om het bedrag dat gevraagd wordt, maar de onderbouwing waarmee het bedrag gevraagd wordt. Zoals ook al gezegd, het had 2,5 miljoen euro kunnen zijn wat gevraagd wordt, maar we hadden een goede onderbouwing willen zien en dat is echt ons grote pijnpunt. Het gaat niet zozeer om dat bedrag, want we kunnen ons best voorstellen dat het zo'n bedrag zou kosten, een renovatie. En dan heeft u wel gelijk dat dat dan inderdaad ook aan achterstallig onderhoud in het verleden te wijten is, dus daar heeft u gelijk in. Dus even duidelijk: dat is niet waar onze frustratie ligt bij dit punt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul, gaat u verder.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik hoorde geen vraag, maar de boodschap van de heer Van Wijngaarden was heel duidelijk. Voorzitter, waar ik gebleven was: het amendement van de SGP-ChristenUnie, ingediend met het CDA en de VVD. Wij waren daar in eerste instantie als PRO Sliedrecht een beetje sceptisch over omdat wij echt oprecht bang zouden raken dat het bestuur de regie kwijtraakt en eigenlijk een soort van een beetje buitenspel wordt gezet. De woorden van de wethouder evenals de woorden van de heer Cees Paas en andere mensen die nog hun best hebben gedaan om ons te overtuigen: dank daarvoor. Wij hebben inmiddels het vertrouwen er in dat het amendement de vrijheid van het bestuur niet inperkt, dus wij als PRO Sliedrecht kunnen dit amendement steunen. In principe hadden we akkoord kunnen gaan met het voorstel zoals dit voorligt, maar dit amendement, dat is prima. Helaas geen steun voor het amendement van Slydregt.NU. Het is heel erg inderdaad gedetailleerd; € 180.000,- waar wel om gevraagd wordt is ook nergens op gebaseerd. We kunnen ons gewoon ook niet vinden in een aantal toelichtingen. En de amendementen van de VVD, zowel amendement 1 als 2 die het voorstel uitkleedt, in onze optiek, daar kunnen wij helaas ook niet mee instemmen. Voorzitter, dit gezegd hebbende wil ik graag afronden.

De **voorzitter** Hartelijk dank, meneer Verheul. Dan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Ik merk dat mijn amendement niet gesteund gaat worden. Dat maakt mijn handen vrij om tegen alle andere amendementen te stemmen. Ik stem ook tegen het raadsvoorstel. Ik wens de andere partijen veel succes de investering van 1,8 miljoen te gaan verdedigen tegen onze mede Sliedrechtters. Dit is puur weggegooid geld. De wethouder krijgt een vrijbrief zonder kaders van de coalitie en PRO Sliedrecht mee. Dat vind ik erg jammer en ik krijg er ook weer een bepaald déjà vu gevoel bij met de bootjeshelling. Ja. Sorry, dat was het.

De **voorzitter** U houdt uw amendement wel overeind?

De heer **Jongeneel** Uiteraard, voorzitter.

De **voorzitter** Goed zo, dan is dat ook helder. Dan gaan we naar de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Zonder nadere toelichting zullen wij niet instemmen met de amendementen van de VVD en Slydregt.NU en wel met het amendement van de SGP-ChristenUnie en het CDA.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen, CDA-fractie.

De heer **Dunsbergen** Ja, dank u wel. Wij zullen als CDA-fractie ook niet instemmen met de amendementen van Slydregt.NU en die van de VVD als het gaat om het inperken van het ter beschikking te stellen bedrag. Ik heb net natuurlijk al een pleidooi gehouden waarom ik denk dat die 1,8 miljoen wel begrijpelijk en logisch is. De woorden van de wethouder hebben dat eigenlijk bevestigd, dus vandaar dat wij die amendementen niet steunen. Het amendement van de SGP-ChristenUnie dienen wij mee in, dus uiteraard steunen wij die. En ik wil graag nog opmerken dat wij het uiteraard - wij zouden niet durven om zelf aan de naam van Elektra, om daar een andere invulling aan te geven. Dat is absoluut niet des raads. Maar wij wilden wel het idee meegeven en dat is de reden waarom ik hem nu weer genoemd heb, om bij een nieuw begin dan ook na te denken over een nieuwe naam zoals dat toevalligerwijs in 1973 of in 1975 ook gebeurd is. En uiteraard willen wij dat niet zelf invullen; verre van zelfs. Wij zouden het eigenlijk logisch vinden dat SOJS het misschien doet of misschien ook in samenwerking met de Kinderraad. Uiteraard moeten degene die van het pand gebruik gaan maken, ook zelf gaan nadenken over de naam. Dat moeten wij als raad volgens mij niet doen. Tot slot wil ik de succeswoorden die de heer Jongeneel uitspreekt, hij wenst ons allen succes, die wil ik van harte onderstrepen. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan gaan we naar de heer Paas, tweede termijn.

De heer **Paas** Dank u wel, meneer de voorzitter. Ook wij kunnen het amendement van Slydregt.NU niet ondersteunen. Ik dank hem voor de succeswensen die hij voor anderen uitsprak. Ik wil toch ook de hand reiken naar hem, want uit de vragen die gesteld worden en het amendement wat ingediend is blijkt wel dat Slydregt.NU zeer nauwkeurig alles volgt en ik zou willen vragen aan Mark of hij op het

moment dat de wethouder ons volgens toezegging weer opnieuw informeert, dat hij die scherpste ook weer wil inzetten voor ons, zodat we samen kunnen kijken of daar het goede voorstel ligt. De amendementen van de VVD kunnen we ook niet steunen; dat heb ik al eerder gemotiveerd in mijn bijdrage...

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil nog graag interrumperen, meneer Paas. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil de SGP-ChristenUnie hartstikke bedanken voor hun warme woorden. Bedankt.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Paas, gaat u verder.

De heer **Paas** Graag gedaan en ik meen ze zeer, want het is zeer gedetailleerd. U neemt wat dat betreft bijna ons stokje over. We moeten nog ons best doen om voor te blijven. Amendement VVD: ook tegen. Met betrekking tot de naam die het CDA noemt: als we als gemeenschap investeren in een centrum wat vooral ook een jongerencentrum moet worden, dan is de suggestie om de Kinderraad de naam te laten bedenken natuurlijk wel een geniale. Maar goed, we wachten daarin rustig op voorstellen. Als laatste stemmen wij natuurlijk ook in met dit voorstel en met de volgende opmerking: dat we het college ook oproepen om zo snel mogelijk werk te maken ook van de inrichting van de buitenruimte. Want in het coalitieakkoord hebben we gevraagd om het opknappen van Elektra in combinatie met de buitenruimte, zodat het geheel een visitekaartje wordt van Sliedrecht. We zien er naar uit dat het dat ook daadwerkelijk wordt.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Dan gaan we naar de heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Ik heb al eerder in mijn woordvoering gezegd dat wij de amendementen allemaal niet ondersteunen. Alleen, bij het laatste amendement van de partijen SGP-ChristenUnie, CDA en VVD, volgens mij, als ik het goed herhaal, hebben we één reden waarom we dat niet doen. We hebben er weinig vertrouwen in als de regie, straks bij de uitvoering van de verhuur, bij de gemeente blijft liggen. Dat is simpel gebaseerd op het verleden: dat we een slecht trackrecord hebben met gebouwen die in ons beheer zitten. Kijk maar even hoe Elektra er nu bij staat, of Stationsweg 4 hoor ik te zeggen; nu moet ik mezelf corrigeren. Stationsweg 4, hoe die er nu bijstaat: dat is een gevolg van jarenlang niet goed beheer en beleid. Dus ik heb er grote moeite mee om straks de verhuur, ook regie, om die bij de gemeente te laten. Zou het een externe partij zijn en zou dat nu vastgelegd zijn in een amendement, dan zou ik het volwaardig, volledig kunnen steunen. Maar als ik het zo bereken heeft u al een volledige raadsteun, dus maakt mijn steun, wel of niet, niet meer uit.

De **voorzitter** Meneer De Munck, hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik zie nog twee handjes, de heer Paas en de heer Van Wijngaarden. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Ja, 'stem maakt niet uit' - dat vind ik altijd zo'n dooddoener, want het maakt mij wel degelijk uit. Het liefst heb ik voor alles gewoon raadsmeerderheden, maar meer nog raadsunanimiteit. Als het gaat over die onafhankelijke partij en de zorgen over 'eigen regie door de gemeente': die delen we als fractie en daarom hebben we in de toelichting ook gezegd: een onafhankelijke partij. De heer De Munck kan er van op aan dat als het in de gemeente op het gemeenteniveau nog niet voor elkaar is, dat we dan er op zullen toezien dat het een onafhankelijke partij wordt. Maar we zien ook dat er in de organisatie super veel goede dingen gebeuren. Onder andere het vastgoedbeheer; daar worden flinke slagen gemaakt, dus wij hebben er wel vertrouwen in dat het lukt. Met deze woorden zou ik toch willen vragen aan de heer De Munck om zijn standpunt nog even te herzien, want het zou mooi zijn als gewoon een volle meerderheid er mee instemt.

De **voorzitter** De heer De Munck, na deze warme woorden van de heer Paas: gaat u uw mening wijzigen?

De heer **De Munck** Nee, helaas niet. Want het is een open einde. Het zou ook de gemeente kunnen zijn en daar zet ik een blok op; dat vind ik niet goed.

De **voorzitter** Oké, duidelijk. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik heb toch nog even een korte opmerking over de naamsverandering die opeens opkomt. Ik denk dat wij de eerste besparing op die 1,8 miljoen in die zin gevonden hebben. Die naamsverandering hoeft voor ons helemaal niet door te gaan. Elektra is een pand in Sliedrecht; de sfeer die de heer Dunsbergen daarom schetst, die herkennen wij in ieder geval niet. Ik zou hem toch eens aanraden om daar wat vaker heen te gaan. Bovendien is het ook nog eens een naam die ook landelijk bekend is, onder andere door het jaarlijkse Tuinfestival. Dus ja, een naamsverandering is wel één van de laatste dingen waar het pand volgens mij op zit te wachten. Dank u wel.

De **voorzitter** Oké. Ik stel voor dat we deze termijn beëindigen en dat we nu overgaan tot besluitvorming. Ik stel vast dat al de amendementen die zijn ingediend in stand blijven. Ik zie de wethouder; u krijgt zo het woord. Dat betekent dat we vijf keer hoofdelijk gaan stemmen. Gezien de digitale vergadering kan dat niet anders, maar dat maken de omstandigheden gewoon, dus dat gaan we gewoon doen. Wethouder, aan u het woord.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank. Ik wil nog even inhaken op de opmerking van de SGP-ChristenUnie, de heer Paas, met de oproep om ook de buitenruimte niet te vergeten. Ik verwijs maar even naar wat ik al eerder heb toegezegd: dat we er hard aan werken om de aanpak van de buitenruimte direct straks te laten volgen, uiteraard op de aanpak van het gebouw zelf en dat inmiddels daar de voorbereiding als het gaat om de participatie enzovoort, voor loopt. Dus, ja: dat heeft alle aandacht.

De **voorzitter** Dank u wel, wethouder, voor deze reactie op de opmerking van de heer Paas. Ik stel voor dat we overgaan tot besluitvorming en we gaan beginnen met het verst strekkende amendement. Dat is amendement A12.1, het amendement zoals het door Slydregt.NU is ingediend en we gaan daar hoofdelijk over stemmen. U spreekt zich uit: voor, danwel tegen. De griffier schrijft met me mee en we kijken hoe dit verder zijn beslag gaat krijgen. Het amendement A12.1. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Tegen.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Tegen.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik stem tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Tegen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Tegen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik stem tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik ben tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. 19 tegen en 1 voor en daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar het amendement van de VVD, A12.2, waar wordt voorgesteld een krediet te voteren van 1 miljoen en dan gaan we dezelfde ronde maken. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Tegen.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Tegen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Tegen.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Tegen.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ik heb de doorslaggevende stem, begrijp ik. Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. 18 tegen en 2 voor. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement A12.3, het voorstel om 1,4 miljoen ter beschikking te stellen en dan gaan we weer hetzelfde rijtje af. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Tegen.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Tegen.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Tegen.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik stem tegen.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik stem tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Tegen.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** 18 tegen en 2 voor. Daarmee is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement A12.4, het amendement over de exploitatie. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben ook voor.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik stem voor.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voor.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voor.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voor.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voor.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Voor.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, voor.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Drie maal is scheepsrecht: voor.

De **voorzitter** Dank u wel. 18 voor en 2 tegen. Daarmee is dit amendement aangenomen. Dan gaan wij stemmen over het voorstel zoals dat op tafel ligt. Het gewijzigde voorstel uiteraard. Dan gaan we - de heer Bijderwieden. U wilt een opmerking maken?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil een stemverklaring afgeven.

De **voorzitter** Ja, dat kan nu. Gaat uw gang.

De heer **Bijderwieden** Dank u wel, voorzitter. We vinden dat hier nu een kader wordt gegeven waarmee geen recht wordt gedaan aan goede sturing van dit project; een kader met een enorm groot bedrag. We kunnen ons echt wel indenken dat het meer dan 1 miljoen kan gaan kosten, maar we zijn van mening dat we met dit kader het bedrag eigenlijk al weggeven. Het argument dat nu gegeven wordt is snelheid. Voorzitter, wij zijn hier eens geen hardlopers, want we weten hoe dat afloopt. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog meer stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan wij hoofdelijk stemmen. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben tegen het voorstel.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik stem voor het voorstel.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, voor.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voor.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik heb over het voorstel geen oordeel, maar voor het besluit ben ik voor.
Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik ben voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voor.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Ik ben voor het besluit.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voor het besluit.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Tegen het besluit.

De **voorzitter** 17 voor en 3 tegen en daarmee is het gewijzigde voorstel aanvaard. Aldus besloten.

13. DEBATSTUK - BES – Voorbereidingskrediet bestuurlijke en ambtelijke huisvesting

De **voorzitter** Dan hebben wij de behandeling van agendapunt 12 achter de rug en gaan we naar punt 13, het voorbereidingskrediet bestuurlijke en ambtelijke huisvesting. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou u en mijn collega raadsleden toch wel eventjes willen vragen, kijkend naar de tijd, of het nog verstandig is om dit onderwerp te starten. Ik zeg ook in alle eerlijkheid: binnen mijn fractie is er ook wat verdeeldheid over, maar ik zou het jammer vinden als dit toch wel belangrijke onderwerp snel wordt afgedaan en aan de andere kant ook andersom. Dus ben ik heel benieuwd hoe u daar als voorzitter tegenaan kijkt en mijn collega-raadsleden.

De **voorzitter** Ordevoorstel. Ik ga in eerste instantie even kijken naar de raad, want de raad is de baas, dus de raad bepaalt hun eigen orde. Dus mag ik de heer Paas en daarna de heer Dunsbergen het word geven? De heer Paas.

De heer **Paas** Wat ons betreft besteden we niet al te veel tijd aan dit ordevoorstel en gaan we gewoon verder; maximaal tot 23.30 uur wat mij betreft. We hebben een korte woordvoering.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik heb ook een korte woordvoering en wat ons betreft gaan we gewoon door.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, half twaalf is wat ons betreft ook het matje en het liefst eerder.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog meer reacties? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik heb geen woordvoering, dus laten we gewoon doorgaan.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, niet gedreven door enige vorm van luiheid heb ik maar een heel korte woordvoering.

De **voorzitter** Dus u stelt ook voor om door te gaan?

De heer **Van der Plas** Wat mij betreft wel.

De **voorzitter** Meneer Verheul, gezien de reacties vanuit de raad stel ik toch voor om dit voorstel te behandelen.

De heer **Verheul** Nou, voorzitter, daar kan ik alleen maar blij om zijn dan. Dan gaan we dat doen. Dan gaan we zorgen dat we op tijd klaar zijn.

De **voorzitter** Goed zo. Dan gaan wij dit voorstel behandelen. Ik heb geen lijstje van woordvoerders doorgekregen, dus ik ga even inventariseren wie er wil spreken. Ik heb al gehoord van de heer Paas en de heer Dunsbergen en de heer Spruijt, de heer Pauw, de heer Bijderwieden. Ik begin bij de heer Spruijt, die staat bovenaan op mijn lijstje. Meneer Spruijt, ga uw gang.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik kan vanavond kort zijn. In de oordeelsvormende vergadering heeft de SGP-ChristenUnie aandacht gevraagd voor het opstellen van uitgangspunten voor deze bestuursopdracht. Die zijn nu namelijk nog erg algemeen. De portefeuillehouder heeft toegezegd meer uitgewerkte uitgangspunten te delen met de raad, waarvoor dank. We gaan er vanuit dat dat gebeurt in een logische volgorde van de dingen. Dus eerst het opstellen van de kaders die gedeeld worden met de raad, zoals toegezegd en daarna de verdere onderzoeken, zoals het zoeken naar een huurder of een exploitatieplan. Voorzitter, als SGP-ChristenUnie zijn we warm voorstander van het beter benutten van ons vastgoed. In het kader daarvan is het logisch dat Raadhuis en gemeentekantoor in elkaar grijpen en integraal benaderd worden, zodat er ook slimme oplossingen gevonden kunnen worden. Het mag helder zijn: de SGP-ChristenUnie ziet uit naar de uitkomsten van de onderzoeken en stemt in met het raadsbesluit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Ik ga het ook niet heel uitgebreid behandelen, want dat hebben we de vorige keer al gedaan. Dat is toen gebeurd door ons burgerraadslid Joop de Vries en die heeft toen eigenlijk ook duidelijk ons standpunt bekend gemaakt, namelijk dat wij positief staan

ten opzichte van dit voorstel. We begrijpen ook dat het logisch is om, zoals wij dat noemen, werk met werk te maken, dus dat we zowel naar het Raadhuis kijken alsook naar het gemeentekantoor, om van het Raadhuis, zoals de heer Mulder dat in de vorige vergadering zo mooi noemde, echt het bestuurlijke centrum te maken en het gemeentekantoor het uitvoerende centrum. Wij begrijpen ook dat het logisch is dat we ons niet blind staren op alleen de nieuwe raadzaal, maar dat we het dus juist breder bekijken. Wel hebben we daarin toch de, misschien een beetje brutale vraag: om de oostkant van het Raadhuis in dit geval misschien voorrang te geven in de planning en dat het misschien zelfs zo kan zijn dat, ook al zijn we nog bezig met bijvoorbeeld het gemeentekantoor of de westkant van het Raadhuis, dat we in dat geval toch al in die nieuwe raadzaal kunnen vergaderen. Maar goed, dat is even een wilde suggestie die ik nog meegeef, zonder daar een motie of amendement aan te verbinden en ik zie...

De **voorzitter** Ik zie de heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Moet ik gewoon even mijn woordvoering afmaken? Het is nog heel kort, hoor.

De **voorzitter** Ja, maak maar even af.

De heer **Dunsbergen** Tot slot, in de westkant van het Raadhuis, daar moet dus horeca gaan plaatsvinden. Ik zie het al helemaal voor me: een stamkroeg voor onze raad. We zouden het dan ook mooi vinden dat in dat Sliedrechtse bestuurscentrum, dat dat ook gerund wordt door een Sliedrechtse ondernemer en misschien wel zelfs de ondernemer die al op de overkant op de hoek zit. Hoe het ook zij: het doel moet zijn dat het gewoon weer een mooi stukje Sliedrecht mag worden en daar hebben we ook alle vertrouwen in.

De **voorzitter** Dank u wel. Meneer Bijderwieden, u wilde interrumpen op de woorden van de heer Dunsbergen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb alleen wel een vraag, want de heer Dunsbergen die geeft aan, de oostzijde kunnen we als prioriteit aangeven, maar op basis waarvan baseert de heer Dunsbergen wat we daar gaan doen? Ik heb geen flauw idee.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen. Dank u wel, meneer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, dank u wel. Het beeld wat ik in ieder geval heb is dat we nu als eerste een plan gaan maken. Daarin zal natuurlijk ook nog weer even nadere invulling gaan worden gegeven aan deze plannen. Wat wij in ieder geval voor ogen hebben, is dat in ieder geval de raadzaal verbeterd gaat worden en dat is ook wat ik eigenlijk specifiek bedoel met de oostkant. Wat wij ook gelezen hebben, is dat het bedoeling is dat de fractiekamers om het zo maar te noemen, ook denkend aan het vorige onderwerp, multifunctioneel gebruikt gaan worden. Nou, dat zal ook nog wel de nodige aanpassingen teweeg brengen. Ik heb ook nog dingen gehoord over AV-mogelijkheden, klimaatregelingen et cetera. Aansluitend bij de suggestie die ik net deed: wij zouden het mooi vinden als het mogelijk kan zijn dat dat met voorrang geregeld kan worden om juist ook ervoor te zorgen dat die raadzaal snel gereed is. Maar nogmaals, ik heb daar helemaal geen verstand van. Het is ook echt een suggestie die ik wil meegeven aan de wethouder zonder dat het echt heel hard is, omdat het misschien helemaal niet kan of zo. Maar ook in aansluiting op de vraag van de heer Bijderwieden: dat is in ieder geval het beeld wat wij hebben, dat dan die raadzaal ook even in snelheid opgepakt wordt.

De **voorzitter** Dank u wel. Daarmee is uw bijdrage rond. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik had geen woordvoering.

De **voorzitter** Dank u wel. U stemt in met het voorstel? Ja. Dan gaan we naar de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Zoals beloofd een korte bijdrage. Dit is een onderwerp waarvan we ook graag willen dat er wat vaart in komt en daarom heel kort: de PvdA kan instemmen met het beschikbaar stellen van het gevraagde voorbereidingskrediet. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ja, daar zit je dan. Iedereen wil naar huis, of is al thuis, natuurlijk, dus dat is wat lastig. Dus we moeten vaart maken, maar er valt nog wel een aantal dingen te vertellen over dit raadsbesluit. Nou hadden we er wat vragen over en voorzitter, via u aan het college: het niveau van de antwoorden en de tijd die het duurde om ze te krijgen is mij erg tegengevallen. Ik ben blij dat ik deze woorden uitgesproken heb, want dat betekent dat ik het zonder emotie heb gekund en dat vind ik best knap van mezelf. We gaan nog wel even terug in de tijd. Want het IHP, vastgesteld door de raad, is volgens ons nog steeds de leidraad waar het aan voldoet. In de discussie bij het IHP waren er twee zaken die belangrijk waren. De ene was 'alles onder één dak'; dat is er namelijk uitgehaald en als apart raadsbesluit goedgekeurd door de raad en is inmiddels mooi verweven in het Bonkelaar-huis. Het andere was dat in 2018 de raad van 18 naar 21 mensen moest en er daardoor ook een nieuwe raadsomgeving, raadzaal gemaakt moest worden. Er gaat zo meteen, voorzitter, een stilte vallen en dat heeft niets te maken met de verbinding; dan weet u het alvast. Want er was een programma van eisen, wat ook vastgesteld is door de raad, om die raadzaal voor die 21 raadsleden te organiseren. Strikt formeel genomen hoeft die raadzaal niet eens in het Raadhuis te zijn. Ik hoor mezelf nu dubbel, voorzitter. Ligt dat aan mij, of...? (...) Nee, nu niet meer, dus dan zal het wel in orde zijn, denk ik.

Strikt formeel genomen hoeft die raadzaal niet eens in het Raadhuis te zijn, want het was niet één van de voorwaarden. Als je dan vier jaar later de vraag stelt, omdat het college volhardt in het feit dat het programma van eisen niet voldoet, dan krijg je een heel raar antwoord. Want het programma van eisen was gericht op de raadzaal, op de inrichting van de raad voor 21 mensen in 2018. Het antwoord -en daarna komt de stilte, voorzitter- van het college is: het programma van eisen van de raad voldoet niet, want het programma van eisen van de raadzaal is alleen gericht op de gemeenteraad. (...) Dat was de stilte, voorzitter. Want dan kunnen we er even over nadenken wat voor antwoord dit was. Ik hoor mezelf nu weer dubbel, voorzitter. Het programma van eisen voldoet niet. Dat antwoord hebben we nu gehoord en daar kunnen we eigenlijk heel weinig mee. Het tweede punt, voorzitter: er was een grote broek aangetrokken door het college ten aanzien van de inhuur van personeel. Ik zou het bijna een gevecht willen noemen om daar gewoon een antwoord te krijgen op een simpele vraag: geef mij het percentage hoeveel mensen ingehuurd zijn en hoeveel mensen vast personeel zijn. Tot drie keer toe gevraagd. Eerst was het antwoord: het komt terug in de Turap, die volgens mij door u afgeschaft is. Niet door u, voorzitter, maar door het college en dat maakt het ook wat raar, als je zo'n antwoord krijgt. Dan vraag je je af: wat moet ik hier mee? De meeste frustratie, voorzitter, zit in mijn derde punt. Want in ongeveer 9 minuten heeft de raad zich positief uitgelaten over dit besluit, terwijl het gewoon gaat leiden tot een onrechtmatigheid, omdat het geld namelijk is uitgegeven in 2020 en wordt geaccordeerd in 2021. Dan krijg je al een déjà vu, voorzitter en bij mij waren dat Kerstverlichting en een bootjeshelling. Kerstverlichting is van heel lang geleden al, toen mijn voormalige fractievoorzitter het aan de stok had met de wethouder Financiën over dat het geld al uitgegeven was zonder een akkoord van de raad. Dezelfde fractievoorzitter moest jaren later, toen als wethouder, zich zelfs op de nationale televisie verantwoorden over deze onrechtmatigheid als het gaat om een bootjeshelling. Krantenartikelen, stukken, enzovoort, enzovoort. Overigens volkomen terecht, want het was niet goed. Voorzitter, als je dat allemaal overziet, dan merk je dat het allemaal wat stroef gaat. Er gebeuren dingen die niet kloppen. Dan is eigenlijk de vraag: waar staat nou de olifant in de kamer? Ik denk dat de fractie van PRO Sliedrecht de olifant gevonden heeft; die zit namelijk in het gemeentekantoor. Het gemeentekantoor waarvan we ooit besloten om de derde etage te gaan verhuren, de raad een opbrengst van € 50.000,- is beloofd en dat heel veel dingen daar niet goed zijn gegaan in de jaren daaropvolgend. Daarnaast, als je dan even goed kijkt naar alle Groeiagenda's en andere zaken, komt er een Huis van de Regio in Dordt, wat misschien wel meer huurders laat vertrekken uit het gemeentekantoor. Het leuke daarvan is, voorzitter, dat ik in 2002/2003 ook al raadslid was en ook mee mocht doen aan de besluitvorming over dat gemeentekantoor. Nu gaan we eigenlijk de omgekeerde weg maken, terug naar het Raadhuis. Op zich kan je daar nog wel over discussiëren. Alleen, nogmaals: het is onrechtmatig, het besluit wat voorligt en het college geeft een heel raar antwoord ten aanzien van het programma van eisen. Maar ik constateer maar even, simpel gezegd, dat de rest van de raad het laat lopen vanavond en dat het dus gewoon allemaal mag en kan. Maar misschien word ik wel verrast door andere woordvoeringen. U zult niet verbaasd zijn dat de fractie van PRO Sliedrecht tegen dit besluit gaat stemmen. Ja, en dan moet je die vraag stellen aan het college en die ga ik niet doen over die inhuur, want dat komt allemaal later nog wel. Ik ben wel heel benieuwd, want het is nu 30%, maar wel met een heel rare rekensom: 'niet horende bij de

gemeenschappelijke regelingen en niet horende bij het beheer van de organisatie.' Een beetje een vaag antwoord. Dan blijft eigenlijk de vraag over wanneer het college nu concreet met een plan gaat komen: wanneer gaan we nu schakelen en zit de gemeenteraad van Sliedrecht in maart 2022 weer in het Raadhuis, of is het met het voorstel van meneer Paas en meneer Mulder uit de oordeelsvormende vergadering de bedoeling dat we dat in 2023 c.q. 2024 pas gaan doen? Ik dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan gaan we naar de VVD-fractie, de heer Bijderwieden. Hebt u het woord gevraagd? Ja.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben vrijdagochtend vragen gesteld die technisch van aard zijn. Deze vragen zijn naar onze mening niet zo technisch, maar toch hoorden we vanmiddag dat ze niet beantwoord kunnen worden omdat de sluitingsdatum daarvoor afgelopen donderdag was. We hebben eigenlijk het idee dat het voorstel los zand is, of een luchtballon; het is maar hoe je het wil bekijken. Maar ik zal mijn bijdrage toch maar wat kort en eenvoudig houden. Het investeringskrediet voor de ambtelijke organisatie bedraagt € 136.000,-. In de bestuursopdracht van 22 december 2020 staan bedragen genoemd voor de inzet van een projectcoördinator en een projectleider en daarnaast ongeveer € 30.000,- euro voor advisering. De pijn die wij zien in het bedrag is dat we nog niet weten waar we uit gaan komen. Er wordt gesproken over een plan, het plan voor het opstellen voor het raadhuis, voor het gemeentekantoor, de exploitatie ervan en een plan voor het huisvestingsconcept. De beheersbaarheid van deze opdracht zweeft, naar onze mening. We zijn voor ontwikkeling; we hebben alleen het idee dat er zoveel zaken al bekend zijn vanuit het IHP dat we dingen over gaan doen. We missen de stappen van projectopdracht, projectplan en de projectuitvoering. Dat kwam bij het vorige agendapunt ook al even aan de orde. Voorzitter, daarom stel ik toch nog even mijn vragen. Want is er nou een projectplan waarin staat wat er opgeleverd wordt om te komen tot de vier plannen? In hoeverre is de advisering een inventarisatie van het gemeentekantoor en het raadhuis, wat er mee kan worden gedaan of bereikt en wat voegt die advisering eigenlijk toe? Wat wordt bedoeld bij het omschrijven van een huisvestingsconcept met het woord 'alle'? Voorzitter, dat kan toch geen moeilijke vraag zijn? Maar de belangrijkste vraag is: waar komt, als we het hebben over dit voorstel, deze opdracht, waar komt naar voren dat zaken haalbaar zijn en niet haalbaar zijn? Oftewel zijn er 'go en no go' momenten? Hoe gaat het college sturen op een goede afweging tussen doorgaan met planvorming en stoppen met dit project? Want de heer Dunsbergen kan prima zeggen: we willen graag in het oosten een raadzaal, maar hij zegt ook: misschien kan het wel helemaal niet en dat is precies het punt waar we op willen wijzen. Er staat in de planning dat in april 2021 het college van B&W besluit over adviezen voor aanscherping van de kaders. Maar welke kaders zijn voor het college wel en niet duidelijk? Wel helder, benoemd onder het doel, op pagina 2 en welke kaders moeten concreter worden, de probleemstelling op pagina 3? Voorzitter, ik heb geen antwoorden gehad op deze vragen en ik ben toch benieuwd of ze alsnog komen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. De fractie van D66 nog?

De heer **De Munck** Nee, voorzitter, we hebben geen woordvoering op dit onderwerp.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder voor de beantwoording. Wethouder Goverde.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, dank u wel. Als het gaat om: wanneer komt het plan en die vraag hoor ik bij zowel PRO Sliedrecht als bij de VVD, wat is het plan, wat is het projectplan? Eigenlijk moet ik terug naar de inbreng van de heer Spruijt van de SGP-ChristenUnie die al duidde op: de uitgangspunten worden nog nader gedeeld. Dat hebben we toegezegd. Ja, dat gaan we ook doen en dat is feitelijk ook de eerste stap. Dat kunnen we binnen een aantal weken met u gaan delen. En daarna - je zou kunnen zeggen: dat past nou juist in de nieuwe manier van werken met grote projecten die we willen gaan doen. Dat gaan we nog vaststellen. Zie deze bestuursopdracht als de startnotitie, als een startnotitie. En natuurlijk kan je daar nog van alles op aanmerken, dat die misschien straks een andere vorm zal hebben, maar dit is wel de start. De heer Dunsbergen, ik ga het rijtje maar even af, de oostkant voorrang. Ja, dat is echt uitwerking/uitvoering. Natuurlijk is dat een gegeven wat we zouden kunnen meenemen op het moment dat die plannen dus verder uitgewerkt

zijn, want ik snap de wens om met de raad op een zo kort mogelijke termijn nadat je het plan kan gaan uitvoeren, op de juiste plek te zitten.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Pauw wil graag interrumperen. Meneer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Voorzitter, een paar zinnen geleden ging het weer over de bestuursopdracht en dingen die weer naar voren komen. We hebben er ook wat technische vragen over gesteld en ik vraag me even af: gaan we datgene wat we afgesproken hebben, wijzigen in een bestuursopdracht of houden we het format aan zoals we dat hebben? Want er ligt namelijk gewoon een format voor: een startnotitie die gewoon door de raad is vastgesteld, die we gewoon kunnen gebruiken. Ik ga er niet te veel over vertellen, maar ik heb ook mee mogen doen met de uitkomst van het Rekenkamerrapport en daar voelde ik wel een kleine consensus over de terugkeer van de startnotitie. Dus even voor de helderheid: wordt het nou gewoon vervangen door een bestuursopdracht of gaan we het anders organiseren?

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, de heer Pauw noemt de terugkeer van een startnotitie. Dat is nou precies wat we willen. We willen toe naar een manier van werken, projectmatig werken, vernieuwend zoals de Rekenkamer ons heeft voorgesteld. Daar hoort natuurlijk bij een goede startnotitie. Wij vinden dat met deze bestuursopdracht je daar feitelijk een vorm van een startnotitie hebt neergelegd waar je goed mee uit de voeten kan in dit project. En uiteraard is het dadelijk aan de raad om op een nader moment te bepalen of dit nou het definitieve format wordt, of wat je daar nog aan kan bijplussen of afdoen... ik zie een handje opnieuw van de heer Pauw, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Pauw en de heer Bijderwieden. Meneer Pauw, gaat uw gang.

De heer **Pauw** Dan geef ik zelf het antwoord maar, voorzitter, want dat is dus gewoon 'ja'. Dus we hebben een startnotitie, daar ligt ook een format voor; dat is allemaal vastgelegd. Is naar mijn mening helemaal niets mis mee, maar dat gaan we dus wijzigen in wat anders. Dat is een helder antwoord, dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik zit eigenlijk even te denken of hij misschien eerst de woordvoering moet afronden, want het kan nog wel terugkomen in zijn woordvoering, dus daar wacht ik even op.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder, gaat u verder.

Wethouder **Goverde** Dank u, voorzitter. Ik kom bij de vragen of opmerkingen van de heer Pauw. Het IHP is leidraad, zegt de heer Pauw. Het gaat over een nieuwe raadzaal organiseren, een nieuwe raadsomgeving organiseren. Dat is nog steeds een leidraad. Het programma van eisen, dat heb ik ook in de oordeelsvormende vergadering al aangegeven, is en blijft een onderlegger, maar zal wel worden geactualiseerd. Als het gaat om het uitgeven van het beperkte voorbereidingsgeld in 2020, dan is dat zo dat in de beantwoording is aangegeven op welke wijze dit volgens de regels wordt verantwoord. En wanneer een plan, vraagt de heer Pauw. Ik zei net al: we gaan er mee aan de slag zodra als we natuurlijk de uitgangspunten hebben gedeeld met u. De planning die ook in het raadsvoorstel staat, is dat we in Q3 denken aan een behandeling in de raad, daarna volgt aanbesteding en dan kost, schrik niet, de uitvoering natuurlijk wel, als je beide panden flink gaat aanpakken, dan ben je wel 1 tot 1,5 jaar verder voordat je het hebt over een complete realisatie. Dus ik snap in die zin dan ook wel weer de wens van de heer Dunsbergen, maar ik kan daar nu geen enkele toezegging op doen.

De **voorzitter** De heer Pauw wil graag interrumperen, nogmaals.

De heer **Pauw** Ja, dan is natuurlijk ook even de vraag, voorzitter, aan het college: het college is van mening dat er geen sprake is van een onrechtmatigheid?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Wethouder.

Wethouder **Goverde** Dat klopt, voorzitter. Voorzitter, ik heb het al gehad over: nee, het is nog geen projectplan. Dit is een startnotitie. Er is een bestuursopdracht en een plan volgt; dat in beantwoording op de bijdrage van de heer Bijderwieden. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de meest cruciale opmerkingen en vragen heb beantwoord.

De **voorzitter** Dank u wel. Kunnen we dan naar de tweede termijn, of heeft de heer Pauw nog behoefte om te reageren op de laatste woorden van de wethouder? De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ik heb de wethouder even uit laten praten inderdaad om te kijken of er nog een reflectie komt van het college op de manier van het beantwoorden van vragen vanuit de raad.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we nog even terug naar de wethouder en daarna gaan we naar de tweede termijn.

Wethouder **Goverde** Ik neem de opmerking van de heer Pauw ter harte dat we daar nog eens goed naar kijken. Overigens refereerde de VVD nog aan nog niet ontvangen beantwoording; ik kan toezeggen dat de beantwoording er morgen of uiterlijk overmorgen ligt, van de technische vragen die nog aanvullend zijn gesteld.

De **voorzitter** Daar wil de heer Bijderwieden nog even op reageren.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat maakt het gewoon lastig. Ik snap wat de wethouder zegt met betrekking tot een soort startnotitie, maar we hebben niet het gevoel dat we nou weten van wanneer - er wordt hier eigenlijk een stip op de horizon gezet, maar wanneer komt hier nou een no go-moment? Want ik heb het idee dat er heel veel bekend is en er wordt heel veel geld uitgegeven om nog een keer alles door te lezen. Mijn technische vragen, hoewel ik ze zelf niet zo heel technisch vind, hadden wat mij betreft bij moeten dragen aan de beeldvorming en de oordeelsvorming van deze vergadering. Laat ik dan maar gelijk.... ?? voorzitter; ??? (verbinding is slecht)

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, door de matige geluidsverbinding van de heer Bijderwieden: zijn laatste zinnen heb ik echt niet meegekregen. Zou hij die kunnen herhalen?

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik kan er nog weinig chocola van maken, laat ik het zo zeggen. Ik heb er nog geen fiducia in, omdat de beantwoording van de vragen voor ons best wel relevant is om te kijken hoe we nou naar de hele stand van zaken moeten kijken. Ik zal in de tussentijd nog even mijn collega proberen te contacteren.

De **voorzitter** U vroeg ook, meneer Bijderwieden, wanneer zijn de go of no go momenten?

De heer **Bijderwieden** Ja, dat was een onderdeel van de vragen en...

De **voorzitter** Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

Wethouder **Goverde** Als je het op de keper beschouwt, dan is het eerste go/no go moment feitelijk het delen van de uitgangspunten met u, want daar zult u toch met zijn allen achter moeten staan, de nadere duiding daarvan. Ik heb al aangegeven dat we in het kader van 'verbeterd projectmatig werken' we elkaar binnenkort te spreken krijgen en ook met elkaar gaan besluiten hoe we dat volgens de voorstellen van de Rekenkamer op een betere manier gaan doen dan in een aantal projecten is gebeurd. Dus in die zin komt op dat moment ook voorbij van: oké, wat zijn nou go / no go momenten in zo'n plan als dit, of een voorstel als dit? Het is nog geen plan, het moet nog een plan worden en voor die tijd spreken we met elkaar over hoe we dit traject met elkaar gaan lopen en ook in andere projecten. Dus ja, voorzitter, die vaststelling kunnen we nog... we hebben nog tijd genoeg om dat met elkaar te doen.

De **voorzitter** Dank u wel. Kunnen we dan naar de tweede termijn? Meneer Spruijt, u was in de eerste termijn als eerste. Wilt u nu weer als eerste het woord?

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Met deze bestuursopdracht kunnen we nu meters maken in de planvoorbereiding om te komen tot goede ambtelijke en bestuurlijke huisvesting. Met het beter benutten van ons gemeentelijk vastgoed maken we een kwaliteitsslag. We kunnen een duurzaamheidsslag maken en gaan toe naar een toekomstbestendige, ambtelijke huisvesting. Voorzitter, ook in onze fractie leeft er wel het gevoel dat de kaders, die zijn er wel, maar dat zijn de algemene kaders. Bijvoorbeeld wat betreft de regels voor een Rijksmonument. Daarom heeft collega Mulder ook expliciet de vraag gesteld aan de wethouder: kunt u toezeggen dat de kaders nog gedeeld gaan worden en de fasering en dergelijke? Dat is dan inderdaad het eerste go/no go moment. De raad kan een ingekomen stuk altijd op de agenda van de raad agenderen, dus dat vraagt van ons als raad ook een stukje scherpte in deze. Ik hoorde nog iets over het jaar 2023; dat hebben we inderdaad in de oordeelsvormende raad benoemd. Als je het hele traject bekijkt, dan zou het in 2023 hopelijk klaar moeten en kunnen zijn, de hele realisatie. Dat komt precies tegelijkertijd met het eeuwfeest, dus dat is een mooie stip aan de horizon. Dank u wel.

De **voorzitter** Meneer Spruijt, hartelijk dank. De heer Dunsbergen, behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Dunsbergen** Nee, geen behoefte aan een tweede termijn.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Van der Plas** Ik heb geen tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, die heeft nog 37 minuten, voorzitter, dus dat is wel fijn. Eigenlijk blijven er twee dingen. Eén is de onrechtmatigheid. Want ik ben wel heel benieuwd dan. In de antwoorden kwam namelijk niet goed naar voren hoe nou de gemaakte kosten zijn gedekt die zijn gemaakt in 2020. Want voor het IVA-verhaal zie ik ook geen dekking. Dus even heel kort van: leg eens even uit hoe dat zit. En graag nog even een reflectie op ons idee van het gemeentekantoor, dat de reden waarom we dit doen, is eigenlijk omdat het gemeentekantoor exploitatie inhoudt, mensen er in enzovoort, langzaamaan aan het instorten is en dat voor dat probleem, wat vier jaar geleden nog heel erg mooi werd voorgeschoteld met € 50.000,-, er nu een oplossing gevonden wordt en de raad helaas met een meerderheid van de raadsleden er achter staand, moet gaan zitten wachten tot het college en de organisatie er een keertje uit zijn. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD-fractie, de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, er zijn twee dingen die bij ons enorm spelen. Het voordeel van de twijfel willen we wel geven. Het punt en dat geeft de heer Pauw ook aan: we hebben natuurlijk een programma van eisen opgesteld. Er is vanuit het IHP echt wel in het verleden goed gekeken en het lijkt wel alsof we dingen over gaan doen. En dan zegt de wethouder terecht: zie dit meer als een startnotitie, we komen terug om kaders op te halen. Het wringt gewoon om zo'n groot budget vrij te maken voor iets wat vrij snel zou moeten kunnen, in onze beleving. Laat dat vooral duidelijk zijn. Maar goed, het zal in ieder geval zo zijn dat als we voor stemmen, dat we dan nog wel een stemverklaring mee willen geven.

De **voorzitter** Dan heeft iedereen het woord gehad in tweede termijn. Is er nog behoefte aan meer woordvoeringen? Dat is niet het geval. Dan ga ik nog even terug naar de wethouder. Misschien kunt u toch nog even ingaan op de woorden van de heer Pauw?

Wethouder **Goverde** Voorzitter, als het gaat om het vinden van dekking: kijk, als er niet ingestemd wordt met het op deze wijze opnemen van de reeds uitgegeven kosten in het voorstel, dan zullen we er op een andere wijze dekking voor moeten vinden ten laste van de jaarrekening 2020 en dat antwoord heeft de heer Pauw overigens ook gehad in de schriftelijke beantwoording. Ik ga nog heel even terug naar de go / no go momenten. Feitelijk komen we daar dus in april al mee terug op het

moment dat we ook de uitgangspunten met elkaar gaan delen. 2023 werd genoemd door de heer Spruijt. Ja, dat is een ambitieus jaartal, maar dat moet nog wel haalbaar zijn. Als het gaat om de uitgangspunten of als het gaat om het programma van eisen, moet ik zeggen, waar ook in zijn tweede termijn de heer Bijderwieden nog aan refereert, dan is het natuurlijk zo dat we een ambitie hebben uitgesproken om raadhuis en gemeentekantoor in zijn totaliteit met elkaar te bezien als het gaat om ambtelijke en bestuurlijke huisvesting en dat daarnaast door de organisatieontwikkeling en door corona een aantal factoren ons behoorlijk parten spelen als het gaat om de herinrichting van beide gebouwen. Ik geef ook maar even aan en dat is ook al in de oordeelsvormende vergadering aan de orde geweest, dat de kwaliteit van het gemeentekantoor als kantoor op een aantal aspecten behoorlijk tekort schiet. Kortom, naar die zaken moet wel allemaal zorgvuldig ook nog onderzoek worden gedaan om te kijken, en dat wordt allemaal voorbereid, om te kijken tot welk uiteindelijk plan het moet leiden met de beide panden. Kortom, het is even wat meer dan een simpele herijking van een lijstje van eisen. Voorzitter, dat was het volgens mij.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas en de heer Bijderwieden. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u voor het woord, meneer de voorzitter. Ik hoorde net de heer Bijderwieden zeggen dat hij twijfelt of hij wel of niet moet instemmen met het voorstel. Hij noemde daarbij dat hij zich zorgen maakt over of het werk wat al gedaan was, niet opnieuw wordt gedaan en dat we daarmee geld verbranden. Die zorg, die deel ik, maar volgens mij kan de wethouder die zorg ook makkelijk wegnemen door te zeggen dat hij niet nog een keer het werk over gaat doen en dat hij echt gewoon alle voorgaande zaken meeneemt. Het zou natuurlijk mooi zijn als de wethouder dat inderdaad aangeeft, want wellicht dat daarmee de heer Bijderwieden ook zeg maar toch met enige aarzeling wel in kan stemmen met het voorstel.

De **voorzitter** Dan ga ik eerst naar de wethouder toe. Want ik wil eerst van de wethouder horen of hij dit overneemt en daarna ga ik naar de heer Bijderwieden. Wethouder.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, het spreekt voor zich dat alle onderleggers worden meegenomen die natuurlijk in het verleden al op tafel zijn gelegd, maar ik geef net aan dat in de totale ambitie zoals we die als college in de Kadernota en de begroting hebben aangegeven om met een compleet voorstel voor aanpak van raadhuis en gemeentekantoor te komen in het licht van de tegenwoordige tijd, dat je dus nog wel wat werk moet doen. En natuurlijk gaan we geen dubbel werk doen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden. Dank u wel, wethouder.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, staat u mij toe dat we twee minuten schorsen om ruggenspraak te houden?

De **voorzitter** Dat kan, maar voordat we dat doen even naar de heer Pauw, want dan kunnen we het ook in die zin even afronden. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik miste nog even de reflectie ten aanzien van het gemeentekantoor. Want het vermoeden bij PRO Sliedrecht is dat de olifant in de kamer is dat het verhaal zoals het de raad is voorgespiegeld in 2017 en 2018 bij het IAP en bij de verhuur van de derde etage, dat dat kaartenhuis langzaam in elkaar aan het vallen is, maar een simpel 'dat is niet zo' van het college kan ons daarin geruststellen.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder? Over de olifant.

Wethouder **Goverde** Voorzitter, het kaartenhuis voor het gemeentehuis stort niet in, als de heer Pauw dat zo benoemt, maar het feit is wel, dat gaf ik net al aan, dat de veranderde omstandigheden en de veranderende omstandigheden wel maken dat we een slag hebben te slaan in het gemeentekantoor waar onvoldoende in het verleden bij is stilgestaan. Ik geef u aan dat bijvoorbeeld het gedeelte de Railing is leeggekomen en dat dat op dit moment absoluut niet kantoorgeschied is en alleen al daarom je je daar moet beraden op: welke ingrepen vinden daar plaats? Daar komt overheen dat we tegen allerlei zaken aanlopen die met huisvesting in het licht van corona te maken hebben.

Kortom, voorzitter, dat is de stand van zaken van het gemeentekantoor en waarom dat zo nadrukkelijk op die manier in de bestuursopdracht wordt meegenomen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Blij om te horen natuurlijk, voorzitter. Het feit dat de Railing niet kantoor-proof was, dat wisten we al. Ook toen we de derde etage gingen verhuren. Maar ik begrijp gewoon dat het allemaal de schuld is van voorgaande colleges, dus dat is ook een helder antwoord. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan schors ik de vergadering voor twee minuten, op verzoek van de VVD-fractie.

SCHORSING

De **voorzitter** Leden van de raad, de vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, we zijn er uit en wij willen een stemverklaring geven. Kan dat nu, of wilt u dat zo meteen?

De **voorzitter** Doet u het nu maar, want we gaan toch over tot stemming.

De heer **Bijderwieden** Precies. We hebben nog niet het idee dat het bedrag dat gevraagd wordt, een goede indicatie is van de kosten om te komen tot goede plannen. We zijn erg blij met de toezegging en de verduidelijking van de kaders die verder gesteld worden in april en daar richten we dan nu onze pijlen op. Daarom kunnen we hier ook wel mee instemmen. We willen ook nog wel even benoemd hebben dat de onrechtmatigheid die de heer Pauw aan de kaak stelt, dat we die ook echt kwalijk vinden.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Pauw; ook een stemverklaring?

De heer **Pauw** Dat klopt, voorzitter. Ik heb hem inderdaad aan de kaak gesteld, maar volgens het college is die er niet, dus ik kan meneer Bijderwieden geruststellen. We zitten er wel even mee, want het investeringskrediet wordt dus pas vanavond vastgesteld en het geld is uitgegeven in oktober/november/december vorig jaar. IVA heeft een verantwoording voor in de jaarrekening hoe je de dingen gaat organiseren, maar kennelijk zijn er nog heel veel potjes. Dus misschien de vervolgvraag voor later, niet vanavond, dat we op zoek moeten gaan of er nog meer van dat soort potjes zijn waar het geld uitkomt. Dan kunnen we wachten op de accountantscontrole van de jaarrekening, maar die komt pas veel later dan vanavond, dus we moeten even uitgaan van ons eigen boerenverstand. Wij hebben nu eenmaal als raad gezegd: dit nooit meer op deze manier, dus PRO Sliedrecht gaat tegen dit besluit stemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. Nog meer stemverklaringen voordat we tot hoofdelijk stemmen overgaan? Ik kijk even. Dat is niet het geval? Dan gaan we tot hoofdelijk stemmen over. Dan gaan we de lijst volgen zo we dat ook bij het andere agendapunt deden. U kunt voor of tegen stemmen, tegen het voorstel. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Ik ben voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voor.

De **voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor.

De **voorzitter** De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Pauw.

De heer **Pauw** Tegen.

De **voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour, zei u iets? Ik kom even bij mevrouw Safai Pour terug.

Mevrouw **Safai Pour** Excuses, ik heb verbingsproblemen. Ik wou zeggen, ik ben tegen, voorzitter.
(lacht)

De **voorzitter** Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, gelukkig heb ik geen verbindingsproblemen. Ook ik ben tegen.

De **voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik ben ook voor.

De **voorzitter** Dank u wel. 15 voor en 5 tegen. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

14. SLUITING

De **voorzitter** Beste leden van de raad, daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng, voor het verloop van deze vergadering en ik sluit de vergadering.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 30 maart 2021.

De griffier,

De Voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

D.R. van der Borg