

NOTULEN OPENBARE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN SLIEDRECHT GEHOUDEN OP DINSDAG 30 MAART 2021

Voorzitter: de heer D.R. van der Borg

Griffier: de heer R.P.A. van Aalst

Verslag: mevrouw E. Verveer, bureau Getikt! (af audio)

Aanwezige raadsleden: (21) C. Ippel, A.W. de Mul-Donker, F.A. Mulder, J.H. Oostrom, J.C. Paas, A.T. Spruijt, J.H. Visser, W.H. Blanken, T.W. Pauw, G. Safai Pour, M.T. Stam-Smeets, M. Verheul, A.L. den Besten, F.J. Dunsbergen, V.E. Prins, R. Bijderwieden, S. van Wijngaarden, M.J.H. Jongeneel, R.B. de Munck, B. Van der Plas, G. Torun

Afwezig: -

Namens het college: D.R. van der Borg, E.P.E. Goverde, T.A. Spek, P. Vat

1. OPENING EN LOTING SPREEKVOLGORDE

De **voorzitter** Goedenavond, dames en heren. De vergadering van de raad van Sliedrecht is bij deze geopend. Ik heet u allen zeer welkom; fijn dat u er allemaal bent. In de eerste plaats natuurlijk de leden van de raad, leden van het college, mensen van de pers en alle andere mensen die meekijken, meeluisteren, fijn dat u er bent. We hopen met elkaar een goede vergadering te hebben en ik moet u zeggen dat ik daar alle vertrouwen in heb. Er zijn geen berichten van verhindering voor vanavond, iedereen is aanwezig, dus het quorum is ook aanwezig. U heeft allemaal een instructie van deze vergadering gehad en dat ga ik nu niet herhalen. Heel belangrijk is in ieder geval dat u de microfoon uitzet als u niet het woord krijgt. Als u het woord krijgt, moet u zowel de microfoon als de camera aan doen. Ga niet door de vergadering heen roepen en voer het woord via de voorzitter. Het spreken en het stemmen gaat in alfabetische volgorde. We trekken dus geen lot. De opgegeven woordvoerders per agendapunt komen dus ook in alfabetische volgorde aan het woord en als stemming wordt verlangd beginnen we als eerste, zoals we dat inmiddels gewend zijn bij deze digitale vergaderingen, bij de heer Den Besten. Ik ga nu controleren of u er allemaal bent. Ik noem uw naam, vervolgens zet u uw microfoon en camera aan en roept 'aanwezig, voorzitter' of 'present, voorzitter' en daarna doet u uw microfoon weer uit, zodat we geen storingen krijgen. Zoals ik zei, ik begin met de heer Den Besten. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Aanwezig, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voorzitter, goedenavond, aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond; dank u. Meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben aanwezig. Ik ben ook te zien, zie ik.

De **voorzitter** Ja, we zien u. Dank u wel, fijn dat u er ook weer bij bent. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ja, ik ben ook aanwezig. Goedenavond.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. Met een prachtige achtergrond. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. Mevrouw De Mul.

Mevrouw **De Mul** Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, goedenavond, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Goedenavond, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Goedenavond voorzitter, present.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas, die staat hier achter mij.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Ik hoor uw stem en ik heb u zojuist ontmoet, dus u bent er. Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u. Mevrouw Safai-Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Goedenavond, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Goedenavond voorzitter, aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam.

Mevrouw **Stam** Goedenavond voorzitter, ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Geweldig, dank u wel. De heer Torun.

De heer **Torun** Goedenavond, voorzitter. Ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. Fijn dat u er bij bent. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Goedenavond voorzitter, ook ik ben aanwezig.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Goedenavond, aanwezig voorzitter.

De **voorzitter** Goedenavond, dank u. De heer Van Wijngaarden, wederom als laatste.

De heer **Van Wijngaarden** Goedenavond voorzitter, ik ben ook aanwezig.

De **voorzitter** Goedenavond, welkom. Goed, ik heb niemand gemist als ik het wel heb. Dan gaan we door. Even een voorstel van orde. Ik heb met de heer Paas, de plaatsvervangend voorzitter van de raad afgesproken dat hij vanaf agendapunt 2 tot en met agendapunt 11 de vergadering zal voorzitten. De griffier vond het niet gepast dat ik bij mijn afscheid zelf als voorzitter zou gaan fungeren. Is het niet zo, griffier? Dus vandaar dat we deze afspraak hebben gemaakt. Dus meneer Paas, ik geef u de voorzittershamer. Ik schors de vergadering even voor een bepaald moment, want anders is het wat lastig om dat te doen.

schorsing

De heer Paas vervangt burgemeester Van der Borg als voorzitter.

2. AFSCHEID RAAD VAN (WAARNEMEND) BURGEMEESTER D.R. VAN DER BORG

De **plaatsvervangend voorzitter** Na de volgende hamerslag heropen ik de vergadering bij agendapunt 2, het afscheid van burgemeester Van der Borg. Geachte burgemeester Van der Borg, beste Dirk. In korte tijd mag ik je nu al als plaatsvervangend voorzitter van de raad toespreken en ook nog enige cadeaus overhandigen.

De heer **Van der Borg** Ja, er ligt hier heel wat voor me.

De **plaatsvervangend voorzitter** Het is een afscheid en ja, u komt uit Groningen. Ik dacht: het is mooi om het afscheid in ieder geval te beginnen met een gedicht uit Groningen, van Geert Teis. Ik weet niet of u hem kent? Ik had nog nooit van hem gehoord.

Niet zonder afscheid mag
een mens van d'ander gaan,
Niet zonder even oog in oog
en hand in hand te staan.
(bij wijze van spreken)

--Die gaat... ik wenk en wenk en sta
en in 't gemoed trilt lang nog na....
...Ook al blinkt mij zijn oog
nooit en nooit meer tegen

Dat laatste warme woord
dat blijft voor 't leven zegen.

De heer **Van der Borg** Dank u wel. Prachtige woorden.

De **plaatsvervangend voorzitter** Het is mooi om zo het afscheid aan je te geven. Ik refereerde net al aan mijn eerdere praatje wat ik heb gehouden; dat was bij de 65^{ste} verjaardag. Ik heb u toen een aantal cadeaus overhandigd. Eentje was grondverf en ik ga er vanuit dat die inmiddels...

De heer **Van der Borg** Die is al gebruikt, ja.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dus de basis is gelegd. Dat is mooi. Ik heb u ook een boek gegeven. Ik hoop van harte dat u na 13 april dat boek niet meer nodig heeft en u dat gewoon in de kast kunt laten staan.

De heer **Van der Borg** Zal ik de titel nog noemen van dat boek?

De **plaatsvervangend voorzitter** Nou, u bent straks aan het woord; ik ben nu even aan het woord. Ik denk dat ik namens de hele raad spreek als ik zeg dat we echt een enorm goede tijd met elkaar hebben gehad. Geert Teis had het over een hand geven; het is een rare gewaarwording dat we meer dan een jaar hebben samengewerkt zonder elkaar ook maar een hand te hebben kunnen geven, maar toch hebben we de samenwerking als raad als heel plezierig ervaren. Een rustige uitstraling. Die rust hebt u ook gebracht, wat mij betreft, in de samenwerking tussen college, raad en organisatie. Het is een begin en daarom ook de grondverf die u heeft gelegd. De heer De Vries, onze nieuwe burgemeester zal daar een uitstekende laklaag op kunnen hechten. Daar ga ik vanuit. Ik denk dat ik namens iedereen kan zeggen dat u ook een bepaalde vorm van vuur heeft gebracht. Vuur in de organisatie. Vuur in de raad. Dat we niet alleen maar navel gingen staren, maar dat we vol elan ook uitkijken naar de toekomst. Daarvoor willen we u heel hartelijk danken en daarom wil ik zeggen: vergeet die grondverf, vergeet dat gekke boek. Ik heb hier iets waar u warm van wordt, waar u blij van wordt en wat ook gaat over vuur. Dat vuur, dat moet je laten branden en naast onze gezamenlijke hobby, kippen, tenminste, dat hebben we net even met elkaar besproken, is dit ook een hobby die ik ook beoefen. Het gaat er hier bij dit vuur niet om dat je een snel en heet en warm vuur moet doen, maar het gaat bij deze hobby er om dat je op gepaste wijze kunt doseren. Doseren met warmte. Want wat je met die warmte doet is het vlees wat er boven ligt, laten garen. U hebt straks alle tijd van de wereld om echt op een slow manier, op een langzame manier het vlees te laten garen. Ik zou u willen vragen of u met mij dit kleed wilt optrekken. Namens de hele raad bied ik u deze BBQ-spullen aan om in alle rust te kunnen genieten van de BBQ, te kunnen genieten van het vlees. Ik heb een veel mooier boek en hiervan zult u denk ik nog meer genieten dan van dat andere boek wat ik u heb gegeven. Beste Dirk, namens allen in de raad wens ik je veel wijsheid en geluk en rust toe in de komende tijd. Je hebt gezegd dat je niet stil wil blijven staan; ik hoop ook dat dat niet zal gebeuren. Ik hoop dat je nog lang bij ons zal zijn, zij het dan niet oog in oog, maar toch in een naburige gemeente. Dirk, het ga je goed. Ook namens mezelf wil ik je het allerbeste toewensen. Ik weet dat je hier bent gestart terwijl je je vader net bent verloren en dat was een moeilijke tijd voor je, maar ik wens je heel veel tijd, ook nog samen met de hemelse Vader toe, want ik denk dat dat de vader is waarmee je kunt blijven praten. Dirk, het ga je goed. Kijk eens, een prachtig boeket bloemen.

De heer **Van der Borg** Daar zal mijn vrouw Janneke heel erg blij mee zijn. Die kijkt mee, dus. Geweldige dank voor deze goede woorden.

De **plaatsvervangend voorzitter** Voordat je een uitgebreide speech wil geven, wil ik toch eerst ook nog het woord geven aan twee andere leden van de raad.

De heer **Van der Borg** Goed zo. U bent voorzitter van de raad.

De **plaatsvervangend voorzitter** Precies. Ik wil nu graag het woord geven aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** De heer Verheul komt er aan. Ja, daar is de heer Verheul als het goed is in beeld. Ik zie in ieder geval Cees lachen, dus het zal wel goed gaan. Voorzitter, meneer Van der Borg, Dirk: het is een bijzondere tijd geweest. Bijzonder in allerlei maten; corona, maar ook een bijzondere tijd als u als burgemeester, waarnemend burgemeester. Ik, mijn fractie, is u onwijs dankbaar voor hetgeen wat u het afgelopen jaar voor Sliedrecht hebt betekend. Het is duidelijk dat uw ervaring goed van pas kwam hier in Sliedrecht. Ik hoor fractieleden die positief over u zijn, ik hoor collegeleden die positief over u zijn en onlangs zelfs nog een ambtenaar die er echt van baalt dat u weggaat omdat u volgens die persoon echt een goede weg bent ingeslagen. Het gaat u goed en ik hoop u echt nog een keer in het echt te ontmoeten in plaats van via deze camera, maar ik wil u in ieder geval hartelijk danken namens mijzelf en namens de partij PRO Sliedrecht. Dank je wel, Dirk.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Verheul.

De heer **Dunsbergen** (...) Voorzitter, er was even wat vertraging op de lijn, dus ik weet niet of ik wat gemist heb, maar volgens mij hoorde ik net mijn naam. Dus ik zal maar gewoon even binnenvallen. Voorzitter – nee, dat kan ik nou niet meer zeggen. Het is nu meneer de burgemeester, want hij is nu eventjes niet de voorzitter. Ook namens het CDA heb ik de schone taak om even een mooi woordje te spreken en dat leek me toch wel gepast, want ondanks het feit, Dirk, ik zal even gaan tutoyeren, ondanks de korte tijd dat je hier in Sliedrecht hebt gezeten is er wel heel erg veel gebeurd. En ik vind het wel heel bijzonder, want jij kwam hier als nuchtere Groninger in Holland. Daar zat je al een tijdje. Natuurlijk heel lang in Molenlanden gezeten en nu opeens in Sliedrecht en als ik zie wat je in die korte tijd allemaal teweeg gebracht hebt, ja, dat is gewoon teveel om op te noemen. Je kwam binnen in een hectische tijd. Dan denk ik zowel op politiek bestuurlijk gebied, maar uiteraard ook vanwege corona. Volgens mij heb je in een jaar tijd toch aardig wat voor je kiezen gekregen. Het was niet eventjes een klus die je er zo maar bij deed, volgens mij, maar ondanks dat heb je je er met hart en ziel voor ingezet en is ook het CDA Sliedrecht je enorm dankbaar voor al het werk dat je hier verzet hebt. Graag wil ik je het beste wensen. En Dirk, ik wil graag afsluiten met de betekenis van jouw naam, want dat heb je in het afgelopen jaar enorm goed waargemaakt en daarin staat opgenomen dat jij een machtige onder het volk bent. Nou, dat vat volgens mij goed samen hoe je het afgelopen jaar gedaan hebt: machtig mooi. Dank je wel, Dirk.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Dunsbergen. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Borg.

(audio valt weg)

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik schors de vergadering tot nader order.

Schorsing

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik geef de heer Van der Borg opnieuw het woord en dan hoop ik dat hij verstaanbaar is voor u allen.

De heer **Van der Borg** Beste mensen, excuses even. Ik begrijp dat het niet helemaal verstaanbaar was wat ik zojuist heb gezegd, dus ik ben gaan zitten op de voorzittersstoel. Nogmaals dank voor de warme woorden die zojuist gesproken zijn; die doen echt wat met me. Ik zie terug op een hele goede periode in Sliedrecht. Ik had Sliedrecht - laat ik het zo zeggen: niet willen missen. Het was natuurlijk en het is nog steeds, een hele bijzondere tijd, coronatijd en dat vraagt toch om een hele andere manier in de uitoefening van de functie van burgemeester. Desondanks heb ik toch nog wel relatief veel contacten met de inwoners gehad in Sliedrecht. Het viel me heel erg op dat mensen toch vaak de moeite namen om gewoon te bellen van: we willen eens met u praten. Waar dat kon heb ik daar ook altijd gelegenheid voor geboden en hebben we altijd toch ook wel prima gesprekken met elkaar gehad. Mensen willen hun verhaal graag kwijt over dingen die ze ervaren hebben en zo heb ik

Sliedrecht ook wel leren kennen. Sliedrecht is een dorp, een sociaal dorp. Er zijn natuurlijk heel veel zorginstellingen; zorg hoort, zorg voor elkaar hoort bij Sliedrecht en daarnaast hoort ook de ondernemersmentaliteit bij Sliedrecht. Het is niet voor niets het baggerdorp door de eeuwen heen en die ondernemersmentaliteit, die heb ik ook in de gemeenschap het afgelopen jaar volop gemerkt. Beste leden van de raad en dat geldt ook voor het college: ik wens u eigenlijk die ondernemersmentaliteit toe. Want we hebben het afgelopen jaar toch met elkaar nagedacht over: wat is de koers voor Sliedrecht tot 2030 en ook daarna, natuurlijk. Die koers, die ligt er nu, maar die vraagt nu wel om uitwerking en dat kan alleen maar met gemeenschappelijke inzet, en vooral ook: dat doen, naar mijn gevoel, met de gemeenschap. Want in de gemeenschap zit zoveel kennis en kunde, die ook best bereid zijn om mede invulling te geven aan die prachtige toekomst die we met elkaar hebben geschetst voor ons Sliedrecht. Voor de raad ik heb de raadsvergaderingen altijd met plezier voorgezeten. U debatteerde graag over allerlei zaken. Ik heb altijd wel geprobeerd om het bij het thema te houden waar het op een gegeven moment over ging, maar die debatten", die zijn wezenlijk om met elkaar te kijken hoe pakken we de zaken op? Na de afloop van de debatten en dat gaat op dit moment helaas niet vanwege corona, moet er ook altijd weer gelegenheid zijn voor even ontspanning, een praatje achteraf met een drankje of een hapje, wat dan ook. Ik hoop dat die tijd toch spoedig weer mag komen, want dat geeft ook een stuk binding in de raad en die binding is ook heel erg belangrijk voor de toekomst. Nogmaals dank voor de warme woorden en ook voor het Gronings gedicht wat voorgelezen is, waar ook een zekere warmte in zit. Dank voor de prachtige cadeaus; die gaan we zeker gebruiken. We hebben de beschikking over een BBQ, daar zal Rosanna wel iets over gezegd hebben, Rosanna Boer, neem ik zo aan? Dus daar gaan we zeker gebruik van maken. Dank voor de periode en we hopen elkaar nog eens weer te ontmoeten, op welke wijze dan ook. Ik zeg: adieu, dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Hartelijk dank, beste Dirk. Een applaus is op zijn plaats, maar dat denken we er bij. Ik schors nu de vergadering.

[Applaus]

De **plaatsvervangend voorzitter** Het is wel een staande ovatie neem ik aan, mensen van de raad? Ik schors de vergadering voor een paar seconden, zodat we de voorzittersstoel even kunnen ontsmetten conform de coronamaatregelen.

Schorsing

3. SPREEKRECHT BURGERS OVER GEAGENDEERDE ONDERWERPEN

De **plaatsvervangend voorzitter** Beste leden van de raad, ik heropen de vergadering bij agendapunt 2 en ik sluit daarmee ook gelijk agendapunt 2 en open agendapunt 3, spreekrecht burgers over geagendeerde onderwerpen. Er zijn geen insprekers en daarmee sluit ik agendapunt 3.

4. VASTSTELLEN AGENDA

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik open agendapunt 4, het vaststellen van de agenda. Zijn er op- of aanmerkingen op de agenda? Ik heb gehoord dat er een verzoek van de heer Pauw is. De heer Pauw heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. We hadden een verzoek gedaan voor de opwaardering voor het agendapunt aangaande de belastingverordening en dat is volgens mij agendapunt nummer 9, op te waarderen tot debatstuk.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, als daar verder geen bezwaren en/of opmerkingen voor zijn? Het is van te voren ook al even gecommuniceerd; dan waarderen we agendapunt 9 op naar debatstuk. Zijn er overige aanmerkingen bij de agenda? Dat is niet het geval. Dan stellen we hiermee de gewijzigde agenda vast. U kunt daarmee instemmen? Dan sluit ik agendapunt 4.

5. VASTSTELLEN NOTULEN 14 MEI 2019

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan open ik agendapunt 5, het vaststellen van de notulen van 2 en 9 maart 2021. Er zijn geen voorstellen tot tekstwijziging binnengekomen bij de griffier. Zijn er nog op- of aanmerkingen? Dat is niet het geval. Dan zijn bij deze de notulen van 2 en 9 maart 2021 ongewijzigd vastgesteld.

6. MONDELINGE VRAGEN (ART. 38 RVO)

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan sluit ik agendapunt 5 en open ik agendapunt 6, mondelinge vragen. Mevrouw Stam-Smeets van de fractie PRO Sliedrecht heeft aangegeven mondelinge vragen aan het college te willen stellen. De vragen gaan over bijstandsontvangers met schulden. Voor de geïnteresseerden staan de vragen in Ibabs. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. In de media verscheen afgelopen week het volgende bericht: dat uit een document van de VNG en KBvG is gebleken dat door een fout bij ruim 200 gemeenten er bij bijstandontvangers met schulden beslag is gelegd op meer geld dan wettelijk toegestaan. Namens de fractie van PRO Sliedrecht heb ik hier de volgende vragen over. Vraag 1: is bekend of er ook Sliedrechtse inwoners zijn getroffen? Vraag 2: zo ja, welke actie is hier op ondernomen door de Sociale Dienst? Vraag 3: zo nee, wanneer wordt er uiterlijk actie ondernomen? Vraag 4: zo ja, welke oplossing stelt het college voor om de getroffen niet te laten lijden onder falend beleid? Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, mevrouw Stam-Smeets. Het woord is aan wethouder Vat.

Wethouder **Vat** Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat mevrouw Stam deze vraag aan de voorkant heeft ingediend, want het gaat namelijk om een bevoegdheid van de Sociale Dienst, dus niet vanuit Sliedrecht vandaan. Deze vraag heb ik dus ook voorgelegd aan de Sociale Dienst en er is eind van de middag een antwoord op gekomen. Dat antwoord heb ik hier voor mij. Het is een vrij lang antwoord met ook een vrij technische uitleg. Ik kan het antwoord voor gaan lezen, maar ik zou eigenlijk voor willen stellen of het goed is om de beantwoording schriftelijk af te doen, zodat u gewoon goed naar het antwoord kan kijken, wat de reactie is van de Sociale Dienst Drechtsteden. Zo niet, dan ga ik hem gewoon voorlezen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw antwoord. Mevrouw Stam, heeft u nog een verduidelijkende, aanvullende vraag? U heeft nu het woord daarvoor.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Omwille van de tijd vind ik het zeer acceptabel om de beantwoording schriftelijk te ontvangen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel.

7. INGEKOMEN STUKKEN

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan gaan we door met de navolgende hamerslag naar agendapunt 7, de ingekomen stukken. Er zijn voor dit agendapunt geen woordvoeringen doorgegeven. Dat klopt niet helemaal; althans, de heer Prins wil graag iets zeggen. De heer Prins, u heeft het woord.

De heer **Prins** Dat is mooi. Voorzitter, ik heb een opmerking naar aanleiding van ingekomen stuk 21045. Dat zijn de antwoorden op mijn vragen van 5 februari 2021 over de nieuwe reclamemast aan de Kubus. Ik wil het college er op wijzen dat op deze reclamemast nog steeds bewegende beelden te zien zijn. Dat geldt overigens ook voor andere reclamemasten in en nabij Sliedrecht. In de raadsvergadering van 9 maart 2021 heb ik hier ook al een opmerking over gemaakt naar aanleiding van ingekomen stuk 21022. Het CDA verwacht handhaving van de voorwaarden in de vergunning.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Kunt u desondanks wel instemmen met het voorliggende besluit van de ingekomen stukken? Ik zie dat dat het geval is. Dan is bij deze het conceptraadbesluit conform vastgesteld. Dan gaan we door met het volgende agendapunt.

8. BES – BENOEMEN PLV. LID AGENDACOMMISSIE SLYDREGT.NU

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is agendapunt 8, benoemen plaatsvervangend lid agendacommissie van de fractie Slydregt.NU. Bij de fractie van Slydregt.NU is een vacature voor deze functie en voorgesteld wordt de heer Brandwijk te benoemen als plaatsvervangend lid van de agendacommissie. Wenst hier iemand het woord over? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de heer Brandwijk met ingang van 1 maart 2021 bij acclamatie te benoemen.

[applaus]

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan wens ik de heer Brandwijk zeer veel succes in deze functie en zijn we ook aan het eind gekomen van agendapunt 8.

9. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - BES - AANPASSING BELASTINGVERORDENINGEN VANWEGE CORONACRISIS

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik open agendapunt 9, de aanpassing belastingverordeningen vanwege de coronacrisis. Het is een debatstuk geworden en dat zal vast zijn omdat iemand het woord wenst te voeren. Ik wil dus aan u ook vragen: wie wenst het woord te voeren? De heer Pauw, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet de enige in de raad zijn die het afgelopen jaar regelmatig is benaderd, ook door Sliedrechtse ondernemers, die ze heeft gesproken en dat je graag iets zou willen doen om ze te steunen en te helpen. Toen dit voorstel rechtstreeks naar de agendacommissie richting de raad kwam, dacht ik: dat is eigenlijk vreemd. Want we kunnen nu gewoon de mensen een heel klein ministeuntje in de rug geven door de reclamebelasting voor 2021 ook af te schaffen. Echter, als je met de besturen praat, de voorzitter van de besturen praat van de ondernemersverenigingen, winkeliersverenigingen blijkt dat zij een andere strategie hebben gekozen. Ze hebben gekozen om de sterkste schouders de zwaarste lasten te laten dragen en niet voor een generieke oplossing te kiezen, maar een individuele. Dus dan blijft er eigenlijk na de technische beantwoording van de vragen maar 1 vraag bij de fractie van PRO Sliedrecht over. We hebben ook heel veel ondernemers gezien die ondanks alle mooie regelingen uit Den Haag héél hard tussen de wal en het schip zijn gevallen en ik zou graag aan het college willen vragen of die ondernemers zich mogen melden bij de gemeente voor een luisterend oor en eventueel als dat kan, het is niet veel, een zet een goede richting op om te kijken wat er nog te doen valt voor deze ondernemers. Dat was het, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Uw vraag is helder en ik wil graag het woord geven aan portefeuillehouder Vat om aan te geven wat er gedaan kan worden voor de ondernemers die tussen wal en schip dreigen te raken of zijn geraakt. De heer Vat, u heeft het woord.

Wethouder **Vat** Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij en dank voor de ondersteuning zoals die ook door de heer Pauw van PRO Sliedrecht is gegeven. Wat er inderdaad gebeurd is, dat is inderdaad naar voren gekomen naar aanleiding van het overleg wat we met ondernemingsverenigingen hebben gehad en ik ben zeker de mening toegedaan dat, zoals de heer Pauw het ook voorstelt: als er ondernemingen zijn die tussen wal en schip zijn geraakt, natuurlijk staan we altijd klaar voor een luisterend oor en als het in ons vermogen ligt en we kunnen daar een oplossing voor vinden, dan staan wij zeker ook achter de ondernemers die een beroep op onze gemeente. Dus als er ondernemers zijn die dat willen doen, dan nodig ik ze van harte uit om contact met ons op te nemen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, portefeuillehouder. Ik denk dat de vraag voldoende beantwoord is. Dat gaan we even ook horen van de heer Pauw. De heer Pauw, u heeft het woord.

De heer **Pauw** Ja, het was een helder antwoord, voorzitter, dus wij kunnen verder instemmen met dit besluit.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat is een mooi bruggetje naar de vraag of er mensen zijn die behoefte hebben aan een stemverklaring. Ik zie de heer Ippel en de heer Jongeneel. De heer Jongeneel, u heeft het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Natuurlijk stemt Slydregt.NU in met dit voorliggende raadsvoorstel. Alleen willen we wel aangeven dat het de volgende keer wel via de BOB-procedure moet plaatsvinden. Maar we stemmen in met dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan geef ik nu het woord aan de heer Ippel.

De heer **Ippel** Dank u wel, voorzitter. De fractie van de SGP-ChristenUnie heeft met instemming gezien dat het college opnieuw de ondernemers tegemoet wil komen. Dan met name voor de Precariobelasting is dit een steun in de rug voor de uitbaters van diverse horecagelegenheden. Wij hopen ook van harte dat ze de komende maanden in staat zullen zijn om allemaal weer voldoende omzet te kunnen creëren om deze crisis te gaan overleven in financieel opzicht. Voor wat betreft de reclamebelasting zijn we er ook blij mee dat dat op deze manier in gang is gezet op verzoek van de ondernemersverenigingen zelf, dus wij willen deze maatregel ook van harte steunen. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw stemverklaring. Dan is de vraag aan u, leden van de raad: behoeft u een stemming hierover? Ik zie dat dat niet het geval is. Dan is dit raadsvoorstel unaniem aangenomen en sluiten we agendapunt 9.

10. HAMERSTUK MET STEMVERKLARING - SOC – WIJZIGING VERORDENING BESCHERMD WONEN EN OPVANG

De **plaatsvervangend voorzitter** We openen agendapunt 10, de wijziging verordening beschermd wonen en opvang. Dit is ook een hamerstuk met stemverklaring. Deze is eerder oordeelsvormend behandeld op 23 maart 2021. Ik zie dat de heer Blanken het woord wenst te voeren voor een stemverklaring. De heer Blanken, u heeft het woord.

De heer **Blanken** Dank u, voorzitter. In principe kan onze fractie akkoord gaan met het raadsvoorstel. Echter, een positieve uitkomst op de begroting van beschermd wonen en opvang mag van de fractie van PRO Sliedrecht niet terugvloeien naar de Algemene Reserve. Voor ons geldt: sociaal geld blijft binnen het sociale domein. Dank u, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Blanken. Ook dit is een hamerstuk met stemverklaring, wat ik zei en ik ga er vanuit dat er geen stemming wordt verlangd. Ik ga er vanuit dat het handje van de heer Blanken nog naar beneden gezet moet worden door de griffie. Er is geen stemming verlangd. Dan is het voorstel aangenomen. Ik sluit agendapunt 10.

11. DEBATSTUK - SOC – VASTSTELLING PREVENTIE EN HANDHAVINGSPLAN ALCOHOL EN DRUGS 2020-2023

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik open agendapunt 11, de vaststelling preventie- en handavingsplan alcohol en drugs. U heeft zich misschien al afgevraagd waarom ik hier zit als voorzitter. Dat is enerzijds omdat het een cadeautje is voor de vertrekkende burgemeester, dat hij niet nog een hele avond aan het werk hoeft te zijn, maar anderzijds en dat is het belangrijkste: de heer Van der Borg is portefeuillehouder. Vandaar dat ik dit debatstuk ook zal leiden. Het is eerder

oordeelsvormend behandeld op 16 maart 2021. Er zijn geen voor de besluitvorming nu relevante openstaande toezeggingen en/of technische vragen en ik wil overgaan naar de eerste termijn, maar ik wil beginnen met de vraag of er mensen zijn die een amendement hebben. Dan kunnen die alvast ingediend worden. Ik zie een handje van de heer Oostrom en van de heer Van Wijngaarden. De heer Van Wijngaarden, u heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden. Ik neem aan dat ik gewoon mijn betoog moet houden?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, hoor. De spiekbriefjes zijn afgestemd op de andere voorzitter, maar gaat u gewoon gerust bezig met uw eerste termijn en dient u vooral uw amendement in.

De heer **Van Wijngaarden** Dan doe ik dat aan het eind. Zoals ik zei, ik zal proberen het kort te houden. Even heel kort terug. Al in 2017 hebben meerdere partijen grote bezwaren tegen de maatregel om de verkoophoeveelheid softdrugs in de coffeeshop te verlagen van 5 naar 1 gram voor 18- tot en met 21-jarigen. Men was toen al bang voor - en ik citeer - 'kwelijke nevengevolgen omdat de groep jeugdigen die nu al softdrugs door anderen mee laten brengen alleen maar groter zal worden, waarmee de straathandel aan terrein kan winnen'. Voorzitter, ik citeer hier de toenmalige fractievoorzitter van de PvdA, Anton Huijzer. Wij als VVD, maar ook PRO Sliedrecht sloten zich toen aan bij deze woorden en wat we nu zien is dat het beeld dat toen werd geschetst wel bewaarheid is geworden. Meer signalen van illegale drughandel en een toename van jonge dealers. Wat ons betreft een heel zorgelijke ontwikkeling waar niet genoeg over in het stuk staat. Voorzitter, daarnaast, zoals ik in eerdere vergaderingen heb uitgelegd, zijn er tal van andere redenen waarom wij ons storen aan deze maatregel. Allereerst vinden we het proces dat gelopen is echt méér dan schandalig. De maatregel is nooit goed onderbouwd. Zelfs na herhaaldelijk aandringen zijn vragen onbeantwoord gebleven. Ik heb van de week de vergadering uit 2017 nog eens teruggekeken en ik kan het eigenlijk niemand aanraden, maar u zou het eens moeten doen om te kijken hoe er om wordt gegaan met vragen die daar gesteld werden. Maar goed, voorzitter: daarnaast criminaliseren we zonder onderbouwing en volkomen onterecht een grote groep van onze dorpsgenoten, volwassen dorpsgenoten. En blijkbaar is de maatregel verschrikkelijk belangrijk, maar diezelfde maatregel is in de meer drie jaar dat hij nu actief is, niet eens geëvalueerd. Dus hoe belangrijk vinden we het dan echt? We vinden het op zijn zachtst gezegd ergerlijk en zeker omdat de raad in 2017 meerdere keren om zo'n evaluatie heeft gevraagd. Voorzitter, we zullen daarom een amendement indienen die deze schamlap van een maatregel terug zal draaien. Het amendement wordt mede ingediend door PRO Sliedrecht, Slydregt.NU en D66 en ik ben heel benieuwd hoe met name de PvdA naar dit amendement kijkt. Zelf waren ze altijd vurig tegenstander van de maatregel, dus ik ga er dan ook vanuit dat ze eigenlijk niet anders kunnen dan dit amendement steunen. Zo niet, dan ben ik heel erg benieuwd naar hun weloverwogen argumenten en daar ga ik graag over met ze in discussie straks. En van de SGP en het CDA, ja, daar hoor ik uiteraard ook altijd graag van, voorzitter, maar op dit punt hebben ze al vaak laten blijken dat ze niet voor rede vatbaar zijn, dus ik weet niet in hoeverre dat van toegevoegde waarde zal zijn. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage, de heer Van Wijngaarden. Uw amendement krijgt het nummer A11.1 en ik zal het amendement ook even voorlezen.

De ondergetekenden stellen voor het onder beslispunt 1 vast te stellen 'Integraal Preventie- en Handhavingsplan Alcohol & Drugs 2020–2023 aan te passen als volgt.

De onder paragraaf 4.3 'Transactie aankoop softdrugs' opgenomen 1-grams maatregel voor jongeren in de leeftijd van 18 tot en met 21 jaar te schrappen en ook voor deze leeftijdscategorie een maximum van 5 gram te laten gelden. Het amendement zal ook te vinden zijn in Ibabs. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Dank u wel, voorzitter. Ik neem aan dat ik ook mijn woordvoering mag doen en aan het einde mijn amendement indienen?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja hoor, gaat uw gang.

De heer **Oostrom** Voorzitter, voor de derde keer en nu ter besluitvorming het preventie- en handavingsplan alcohol en drugs. Er is al genoeg over gesproken, maar toch nog een paar woorden waar het nu in de kern om zou moeten gaan: preventie en handhaving. Preventie, oftewel: voorkomen is beter dan genezen en: hoe minder, hoe beter. Dat zou anderen toch ook moeten aanspreken als we het onder andere hebben over een preventieplan. Voorzitter en dan komen we gelijk maar bij de 5 naar 1 grams discussie. Het moge duidelijk zijn dat in het kader van preventie volgens de SGP-ChristenUnie er geen grammetje meer wordt verkocht in Sliedrecht en de coffeeshop gesloten. Anderzijds kunnen we het niet verbieden en als uit de maatregel, zoals de 5 naar 1 gram blijkt dat dit juist het tegenovergestelde effect heeft, zoals de heer Van Wijngaarden van de VVD dit de vorige keer en ook zojuist heeft aangegeven, dan zijn we ook echt wel voor het afschaffen van zo'n maatregel - zolang er maar alles aan gedaan wordt in het kader van preventie en handhaving. Dus wat dat betreft zijn we best wel voor rede vatbaar. Echter, die onderbouwing is er volgens de SGP-ChristenUnie nu niet en het is onduidelijk wat nu een wijs besluit is. We zitten ook niet echt te wachten op een jojo-effect. De heer Van Wijngaarden refereerde er al aan: wat ons betreft komt er zo snel mogelijk een evaluatie waarmee we in de raad dan wel een gefundeerd besluit kunnen nemen. Tot zover...

De **plaatsvervangend voorzitter** Heeft u uw zin af, meneer Oostrom?

De heer **Oostrom** Ik wou zeggen: tot zover het stukje preventie en toen zag ik inderdaad ook ergens een handje verschijnen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik het woord aan de heer Van Wijngaarden voor een interruptie.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Hier hebben we het de vorige keer ook over gehad, maar ik vraag me dan heel erg af: wat gaat er dan geëvalueerd worden? Want laten we nou gewoon eerlijk zijn: we kunnen van de cijfers die we nu hebben niets aflezen van de effectiviteit van die vijf naar één gram maatregel. Ik hoop toch dat u dat met me eens bent? Want het lijkt wel alsof ik gek ben geworden. En dan hoor ik, we willen een evaluatie. Maar op basis waarvan gaan we dan evalueren? Het lijkt mij echt een uitstekend idee, want ik denk dat we elkaar volledig kunnen vinden als het aankomt op degelijke handhaving en naleving van de regels, maar - ik begrijp gewoon die houding niet. Ik denk echt dat we het allerbeste deze maatregel nu af kunnen schaffen. Dan kunnen we daadwerkelijk over twee jaar zien en ik wilde eigenlijk in mijn - daar kom ik in de tweede termijn op terug. Maar goed, dan kunnen we over twee jaar zien wat nou daadwerkelijk dat effect is geweest. En dan gaat het helemaal niet om een jojo-effect, meneer Oostrom, want als daaruit dus blijkt dat het verbruik daadwerkelijk stijgt, dan lijkt ons dat we daar dus daadwerkelijk conclusies aan verbinden dat die maatregel daarna niet continu weer heen en weer teruggedraaid gaat worden. Ik hoop dat ik me duidelijk heb gemaakt, maar dat u in ieder geval kunt beantwoorden wat u dan precies wil evalueren en op basis waarvan. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik hoop dat u niet aan de voorzitter vraagt om het samen te vatten, maar ik wil de heer Oostrom vragen om te reageren op uw interruptie.

De heer **Oostrom** Uiteraard, voorzitter. Ik hoorde de heer Van Wijngaarden zeggen: ja, die ontwikkeling is er toch in de effectiviteit van die maatregel; die is nooit aangetoond. Oké, andere kant: de effectiviteit om hem weer terug te draaien en daarmee te denken dat die signalen die er nu zijn, waar op dit moment nog niet vast te stellen is of dit nu door de maatregel komt, dat dat dan effectief is: dat is er ook niet. Ja, daar zit voor de SGP-ChristenUnie echt het dilemma. Hoe dan wel, wat moet er dan precies geëvalueerd worden? Dat vind ik best een inhoudelijk lastige vraag. (audio hapert) Dus daar heb ik niet zo één, twee, drie een antwoord op. Misschien kan de portefeuillehouder

daar nog iets over duiden, maar op dit moment zijn er gewoon onvoldoende gegevens waarop wij een gefundeerd besluit kunnen nemen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zie diverse interrupties. Eerst de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dank u wel. Ik zou toch graag een reactie willen op mijn opmerking over – kijk, als we de maatregel nu stopzetten, dat we dan over twee jaar de effectiviteit van die maatregel nog enigszins kunnen beoordelen en dat we dat nu niet kunnen. Is de heer Oostrom dat met me eens, of niet? Dank u wel.

De heer **Oostrom** Zou u dat nog een keer kunnen herhalen?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden zegt: als we hem nu stopzetten, die maatregel, dan kunnen we over twee jaar het effect van het stopzetten van die maatregel evalueren en hij vraagt of u het daar mee eens bent.

De heer **Oostrom** Daar zitten wij, denk ik, net wat anders in.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, even kort. Niet persé het amendement, maar met het principe van wat ik net heb uitgelegd. Ik begrijp dat het voor de SGP-ChristenUnie misschien nog een brug te ver is om dan voor een amendement te stemmen, maar ik vraag me gewoon af of dat principe wat ik daar neerleg dat we, als we nu stoppen, we over twee jaar beter kunnen evalueren dan dat we doen als we de maatregel nu houden. Dat is het enige waar ik reactie op vraag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik kreeg de indruk dat de heer Oostrom daar een antwoord op aan het geven was. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Dat is voor mij toch een soort kip en ei discussie, want wie zegt als we nu niet kunnen evalueren kunnen we dan veel beter onderbouwen waarom we zo'n maatregel terug zouden draaien? Dat is eigenlijk vanuit mijn zijde daar de reactie op.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik nu het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Goedenavond, dank u wel voor het woord. Voorzitter, via u zou ik toch meneer Oostrom een klein stukje mee in de tijd willen nemen, want in 2017 heeft naast de heer Van Wijngaarden ook een aantal leden van PRO Sliedrecht zich druk gemaakt over het toenmalige preventie- en handavingsplan drugs en alcohol. Want toen werd ook geschetst in het stuk dat er inderdaad ook wat signalen zouden zijn met betrekking tot openbare orde, met betrekking tot handel van softdrugs. PRO Sliedrecht heeft toen bij monde van mijzelf de vraag gesteld hoeveel meldingen er bekend waren bij de politie en bij de gemeente Sliedrecht met betrekking tot dit onderwerp. Wat onze verbazing toen schetste, was dat het eigenlijk niets was en later uit monde van de portefeuillehouder bleek te gaan om Facebookmeldingen. Blijkbaar ergens gelezen; niet bekend bij de gemeente Sliedrecht, noch de politie. Als ik dan nu het handavingsstuk voor mij lees en ik lees bij kopje 4.3, staat er toch echt letterlijk in het stuk opgenomen dat 'het aantal overlastmeldingen echt flink gestegen is', aldus de politie. Dus: is de heer Oostrom het met mij eens dat er dus blijkbaar wel wat veranderd is ten opzichte van het vorige preventie- en handavingsplan, waarbij de grootste wijziging eigenlijk is dat men niet meer hun behoefte volledig kan behalen bij de coffeeshop en daardoor blijkbaar genoodzaakt zijn om de resterende spullen die ze daar voor nodig hebben, elders te halen, daar waar het via crimineel geld gaat of andere praktijken? In ieder geval geen coffeeshop. Ik ben heel benieuwd hoe de heer Oostrom daar tegenaan kijkt. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Ik wil daar natuurlijk op reageren, voorzitter. Zoals ik het lees - ik hoor zeggen: ook fors meer en als ik het letterlijk aanhaal, punt 4.3: 'Er zijn bij de politie de laatste 1,5 jaar meer signalen over drugsbeleid/bezit/handel voorbij gekomen onder jongeren. Of dit door de maatregel komt, is op dit moment niet vast te stellen. Het is immers ook een maatschappelijke ontwikkeling. Wel ziet de politie tegenwoordig enkele jonge dealers op straat. Dat was voorheen niet zo.' Het feit dat er vooral wordt aangegeven dat of het door de maatregel komt niet is vast te stellen, is voor de SGP-ChristenUnie reden geweest van: hoe kunnen we dan onderbouwen dat we zo'n maatregel af kunnen schaffen? Daar hebben we ook niet voldoende gegevens voor en dat is de reden waarom we het liever breder geëvalueerd zien worden om ook een gefundeerd besluit te kunnen nemen. Dat is de beredenering geweest, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik nu het woord aan de heer De Munck.

De heer **De Munck** Dank u, voorzitter. Het is natuurlijk weer een pracht van een discussie die wij hier op microniveau aan het houden zijn. Het landelijk beleid is vijf gram. Dat is gewoon door de Rijksoverheid vastgesteld. Dat wordt ook door handhavers landelijk gehanteerd. Wij zijn in Sliedrecht de afwijkende gemeente en als je afwijkende gemeente bent en je wilt dat beleid continueren, dan moet je zelf zeer nadrukkelijk onderzoek doen waarom je die één gram hier wil blijven handhaven. En de portefeuillehouder - helaas is het dan nu onze vervangende burgemeester, maar die kan ik het niet verwijten - maar zijn voorganger heeft nadrukkelijk nagelaten om jaarlijks te monitoren of dit werkelijk wat oplevert. Wat deze voorganger van de heer Van der Borg wel gedaan heeft, is zeer nadrukkelijk en zeer zwaar inzetten op handhaving van allerlei weedkwekerijen, straathandel en dergelijke. Dat is de reden waarom de politie ook meer opgetreden heeft. Dat is nadrukkelijk de inzet van de portefeuillehouder geweest. Hij had dus probleemloos ook de 1-grams maatregel kunnen monitoren en ons in dit stuk ook kunnen vertellen waarom die maatregel zo uitermate goed is. Nou, dat is die niet, want er wordt geen enkele onderbouwing van gegeven. Anders dan zelfs nog van: 'ja, als ik nou niets zeg, dan mazzelt het gewoon door, dit stuk'. Ik vind het echt van de gekke dat wij hier nu een discussie over één gram hebben terwijl landelijk beleid vijf gram is, waar door justitie, wat door alle partijen goed onderbouwd wordt, waar je landelijke gegevens van ter beschikking hebt en wij doen in ons eigen preventieprogramma geeneens een check naar de landelijke gegevens. Nee, wij horen de lokale politie melden van: ja, we hebben iets meer gehandhaafd. Maar: is dat dan meer dan landelijk? Is dat meer dan onze buurgemeentes? Nee, wat doen we? De 1 gram poetsen we gewoon ergens in een programma weer in en nu er gesproken wordt om de 1 gram weer op te heffen, dan wordt er in één keer gezegd: ja, maar het is een groot succes! Nou, ik zie dat succes niet. Dat is niet onderbouwd. Er is zelfs geen moeite in gestoken om het ons duidelijk te maken. Dus voor een partij die staat voor goed bestuur, dan had dit bestuursstuk zo moeten zijn dat ook ik overtuigd zou worden door die 1 gram. Die overtuiging lees ik nergens in het stuk. Het wordt gewoon tussen de regeltjes afgeraffeld. Meneer Oostrom: met uw partij, als u echt voor een goed bestuur staat, dan kijkt u naar de landelijke situatie. Die is vijf gram. Die wordt ook geaccepteerd. Persoonlijk ben ik het met u allemaal eens: drugs moeten de wereld uit, maar dat is een systeem wat wij niet op dit moment voor elkaar kunnen krijgen. Maar laten we ons dan aan de landelijke regels houden en deze absurde afwijking van de landelijke methodes in Sliedrecht onmiddellijk stoppen. Dank u.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de VVD. Ik moet even wachten op de interruptie daarvoor. Stel je voor: we gaan terug naar de vijf gram situatie, meneer Van Wijngaarden. Is dan de VVD bereid, als we het dan wel gaan evalueren, want daar zitten we steeds bovenop, om na twee jaar weer terug te gaan naar de 1 gram? Of staat gewoon de vijf gram keihard vast en daar mogen we niet aan zitten? Ik ben daar wel benieuwd naar.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik ben eigenlijk heel blij met deze vraag, want het blijkt toch dat ik geen Chinees spreek. De heer Den Besten begrijpt inderdaad wat wij zeggen. De heer Oostrom had er wat moeite mee, maar goed. De heer Den Besten: ja, dat is natuurlijk volledig afhankelijk van de resultaten van die evaluatie. Ik kan nu niet zeggen of we dan voorstander zijn van verlaging naar de 1 gram, maar als blijkt dat inderdaad het drugsgebruik onder jongeren wat we dan kunnen monitoren tegenover de cijfers die we afgelopen jaren hebben verzameld, dan vind ik daar zeker wat voor te zeggen en ik denk dat we als VVD dan absoluut niet de beroerdste zullen zijn. Want nogmaals: het gaat ons er echt niet om dat het allemaal vrijheid, blijheid is, maar waar het ons om gaat, is dat we een verstandig beleid voeren en dat doen we hier gewoon niet. Ik heb zo nog een interruptie voor de heer Oostrom, dus daar kom ik zo nog wel even op terug. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik nu het woord aan de heer Oostrom om zijn betoog te hervatten. Als ik het me goed herinner, dan is hij bij het stuk handhaving.

De heer **Oostrom** Tenzij - de heer Wijngaarden zei, ik heb zo nog een interruptie. Dus als dat nog over dit gedeelte gaat, dan wacht ik nog even.

De **plaatsvervangend voorzitter** U moet gewoon gaan praten, want anders kan er niemand interrumpen, meneer Oostrom. Oh. Toch? De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, uiteraard. Wat mij hier gewoon opvalt en daarom zei ik dat de SGP-ChristenUnie, hier speciaal voor mevrouw De Mul, dat de SGP-ChristenUnie niet voor rede vatbaar is omdat: kijk, het maakt ze eigenlijk helemaal niet zoveel uit wat de gevolgen zijn. Ze willen gewoon een grote broek aantrekken en met een grote mond kunnen zeggen: kijk eens hoe streng wij zijn? En wat er vervolgens verder gebeurt, dat zal ze een zorg zijn. Als zij maar kunnen zeggen: kijk eens hoe streng we zijn bij de coffeeshop. Dat valt me gewoon echt heel erg tegen, in ieder geval de manier waarop het verdedigd wordt. Dat u niet voor zo'n amendement zou stemmen, dat had ik van u verwacht, maar de manier waarop vind ik echt jammerlijk. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan geef ik opnieuw het woord aan de heer Oostrom om verder te gaan met zijn bijdrage.

De heer **Oostrom** Dat zal ik doen, voorzitter, anders blijf ik de hele tijd bij het stuk preventie hangen. Ik wou ook nog even een opmerking maken over - de heer Den Besten van het CDA gaf het de vorige keer al aan en die indruk wordt ook sterk gewekt vanuit het stuk - dat er drugsgebruik wordt gedoogd op de hangplek achter Elektra. De portefeuillehouder gaf toen in de beantwoording aan dat dit een logisch gevolg was ten aanzien van de eerdere maatregelen in Elektra, waarop alleen regelmatig toezicht gehouden kan worden en met de jongeren in gesprek te gaan om het anders te laten zijn. Voorzitter, wat ons betreft wordt dit ook zeker anders. Het mocht dan niet, zoals de heer Den Besten ook terecht aangaf en het zal ook zeker niet passen bij een toekomstbestendig, multifunctioneel centrum voor alle Sliedrechtse. Tenslotte, voorzitter en ik wil echt wel iets positiefs benoemen, zijn er in de afgelopen periode vermeldenswaardige resultaten behaald wat betreft de naleving van de leeftijdsgrens voor alcoholverkoop: respectievelijk 86,8%, 95,2% en 91,7% bij een toen gestelde ambitie van 75%. Zoals in de oordeelsvormende vergadering, samen met mevrouw Stam van PRO Sliedrecht al aangegeven, vinden wij het dan wat ondermaats met deze percentages dezelfde ambitie als speerpunt na te streven in het nieuwe preventie- en handavingsplan. Daarom dienen we samen met PRO Sliedrecht het amendement NIX 18 in, waarin wordt voorgesteld het percentage in besluitpunt 1.A.6, naleving van de leeftijdsgrens voor alcoholverkoop, eind 2023 is de naleving in supermarkten, slijterijen, horeca en sportkantines, te verhogen van 75 naar 92%. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik zie een interruptie van de heer De Munck. Meneer De Munck, u heeft het woord.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik vraag mij af waarom de heer Oostrom hier met percentages komt onder de 100%. Het is wettelijk verboden. Het percentage moet 100%. Ik zou onmiddellijk met u mee kunnen gaan als u hier 100% invult; alles daaronder is een wetsovertreding. Dat is toch krankjorum dat je hier toestaat en eigenlijk accepteert, even gelet op de discussie van vijf minuten geleden - dan gaan we heel streng van vijf naar één gram, want we willen alles voorkomen, en nu zeggen we van: ja, we zijn eigenlijk al tevreden als het 90% wordt. Nee, we zijn pas tevreden met 100%. Het is de wet. De landelijke wet die aangenomen is in de Tweede Kamer. Het mag niet onder die leeftijd. Dus we gaan ook niet met 90% akkoord. Ik snap dit echt niet. Het is voor mij volslagen onbegrijpelijk hoe u met een dergelijk amendement durft te komen, zelfs maar. Dank u, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Ja, ik zou alleen willen vragen: u komt vrij overtuigd over en ik snap de beredening, maar dan ben ik wel benieuwd wat u dan had gedaan. Want ik heb vervolgens ook niet iets van een amendement van D66 gezien waarin 100% staat. Hadden we het dan bij 75% moeten laten? Ik snap de beredening en het is inderdaad zo, je wil natuurlijk, 100% is echt het streven. Dat wil je. Alleen, je weet ook dat de praktijk meestal weerbarstiger is dan de theorie. Vorige keer hebben we een ambitie gesteld als raad van 75%. Je ziet dat daar ruim aan wordt voldaan en om dan in het nieuwe handhavingsplan gezien de huidige percentages 92% in te stellen, dat is volgens mij heel goed en een redelijk acceptabel doel.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul, u heeft het woord.

De heer **Verheul** Dank u wel, voorzitter. Als het goed is kom ik weer in beeld. Allereerst complimenten voor de heer Oostrom zoals hij de opmerking van de heer De Munck parkeert, want als we het toch over opmerkelijke dingen hebben wil ik het even over de interruptie hebben van de heer De Munck. Want meneer De Munck, het is absoluut niet zo dat PRO Sliedrecht, noch degenen die deze amendementen gaat steunen, toe gaat staan dat alcoholverkoop of andere dingen worden toegestaan. Nee, wij vinden dat de verantwoordelijkheid bij de slijterij, de sportvereniging of daar waar het geschonken en verkocht wordt, dat daar de verantwoordelijkheid ligt, maar dat we wel een zo hoog mogelijk percentage nastreven hanteren. Het was 75%, we gaan naar 95% en ik hoop dat de heer De Munck het met me eens is dat we uiteindelijk allemaal hopen ooit op 100% uit te komen, maar het is en blijft de verantwoordelijkheid van degene die het verkoopt of verstrekt. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat roept een reactie op van de heer De Munck. De heer De Munck, u heeft het woord.

De heer **De Munck** Ik begrijp wat u zegt. Maar als de norm 100% is, dan verwacht ik dat de landelijke overheid daar beleid op neerzet, zodat die 100% haalbaar is en ook dan geldt weer dat het kleine Sliedrecht dat niet in zijn eentje kan klaren en dat je dan wel tevreden bent met 92%... als u vindt dat de 75% naar 92% moet gaan en dat dat de norm moet worden en misschien zelfs moet laten groeien naar 100%, wat wij eigenlijk met elkaar allemaal eens zijn, dan moeten we er ook een geldbedrag bij zetten en dan moet er ook een campagne op gevoerd worden. Dan moet je veel verder gaan dan nu alleen maar een 'wipkipmotie' van 'leuk dat we hem gedaan hebben voor de Bühne, maar haalbaar is die niet'. Dat is mijn punt. Kom met iets zinnig is, wat haalbaar is. Geef dan ook de financiële middelen er bij en anders moet je dit soort theatervoorstellingen niet houden. Dank u, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dat roept een reactie op van de heer Den Besten. De heer Den Besten, u heeft het woord.

De heer **Den Besten** Ik kan niet helemaal de rede­na­tie van D66 volgen, voor­zitter. Enerzijds zegt de heer De Munck van nou, de drugs, dat gaat toch niet gebeuren, dus we laten het varen. Jongeren gebruiken nou eenmaal drugs. Oké, zo zij het. En bij alcohol zeggen we: nee, we moeten er keihard bovenop, we moeten naar die nul. Nou, dat kan je dan ook net zo goed zeggen voor de drugs: we moeten naar de nul. Dus ik snap echt compleet niet wat de heer De Munck hier probeert te vertellen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Munck, probeer de heer Den Besten duidelijk te maken wat u probeert te vertellen.

De heer **De Munck** Ja, het is vrij rechtlijnig. In drugs hebben wij een gedoogbeleid met de landelijke overheid met elkaar afgesproken en met alcohol onder de 21 hebben we dat niet. Daar is gewoon 100% handhaving. Het is een hele simpele regel: dit mag niet en drugs hebben we met elkaar, en daar kun je het wel of niet mee eens zijn, maar er is een gedoogbeleid voor vijf gram. Dat is de reden waarom ik tot deze rede­na­tie kom.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Den Besten wil daar gelijk op reageren.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voor­zitter. Met drugs hebben we een gedoogbeleid – ja, in principe mag het gewoon niet, hè? Laten we dat even voorop stellen, voor­zitter. Ik hoop dat de heer De Munck zich dat ook realiseert.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Dat is volgens mij de definitie van een gedoogbeleid. De heer Van Wijngaarden, u heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Voor­zitter, dank u wel. Ik wil even kort op het amendement van de heer Oostrom reageren, maar daarna ook nog even kort op de opmerking die de heer Den Besten maakte. Het amendement van de heer Oostrom: we hebben de vorige keer aangegeven dat we daar zeker wat voor voelen, maar dat het voor ons realistisch moet zijn. Ik zou alleen kort de reactie van de portefeuillehouder willen horen: is het realistisch? Als dat zo is, dan stemmen wij er zeker mee in. Als de portefeuillehouder zegt: je kan beter inzetten op een wat lager percentage en u bent bereid om het amendement daar op aan te passen, dan zullen we daar ook mee instemmen. Het amendement: de heer Den Besten, die roept: de drugs, dat mag allemaal vrij, maar volgens mij is het streven er hier ook erg naar dat het drugsgebruik onder minderjarigen, want daar hebben we het nu over, daarom is die maatregel van '18- tot en met 21-jarigen mogen maar één gram kopen' ingevoerd omdat zij het door zouden verkopen aan minderjarigen. Dus het tegengaan van het drugsgebruik, zeker onder minderjarigen, dat is absoluut een streefpunt, net zoals dat bij alcohol zou moeten zijn. Dank u wel, voor­zitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Goed dat u reageert op een amendement wat zojuist is ingediend. Het amendement heeft het nummer A.11.2 en ik zal het nog een keer voor de helderheid voorlezen.

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: In het voorgestelde raadsbesluit wordt besluitpunt 1.A.6. 'Naleving van de leeftijdsgrens voor alcoholverkoop; eind 2023 is de naleving in supermarkten, slijterijen, horeca en sportkantines 75%' vervangen door de volgende tekst: 'Naleving van de leeftijdsgrens voor alcoholverkoop; eind 2023 is de naleving in supermarkten, slijterijen, horeca en sportkantines 92%'. Ook dit amendement staat in Ibabs. Dan wil ik nu vragen wie er naast deze twee indieners van een amendement nog het woord wil voeren in de eerste termijn en ik wil u verzoeken om tijdens die woordvoering gelijk op de amendementen in te gaan. Dat is mevrouw Stam, de heer Den Besten en de heer Jongeneel. Mevrouw Stam-Smeets, u heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voor­zitter. Ja, ik ben in beeld.

De **plaatsvervangend voorzitter** Beste raad, zullen we afspreken dat als u niet in beeld bent, ik dan als voorzitter ingrijp? Dan hoeven we dat niet iedere keer te noemen.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik wens nog even in beeld te komen, want mijn handje doet het niet op de één of andere manier.

De **plaatsvervangend voorzitter** Goed, is genoteerd. Dan mag u nu vertrekken, dan komt u straks in beeld als ik het zeg. Mevrouw Stam-Smeets, u heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel. Voorzitter, tijdens de beeldvormende vergadering over dit onderwerp kregen wij naar aanleiding van mijn woordvoering de toezegging dat de NIX-feesten voortaan in samenwerking met de jongeren zelf worden georganiseerd. Dit vinden wij een goede ontwikkeling en wij hopen dat dit er voor zorgt dat het imago van deze avonden een boost krijgt. Zoals ik de vorige keer al zei: van informatieavonden met een stoffig imago op een idem locatie naar een gezellig feest waar de nadruk niet ligt op wat er allemaal niet kan en mag, maar gewoon op gezelligheid en plezier maken. Ik meld me hierbij alvast aan als vrijwilliger voor achter de alcoholvrije bar, voorzitter. Waar ik namens PRO Sliedrecht ook aandacht voor vroeg was de prestatie van onze supermarkten, slijterijen, horeca en sportkantines wat betreft het percentage naleving van de leeftijdsgrens. Natuurlijk is 100% het streven, absoluut mee eens, maar iedereen zal begrijpen dat iets verbieden niet betekent dat het dan ook gelijk helemaal niet meer voorkomt. Tenslotte is het ook zwaar verboden om vertrouwelijke informatie naar buiten te brengen en zelfs dat gebeurt met enige regelmaat; ik noem maar een zijstraat. Daarom vinden wij tussen de 86% en 95% een hele nette uitkomst. Om deze branche te steunen, om deze percentages te blijven halen of zelfs verbeteren dienen wij samen met de SGP-ChristenUnie het amendement NIX-18 in om het streefpercentage naar 92% te verhogen. Op die manier spreken we ons vertrouwen uit naar de branche en wie weet, kunnen we dit getal bij de volgende vaststelling nog een stukje hoger zetten. En nu we het toch hebben over het feit dat dingen verbieden niet betekent dat het niet meer voorkomt: de één naar vijf gram regeling voor softdrugs. Zoals tijdens de oordeelsvormende vergadering uitgebreid besproken is het duidelijk dat de maatregel om de toegestane verkoophoeveelheid softdrugs onder de 22 jaar te verlagen van vijf naar één gram averechts werkt; precies zoals we bij de invoering al hebben voorspeld. Ik sluit me dan ook volkomen aan bij de woorden van de heer Van Wijngaarden. Voorzitter, het is niet mijn gewoonte om een fractievoorzitter van een andere partij te quoten, maar zoals de vorige fractievoorzitter van de PvdA op 19 december 2017 letterlijk zei toen dit plan besluitvormend op tafel lag: 'dit riekt naar discriminatie van een groep meerderjarigen'. Dit is dan ook de reden dat wij samen met de VVD, Slydregt.NU en D66 het amendement mee indienen om dit besluit terug te draaien en als elke partij met het hart durft te stemmen, zou dit amendement het moeten halen. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Ik wil u er op wijzen dat we geen toezeggingen bijhouden van raadsleden, dus dat zult u zelf moeten doen, maar ik zie u graag verschijnen als vrijwilliger. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Hier spreekt de nieuwe fractievoorzitter van de PvdA. Het nieuwe preventie- en handavingsplan is wat ons betreft een helder stuk, met helder geformuleerde ambities. Wel heb ik wat opmerkingen over kanttekening 1.2 in het raadsvoorstel, want daarin wordt gesteld dat de burgemeester de 1-gram maatregel voor de verkoop van de softdrugs van 18- tot en met 21-jarigen te zijner tijd zou continueren of beëindigen. Dat zou dan moeten gebeuren aan de hand van een onderzoek dat wordt uitgevoerd in het kader van het al of niet verstrekken van een nieuwe gedoogverklaring aan de coffeeshop en dat zou dan pas eind 2022 moeten gebeuren. Dat vinden we veel te laat, want destijds hebben we afgesproken dat de maatregel tegelijkertijd zou worden geëvalueerd met het preventie- en handavingsplan 2017-2020. Want dan zou onderzocht worden of de doorverkoop van softdrugs aan jongeren ook echt was verminderd en dat is niet gebeurd. En dat is jammer, want inmiddels is de maatregel alweer drie jaar van kracht en zouden er toch resultaten merkbaar moeten zijn. Ik wil er dan ook bij het college op aandringen dit

onderzoek naar de effecten van de 1-gram maatregel zo snel mogelijk en in ieder geval nog dit jaar uit te voeren en niet pas in 2022, want dan wordt duidelijk of de maatregel effect heeft gehad en zo ja, welk effect dat geweest is. Ik wil er vanaf dat moment..

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, ik zie een interruptie van de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier hetzelfde als wat de heer Oostrom zegt. Dat is weer een beetje slappe hap. Ik vraag me echt af of de heer Van der Plas dan aan mij kan aangeven op basis waarvan die 1-grams maatregel, de effectiviteit daarvan, waarop dat gebaseerd gaat worden. Want dat onderzoek - welk onderzoek? De resultaten die we hebben, dat zijn resultaten van toen de 1-grams maatregel effect had. Cijfers daarvoor ontbreken, dat hebben we meerdere keren gezegd. Dat hebben we in 2017 gezegd. Daar heeft uw partij en het toenmalige raadslid van uw partij, mevrouw Lanser, zich toen ook erg aan gestoord. Die cijfers, die ontbraken, dus we kunnen niet terugkijken en kijken of die maatregel effect heeft. Dat kan niet. Dus ik vraag me af: hoe ziet u dat dan voor zich? Want het is in mijn optiek een goedkope manier om tegen een amendement te kunnen stemmen en ik weet niet wat hier achter zit, maar ik wil graag een antwoord van de heer Van der Plas. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas, u heeft het woord.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, voor zover ik de vraag van de heer Van Wijngaarden kan volgen: er is ons een evaluatie beloofd en die is er niet. Die had er al lang kunnen zijn, want er is drie jaar een maatregel van kracht geweest. Ik ben eigenlijk het begin van de heer Van Wijngaarden zijn vraag alweer vergeten. Misschien is het goed als ik gewoon even verder ga met mijn betoog en dan zal ik nogmaals onderbouwen waarom ik graag dat onderzoek wil.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat lijkt me een prima voorstel. Gaat u verder met uw betoog en dan zullen we kijken of de vraag van de heer Van Wijngaarden beantwoord wordt.

De heer **Van der Plas** Goed. Ik was net gestopt bij de opmerking dat ik graag nog dit jaar, in ieder geval zo snel mogelijk, maar uiterlijk dit jaar een onderzoek wil naar de werkelijke effecten van deze maatregel. Want vanaf dat moment kunnen we nut en noodzaak van die maatregel met elkaar bespreken op basis van feiten en niet meer op basis van aannames, meningen en uitspraken van belanghebbenden, zoals nu gebeurt. Het amendement van de VVD is wat dat betreft wat kort door de bocht, want de opmerking dat er een grote groep Sliedrechtters door de maatregel wordt weggezet als potentiële drugs crimineel, die delen wij absoluut niet. Ons bezwaar zit hem vooral erin dat 18-jarigen wettelijk gezien net zo meerderjarig zijn als 23-, 30- of 63-jarigen en dat die naar onze mening ook dezelfde rechten zouden moeten hebben, maar ook dat is een mening. Want als het een feit was, dan zou de wetgever dit onderscheid niet hebben toegestaan.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, u bent een eindje verder. Bent u bijna klaar met uw betoog of gaat het nog heel lang duren?

De heer **Van der Plas** Het gaat niet heel lang meer duren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan geef ik toch eerst het woord aan de heer Van Wijngaarden en daarna aan de heer Verheul omdat hij ook zijn hand omhoog steekt. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ten eerste nog steeds de vraag over dat onderzoek, want de heer Van der Plas geeft gewoon geen antwoord, maar - nog een andere opmerking, die raakte me een beetje. Hij heeft het over belanghebbenden; belanghebbenden zouden zich hier mee bemoeien. Ik vraag me erg af wat hij met die opmerking bedoelt.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Ik heb in de beperkte tekst die gaat over deze maatregel in de bijlage dat er uitspraken worden geciteerd van onder andere de coffeeshophouder en dat lijkt me een belanghebbende.

De heer **Van Wijngaarden** En de politie.

De heer **Van der Plas** De politie, maar goed, die hebben ook ...

De heer **Van Wijngaarden** Die zijn niet belangrijk. Oké.

De heer **Van der Plas** Die hebben ook een belang, maar ik doel hier op de coffeeshophouder.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, de heer Van Wijngaarden kaapte eigenlijk mijn vraag al weg, want ik was ook heel erg benieuwd naar wat de heer Van der Plas nu bedoelde met wie belanghebbenden zouden zijn in deze discussie. Overigens onderschrijf ik ook wel de uitspraak van de heer Van Wijngaarden dat ik de heer Van der Plas ook erg vaag vind en eigenlijk om de belangrijke onderwerpen heen vindt blijven draaien waarom het onderzoek überhaupt kan plaatsvinden. Maar goed, ik wacht het resterende stukje woordvoering van de heer Van der Plas nog even af.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, gaat u verder.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, dan zou ik graag het voorgaande als volgt willen samenvatten. Op dit moment heeft onze fractie vooral behoefte aan een evaluatie, zodat we weten wat de feiten zijn. Mijn verlangen naar een dergelijk onderzoek is op dit moment sterker dan de behoefte aan morele gerechtigheid voor een vrij kleine groep 18- tot en met 21-jarigen in Sliedrecht. Ik heb gewoon sterk behoefte aan dit onderzoek en de resultaten er van. Dankuwel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage. Dan geef ik nu het woord aan de heer Jongeneel. Wacht even, er zijn nog reacties. Eerst de heer Van Wijngaarden, een reactie op de heer Van der Plas.

De heer **Van Wijngaarden** Ja, voorzitter, we zijn zeker niet klaar. Want de heer Van der Plas zei dat hij terug zou komen op wat hij dan precies voor zich zag bij die evaluatie en ik heb er gewoon geen antwoord op gekregen. Hij wil een evaluatie, maar aan de hand van wat wil hij nou gaan evalueren? Hoe ziet hij het proces van die evaluatie voor zich? Welke cijfers gaan we gebruiken, voorzitter? Ik ben benieuwd en daar heb ik straks nog vast een vervolgvraag op.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik verkeer in de gelukkige omstandigheid dat ik die evaluatie niet uit hoof te voeren, dus ik hoef daar geen antwoord op te geven. Er is op een gegeven moment afgesproken dat de maatregel zou worden geëvalueerd in samenhang met de vorige regeling 2017-2020. Hoe dat gebeurt boeit me niet, als het maar gebeurt en als er maar betrouwbare resultaten uitkomen en de rest laat ik graag aan de onderzoekers over, want dat ben ik namelijk niet.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, het is bedroevend. Het is mij duidelijk. Althans, het is mij niet helemaal duidelijk wat hier precies achter zit, maar blijkbaar is de PvdA om de één of andere reden

onder druk gezet. Ik vraag me erg af wat de heer Van der Plas hier voor terug heeft gekregen. Het is volledig tegen zijn principes in. Zoals mevrouw Stam al terecht heeft aangegeven stond de PvdA in eerste instantie er in van: dit is discriminatie. Daar waren ze vrij fel in. Ik vraag me af, vinden ze dat nu nog steeds, dat hier sprake is van discriminatie, of niet? Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat ik van mening ben dat 18-jarigen in dezelfde mate volwassen zijn als 30- of 63-jarigen. Alleen: de wetgever staat dit wel toe. Dus wat dat betreft kun je er niets aan doen. Dat wil niet zeggen dat ik het daar mee eens ben, maar ik heb ook gezegd dat ik op dit moment gewoon dringend behoefte heb aan de effecten daarvan, zodat we vanaf nu gewoon op basis van ratio deze discussie kunnen volgen. Dan kan meneer Van Wijngaarden wel mismoedig het hoofd schudden en denken van: nou, hij is de weg kwijt, of zo, maar kennelijk komt die boodschap niet over.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik heb wel een vraag aan de heer Van der Plas dat, mocht de wethouder zo meteen geen duidelijkheid geven over of dat onderzoek wat de heer Van der Plas dan graag wil zien, die evaluatie, of die evaluatie daadwerkelijk gedaan kan worden op basis van het huidige beleid. Als dat nou niet kan, wat de heer Van Wijngaarden eigenlijk aangeeft van: je kan niet iets vergelijken, dus je kan niet iets evalueren als je niet weet wat de startsituatie was. Als dat nou blijkt dat dat zo is, hoe staat de heer Van der Plas dan ten aanzien van deze maatregel?

De plaatsvervangend voorzitter Dat lijkt me een heldere vraag. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, mijn mening over die maatregel is denk ik wel bekend, alleen: ik wil gewoon op basis van een evaluatie en op basis van feiten daar wat van vinden. Als de burgemeester als portefeuillehouder – nou ja, ik wil daar niet op preluderen wat daarna mijn mening is. Ik ben ervan overtuigd dat in 2017 als er toen een evaluatie is toegezegd, dat die ook werkelijk te doen is. Dat die te maken is. Ik ga er vanuit dat dat gewoon kan. Ik heb geen reden om aan te nemen dat dat niet kan.

De plaatsvervangend voorzitter Oké, dat is helder. De heer Bijderwieden heeft een vervolgvraag daarop.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, wat ik daar dan wel opmerkelijk vind: als we een beperkende maatregel in gang brengen als gemeente, die is beperkender dan de landelijke overheid, dan wil je toch als college daar toch bovenop zitten om te weten hoe dat zit? Dat moet de heer Van der Plas toch ook aangaan, dat als wij meer beperkende maatregelen in stand brengen dan anderen, dan wil je toch als raadslid dat daar naar gekeken wordt? Dan wil je toch niet na drie jaar eigenlijk horen van: we hebben niks gedaan? Hoe staat de heer Van der Plas daar dan in?

De plaatsvervangend voorzitter Meneer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, daar heb ik me bij de bijdrage van meerdere partijen ook over verbaasd. Iedereen beklaagt zich er over dat er nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden; nou bied ik een opening om die alsnog te laten plaatsvinden en dan is het ook niet goed. Ik begrijp dat niet helemaal.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij hebben we vorige keer en dat is volgens mij al bijna driekwart jaar geleden, toen dit stuk eigenlijk in de BOB structuur aan de orde was, is dat teruggenomen door de portefeuillehouder om daar nog eens een keer naar te kijken. Ik bedoel, de heer Van der Plas, die moet het dan met me eens zijn dat het nu toch wel had gekund, of niet?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Volgens mij heb ik op een aantal plaatsen in mijn betoog mijn teleurstelling uitgesproken over het feit dat er nog steeds geen evaluatie is en voor de rest ga ik niet over de beantwoording van de portefeuillehouder. Dat zullen we toch echt aan hem over moeten laten.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dan zullen we daar zeker in tweede termijn nog op terugkomen, maar ik heb een paar opmerkingen over een aantal opmerkingen die de heer Van der Plas maakt. Want hij zegt: ja, de maatregel, ja, de wetgever heeft het nou eenmaal mogelijk gemaakt. Ja, als daar aanleidingen toe zijn en die aanleidingen zijn ons nooit duidelijk gemaakt. Ik kan u aanraden om de vergadering uit december 2017 eens terug te luisteren toen uw eigen fractie, of de fractie van meneer Van der Plas moet ik zeggen, zich er ook aan ergerde. Ten tweede zegt hij "en we kunnen er niets aan doen", maar dat kunnen we dus wel. Dat kunnen we dus heel duidelijk wel. De heer Van der Plas kan dit amendement steunen en dan wordt de regel er uit gehaald. Ik wil daarnaast nog een kleine handreiking maken dan, aangezien de heer Van der Plas de evaluatie heel belangrijk vindt. Laat ik voorop stellen: wij vinden een evaluatie en gedegen onderzoek óók belangrijk. Wij zijn meer dan bereid om in het amendement een passage op te nemen waarin wordt aangedrongen op een vroegtijdige, dus volgend jaar al, evaluatie van hoe het er voor staat en dan over twee jaar nogmaals een evaluatie, zodat we dan echt gedegen kunnen kijken in hoeverre de maatregel werkt. Dat is een beetje vooruitlopend op mijn tweede termijn. Er komen steeds meer berichten dat tijdens de lockdown het drugsgebruik toeneemt onder mensen, dus het is ook nog de vraag in hoeverre de cijfers die we tot nu toe hebben opgehaald, representatief zijn voor een normale situatie. Dus daarom zou ik er ook waarde aan hechten om een onderzoek zoals de heer Van der Plas voorstelt, volgend jaar ook al te laten plaatsvinden. We zijn meer dan bereid om dat op te nemen in het amendement. Dan is de pijn van de heer Van der Plas weg en dan is de pijn van ook een groot deel van de gemeenteraad weg. Voorzitter, tot zover mijn handreiking.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Van Wijngaarden. Meneer Van der Plas, wilt u daar op reageren?

De heer **Van der Plas** Ik meende aan het begin een vraag gehoord te hebben, maar er kwam nog zoveel achteraan dat ik die eigenlijk vergeten ben. Volgens mij kwam het er op neer: het is nu 30 maart 2021 en niet meer 19 december 2017. We staan nu voor een heel andere keuze. We zitten hier voor het vaststellen van een nieuw handhavings- en preventieplan en er is een nieuwe situatie ontstaan. Er is nog steeds geen evaluatie geweest en ik wil dat dat gewoon zo snel mogelijk gebeurt, punt.

De **plaatsvervangend voorzitter** Helder. Mevrouw Stam-Smeets, u heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Via u aan de heer Van der Plas. Ik hoor u zeggen dat een 18-jarige op een andere manier volwassen is dan een, volgens mij 25-jarige. Klopt dat?

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, u heeft het woord.

De heer **Van der Plas** Nee, ik heb juist benadrukt dat naar mijn mening een 18-jarige even meerderjarig is als een 21-jarige of een 30-jarige of een 63-jarige, maar dat is mijn mening. Als het een feit was, dan zou de wetgever dat verboden hebben.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Stam, wilt u nog wat zeggen? U heeft het woord.

Mevrouw **Stam** Ja, dank u wel. Dan heb ik het verkeerd verstaan. Maar dan wil ik graag aan de heer Van der Plas eventjes dezelfde vraag stellen als de PvdA in 2017 aan voormalig burgemeester Van Hemmen stelde: wat is volgens u dan de volgende stap? Dat 18- tot 22-jarigen nog maar twee biertjes per dag mogen halen bij de slijterij? Ik vraag me af of daar een antwoord op is van de heer Van der Plas.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben helemaal niet op zoek naar een volgende stap. Ik wil gewoon dat de beloofde evaluatie plaatsvindt, zodat kan worden bepaald of dat deze maatregel effect heeft gehad en of dat de verantwoordelijke portefeuillehouder dan kan beslissen of dat hij wordt gecontinueerd of wordt afgeschaft. Zo staat het ook in het stuk, alleen dan met een onderzoek pas eind 2022 en ik wil dat eerder; ik wil dat nu.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Dan heb ik eigenlijk een vraag aan de portefeuillehouder: hoe snel kan deze evaluatie er zijn en is dat te koppelen aan het terugdraaien van deze regeling?

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is een heldere vraag. Die kan de portefeuillehouder vast opschrijven voor zijn eerste termijn. Dan geef ik het woord aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. De heer Van der Plas reageerde helaas niet op de handreiking die ik maakte; hij heeft het nu weer over de evaluatie. Nou, zoals ik gezegd heb: wij zijn meer dan bereid om in het amendement op te nemen dat er volgend jaar die evaluatie plaatsvindt, het jaar daarop ook. We zijn bereid om uitgebreidere onderzoeken in het amendement op te nemen dan dat de heer Van der Plas zelfs voorstelt. Als we dat nou doen, dan kan hij toch niet tegen het amendement zijn, voorzitter? Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik constateer dat we op dit moment wat in herhaling vallen omdat u beiden een evaluatie wilt; de ene met afschaffing van de maatregel en de ander zonder afschaffing van de maatregel.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, er wordt geen antwoord gegeven. Daarom draaien we in herhaling. Er wordt steeds geroepen: we willen een evaluatie, maar ik bied nu aan om dat op te nemen in een amendement. Het is toch niet gek om daar een reactie op te vragen? En die krijg ik gewoon niet. Ik hoop dat u begrijpt dat ik hier een beetje een vreemd gevoel bij heb.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik wil hier best nog één keer op reageren.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, reageer er dan nog een keer helder en duidelijk op zodat de heer Van Wijngaarden een antwoord krijgt op zijn vraag. U heeft het woord.

De heer **Van der Plas** De heer Van Wijngaarden hoeft geen evaluatie eind volgend jaar in zijn amendement te zetten, want die is ons al beloofd in dat stuk. Ik wil dat er nu een evaluatie plaatsvindt, zo snel mogelijk en dat is de onderbouwing van mijn hele verhaal.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Verheul.

De heer **Verheul** Sorry, meneer Van Wijngaarden, ik was eerst volgens de voorzitter. Voorzitter, via u aan de heer Van der Plas. Meneer Van der Plas, ik raak u toch echt een beetje kwijt. Ik ga hem heel kort samenvatten voor mezelf en dan ben ik benieuwd hoe u daar op reageert. De fractie van de PvdA was in 2017 fel tegen. Discriminatie, geen draagvlak... er was ook niets om dit te gaan doen. Inmiddels zijn we vier jaar verder. U geeft ook aan van, iedereen ouder dan 18, maakt niet uit 21 of 25 heeft dezelfde verantwoordelijkheid. Ben ik met u eens. Er wordt nu geschermd met een evaluatie. Ik zie het persoonlijk als een zoethoudertje. Ik weet niet hoe de heer Van der Plas dat ziet, maar goed, maar meneer Van der Plas, u krijgt nu de uitgelezen kans om namelijk heel dat debacle sinds 2017 terug te trekken, terug te draaien. Waarom? Ook in uw coalitieakkoord waar de handtekening van de PvdA onder staat, staat namelijk zelfs dat het bevorderen van de veiligheid een dingetje is in Sliedrecht en wat je nu eigenlijk leest is van geen klachten naar meer klachten. Dus ik ben heel benieuwd wat de coalitie u doet beloven als u hier zo stemt. Want ik kan namelijk geen enkele andere reden verzinnen waarom een PvdA-er op dit moment tegen het amendement van mijn collega Van Wijngaarden zou stemmen. Ik ben heel benieuwd.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik kan u met mijn hand op het hart beloven dat hier geen enkele ruil- of koehandel aan vooraf is gegaan. Dit hebben wij helemaal zelf verzonnen. Wij hebben gewoon dringend behoefte aan een evaluatie, nu en er is een andere situatie dan drie jaar geleden. Er is nu drie jaar lang een maatregel geweest waarvan onderhand toch wel duidelijk moet kunnen zijn in hoeverre dat hij effect heeft gehad. In het rapport staat ook iets over dat het is toegenomen, maar dat wordt ook aan trendmatige ontwikkelingen toegekend. Nou, dan wil ik uitgezocht hebben hoe dat nou zit.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik zit het nu een beetje aan te luisteren. We zijn al een uur bezig met dit onderwerp. Ik hoor heel de tijd de VVD drammen dat het niet klopt. Volgens mij hoor ik de PvdA zeggen dat ze aan het eind van dit jaar een evaluatie willen. Ja, so be it, op een gegeven moment. Ik zou zeggen, voorzitter, kap dit maar af.

De **plaatsvervangend voorzitter** Daar ga ik over, meneer Den Besten en ik had net al genoemd dat ik het idee had dat we in herhaling vielen. Er is nog een keer een helder en duidelijk antwoord gegeven. Ik wil wel de ruimte geven; het is een belangrijk debat. Dus als we elkaar vragen stellen, dan proberen we die ook zo goed mogelijk te beantwoorden, maar op het moment dat er eigenlijk geen toenadering verder is, dan moeten we constateren dat alles gezegd is en dat de standpunten uitgeruild zijn. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik maak daar een beetje bezwaar tegen. Volgens mij zijn we echt nieuwe vragen aan elkaar aan het stellen, maar wordt er gewoon niet zo heel erg goed antwoord gegeven. En dan gaat het er niet eens om dat we het antwoord niet krijgen wat we nu willen, maar het zijn vreemde antwoorden, voorzitter. De heer Van der Plas zegt: ja, daar hebben we geen amendement voor nodig, maar ik ga het u sterker zeggen: daar heeft u wél een amendement voor nodig. Want in het stuk staat niet dat er dit jaar zo spoedig mogelijk geëvalueerd gaat worden. Daar staat in dat er volgend jaar geëvalueerd gaat worden. Wij zijn bereid, nogmaals, om in het amendement op te nemen dat we zo spoedig mogelijk een evaluatie en onderzoek hiernaar uitvoeren. Want als u dat wilt, dat het onderzoek zo spoedig mogelijk plaatsvindt, dan zult u daar een amendement voor in moeten voeren. Want hoe het nu in het stuk staat is niet dat het zo spoedig mogelijk gebeurt. Dus gaat de heer Van der Plas, is hij daarmee te bewegen om voor het amendement te stemmen, of gaat hij straks zelf een amendement indienen om die evaluatie zo

spoedig mogelijk naar voren te krijgen? Want ik begrijp het niet helemaal. Weer een hele duidelijke vraag volgens mij, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, die vraag is helder. Meneer Van der Plas, u wenst een sneller onderzoek. De heer Van Wijngaarden geeft aan van: als je dat wilt, dan zal je daarvoor een amendement moeten indienen. Bent u daar ook van mening dat u dat moet doen? Of ziet u nog andere mogelijkheden? U heeft het woord.

De heer **Van der Plas** Dat is techniek, voorzitter. Volgens mij is deze evaluatie of het handhaven van die 1-grams maatregel geen besispunt. Ik weet niet of het in technische zin mogelijk is dat de voorzitter of de portefeuillehouder ook gewoon een toezegging doet.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Plas, ik doe geen toezeggingen, maar het lijkt me goed om aan de portefeuillehouder te vragen om hier op deze specifieke vragen in de eerste termijn antwoord te geven: of er een amendement nodig is om een versnelde evaluatie af te dwingen. De heer Bijderwieden vond dat ook een hele goede vraag aan de portefeuillehouder, zie ik. Dan wil ik nu, ook vanwege de tijd, doorgaan naar de volgende spreker en dat is de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. We dienen graag met de VVD dit amendement in, zodat iedereen weer vijf gram kan gaan halen. Het is hard nodig dat het wordt teruggedraaid. Als je de leeftijd van 18 jaar hebt bereikt, dan tel je als volwassen persoon in Sliedrecht volwaardig mee, zonder beperkingen. Wij discrimineren niet. Over het amendement van de SGP-ChristenUnie: ik heb eigenlijk als goed argument gehoord van D66, ja, het is 100%, natuurlijk, maar toch gaan we het amendement niet steunen. Waarom? Het riekt heel erg naar deugen. Wij vinden eigenlijk al dat de horeca, sportkantines, slijterijen en supermarkten al deugen omdat ze gewoon proberen om de wet na te komen. Dus eigenlijk baseert dit amendement er op dat ze dat niet voldoende doen. Ik denk dat iedereen zijn best doet en ik ben heel bang dat wij onbedoeld, dadelijk als de lockdown wordt opgeheven, dat wij de horeca en de sportkantines een extra prestatieplicht meegeven, terwijl wij ze eigenlijk zonder een bepaalde prestatiedruk moeten laten open gaan. Het begint nu ook wel erg op een politiestaat te lijken en dat moeten we nou ook weer niet willen. Dus laten we gewoon vertrouwen houden in deze mensen, want ze doen gewoon hun best en ik vind eigenlijk: een extra amendement daarvoor, dat vind ik gewoon niet nodig. Dat gaan we niet steunen als Slydregt.NU. Dat was mijn woordvoering, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor deze korte, kernachtige woordvoering. Dan geef ik nu graag het woord aan de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Laat ik dan positief beginnen: wij staan volledig achter dit voorstel. Het preventie- en handavingsplan alcohol en drugs kan onze instemming verwachten. Wij wensen het college dan ook veel succes met het uitvoeren hiervan. Ik ga even reageren op wat is voorgesteld, de amendementen. Het voorstel van de VVD om 15 jointjes per dag te kunnen roken door de jongeren, dat kan niet onze instemming hebben. Als CDA geloven we niet zo in drugs, dus daar kunnen we niet mee akkoord gaan.

De **plaatsvervangend voorzitter** Voordat u verder gaat met het andere voorstel: ik zie diverse interrupties. De eerste interruptie is van de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik maak ernstig bezwaar tegen die typering die de heer Den Besten geeft. Ik moet heel eerlijk zeggen dat als hij zijn eigen woordvoering van de vorige keer terugluistert, dan wordt het ook volledig onderuit gehaald. Hij gaf namelijk aan dat als zijn leerlingen de mogelijkheid hebben om ergens vijf gram te kopen, dat ze maar één gram kopen. Dus gelijk de typering dat alle jongeren die hier in Sliedrecht drugs gebruiken 15 jointjes per dag gebruiken: ik weet niet of de heer Den Besten nog wel doorheeft wat hij zegt.

De heer **Den Besten** Ik heb zeker wel door wat ik zeg. Maar goed, de VVD wil in ieder geval dat het mogelijk is dat een jongere misschien één of twee, ik weet niet hoeveel, maar in ieder geval wel 15 jointjes op een dag kan gaan roken. Ik kom nog maar eventjes terug op een leerling bij mij die zegt: ja, één gram is voor mij meer dan genoeg. Daar sta ik nog steeds achter, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dit is echt bizar. De heer Den Besten gaat er dus ook vanuit dat jongeren nu helemaal geen drugs meer gebruiken. hier in Sliedrecht. Dat ze niet kunnen gebruiken wat ze willen? De heer Den Besten is echt, dit is typerend voor de naïviteit van het CDA - volgens mij ben ik aan het woord, meneer Den Besten -, dit is typerend voor de naïviteit van het CDA onder toenmalig burgemeester Van Hemmen, die deze maatregel niet kon onderbouwen, maar persé wou doorvoeren om stoer over te komen en nu hier de heer Den Besten, die wederom gewoon niet weet waar hij het over heeft; mensen op een verschrikkelijke manier in een naar daglicht zet. Het zegt mij boekdelen over de wijze waarop de heer Den Besten naar jongeren in Sliedrecht kijkt en ik vind dat hij zich de ogen uit zijn hoofd moet schamen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Ik geef eerst de heer Verheul het woord.

De heer **Verheul** Voorzitter, in het rijtje van dingen waar je je voor zou moeten schamen is de opmerking van Den Besten dat hij suggereert dat de VVD het mogelijk maakt om maar 15 jointjes per dag te roken ook in het lijstje past. Voorzitter, de struisvogelhouding van het CDA, met name van de heer Den Besten zelf verbaast me niet. Was hij in 2017 al en was dat helaas tijdens de oordeelsvormende ook al. Maar ik hoop dat de heer Den Besten zich toch wel realiseert dat iemand een bepaalde behoefte heeft en hij of zij het niet kan halen in een plaats waar het gecontroleerd is, een plaats waar het veilig is en een plaats waar nog op je gelet wordt, dat men het dan niet meer gebruikt of gaat verminderen: nee, voorzitter. Wat er volgens mij gebeurt, is namelijk dat hun het elders gaan halen. Elders als in: niet bij een coffeeshop, niet wetende wat voor kwaliteit en wie weet welke bepaalde dingen ze sponseren behalve de coffeeshop. Dus ik vraag me af, voorzitter, om de vraag concreet te maken: is de heer Van Besten nu echt van mening dat als wij in Sliedrecht van vijf naar 1 gram staande houden, dan mensen in één keer nog minder gaan blowen, of drugs gebruiken? Laat ik het even zo keurig formuleren. Dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik snap dat er een bepaalde behoefte is bij jongeren. Daarom vinden wij die 1 gram, daar kunnen wij mee leven. Dat is gewoon zo. Als jongeren dat willen halen, dan kan dat ook gewoon. Zijn ze wat ouder, dan kan er ook naar 5 gram gegrepen worden, maar ik geloof gewoon niet in drugs, voorzitter. Zo simpel is het. En dat de VVD dan weer een heel betoog gaat houden dat ik de ogen uit mijn kop moet schamen - ik snap er echt helemaal niks van.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Bijderwieden, van de VVD. U heeft uw microfoon uit, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** De techniek loopt niet altijd even zoals ik wil, voorzitter, sorry. Dat heeft te maken met verschillende apparaten, maar het is gelukt. Voorzitter, de heer Den Besten verkondigt en op zich is dat prachtig dat hij die ervaring hoort van leerlingen, dat die leerlingen genoeg nemen met een bepaalde eigen grens. Ik denk dat de heer Den Besten fantastische leerlingen heeft, die zelfstandig hun eigen dingen kunnen doen. Als dat zo is en de heer Den Besten is er van overtuigd dat leerlingen van hem en dus eigenlijk andere jongeren in Sliedrecht dat heel goed kunnen, dan is er geen enkele reden om een beperkende maatregel in stand te houden. Want die leerlingen doen toch wat zij willen. Dus ik zie geen enkele onderbouwing op dit punt door te zeggen van: ik kan goed overweg met mijn eigen verantwoordelijkheid. De heer Den Besten beaamt het ook, die onderschrijft

het ook; dan is er geen enkele reden om een beperkende maatregel in stand te houden. Het zorgt voor extra kosten, extra maatregelen en ik zie geen enkele reden waarom het CDA dan een beperkende maatregel in de lucht wil houden. Ik zou heel graag een reactie willen van de heer Den Besten hierop.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Den Besten, u heeft het woord.

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Ik hoorde de heer Bijderwieden een heel betoog houden dat leerlingen zichzelf wel onder controle kunnen houden, of jongeren. Dat geloof ik ook zeer zeker. Daarom vraag ik me ook af: waarom hebben we die vijf gram dan überhaupt nodig? Waarom hebben we dan vijf gram?

De plaatsvervangend voorzitter De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, is de heer Den Besten het met me eens dat als de landelijke wetgeving en de landelijke overheid bepaalde maatregelen nemen waar landelijk overeenstemming is en wat goed werkt, dan is het toch een prima maatregel? Dan hoeven we dat toch niet in Sliedrecht nog eens anders te doen? Of zijn we hier een Gallisch dorp waar het CDA graag de toon wil voeren? Dat is de vraag die ik daar in heb.

De plaatsvervangend voorzitter Meneer Den Besten, wilt u graag de toon voeren in een Gallisch dorp?

De heer **Den Besten** Zoals Asterix en Obelix?

De plaatsvervangend voorzitter Nee, in het kader van dit onderwerp uiteraard.

De heer **Den Besten** Oké. Dank u wel, voorzitter. Nou goed - als er goed naar het CDA geluisterd wordt - ik denk dat het niet verkeerd is voor een dorp als Sliedrecht. Dat even terzijde.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik constateer dus dat het CDA de landelijke overheid niet serieus wil nemen in de maatregelen die zij nemen en wat goed is voor Nederland. Het CDA Sliedrecht, moet ik eigenlijk zeggen, heeft een eigen beeld over hoe het in Nederland geregeld zou moeten worden. Dat mag, daar ben ik niet op tegen, maar ik vind het ver van de praktijk die er in Nederland is.

De plaatsvervangend voorzitter Oké, waarvan akte. Dan geef ik weer het woord aan de heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. De heer Den Besten zegt: hij gelooft niet in drugs. "Ik geloof niet in drugs". Drugs - dat is nou iets waar je niet in hoeft te geloven, voorzitter. Die bestaan. Daar is geen twijfel over. Bij de heer Den Besten bestaat er blijkbaar twijfel over, maar ze bestaan echt. En wat ook echt bestaat, dat zijn drugsdealers hier in Sliedrecht, waar nu een toename van wordt gevonden. Het is een hele naïeve houding om te denken dat als wij hier die 1-grams maatregel invoeren, dat jongeren dan minder gaan gebruiken. Er is namelijk ook geen enkele aanleiding om te geloven dat dat het geval is. Bovendien kan je kijken naar wat de twee grootste beperkingen zijn geweest op het gedoogbeleid van de afgelopen jaren. Wat waren daar de effecten van? De eerste is de Wietpas, voorzitter. Een idee van de VVD, die volgens de heer Den Besten graag wil dat mensen 15 jointjes per dag roken. Die partij die inderdaad de Wietpas heeft ingevoerd, maar jammerlijk genoeg weer heeft ingetrokken omdat er een enorme overlast kwam van straatdealers, voorzitter. De tweede beperking die werd ingevoerd was vorig jaar tijdens de lockdown. Binnen 24 uur – binnen 24 uur!- waren de coffeeshops weer open, voorzitter en waarom? Niet omdat de

Nederlandse overheid het leuk vindt dat mensen allemaal maar lopen te blowen, maar wederom omdat er een enorme toename was in overlast van straatdealers. En dat is wat wij hier in Sliedrecht willen tegengaan. Maar dat is wat ik zeg: de heer Den Besten, die wil gewoon roepen, die wil een grote broek aantrekken van 'we zijn streng tegen de coffeeshop en we sluiten onze ogen verder voor het straatdealen. Dat staan we niet toe. Oh, ja, dat kan zo zijn, maar dat hebben wij niet bedoeld'. Maar het is een bijeffect van deze maatregel.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Den Besten, een reactie op de inbreng van de heer Van Wijngaarden en daarna mevrouw Stam-Smeets.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. De heer Van Wijngaarden zegt dat er grote overlast gaat komen als we ons houden aan die 1 grams maatregel, wat trouwens ook gewoon mogelijk is vanuit de landelijke overheid. Ik snap ook de heer Bijderwieden daar niet helemaal in. Maar als ik dan bij 4.3 lees in het rapport dat inderdaad bij de politie de laatste anderhalf jaar meer signalen over drugsgebruik/bezit/handel voorbij gekomen zijn onder jongeren en daarnaast in de volgende zin staat 'Of dit door de maatregelen komt is op dit moment niet vast te stellen'- dus ja. Ook die link kan nog niet eens gelegd worden, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Den Besten tot twee keer toe zeggen dat hij niet in drugs gelooft. Dat het CDA niet in drugs gelooft. Begrijp ik nou goed dat de heer Den Besten van mening is dat als een bepaalde groep mensen niet in iets gelooft waar andere mensen blijkbaar wel behoefte aan hebben, dat dit dan maar aan banden gelegd moet worden? Dank u wel, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. In principe is het een gedoogbeleid, dus officieel mag het niet. We gedogen het en ik geloof meer in preventie. Dus ik geloof in de jeugdwerker, ik geloof in de ouders, ik geloof in educatie, ik geloof in de verbindingsfunctionaris en ik geloof ook in de politie om dat allemaal te voorkomen, voorzitter. Ik geloof niet in de vijf grams maatregel.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, komt hij weer: de heer Den Besten gelooft niet in de 5 grams maatregel, maar hij bestaat. Ik begrijp gewoon niet waar hij nu heen wil. Bovendien roept hij dat er een link niet gelegd kan worden. Volgens mij heb ik zojuist een hele duidelijke link gelegd, maar het is makkelijk om dat natuurlijk even naast je neer te leggen. Volgens mij kan die link wel degelijk gemaakt worden, voorzitter. Maar wij willen nu juist kijken of het ook daadwerkelijk het geval is door een amendement in te voeren waardoor we straks een beter onderzoek kunnen uitvoeren. Waardoor we er achter kunnen komen wat de effecten hiervan daadwerkelijk zijn. Want het zou zomaar zo kunnen zijn dat de effecten van deze maatregelen zijn dat jongeren in aanraking komen met drugsdealers en daardoor veel eerder in aanraking komen met bijvoorbeeld harddrugs, voorzitter. En dat willen we helemaal zien te voorkomen. En wederom: de naïviteit van het CDA laat zien dat hen dat niets uitmaakt.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel voor uw inbreng. Ik constateer volgens mij dat de heer Den Besten net al aan het eind van zijn inbreng was. Is dat terecht?

De heer **Den Besten** Voorzitter, dank u wel. Ik moest nog antwoord geven op het amendement NIX-18. Voorzitter, ik kan er heel kort over zijn: dat kunnen wij gewoon ondersteunen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Dan zijn we hiermee gekomen aan het eind van de eerste termijn en dan wil ik vragen aan de portefeuillehouder of hij wil reageren op de inbrengen uit de eerste termijn, inclusief de ingediende amendementen en op de specifieke vraag, onder andere, of er een amendement nodig is om een versnelde evaluatie mogelijk te maken. De heer Van der Borg, u heeft het woord.

De heer **Van Der Borg** Voorzitter, hartelijk dank voor het woord. Ik ga even in op de twee ingediende amendementen, omdat die wel het hart van de beraadslagingen vormen. Verder denk ik dat we datgene wat in de oordeelsvormende vergadering aan de orde is geweest, ook niet weer over moeten doen. Als het gaat om het amendement NIX-18 en de naleving van de leeftijdsgrens, om de ambitie te verhogen van 75% naar 92%. Ik meen dat ik de vorige keer in de oordeelsvormende vergadering al heb gezegd van dat het wat mij betreft akkoord is. Dat het niet zozeer een ambitie is, maar een resultaat wat je daar neer gaat zetten, dus dit amendement kan ik wat mij betreft wel steunen. Dan de lastige discussie, want zo wil ik het toch wel typeren rondom de 1 en 5 grams maatregel en ik ben een beetje op zoek ook naar consistentie. Uw raad heeft in 2017 een amendement aangenomen. Een amendement wat er over ging om voor de leeftijdscategorie van 18 tot 22 jaar de 1-grams maatregel in te voeren en na verloop van tijd dat te gaan evalueren en op basis van die evaluatie dan een besluit te nemen of die ene gram gehandhaafd wordt, of dat dat weer terug gaat naar de 5-grams maatregel. Ik kan alleen maar constateren, voorzitter, dat deze evaluatie, deze monitoring er gewoon niet ligt en als u eerder als raad hebt gezegd van 'wij baseren op een evaluatie en op de monitoring' en op dit moment ligt deze er niet, dan kun je nu niet zeggen van: nou, op basis van allerlei factoren gaan we dat nu weer terugbrengen naar 5 gram. Wel kun je natuurlijk zeggen: we gaan onderzoek doen -en wat mij betreft wordt het eerder uitgevoerd-onderzoek doen naar de effecten van die ene grams-maatregel. Wat zijn de voors, wat zijn de tegens? De straathandel, wint dat terrein vanwege deze één gram maatregel; hoe zit het met de illegale drugshandel? Zouden er ook consequenties zijn voor de openbare orde? Maar ook de andere kant: wat voor preventieve werking heeft het? Ik zou mede in verband met datgene wat in 2017 is gezegd dat onderzoek willen laten uitvoeren en op basis van dat onderzoek dan een besluit nemen: gaan we weer terug naar die 5 gram of houden we het op 1 gram? Ik heb de heer Van Wijngaarden ook horen zeggen dat hij ook bereid is om te luisteren naar de resultaten van de evaluatie.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden heeft een interruptie.

De heer **Van der Borg** Ja, dat begrijp ik.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik hoop dan dat de heer Van der Borg mij een antwoord kan geven. Op basis van welke cijfers gaan we dan evalueren? Want we hebben geen cijfers vanuit 2017. We hebben alleen cijfers van afgelopen jaar.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Borg.

De heer **Van der Borg** Dank u wel, voorzitter. De heer Bijderwieden zei dat, geloof ik: op basis waarvan kunnen we dan evalueren? Ik ben het wel met hem eens dat we eigenlijk geen cijfers hebben. Dus het gaat ook niet zozeer om een evaluatie; het gaat er veel meer om dat je onderzoek doet van: wat zijn de effecten van die 1-grams maatregel, de positieve en de negatieve effecten? Door deskundigen kun je daar onderzoek naar laten doen, ook rondom het hele drugsgebruik in Sliedrecht. Die kun je daar gewoon in meenemen en op basis van de resultaten van dat onderzoek ga je je beleid verder formuleren. Wat ik nu zeg, is gewoon uitwerking van wat u eerder in 2017 hebt gezegd.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden. De heer Van Wijngaarden wil graag reageren, meneer Van der Borg.

De heer **Van der Borg** Voorzitter, dit is wel echt een schandalige uitwerking van wat er in 2017 is gezegd. Er is toen echt op gehamerd dat er snel zo'n evaluatie moest komen. Het is voor mij gewoon duidelijk: ik denk dat er heel erg weinig zinnige informatie uit die evaluatie kan komen en dat daarom die dingen steeds vooruit zijn geschoven. Ik vind het echt... ik ga het gewoon nog een keer vragen: is mijn redenering, snijdt die geen hout? Dat als ik zeg: we schaffen de maatregel nu af, dan kunnen we volgend jaar en het jaar daarop aan de hand van die cijfers direct zien wat het effect van die maatregel is en niet op basis van wat in andere dorpen gebeurt of wat in andere gemeenten gebeurt, maar op basis van wat er hier in Sliedrecht gebeurt.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Borg.

De heer **Van der Borg** Voorzitter, dank u wel. Nogmaals, het enige wat ik kan constateren is dat die evaluatie en monitoring vanaf 2017 niet heeft plaatsgevonden en dat er dus geen materiaal ligt om tot een beleidswijziging te gaan komen. En ik zou niet in mijn mond nemen dat u het niet goed ziet, meneer Van Wijngaarden. Daar gaat het me ook niet om. Maar ik wil wel consistentie uiteindelijk hebben in datgene wat u zelf als raad uiteindelijk hebt uitgesproken. Zolang u dat niet wijzigt, ja, dan kan ik vanuit mijn rol als portefeuillehouder daar niet anders in handelen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, dat laatste stuk, dat begrijp ik uiteraard. Maar waar het nu om gaat is: we kunnen dit nu als raad veranderen. En is mijn idee van het onderzoek, is dat niet een veel praktischer en beter voorstel voor een onderzoek dan wat u zegt: we gaan het doen met externe deskundigen van buitenaf, die weten hoe de situatie in Rotterdam is, die weten hoe de situatie in Groningen is en die komen hier in Sliedrecht vertellen wat de plussen en minnen zijn. Terwijl we, aan de hand van wat ik voorstel, veel beter kunnen evalueren wat de effecten zijn. Is dat zo, of is dat niet zo?

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Borg.

De heer **Van der Borg** Voorzitter, dank u wel. Vergeef me de uitdrukking, maar er zit een zekere mate van inconsistentie in uw redenering. En nogmaals, de raad heeft gezegd: wij gaan het beleid aanpassen op basis van de evaluatie en wat u nu zegt: ik ben best bereid om te evalueren en het onderzoek uit te voeren. In de tussentijd wilde u wel die ene gram weer terugbrengen naar 5 gram, dus u gaat het beleid al wijzigen voordat u het onderzoek hebt uitgevoerd. Nee: eerst het onderzoek uitvoeren en als de resultaten zodanig zijn dat het beleid gewijzigd moet worden, nou, dan gaan we beleid wijzigen. En ik heb daar geen opvattingen over, hoor. Dat onderzoek moet bepalend zijn.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik heb daar dus wel heel erg veel moeite mee, want we gaan dus een onderzoek doen op basis van niets. Wat ik voorstel is een betere manier van onderzoeken; naar mijn mening een véél betere manier van onderzoeken. Wat de burgemeester nu zegt: ik begrijp er echt helemaal niets van. Hij reageert er eigenlijk niet echt op. Hij zegt: dat is inconsistent, want dan draai je de maatregel.. Nee, we willen kijken of die maatregel daadwerkelijk effect heeft of niet. En als uit die evaluatie blijkt dat die maatregel geen enkel effect heeft, dan hoeven we hem straks niet terug te draaien en dan kan die blijven. Als blijkt dat die maatregel verschrikkelijk veel effect had, dan kunnen we de maatregel eventueel terugdraaien naar die 1 gram en dan blijft die ook zo. Dat heeft dan niet zoveel te maken met een jojo-effect. Het gaat er om: we hebben een regel ingevoerd, we hebben niet gedaan wat we zouden doen, hij is niet geëvalueerd, hij is niet goed onderbouwd. Er wordt steeds naar strohalmen gegrepen en nieuwe redenen waarom de maatregel er toch maar kan zijn. Ik zou echt voorstellen: pas dit gewoon aan. Pak gewoon dat onderzoek beter aan, dan hebben

we betere resultaten. Ik kan gewoon niet begrijpen waarom de portefeuillehouder dat niet met mij eens is.

De plaatsvervangend voorzitter Ik constateer even dat we nu echt wel in herhaling vallen. Ik wil de heer Van der Borg nog één keer de gelegenheid geven om er op te reageren en dan wil ik voorstellen om toch verder te gaan. Want het kan ook een onderdeel zijn dat u elkaar niet weet te overtuigen. De heer Van der Borg, voor de laatste keer op dit onderwerp.

De heer Van der Borg Dank u wel. Ik zal heel kort zijn, voorzitter. Ik zal het ook even wat scherp zeggen. Meneer Van Wijngaarden, wat ik doe is dat ik u als raad op basis van de uitspraken van 2017 daar gewoon mee om de oren sla. U hebt toen uitspraken gedaan op basis waarvan u beleid wilt aanpassen en tot op heden hebben die geen invulling gekregen. Daar kunt u niks aan doen; dat is gewoon de werkelijkheid die is ontstaan in drie jaar gewoon niks doen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Van Wijngaarden.

De heer Van Wijngaarden Ik kan heel kort een laatste reactie geven, hoor. Ik begrijp gewoon nog steeds niet zo goed waarom de portefeuillehouder niet gewoon kan reageren op: is wat ik voorstel nu een betere manier van onderzoeken of niet? Hij zit hier toch ook als adviseur, neem ik aan. Het lijkt me daarin gewoon een hele normale vraag. Als hij nu zegt: nee, wat u voorstelt, dat is een idiote manier van onderzoeken en u moet het op mijn manier doen met externen, nou, dan is dat ook duidelijk. Maar dan heb ik wel een duidelijk antwoord, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter De heer Van der Borg.

De heer Van der Borg Voorzitter, nog één keer. Het gaat me er niet om of we dat nou met externen of op andere wijze gaan uitvoeren. Het belang is dat er een goed onderzoek wordt uitgevoerd en dan moeten we eerst nadenken over wat de opdracht is van dat onderzoek. Daar kunnen we best nog met elkaar overleg over voeren.

De plaatsvervangend voorzitter De heer De Munck.

De heer De Munck Voorzitter, dank u. De prangende vraag is waarom wij nu drie jaar later een evaluatie niet zien. We kunnen nu de mogelijkheid van de portefeuillehouder omarmen en gaan afwachten op de evaluatie, maar er is drie jaar lang verzuimd om te evalueren. Dan ga ik maar even kwaad denken: het had natuurlijk ook gewoon als reden kunnen hebben dat de evaluatie die men in gedachten had, mogelijkwerwijs zou aantonen dat de 5 gram gewoon weer ingevoerd zou kunnen worden en dat daarom om die reden er geen evaluatie heeft plaatsgevonden. Ik wil echt nadrukkelijk horen van de portefeuillehouder, in zijn rol opvolgend aan die van Van Hemmen, want helaas is dat de situatie - hij krijgt nu van ons de douche, maar het is wel drie jaar lang beleid: er is nadrukkelijk niet nagekomen wat afgesproken is met deze raad om met een evaluatie te komen en dat we dat nu weer naar de toekomst gaan schuiven, ja, dat is niet reëel. Hij had er gewoon moeten liggen op dit moment. Dat is wat afgesproken is; dat is de portefeuillehouder niet nagekomen en de consequentie van niet nakomen is nu dat we gewoon weer naar de 5 gram gaan. Althans, dat is mijn uitgangspunt. Dank u, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Verheul.

De heer Verheul Dank u wel, voorzitter. Ik zou even toch graag wat verder willen ingaan op de uitspraak van de heer Van der Borg aangaande het onderzoek. Wat mij opvalt, is dat wij als raad ongeveer 9 maanden geleden dit stuk ook behandeld hebben. Toen hamerden wij ook als raad echt al over de enquête op dit onderwerp. Nou, ik lees in het raadsvoorstel terug dat de burgemeester in zijn functie in november 2020 blijkbaar het heeft verlengd; toen geen evaluatie of onderzoek van dit stuk

heeft nodig geacht om tot dit besluit te komen. Dus wat ik vooral wil weten, want ik vind het ook een beetje flauw om de heer Van der Borg nog zo te bevragen als we weten dat er over drie weken een nieuwe man zit op zijn positie: hoe lang denkt de heer Van der Borg dat het duurt voordat er een gedegen onderzoek plaats heeft gevonden en of dit dan niet eerder kan dan de koppeling die met 2022 wordt gemaakt. Want in het stuk wordt ook niet gezegd dat er een evaluatie uitgevoerd gaat worden. Nee, er wordt gekeken bij de afloop van de gedoogvergunning. En nou was mijn vraag: hoeveel maanden hebben we nou nodig voor zo'n onderzoek en kunnen we dan niet een meerderheid in de raad - het mag vanavond, het mag met een motie vreemd over een paar weken - het college verzoeken dit alsnog een stukje naar voren te trekken? Voorzitter, dat was mijn vraag.

De **plaatsvervangend voorzitter** Heldere vraag. Meneer Van der Borg, hoe lang duurt het onderzoek?

De heer **Van der Borg** Voorzitter, wat lastig is: over twee weken treedt mijn opvolger aan. Wat ik zeg, dat spreek ik dan ook voor hem uit. Maar het lijkt mij zeer wel mogelijk om na vandaag alvast te beginnen met de onderzoeksopdracht en te proberen om in ieder geval dit jaar dit onderzoek uit te voeren. De manier waarop dat dan uitgevoerd moet worden, daar moet nog verder over nagedacht gaan worden, maar de reden waarom die gedoogbeschikking is verlengd: ja, uiteindelijk moest daar een besluit over genomen worden. Die gedoogbeschikking was verlopen. En wat doe je dan? Dan baseer je je op het beleid wat er op dat moment ligt en zo is die evaluatiebepaling in die gedoogbeschikking gekomen. Maar het is zeer wel mogelijk om het onderzoek eerder uit te voeren dan 2022. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, daar wil ik dan toch even op doorvragen. Want meneer Van der Borg, is er nou geen enkele adviseur richting uw kant gekomen die zei van: hé, de raad heeft in 2017 een besluit genomen wat een maatregel is wat een hoop mensen toch wel treft; we moeten hier nog iets mee? Is daar nou helemaal met geen woord over gerept om tot uw nieuwe besluit te kunnen komen? Als ik een kijkje in de keuken mag van de heer Van der Borg.

De **plaatsvervangend voorzitter** Meneer Van der Borg. Over een tijdje mag u een kijkje bij de BBQ misschien wel krijgen.

De heer **Van der Borg** U roept nog maar even in herinnering de discussie in april vorig jaar. Terecht hebt u als raad gevraagd van: hoe staat het met onze evaluatie? Die waren in het document van toen niet meegenomen. Het heeft wel even tijd gekost om datgene wat in 2017 aan de orde is geweest op tafel te krijgen. Het verhaal van de gedoogbeschikking, daar moest een beslissing over worden genomen en het enige wat je nu kan doen is je baseren op het staande beleid wat er toen stond. Ik geef toe: het had wat eerder allemaal op tafel kunnen komen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Had u verder nog iets voor uw eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan vraag ik wie voor de tweede termijn de woordvoering wil doen. Ik zie de heer Van Wijngaarden, de heer Den Besten.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, ik zou vijf minuten willen schorsen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is goed. We schorsen de vergadering met navolgende hamerslag, voor vijf minuten.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter.

Schorsing

De **plaatsvervangend voorzitter** Goedenavond, ik heropen de vergadering. Tijdens de schorsing heb ik ook even overleg gehad met de griffier naar aanleiding van de eerste termijn en ik wil beginnen met de toezegging die de portefeuillehouder heeft gedaan. De portefeuillehouder zegt toe dat hij het onderzoek naar het effect van de 1 gram in 2021 uit zal voeren. Daarmee is ook gelijk de vraag beantwoord die in de eerste termijn boven de markt hing en dat is ook geverifieerd door de griffier, een amendement om dat onderzoek versneld uit te laten voeren. Het amenderen van het stuk is niet nodig. Dan wil ik nu vragen wie er het woord wil in de tweede termijn. De heer Van Wijngaarden en de heer Den Besten. De heer Van Wijngaarden, u heeft het woord.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik wou mijn tweede termijn niet al te lang maken.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat is u geraden ook.

De heer **Van Wijngaarden** Ik wil wel zeggen dat ik het echt frappant vind hoe we dit hier doen. Ik bedoel: we hebben een plan helemaal moeten doorschuiven, maandenlang moeten doorschuiven. Waarbij we gevraagd hebben om een evaluatie. Die evaluatie is er nou nog steeds niet. Ik ben het wat dat betreft met de heer De Munck eens dat we dan eigenlijk als raad het boetekleed aan zouden moeten trekken en zeggen: we hebben gefaald in het beleid wat we gevoerd hebben en terug naar die 5 gram. Maar goed, voorzitter, dat zit er niet in. Ik ben teleurgesteld, met name in de houding van één partij. Ik wou er ook niet al te veel woorden aan vuil maken, maar ik vind het gewoon schandalig: de wijze waarop je eigenlijk gewoon geen antwoord krijgt, wederom, op vragen die je stelt. Ik ben het inmiddels gewend bij dit onderwerp, maar toch voelt het niet helemaal lekker. Ik wil zeggen, voorzitter: het ziet er naar uit dat het amendement het niet haalt. Toch wil ik hem aanhouden. Het feit dat hij het niet haalt laat zien dat de naïviteit er afstraalt, voorzitter. De maatregel die we in hebben gevoerd leidt er geenszins toe dat de jeugd in Sliedrecht minder softdrugs gebruikt. Dank u wel, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. Ik zag een interruptie van de heer Pauw.

De heer **Pauw** Nee, dat was even een wisseling van de tweede termijn die naar mij toegeschoven is. Dus dat is even achteraan het rijtje, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Nou, gaat uw gang, meneer Pauw.

De heer **Pauw** Er zat er nog één voor mij, toch?

De **plaatsvervangend voorzitter** Ja, maar ik ben de voorzitter en u bent toch al in beeld, dus u mag. Ik bepaal wie het woord krijgt. U krijgt het woord.

De heer **Pauw** Dank u wel. Ik heb het helemaal geluisterd en even met de fractie overleg gehad. Er wordt nu dus toegezegd dat we in 2021 het onderzoek gaan afronden. Wat ik dan nog wel even mis, want dat afronden van het onderzoek heeft dus niet tot gevolg dat we dit besluit kunnen nemen, ja of nee. Dus dan zou ik nog even achter de toezegging aan willen hebben dat we dan januari/februari 2022 ook weer een besluit nemen over de 5 naar 1 of 1 naar 5, met daarbij het onderzoek. Want anders wordt het alleen maar het onderzoek en niet meer het besluit van de raad wat we er mee gaan doen. Dat nog even als vraag aan het college, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Ik wil u erop wijzen dat het college geen toezegging kan doen om zaken te agenderen; wel voorstellen en uiteindelijk gaat de agendacommissie en u als raad over wat er op de agenda komt. Maar we zullen de vraag ook nog even bij de portefeuillehouder neerleggen, want het lijkt me een logische gevolgtrekking dat je na je onderzoek ook wat gaat doen. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Dank u wel, voorzitter. Ik was het eigenlijk in eerste termijn een beetje vergeten te zeggen; het zal wel in de heat of the moment zijn geweest, maar de verbindingsfunctionaris vinden wij heel goed functioneren en wat ons betreft mag deze man ook definitief blijven. Of vrouw, want ik begreep dat hij weggaat - misschien komt er wel een vrouw voor in de plaats. Als laatste wil ik toch kwijt dat we als CDA wat moeite hebben met de hangplek achter Elektra waar drugs wordt gebruikt. De vorige keer had ik aan de portefeuillehouder gevraagd om samen met SOJS hier een oplossing voor te verzinnen en daar blijf ik nog steeds bij, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel voor uw bijdrage in de tweede termijn. U houdt het keurig kort. De heer Van Wijngaarden, die wenst te reageren op de heer Den Besten.

De heer **Van Wijngaarden** Nee, voorzitter, maakt u zich geen zorgen. Het heeft deze keer ook niets met de 1-grams maatregel te maken, dus dat zal u ook een pak van het hart zijn. Maar in de eerste termijn is het ook gegaan over het amendement van de SGP-ChristenUnie over het percentage van de naleving. Wij vroegen ons gewoon af of de portefeuillehouder misschien kort kan reageren of het percentage dat genoemd wordt in het amendement realistisch is of niet. Dat was mijn vraag, dank u wel.

De **plaatsvervangend voorzitter** En terecht, u had die inderdaad gesteld, dus die gaan we alsnog vragen aan de portefeuillehouder. De heer Van der Borg, u heeft het woord. Er zijn twee vragen. Of drie, volgens mij. De heer Van Wijngaarden over het percentage. de heer Pauw over de agendering en de heer Den Besten over de hangplek achter Elektra. U heeft het woord.

De heer **Van der Borg** Dank u wel, voorzitter. Over de hangplek meen ik dat ik dat de vorige keer ook al gezegd heb: daar gaan we verder onderzoek naar doen, samen met SOJS. Dus die toezegging, die staat er. Ten aanzien van het onderzoek: als je toezegt dat het onderzoek in 2021 wordt opgepakt en uitgevoerd, dan is het vanzelfsprekend, u gebruikte de formulering ook al, voorzitter, dat in januari/februari dat dan op de agenda van de raad terechtkomt. En ten aanzien van de ambitie van 75% naar 92%, daar heb ik gezegd van: ja, dat is een ambitie. Dat wordt een resultaat en op het moment dat je daar ja tegen zegt, is die realistisch. Dank u, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Hartelijk dank voor uw bijdrage. Ik zie dat hiermee het onderwerp voldoende is besproken. Dan moet ik mijn spiekbrief er even bij pakken, want dan gaan we over tot stemming. Maar volgens een goed gebruik, ik deed het net bij de eerste termijn, herhaal ik nog een keer woordelijk de toezegging aan het eind van het debat. De toezegging luidt: de burgemeester zegt toe een onderzoek naar het effect van de 1-grams maatregel uit te voeren in 2021 en dan komt het onderwerp in januari/februari 2022 terug op de agenda. Dan hebben we daarmee de beraadslaging gesloten en dan gaan we over tot stemming van de amendement. Tja, welke zullen we eens mee beginnen? Het maakt niet zo heel veel uit. We beginnen met amendement A11.1.; dat gaat over het voorstel om de 1-grams maatregel te schrappen. Ik ga er vanuit dat hier stemming voor vereist wordt, dus dan ga ik dat ook eens proberen. U heeft het gehoord: ik noem één voor één de namen op alfabetische volgorde, u komt dan even in beeld en u zegt dan of u voor of tegen bent. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Paas. Ik mag zelf ook meestemmen. De heer Paas is tegen. De heer Pauw.

De heer **Pauw** De heer Pauw is voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Tegen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voorzitter, het is jammer hoe de eerste stemming verloopt, maar ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dat gaat over de uitslag, neem ik aan en niet over het proces?

De heer **Van Wijngaarden** Uiteraard, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Het amendement is verworpen met 9 voor en 12 tegen. Dan gaan we nu verder naar het amendement A11.2, om het nalevingspercentage te verhogen van 75% naar 92% en dan gaan we weer hetzelfde rijtje af. Is daar een stemming voor vereist? De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik wil tegen stemmen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Oké, dan gaan we even het rijtje langs. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik ben tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik ben tegen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Ik ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Paas is voor. De heer Pauw.

De heer **Pauw** De heer Pauw is voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Visser.

De heer **Visser** Ik ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ook ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden, deze ging wel prima.

De heer **Van Wijngaarden** Uitstekend.

De **plaatsvervangend voorzitter** Het amendement is met 19 stemmen voor en 2 stemmen tegen aangenomen. Dan breng ik nu het gewijzigde, geamendeerde raadsvoorstel in stemming en dan beginnen we gewoon weer bovenaan. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** U mag het nog een keer herhalen, want u was niet in beeld, meneer Blanken.

De heer **Blanken** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Paas is ook voor. De heer Pauw.

De heer **Pauw** De heer Pauw is ook voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Ik ben ook voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Ik ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben voor.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik zou graag een stemverklaring willen afgeven.

De **plaatsvervangend voorzitter** Sorry dat ik dat niet van te voren heb gevraagd. Gaat uw gang.

De heer **Verheul** Voorzitter, PRO Sliedrecht betreurt het dat de 5 naar 1-grams maatregel niet is teruggedraaid, maar in onze optiek is het een kwestie van geduld voordat de rest van de raad ook inziet dat dit weer moet gebeuren. Wij stemmen, ik stem voor. Excuus.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dank u wel en ook mijn excuus voor die stemverklaring, dat ik dat niet heb gevraagd. De heer Visser.

De heer **Visser** Ik ben voor, voorzitter.

De **plaatsvervangend voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Ook ik heb een korte stemverklaring. We zullen tegen het voorstel stemmen. Dat komt omdat de 5 naar 1-grams maatregel niet wordt teruggedraaid. Dat vinden we dermate zwaarwegend en het signaal wat we er mee afgeven vinden we dermate slecht dat we tegen het voorstel zullen stemmen. Dank u wel. Tegen.

De **plaatsvervangend voorzitter** Dan is het raadsbesluit aangenomen met 17 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Het gaat over het gewijzigde raadsbesluit, uiteraard. Dan sluit ik met navolgende hamerslag agendapunt 11. Ik open agendapunt 12. Ik schors de vergadering en ik draag de hamer over aan de waarnemend burgemeester.

Schorsing

De waarnemend burgemeester neemt zijn plek als voorzitter weer in.

12. DEBATSTUK - BES – UITGANGSPUNTENNOTITIE SERVICE-GEMEENTE DORDRECHT VOOR BEDRIJFSVOERING

De **voorzitter** Leden van de raad, de vergadering is heropend. Aan de orde is de uitgangspuntennotitie service-gemeente Dordrecht voor de bedrijfsvoering. Leden van de raad, ik zit ook even naar de klok te kijken. Het is half 11. Ik constateer dat dit onderwerp ook al uitvoerig in een beeldvormende vergadering en ook in een oordeelsvormende vergadering aan de orde is geweest, dus ik zou u eigenlijk willen vragen om u te concentreren op de amendementen die ingediend gaan worden, om toch met elkaar te bereiken dat we toch nog op een redelijk tijdstip aan het einde van deze vergadering kunnen komen. Het is een verzoek; u bepaalt zelf hoe u hier mee omgaat, maar laten we met elkaar kijken of we dit vlot tot besluitvorming kunnen brengen. Ik geef het graag in bespreking voor de eerste termijn. Er zijn twee amendementen. Als eerste geef ik het woord aan de heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Zoals de vorige keer is gebleken hadden wij best wel wat kritiek op de kaders van Sliedrecht voor transitie naar service-gemeente en de voorwaardelijke instemmingsbrief uitgangspunten service-gemeente. Daarom hebben we een amendement opgemaakt met de nodige wijzigingen. Waarom hebben we dat gedaan? 1. De Gemeenschappelijke Regeling Drechtsteden beantwoordt niet (meer) aan de eisen van de tijd en de deelnemende partijen willen in een transitie tot nieuwe samenwerkingsvorm(en) komen. 2. De gemeente Dordrecht heeft eenzijdig een 'uitgangsnotitie toekomstige samenwerking Drechtstedengemeenten' geformuleerd, waarbij de bestaande bedrijfsvoering één op één wordt overgedragen zonder dat enige wijziging in de bedrijfsvoering zal plaatsvinden. Punt 3. In het kader van de transitie voormeld behoren de uitgangspunten door partijen gezamenlijk te worden vastgesteld binnen de door de gemeenteraad gestelde kaders. 4. Dordrecht neemt de activiteiten van de GRD over en zal deze na een overgangperiode voor eigen rekening en risico voortzetten. Punt 5. Het is aan de gemeenten of zij in de overgangperiode bereid zijn de door Dordrecht op de markt te brengen producten af te nemen in het kader van een DVO. Hierbij wil ik ons amendement indienen, voorzitter. 'Onder stoom en kokend water'.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Jongeneel. Inderdaad een amendement met een klinkende naam, 'Onder stoom en kokend water', dus dat spreekt aan. Die kan onderdeel uitmaken van de beraadslagingen. Dat wordt amendement 12.1. Dan gaan we naar de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel, voorzitter. Ook het CDA zou graag een amendement indienen. Ik maak dan ook gelijk gebruik van de mogelijkheid om ook het woord te voeren, want het zal niet veel verschillen. Wij hebben geconstateerd dat we bij de vorige raadsvergadering, de oordeelsvormende bijeenkomst waarin we dit onderwerp besproken hebben, uitvoerig stil gestaan hebben bij vooral de instemmingsbrief, zoals die heet, waarbij we dus ook allemaal zien dat we op zich, met een paar partijen daargelaten, de kern van de brief en ook de kern van de uitgangspuntennotitie kunnen onderschrijven, zij het op enkele punten. Wat we ook zien in de instemmingsbrief, die heeft als toon dat we het grootste gedeelte steunen, maar dat er een aantal dingen in zitten waar we minder enthousiast over zijn en die vinden we belangrijk. Dat daar vanuit de Sliedrechtse belangen nog even goed naar gekeken wordt en niet zo maar alleen er naar kijken, maar wij verwachten eigenlijk ook als raad, tenminste, dat is hoe ik het debat ook de vorige keer geduid heb, dat er vanuit Dordrecht ook actief gevolg aan gegeven wordt. Om dat meer duidelijk te maken hebben wij dus een amendement gemaakt waarin wij allereerst beogen dat de naam van de brief veranderd wordt, want er staat nu echt nog 'instemmingsbrief' en daar willen wij eigenlijk van maken 'een brief met instemmingsvoorwaarden', waaruit dus ook blijkt dat er voorwaarden zijn die ingewilligd moeten worden om te maken dat we instemmen. Dat heb ik dan even punt a. genoemd in mijn amendement.

Dat zult u straks zien. Deel c. hebben we daar ook nog in opgenomen. Dat is eigenlijk het stukje 'tot slot' van de brief, waarin we het weer hebben over de instemmingsvoorwaarden en waarin we ook duidelijk zeggen dat de gemeente Sliedrecht niet kan instemmen, tenzij tegemoet wordt gekomen aan onze instemmingsvoorwaarden. Dus die 'ja, mits' is er uit en een 'nee, tenzij' is er voor in de plaats gekomen. Tot slot, dat is dan puntje b., dat is dan specifiek over de financiën en de risico's - daarvan hebben wij gezegd dat het goed is dat er vanuit Dordrecht meer informatie komt over de financiën en de risico's, omdat we zien dat die informatie er nu niet is en het CDA acht die informatie noodzakelijk om een besluit te kunnen nemen. Daarom hebben wij ook gezegd dat wij die informatie zo snel mogelijk willen hebben, dat hebben we toegevoegd, maar uiterlijk voor 1 juni en dat is vooral omdat de colleges voor 1 juni een besluit moeten gaan nemen over de concept GR-tekst. Dus dat is eigenlijk ook het volgende besismoment en de raden voor 13 juli. Om er voor te zorgen dat wij die informatie dus gewoon ruim op tijd binnen hebben, hebben we ook deze deadline opgenomen, warin we ook opnieuw zeggen dat wij geen -en er stond eerst volmondig ja, maar wij hebben er gewoon van gemaakt geen ja kunnen zeggen op het moment dat wij die informatie niet hebben. Dus dat is even het amendement. Daarmee heb ik ook gelijk de punten aangeduid die wij belangrijk vinden als het gaat om de brief en de notitie. Daar wil ik het bij laten en dan blijf ik nog even in beeld, want ik zie toevallig dat er een handje staat, dus daar zult u ongetwijfeld naar toe gaan nu, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, er zijn twee handjes. Ik ga eerst even naar de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, dank u wel, voorzitter. Op dit onderwerp wordt natuurlijk al heel lang om de olifant in de kamer heen gewandeld, want we doen natuurlijk alles op het gebied van samenwerking en dat soort zaken allemaal. Concrete vraag aan het CDA is: als de nee, tenzij nu gewoon een nee wordt vanuit Dordt, haken we dan af op 1 juni en gaan we het zelf doen, of heeft het CDA daar een ander idee bij?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. Dan gaan we naar de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dat vind ik een zeer terechte vraag die de heer Pauw hier stelt. Ik moet zeggen: hoe ik er nu in zit, juist ook vanwege de manier waarop we de brief willen amenderen, is dat Dordrecht echt over de brug moet komen, willen zij dat wij als Sliedrecht daar mee instemmen. Ik kan in dit geval alleen voor de CDA-fractie spreken, maar in ieder geval wat de CDA-fractie betreft willen wij zien dat de gemeente goed kijkt naar de punten die wij in onze brief naar voren brengen en ook nadrukkelijk aangeeft wat voor oplossingen zij daarvoor hebben. Wat dan uiteindelijk die oplossing gaat zijn, dat is voor ons natuurlijk ook nog onduidelijk. Uiteindelijk moeten we tot iets komen waar uiteindelijk alle partijen achter kunnen staan, maar het is niet zo dat wij als CDA-fractie er zo in zitten dat wij zeggen aan het eind, dat Dordrecht voet bij stuk houdt en dat wij als CDA Sliedrecht dan zeggen, oké, we hebben het geprobeerd en jammer en we stemmen toch in. Dat is niet het geval. Dan zouden wij niet instemmen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw nog een keer?

De heer **Pauw** Ja, want de olifant staat er nog steeds, voorzitter. Want ik hoor niet het CDA zeggen: als we er op 1 juni niet uit zijn, dan gaan we gewoon zelfstandig verder. Of we blijven in de GR; dat kan ook nog. Maar dat hoor ik het CDA niet zeggen. Dus ik hoor het CDA nu eigenlijk zeggen: we gaan allerlei grote broeken aantrekken om dingen voor elkaar te krijgen, maar als het uiteindelijk niet gaat lukken, dan komen we ergens wel uit, maar de uitkomst is in ieder geval: service-gemeente Dordrecht. Heb ik dat goed begrepen, voorzitter?

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Dunsbergen, aan u het antwoord.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Twee dingen. Allereerst: dat stukje van 1 juni wat de heer Pauw nu benoemt, dat handelt specifiek over de financiën en de risico's. Dus over het loskrijgen van

informatie over de financiën en de risico's. Maar los daarvan kan ik alsnog tegen de heer Pauw zeggen dat wij als CDA hebben ingestemd met het principebesluit van februari; dat we daarin ook inderdaad bewust gezegd hebben dat wij voor de bedrijfsvoering een service-gemeente constructie willen hebben en daar staan we dus ook nog steeds achter. Alleen, als het dan hier gaat om die deadline van 1 juni, zou ik zelf ook niet denken dat dat dan een soort fatale termijn is waarbij op dat moment de wereld stopt en het opeens òf inderdaad weer terug is naar het oude, òf we stappen eruit, maar dat het meer een vertraging zal opleveren. Want laat ik dat vooropstellen: die informatie willen wij hebben om uiteindelijk een besluit te kunnen nemen over die GR-tekst, maar het is niet zo dat als we die informatie niet hebben, dat wij dan opeens ons standpunt wijzigen en dat we geen service-gemeente meer willen hebben. Alleen, op dat moment is het besluit gewoon nog niet rijp om genomen te worden, omdat we die informatie missen. Dus Dordrecht zal dan op het moment dat zij die informatie niet verschaft, uiteindelijk de eigen vertraging realiseren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden. Ja, in beeld, maar niet te horen. U moet uw microfoon aandoen, meneer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dat zijn nog even wat technische ongemakkelijkheden bij mij hier thuis. Hij is gevonden. Voorzitter, eigenlijk is de vraag op een iets andere manier, want in de brief van het CDA wordt nu gesteld '1 juni' als nieuw kopje en nou is die deadline niet meer zo hard nodig. In het amendement van Slydregt.NU wordt er eigenlijk gewoon gezegd van: als er geen duiding is kunnen we niet instemmen. Hoe moet ik die twee amendementen eigenlijk zien, op dit punt? Dat is voor mij even de vraag. Want stel nou dat het 10 juni wel duidelijk wordt? Hadden we dan nee moeten zeggen? Ik kan me voorstellen dat met voortschrijdend inzicht het anders kan lopen.

De **voorzitter** Stelt u die vraag aan de heer Dunsbergen, of is het uw bijdrage in eerste termijn?

De heer **Bijderwieden** Nee, die stel ik even aan de heer Dunsbergen hoe ik die 1 juni daarin moet zien.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Die 1 juni, die heb ik er even ingezet om het wat smarter te maken, om het maar even zo te noemen. Omdat het zo snel mogelijk, kan ook in de periode zijn na de zomer, even plat gezegd. Alleen, uit de routekaart blijkt dat wij als raad worden geacht uiterlijk 13 juli een besluit te nemen; dus vandaar dat ik met 1 juni op de proppen ben gekomen. De heer Bijderwieden vroeg ook in relatie tot het amendement van Slydregt.NU en ik moet zeggen dat ik dat amendement nog even moet doornemen, dus daar zou ik in mijn tweede termijn even op terug moeten komen, ben ik bang, omdat ik dat amendement nog niet helemaal goed heb kunnen bestuderen op dit moment.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is uw bijdrage in eerste termijn. De heer Bijderwieden is in beeld; wilt u reageren?

De heer **Bijderwieden** Ik wou nog even een reactie geven, voorzitter, op de heer Dunsbergen. Want de heer Dunsbergen zegt inderdaad terecht van: de routekaart geeft 13 juli aan, geloof ik uit mijn hoofd; prima. We kunnen ook stellen van: als het er niet is, is het er dus niet, dus hoeven we niet in te stemmen. Dus die termijn hoeft er dan toch niet in? Ik snap de heer Dunsbergen wel dat hij het smart wil maken, maar de routekaart is wat dat betreft het uitgangspunt. Dus nog een keer de vraag aan de heer Dunsbergen: die datum voegt in deze dus toch niks toe? Zo bedoel ik het.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik moet daar gewoon even over nadenken. Ik hoor wat de heer Bijderwieden zegt en ik wil daar nu nog geen nee op zeggen, maar ook nog geen ja.

De **voorzitter** Oké, u komt daar op terug. De heer Pauw, u wilt ook reageren op de heer Dunsbergen?

De heer **Pauw** Eigenlijk op beiden, want de datum doet er wel wat toe, mits je de oplossing 'niet service-gemeente Dordrecht' voor ogen zou kunnen hebben als we er niet uit komen. Want dan moet je namelijk heel veel zaken zelf gaan regelen en daarom stelde ik net ook de vraag aan de heer Dunsbergen: waar wilt u naar toe? Maar uiteindelijk is het naar een service-gemeente. Dan ben ik het wel met de heer Bijderwieden eens: dan maakt de datum niet zoveel uit. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. U bent klaar met uw bijdrage, meneer Dunsbergen? Volgens mij wel.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat klopt.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Pauw. U was zojuist aan het woord, dus u mag verder gaan voor uw bijdrage in eerste termijn.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. In de oordeelsvormende vergadering hebben we al even aangegeven dat we ons een beetje eenzaam voelen op de duikplank. Want ja, de rest, alle regionale collega's van de raden zijn al gesprongen naar de uitgangsnoot service-gemeente Dordrecht als het geweldige iets. We zouden ons er makkelijk vanaf kunnen maken van: het is nog steeds niks, maar we hebben ons uit laten dagen van: goh, er komen amendementen die ons misschien nog gaan overtuigen om ook de sprong te gaan maken en daar stonden we ook vrij open in als fractie, kan ik zeggen. Alleen, als je dan aan het eind van het verhaal een streep trekt en moet vaststellen dat je in moet stemmen met een uitgangspositie die drie dingen niet heeft, namelijk: zicht op de ICT, zicht op de huisvesting en eigenlijk eentje die helemaal vergeten is in onze ogen, zicht op de kapitaalgoederen... Even kort gezegd voor onze luisteraars die nog steeds geboeid zitten te luisteren en te kijken: de cijfers die opgeleverd werden waren van 2019; dat is ook een beetje teleurstellend. Want we zijn natuurlijk alweer een stuk verder, dus 2020 zou er moeten zijn. Dus ik heb maar even zo gedaan. Ik ben gaan rekenen op de 13 miljoen kapitaalgoederen die er staan en die heb ik maar gewoon eens even met 5 miljoen verminderd. Dan zit ik op 8. Ga er even vanuit dat het op 1 januari 2022 8 miljoen is, dan is daarvan 8% Sliedrechts geld, oftewel ruim 6 ton. Ik zou graag van het college willen weten waarom in zowel de brief van Dordt als in de brief van het college die 8 ton niet genoemd wordt als zijnde Sliedrechts geld die gewoon in die GR hangt en mee gaat naar Dordrecht. Of zien we dat misschien verkeerd? Dat zou ook nog kunnen; dan horen we dat graag. De amendementen hebben we natuurlijk al even gehad en voorzitter, u heeft een beetje haast. Dus misschien dat we die mee moeten nemen, niet naar de tweede termijn, maar toch wil ik even wachten of het college gaat reageren op beide amendementen. Maar ieder geval: dingen eisen zonder ultieme consequenties te willen trekken heeft dan ook niet zoveel zin. Dat gaat over het amendement van het CDA. En die van Slydrecht.NU is heel erg lang, maar er staan wel allemaal geen dingen in waarvan ik zeg van: goh, dat zou ik niet willen, dus daar zouden we nog steun even kunnen overwegen, maar we wachten even af hoe het debat verder loopt.

De **voorzitter** Dat is helder, meneer Pauw. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Ik zal het in ieder geval kort houden. We zijn wat argwanend over het proces dat gaat lopen. Niet zozeer met het proces van opsplitsing, want volgens mij is dat een weg die is ingeslagen, maar wat ons wel pijn doet. Daar zijn we ook altijd duidelijk over geweest. Zijn we dan voor of tegen, of willen we het anders? Het is gewoon een lastig proces. Waar het ons eigenlijk om gaat, is dat we juist meer duidelijkheid willen hebben om te komen tot een correcte en goede afwikkeling van deze boedelscheiding. De heer Pauw geeft ook eigenlijk aan van:

volgens mij gaat het ook over bezittingen die we hebben en bij een boedelscheiding moet daar duidelijkheid over komen hoe dat zit. Er zijn wat voorbehouden gemaakt met betrekking tot de garantiestellingen en de investeringen in de toekomst. In de beantwoording die we hebben gehad blijft ook best wel onduidelijk hoe we het nu moeten gaan zien. Dat is waarom we dit zeer kritisch blijven volgen in de zin van: komt het nou tot een goede, ja, ik noem het maar even scheiding - het zijn niet de woorden die we graag hanteren, maar zo voelt het voor ons wel. Eigenlijk komt het er op neer dat we verwachten dat het college bovenop dit dossier zit en ons als raad gaat informeren en betrekken, meenemen in de keuzes die voorliggen om als het gaat over risico's en oplossingen die op ons afkomen, om dat goed afgewogen te kunnen doen. Dus dat is waarop wij zullen zitten. De amendementen: ik ben ook wel even benieuwd hoe de portefeuillehouder daar op reageert, maar anderzijds kunnen wij best wel meegaan met het amendement van Slydregt.NU zoals het er nu naar uitziet.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Bijderwieden. Dan gaan we naar de heer Van der Plas. De heer Pauw wil graag nog even. Sorry, meneer Van der Plas, nog even de heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, want ik moet natuurlijk even alle fracties, voorzitter, die gestemd hebben voor de intentieverklaringen dezelfde vraag stellen. Of voor de VVD ook het eindpunt sowieso de gemeente Dordrecht is, of dat daar nog, als het helemaal mis loopt en ze geen enkele rekening willen houden met onze wensen, een andere oplossing uit zou kunnen komen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, eigenlijk wil ik daar kort op zijn. We hebben een bepaald construct op dit moment, daar is een verandering in en zolang die verandering niet heeft plaatsgevonden houden we het bestaande construct. We zitten nu al in een moeilijke situatie dat er gewrongen wordt binnen de mandaten die er liggen en de verplichtingen die we hebben. Eigenlijk is het zo, zo staan wij er in, dat als het op een fiasco uit zou lopen, zoals de heer Pauw zegt: we dreigen te verzuipen vanaf die duikplank, dan zeggen wij: dan blijft het bij het oude zoals het is, want dat is hetgeen wat we hebben.

De **voorzitter** Helder, dank u wel. Verder zie ik geen handjes meer. Dan gaan we naar de heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Allereerst nogmaals onze waardering voor de manier waarop de Sliedrechtse kaders die zijn voortgekomen uit onze lokale ambities in het voorstel zijn afgezet tegen de uitgangspuntennotitie van de gemeente Dordrecht. We zijn het daar ook van harte mee eens. Vorige week bij de oordeelsvormende vergadering heb ik nog onze bedenkingen uitgesproken tegen de toonzetting van de begeleidende, voorwaardelijke instemmingsbrief, waarvan we vonden dat die best wel wat scherper mocht. Inmiddels is het college zo goed geweest om deze brief als beslispunt 3 ter instemming voor te leggen waardoor die amendeerbaar is geworden. Dat heeft geleid tot het amendement van het CDA waarmee wij van harte zullen instemmen. Ten aanzien van het amendement 'Onder stoom en kokend water' zijn we er nog niet helemaal uit, want ik heb nog niet helemaal scherp hoe deze zich nou verhoudt tot het amendement van het CDA. Ook ik zou daar graag eerst de reactie van de portefeuillehouder op willen horen. Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Pauw wil graag ook u een vraag stellen, meneer Van der Plas. Waarschijnlijk dezelfde vraag die hij ook aan anderen heeft gesteld.

De heer **Pauw** Ja, klopt, inderdaad. Want ik ben even wel wat verbaasd dat de PvdA heel streng was op de brief en nu vervolgens het aan het CDA overlaat om het amendement te schrijven, want ik zie alleen maar het CDA-logo erboven en niet een PvdA-logo. Maar goed, het zal toch wel misschien wel gezamenlijk zijn. Maar inderdaad ook aan de PvdA de vraag. U heeft ingestemd met het

principebesluit - is voor de PvdA Sliedrecht de uitkomst sowieso de gemeente Dordrecht, of: als het echt helemaal niet lukt om Dordrecht aan onze wensen tegemoet te laten komen, gaan we naar wat anders zoeken?

De heer **Van der Plas** Ja, voorzitter, ik weet niet of het citaat 'tussen droom en daad staan wetten in de weg en praktische bezwaren', zo ging die ongeveer, maar ja - ik durf daar geen voorschot op te nemen. Ik heb geen idee hoe dingen zich ontwikkelen. Ik ben het eens met de heer Bijderwieden: we zitten nu in deze situatie en mochten zich ontwikkelingen voordoen die nopen tot andere denkrichtingen, als ik dat op die manier even goed samenvat – ja, dat is eigenlijk ook mijn opvatting hierover op dit moment.

De **voorzitter** Oké, helder. Dit is uw bijdrage, meneer Van der Plas?

De heer **Van der Plas** Ja, dit was mijn bijdrage.

De **voorzitter** Dan heb ik alle woordvoeringen, althans die bij mij bekend zijn, hebben de gelegenheid gehad om het woord te voeren. Ben ik nog iemand vergeten? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de wethouder, de heer Spek. Aan u het woord om te reageren op datgene wat in eerste termijn is ingebracht en met name in te gaan op de amendementen.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik me ook maar beperken tot de twee amendementen die ingediend zijn, om die van wat duiding te voorzien. In de oordeelsvormende vergadering hebben we er lang bij stilgestaan en was het belangrijk voor de raad dat de brief wat aangescherpt zou worden. Wij hebben toen de toezegging gedaan en ook het raadsbesluit gewijzigd, zodat het ook vandaag geamendeerd kon worden. Dat heeft in ieder geval geresulteerd in twee amendementen. De eerste is van Slydregt.NU en daar staan wij toch wel wat kritisch tegenover, in de zin dat wij natuurlijk aangegeven hebben dat we geen bezwaar hebben als de brief aangescherpt zou worden. Het amendement van Slydregt.NU voorziet eigenlijk in een systeemwijziging, wat ook nog een keer anders klinkt en anders is dan datgene wat in het principebesluit gezegd is. Er wordt ineens gesproken over een andere datum, dus de overgangsdatum pas eind 2022, terwijl we in het principebesluit hebben gezegd dat per 1 januari 2022 al een besluitvorming moet plaatsvinden en een overgangsjaar waarin pas besloten wordt of we na dat overgangsjaar in zee gaan met Dordrecht op basis van DVO's. Dat betekent eigenlijk, als we het heel principieel doorakkeren, dat de dienstverlening in 2022 eigenlijk niet op basis van DVO's die we dit jaar afsluiten voor het volgende jaar gedaan wordt. Op basis waarvan dan? Ten aanzien van het amendement van Slydregt.NU moet ik zeggen van: nou, dat vinden wij geen aanscherping van de brief, maar meer een andere koers inslaan dan we met het principebesluit hebben besloten. Daarintegen: het amendement van het CDA geeft wel een heel duidelijke aanscherping van de brief, die ook al door de heer Dunsbergen kernachtig werd weergegeven dat we eigenlijk van 'ja mits', naar 'nee, tenzij' gaan.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Pauw wil graag even interrumperen.

De heer **Pauw** Even een korte vraag, voorzitter, want nu gebeurt eigenlijk al iets waar we voor gewaarschuwd hebben in de discussie over het principebesluit. Want hoe principieel was dat besluit nu? Destijds was het antwoord van het college "nou, er kan nog van alles gedaan en geschoven en geregeld worden". Nu wil een maand later een fractie in de raad zo'n wijziging doorvoeren en dan zegt u: dat kan niet meer. Dus ik zou graag daar de duiding nog even willen van het college: hoe principieel zitten we nu al in de uitkomst service-gemeente Dordrecht?

De **voorzitter** Dank u. Wethouder.

Wethouder **Spek** Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft gaat het niet over dat we geen andere wensen mogen hebben ten aanzien van de invulling, maar we hebben zes weken geleden gezegd dat

we in principe instemmen om het proces te gaan lopen om te komen tot een service-gemeente op bedrijfsvoering en dat we voor 1 januari 2022 het liefst besluitvorming daar over zouden afronden, maar dat zorgvuldigheid belangrijker is dan tijd. Dat is zeg maar wat we zes weken geleden besloten hebben. Dan is het wat mij betreft niet aan de orde dat we zes weken later zeggen: laten we de datum opschuiven van 1 januari 2022 naar 31 december 2022 en laten we een overgangsjaar instellen. Dus dat is even de belangrijkste kern van het bezwaar vanuit het college ten aanzien van dat amendement.

De **voorzitter** De heer Pauw wil nogmaals interrumpen.

De heer **Pauw** Even een aanvullende vraag, voorzitter, want dan snap ik het college niet helemaal. Want er is in die zes weken wel iets gebeurd. Namelijk een uitgangspuntennotitie die rammelt aan alle kanten waar het maar kan rammelen en vervolgens het college die daar vervolgens de gemeente Dordrecht op gaat wijzen. Dus we zijn zes weken verder; dat klopt, maar er is ook wel iets gebeurd. Ik vraag me af waarom het college na datgene wat gebeurd is, namelijk de volgens ons patstelling tussen de gemeente Dordrecht en de gemeente Sliedrecht over die DVO's - dat kan toch een reden zijn om de datum te verlengen vanaf 1 januari 2022 naar 1 januari 2023? In principe moet dat toch geen probleem zijn?

De **voorzitter** Dank u, meneer Pauw. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Voorzitter, wij hebben zes weken geleden gezegd dat wij het proces naar die besluitvorming willen ingaan. Wij hebben toen een uitgangspuntennotitie gekregen en dat zijn uitgangspunten van Dordrecht. Wij hebben u al een besluitpunt voorgelegd wat de kaders vanuit Sliedrecht zijn om het besluit van zes weken geleden een vervolg te geven, dus dat is even het proces waar we nu in zitten en volgens mij is dat een consistente lijn. In de oordeelsvormende vergadering was vooral de toon van de begeleidende brief te vriendelijk en die wordt door het amendement van het CDA veranderd in een 'ja, mits' naar een 'nee, tenzij'.

De **voorzitter** Wethouder, de heer Jongeneel wil graag interrumpen. Meneer Jongeneel?

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Voorzitter, een vraag om het even duidelijk te stellen. We gaan toch van een GRD naar een service-gemeente met DVO's? Dat is toch zo?

De **voorzitter** Dank u. Dat is uw vraag, meneer Jongeneel? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, volgens mij 'als we het helemaal correct zeggen, zeggen we dat we gaan naar een nieuwe GR sociaal waarin de taken van bedrijfsvoering niet meer in de GR-tekst zullen staan en die we dus beleggen bij de service-gemeente Dordrecht. Dat is, zeg maar, even het proces waar we in zitten. Wij hebben nu voorgesteld om een checklist te geven, de kaders uit Sliedrecht op basis waarvan wij voor het zomerreces de besluiten die daarvoor nodig zijn zullen toetsen of die aan de kaders van Sliedrecht voldoen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, is dat nog het oude handje of het nieuwe handje?

De heer **Jongeneel** Nee, dat is een nieuw handje, voorzitter. Dat is niet waar, wat de wethouder zegt. De gemeenschappelijke regeling sociaal wordt afgesplitst, maar wij willen niet meer diensten afnemen, zoals ICT en dat moet er nu ook automatisch bij. En dat willen wij niet. Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter** Ja, dank u. Wethouder.

Wethouder Spek Voorzitter, ik hoorde daarin geen vraag, maar een duidelijk politiek statement van de partij Slydregt.NU waar ik kennis van neem. Ik heb net al wat gezegd over het amendement van het CDA waar we goed mee kunnen leven. Als het gaat over de financiële zaken...

De **voorzitter** De heer Pauw wil interrumperen, zie ik. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag van het college willen weten wat hun interpretatie is van de nee, tenzij. Dat is natuurlijk een heel vreemd iets, want dat kan gewoon ook een nee worden. En dan? Heeft het college al een plan B op tafel liggen als je er gewoon niet uitkomt? Dat is eigenlijk de korte vraag die ik heb.

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, een plan B, daar is natuurlijk ook in de oordeelsvormende vergadering over gesproken, gaat er vanuit dat we er vanuit gaan dat onze kaders en onze toets niet zal zijn. Nu is daar natuurlijk wel ook na de oordeelsvormende vergadering in het college over nagedacht en is het zo dat wij inderdaad ook wellicht ook duidelijkheid moeten geven van: hoe zien wij het proces voor ons, als we straks in juli een negatief raadsbesluit krijgen over het meedoen? Dat is nu nog niet uitgewerkt. Ik denk ook niet dat dat nog nodig is, omdat we natuurlijk volop in het proces zitten. Dat is misschien ook wel gelijk het bruggetje waar ik eigenlijk al naar toe wilde en dat is dat zowel PRO Sliedrecht als de VVD aangeeft van: hoe zit het nou met de financiële consequenties? Dat is natuurlijk het proces waar we nu in zitten en daarom is het ook dat wij in onze brief nu aangeven dat wij dat volstrekt onduidelijk vinden en als het amendement wordt aangenomen, dat we ook voordat we de besluitvorming doen, daar volstrekte duidelijkheid over willen krijgen. Dus dat is het proces waar we nu in zitten en dat zal zijn voortgang hebben, de komende weken. Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste zaken van de eerste termijn van de raad geduid.

De **voorzitter** Edoch, er zijn twee interrupties. De heer Pauw was als eerste en daarna de heer Bijderwieden.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Inderdaad heeft PRO Sliedrecht gesproken over de risico's, want die werden ook benoemd in de brief van Dordrecht, waar eigenlijk de vraag was: als dingen mis gaan volgend jaar - even vrije interpretatie, dit – Sliedrecht, betaal dan gewoon je deel bij. Daar kan je natuurlijk van alles van vinden, maar er zit er nog één voor, die zowel niet in de brief van de Dordt als de brief van het college zit; er zit ook Sliedrechts geld in die GR. En waarom is daar door het college niet op gereageerd? Dat is dan eerst de vraag die ik heb. Het is 6 -7 ton Sliedrechts geld en waarom is dat niet benoemd?

De **voorzitter** Is dat de eerste vraag of zijn er nog meer? Want dan heb ik liever dat u die vraag nu ook stelt.

De heer **Pauw** Nee, dat was voorlopig even deze, voorzitter.

De **voorzitter** Dit is het? Dan gaan we naar de heer Spek.

Wethouder **Spek** Dit is natuurlijk gewoon onderdeel van het proces. Wij hebben een duidelijke routekaart aangegeven hoe het proces ongeveer zal verlopen. Dat is dat er in het begin van het jaar een principebesluit genomen zal worden; dat we daarna over de uitgangspunten zouden praten en dat we in juli met de raad praten over onder andere de financiële consequenties. Dus wij hebben nu sec de uitgangspunten aan u voorgelegd. Wij hebben de uitgangspunten van Dordrecht gelezen en daar een voorstel voor kaders van Sliedrecht aan toegevoegd en op basis daarvan gaan de komende maanden de gesprekken tussen Sliedrecht en Dordrecht plaatsvinden over de boedelscheiding, zoals de VVD dat noemde.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw, een vervolg hierop.

De heer **Pauw** Ja, want ik krijg niet echt een antwoord, voorzitter. Want inderdaad, de risico's, die zijn benoemd. De financiële consequenties, zegt het college nu, daar gaan we het nog over hebben. Maar de vraag is, de consequenties financieel bestaan onder andere uit twee delen. Datgene waar we nog verantwoordelijk voor zijn of geacht worden mee te betalen na de omschakeling naar de service-gemeente Dordrecht: dat is één. Die wordt genoemd, zowel door Dordrecht als door het college. Maar wat niet genoemd is, is ons geld wat er al in zit en ik vraag nogmaals aan het college waarom het college daar niet op aangeslagen is. Want aan de ene kant wordt wel benoemd en aan de andere kant wordt het niet benoemd.

De **voorzitter** Dank u wel. Wethouder.

De heer **Spek** Voorzitter, het bevredigt de heer Pauw niet als ik weer hetzelfde antwoord geef en dat is dat wij over de hele financiële paragraaf van de boedelscheiding, zoals de VVD dat noemt, nog moeten spreken met de service-gemeente en de met andere gemeentes. De suggestie die in de toon zit van 'hebben we daar geen oog voor', die verwerp ik een beetje. Niet een beetje - die verwerp ik, want wij hebben gewoon natuurlijk oog en wij hebben ook al in onze kaders gezet dat wij ons niet kunnen voorstellen dat wij verantwoordelijk zijn voor zaken waar we geen sturing meer op geven, maar de hele financiële paragraaf zal de komende maanden veel tijd en aandacht vragen om daar met een goed voorstel te komen in juli.

De **voorzitter** De heer Pauw, ik neem aan dat u niet weer opnieuw dezelfde vraag gaat stellen, want anders ga ik door naar de heer Bijderwieden.

De heer **Pauw** Nee dat heeft geen zin, voorzitter, om dezelfde vraag te stellen.

De **voorzitter** Nee, dat dacht ik ook. U heeft iets nieuws?

De heer **Pauw** Een aanvullende vraag. Want ik heb het dus goed dat dus het Sliedrechts geld in de GR wel onderdeel is van de besluitvorming voor 1 juli? Of 1 juni, of het besluit wat het college gaat nemen in juni. 6 juni, ik moet het goed zeggen, daar zit dus in dat we ook iets moeten weten over het Sliedrechts geld in de gemeenschappelijke regeling?

De **voorzitter** Dat is wel op het randje. Dat is eigenlijk dezelfde vraag die de wethouder net ook heeft beantwoord. Maar goed. Wethouder.

Wethouder **Spek** Voorzitter, de totale financiële paragraaf met alle aspecten en onderdelen zullen onderdeel van het gesprek zijn met de service-gemeente.

De **voorzitter** Oké, dank u wel. We gaan naar de heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, dank u wel. Zoals ik al aangaf zullen we de wethouder daar goed op kritisch volgen, dat ook duidelijk wordt dat al die dingen er in zitten. Maar een belangrijke vraag die ik heb en de wethouder heeft er al wat over gezegd, maar het is mij gewoon niet helemaal duidelijk: is het nou zo - en de heer Pauw, die brak er wel op in - is het nou zo dat de wethouder zegt dat het amendement van Slydregt.NU onuitvoerbaar is, of dat het gewoon niet in de lijn ligt zoals de afspraken er nu liggen? Want dat is even - ik weet niet hoe ik nou het amendement van Slydregt.NU moet zien.

De **voorzitter** Heldere vraag. Wethouder Spek.

Wethouder **Spek** Het amendement van Slydregt.NU stelt hele andere kaders dan zoals die nu voorgesteld worden en zoals wij genoemd hebben ook bij het principebesluit. Om een voorbeeld te geven: als ik het helemaal op de letter beschouw, zegt Slydregt.NU: 2022 is een overgangsjaar, waarna wij aan het eind van dat jaar pas de DVO's hebben. Als per 1 januari 2022 de service-gemeente en de nieuwe GR sociaal een feit worden, hebben we wel de dienstverlening in 2022 gewoon nodig en dat willen wij graag als gemeente Sliedrecht op basis van DVO's doen. Dus dat is dan de rechtsgrond en ook de rechtmatigheidsgrond voor datgene wat wij afnemen van de service-gemeente en datgene waar wij natuurlijk ook een vergoeding voor tegenover moeten stellen. Eigenlijk verschuift er te veel in de systematiek, zeg maar, in het amendement van Slydregt.NU ten opzichte van het principebesluit.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, volgens mij is dat helemaal duidelijk en ik snap ook wel waarom Slydregt.NU die aanliegroute zo heeft: omdat ze niet vertrouwen dat de DVO's voor 1 januari operationeel zijn. Dat begrijp ik, dat gedeelte. Ik vond overigens de andere delen, want het gaat dan over dat eerste stuk van het amendement en andere dingen van het amendement vond ik wel heel sterk. Ik zou de wethouder wel adviseren om dat eigenlijk over te nemen, die zinsnede. Maar dat even terzijde.

De **voorzitter** Zullen we even naar de heer Jongeneel gaan? Misschien kan die daar nog meer helderheid over brengen, want die wil ook interrumpen.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, ik zit hier met verbazing naar te luisteren. Wij willen helemaal niet dat de kaders veranderen. Wij willen het alleen maar concreet maken. Want dat is wat wij aangeven. Waar wij nou nieuwe kaders hebben gesteld - dat zien wij niet, hoor. Dus, waar ziet u dat, meneer de wethouder?

De **voorzitter** Wethouder.

Wethouder **Spek** Zou de heer Jongeneel even iets scherper kunnen zeggen welk onderdeel van mijn betoog hij dan niet begrijpt?

De **voorzitter** We gaan even naar hem terug.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, als we elkaar goed begrijpen: we willen toch naar DVO's toe? Dat willen wij ook.

Wethouder **Spek** Voorzitter, ik zal dan nog eenmaal proberen om me duidelijk te maken. In de tekst staat dat pas na 1 januari 2023 de DVO's gaan lopen. Dat staat in de tekst en zowel onder d. als f. wilt u dat wijzigen. En wij hebben ook in 2022 al dienstverlening nodig om alles operationeel te houden. Daar moeten DVO's aan ten grondslag liggen. Dus dat is zo één van die dingen die in uw amendement worden gezegd. U verschuift als het ware het punt naar een jaar later, terwijl we zes weken geleden besloten hebben dat we voor 1 januari 2022 geregeld willen hebben dat de dienstverlening in 2022 doorgaat zoals die nu is, 'as is', noemen ze dat dan, op basis van DVO's die we met elkaar afsluiten.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik had toch even de behoefte om in te gaan op deze discussie en ik vermoed dat dat zo maar ook als mijn tweede termijn gezien kan worden. Want ik heb de heer Spek...

De **voorzitter** De heer Spek is klaar. Ik wil graag naar de tweede termijn. Heel graag, dank u voor uw hulp. Dus u mag als eerste in tweede termijn reageren, meneer Dunsbergen, gaat uw gang.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Dan wil ik vooral een reactie geven op het amendement van Slydregt.NU waarbij wij zien dat het bestaat uit de kaders, een stukje en uit de brief, een stukje. Dat stukje van de brief, dat herkennen wij. Dat hebben wij zelf ook voor een gedeelte; dat hebben wij in die zin wat minder uitvoerig. Dat heeft ook een beetje met stijl en smaak te maken, misschien. Dus daar zit op zich de spanning niet. Maar het stukje over de kaders, die vinden wij wel ingewikkeld en de wethouder heeft er natuurlijk al het één en ander over gezegd. Er zijn twee dingen die ik wil benadrukken. Dat is allereerst, als het gaat om het voorstel wat ze doen- dat is inderdaad wel fundamenteel anders. Dus ik zou eigenlijk denken dat het amendement wat nu wordt ingediend, het klinkt wat plat misschien, maar is te laat. Het zou eigenlijk ingediend hebben moeten worden bij het principebesluit, maar, nou ja, dat zet ik even aan de kant. Want los daarvan zullen wij alsnog niet kunnen instemmen met dat amendement, omdat wij ook ons afvragen wat nou precies de juridische basis zou zijn op basis waarvan je in dit geval Dordrecht alvast in de positie stelt van service-gemeente en tegelijkertijd zegt: over een jaar gaan we het pas formaliseren. Dus je gaat materieel al wel werken volgens die overgang, maar formeel nog niet, met het risico dat je na een jaar toch nog de stekker er uit trekt. Ja, ik denk dat dat dan een onduidelijkheid is die wij creëren die we niet moeten willen.

De **voorzitter** De heer Jongeneel wil graag reageren; begrijpelijk. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, nu val ik toch van mijn stoel af. Wanneer is er een principebesluit genomen? Dat hebben we helemaal gemist.

De **voorzitter** De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Volgens mij was de vraag wanneer wij het principebesluit hadden genomen.

De **voorzitter** Of wij het principebesluit hebben genomen.

De heer **Dunsbergen** Of? Nou, dat hebben we gedaan in februari. Toen hebben wij een principebesluit genomen waarin we gezegd hebben dat wij door willen op de koers, dat wij een GR sociaal willen en als het gaat om de bedrijfsvoeringonderdelen, werken via een service-gemeente.

De **voorzitter** De heer Jongeneel, u krijgt een antwoord op vraag.

De heer **Jongeneel** Ja, dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben wij in februari een conceptbesluit genomen en geen principebesluit.

De **voorzitter** Ik ga even naar de wethouder, met uw goedvinden. Wethouder, wat voor besluit hebben we genomen in februari?

Wethouder **Spek** In februari hebben wij een principebesluit genomen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. Dan gaan we naar de heer Dunsbergen. Bent u klaar met uw betoog?

De heer **Dunsbergen** Nee, want ik heb nog een tweede stukje. Dat zit hem vooral op het punt dat wij, terwijl we dat principebesluit hebben genomen, nog een motie hebben ingediend waarin we gezegd hebben - als raad ook, want dat is aangenomen - dat wij zorgvuldigheid belangrijker vinden dan snelheid. Alleen, dat neemt niet weg dat snelheid op zichzelf daarmee gelijk van de baan is. En wat ik natuurlijk wel zie is dat als we met het amendement van Slydregt.NU zouden instemmen, dat de boel weer een jaar vertraagd wordt en daar zitten wij als Sliedrecht eigenlijk helemaal niet op te

wachten, of in ieder geval als CDA Sliedrecht, moet ik zeggen. Dus wat dat betreft kunnen we daar niet mee instemmen. In de eerste termijn zijn er wat vragen geweest over een stukje in ons eigen amendement over de datum die daar in staat en ik ben vooral even benieuwd richting de wethouder of dat het nou echt zo nauw luistert, dat die zinsnede er in staat. Want hij kan er natuurlijk ook gewoon uit, maar als de wethouder zegt: joh, weet je, er in of er uit maakt geen verschil - het scheelt weer wat administratieve handelingen om hem gewoon er in te laten staan.

De **voorzitter** Dank u. Wethouder.

Wethouder **Spek** Zoals ik net aangegeven heb is wat ons betreft die datum prima. Ook de redenering die u erbij heeft. Als wij half juli moeten besluiten, dan is dat een hele mooie datum, dus ik blijf bij mijn eerste reactie dat wij het amendement kunnen uitvoeren.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is uw tweede termijn, meneer Dunsbergen?

De heer **Dunsbergen** Dat klopt en dat betekent dat we ook het amendement zullen handhaven zoals die is.

De **voorzitter** Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Jongeneel. Graag alleen even reageren op de amendementen, want het is inmiddels 23.20 uur.

De heer **Jongeneel** U begrijpt dat wij het amendement van het CDA niet gaan steunen. Wij vinden het niet duidelijk, er zit geen overgangperiode en er zit geen einddatum in. Daarom, voorzitter, gaan wij het amendement van het CDA niet steunen.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw helderheid. Dan gaan we naar de heer Pauw. Ook graag even over de amendementen.

De heer **Pauw** Ik vind dat wel moeilijk, voorzitter. Want het is een besluit wat genomen wordt, waar we waarschijnlijk over 10, 20 jaar nog over na zitten te denken: hoe zijn we hier ooit in gekomen? En dan moet ik gaan vertellen: we hadden een hele lange discussie over drugs en toen moesten we gaan afronden. Dus ik zou het nog wel graag even zorgvuldig willen doen. En ook in tweede termijn: ik ga niet dezelfde vraag stellen, maar het verbaast me echt dat alle dingen zijn benoemd in de uitgangspuntennotitie, zowel vanuit Dordt als vanuit het college, behalve het Sliedrechts geld wat daar in zit. Daar hebben we het gewoon helemaal niet over gehad. Ik vind dat spijtig; laat ik het daar maar even bij houden, dan. Wat betreft de amendementen: Slydregt.NU hadden we bijna kunnen steunen tot we bij het laatste stukje waren. Want ook Slydregt.NU geeft aan: 'Wij gaan er vanuit dat wij in het kader van de transitie tot overeenstemming komen.' Nou, zo ver is PRO Sliedrecht nog lang niet. En ten aanzien van het amendement van het CDA: ja, dat is een beetje gebakken lucht, want ja, we gaan toch wel uitkomen bij een service-gemeente Dordrecht en dat gaan we doen op 1 januari. En dan kan je nog van allerlei eisen gaan stellen en dingen gaan doen, maar daar geloven wij niet zo in. Dus we blijven nog even bij onze duikplank staan, zoals het dan zo mooi heet. We gaan tegen dit besluit stemmen, maar wel met de wens om dan in de maand juni overtuigd te worden van het nut van hetgeen wat we hier aan het doen zijn. Ik kan alvast even een tipje oplichten: ten aanzien van de GR sociaal zijn we wel bijna zover. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen wil graag nog even op u reageren. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Ik wil toch nog even benoemen dat volgens mij het principebesluit wat we genomen hebben, is dat we met de service-gemeente aan de slag willen. Volgens mij is het dan heel logisch dat we juist in dit traject - en het verbaast me dat de heer Pauw dat anders ziet -

proberen om daar tot iets komen waar wij als Sliedrecht ook achter staan. Dus volgens mij is het daarom heel logisch dat we met dit amendement daar op deze manier sturing aan geven.

De **voorzitter** De heer Pauw nog een kleine reactie.

De heer **Pauw** Misschien wel een lange reactie, voorzitter, want het klopt gewoon voor geen meter. Dan vraag ik toch echt aan de heer Dunsbergen de notulen van die vergadering nog even terug te lezen. Er werden heel veel voorbehouden gemaakt bij het nemen van het principebesluit en toen hebben we al gewaarschuwd: let op, over zes weken zijn al die voorwaarden al overboord gekieperd. En ja hoor, het is zo ver en dan gaan we nu nog inderdaad met een aantal stoere woorden in een amendement aandringen op zaken waar je toch zo meteen in de maand juni weer voor de grote gemeente Dordrecht door je knieën moet. En dan ben je klaar. Nogmaals, we hadden het graag willen steunen, maar dan moet er wel de ultieme consequentie achter staan dat het dan vervolgens, als het niet lukt, gewoon niet lukt. En dat gebeurt hier niet.

De **voorzitter** Dank u. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Dank u wel. Nog heel kort: ik verbaas me daar toch wel over. Ik weet dat we het op dat punt niet eens gaan worden, maar ik wil toch wel zeggen dat, ondanks het feit dat we op dat moment aan het begin van het proces zaten en er ook inderdaad nog veel onzekerheden waren, er twee zekerheden waren. Dat is dat we naar een GR sociaal wilden en naar een service-gemeente en daar zitten we nu ook op door te schaven.

De **voorzitter** Dank u wel. We gaan naar de heer Bijderwieden. Een reactie in tweede termijn, graag over de amendementen.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik vind het even lastig, want ik vind een aantal dingen van het amendement van Slydregt.NU heel goed. Ik heb al gezegd: de aanpassing van de brief zou wat mij betreft de wethouder gewoon over moeten nemen. Daar zou niet eens een amendement voor nodig hoeven zijn. Ik snap ook het dilemma met betrekking tot de interpretatie van het proces. Dus ik snap ook wel het stukje onuitvoerbaarheid, laat ik het zo maar even noemen, van: als we dit doen, dan kunnen we onszelf in de voeten snijden op het moment dat het proces wel loopt. Ik begrijp echt wel het beeld van Slydregt.NU dat dit jaar echt die DVO's nog niet beschikbaar zijn, want ik denk dat dat een vooruitziende blik is, om het zo maar te noemen. Dus dat vind ik een beetje lastig. Het CDA, die aanscherping van de brief, ja, daar ben ik ook voor. Die 1 juni zit me ook wel een beetje dwars. Het is geen halsbreker. Weet u, voorzitter, eigenlijk wil ik twee minuten even ruggenspraak zo meteen met mijn fractiegenoot, na de tweede termijn en twee minuten is wat mij betreft genoeg.

De **voorzitter** Dat doen we zo dadelijk, meneer Bijderwieden, met uw goedvinden. We gaan eerst even naar de heer Van der Plas voor zijn reactie in tweede termijn.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn nog mijn aarzeling uitgesproken over het amendement 'Onder stoom en kokend water', maar door de reactie van de wethouder en de daarop volgende discussie is die wel weggenomen, eigenlijk. Dat betekent dat wij tegen de motie 'Stoom en kokend water' zullen stemmen en in zullen stemmen met het amendement van het CDA.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik de vergadering voor twee minuten schorsen en daarna gaan wij over tot besluitvorming. Tenzij de heer Paas nog wat wil zeggen, zie ik. De heer Paas.

De heer **Paas** Dank u wel voor het woord, meneer de voorzitter. Ik had ook graag iets willen zeggen in de tweede termijn. Allereerst ben ik blij dat de heer Pauw ons wijst op de waarde van de gemeenschappelijke regeling die we nu hebben. Het is een terechte vraag en ik ben blij met de

opmerking van het college dat ze de waarde en de waarde van Sliedrecht ook zullen meenemen in juli, als het gaat over het vaststellen van de uitgangspunten.

De **voorzitter** De heer Pauw wil graag interrumperen, meneer Paas. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ja, ik krijg nu allerlei dingen in mijn schoenen geschoven dat ik dingen van de GR enzovoort, enzovoort. Het verbaast me gewoon dat ook de fractie van de SGP-ChristenUnie niet reageert op het feit dat er in beide brieven niet wordt gerept over de 6 tot 8 ton Sliedrechts geld die in de GRD zit. Wel over de risico's, maar niet over het geld wat er in zit. Dat is gewoon jammer. En als je dat inderdaad mee gaat nemen in juni, ga ik u nu al voorspellen dat we door de pomp moeten, maar toch doorgaan. En dat is gewoon zonde, want we missen gewoon de ultieme consequentie, helaas ook bij de SGP-ChristenUnie en dat is jammer.

De **voorzitter** Dank u, meneer Pauw. De heer Paas.

De heer **Paas** Ja, dat heb je als je in de eerste termijn niet op het lijstje staat van de voorzitter. Maar ik was daar juist mee bezig...

De **voorzitter** Ik heb u nog gevraagd of u het woord wilde voeren, meneer Paas en ik heb geen signaal gekregen.

De heer **Paas** Dan was ik nog niet ... Maar daarop reagerend: bij het vaststellen van het principebesluit hebben we bezwaren gemaakt en ook kenbaar gemaakt dat het wat ons betreft niet zo was dat als we dat besluit zouden nemen in februari, dat we dan voor een voldongen feit zouden staan. Gelukkig heeft het college ook laten zien met hun uitgebreide routekaarten dat daar allerlei momenten nog komen. Nou zijn we net begonnen met die route en wij wachten met belangstelling de volgende stap af. Om op voorhand, net als de heer Pauw, allerlei bezwaren al te zien en te zeggen dat in een volgende stap we al voor voldongen feiten staan: ik ben het daar gewoon niet mee eens. En de ultieme tegenwerping die PRO Sliedrecht ziet; ik weet niet of u het goed heeft gehoord, maar de heer Bijderwieden heeft het al uitmuntend verwoord: op het moment dat we er niet samen uitkomen - en dat wil ik benadrukken: het is niet een proces van 'Dordrecht probeert alle andere gemeenten erbij te nemen, of probeert' - nee, we proberen iets samen vorm te geven en op het moment dat dat niet lukt, dan is de ultieme consequentie dat er geen eensluidende besluiten worden genomen over het aanpassen van de GR-tekst. Dat betekent dus dat we gewoon blijven bij wat het was. Dat is de ultieme consequentie. Nogmaals, ik ben er van overtuigd dat dat niet gaat gebeuren, want we hebben een routekaart opgesteld. Waarom? Om er voor te zorgen dat we stap voor stap werken naar een samenwerking waar we allemaal achter kunnen staan. Dus ik ga er gewoon vanuit dat we bij de volgende stap te horen krijgen wat er gedaan is met de uitgangspunten van Sliedrecht en als er dan een 'nee, tenzij' brief ligt, wat voor mij ook een reactie is op het amendement van het CDA, wat een prima amendement is - een 'nee, tenzij' is helder. Als dan niet wordt voldaan aan de uitgangspunten, is de ultieme consequentie dat Sliedrecht niet in zal stemmen met de wijziging van de GR-tekst en dat het dus blijft zoals het was.

De **voorzitter** Dan gaan we naar de heer Pauw; die wil graag reageren.

De heer **Pauw** Nu worden dingen helder, voorzitter, want dit had ik nog niet gehoord van de SGP-ChristenUnie, maar dat kan aan mij liggen. Maar in dit geval is er dus een raadsmeerderheid. Want ik heb ook de VVD en de PvdA hetzelfde horen zeggen: dat als we er niet uitkomen in de maand juni, we in de huidige GRD blijven. Dat maakt het wel heel veel spannender. Dus dan zou het zo maar kunnen zijn dat we dan in de maand juni wel van de duikplank af komen waar we nu nog even op blijven zitten. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Dit is uw bijdrage? Meneer Paas.

De heer **Paas** Meneer de voorzitter, het verbaast me omdat het heel consistent is, ook bij het eerdere besluit in april 2019, waarin we ook hebben gezegd: als er dingen niet goed geregeld zijn stemmen we niet in met de wijziging van de GR-tekst. Dan over het amendement van Slydregt.NU. Ik hoor dat de wethouder met name bezwaar heeft tegen het punt over de kaders en daar kan ik hem gelijk in geven. Dat sluit ook aan bij mijn eerdere reactie dat we net begonnen zijn met de routekaart; dat we de volgende stap eerst moeten afwachten, maar dat ik wel de zorgen deel van Slydregt.NU dat binnen de beperkte tijd het niet lukt om goede DVO's af te sluiten. Dat is ook de reden dat we in de oordeelsvormende vergadering hebben gezegd: zorgvuldigheid moet voorop staan en dan met name de zorgvuldigheid en de kwaliteit die we leveren aan onze inwoners. Want het kan niet zo zijn dat onze dienstverlening hollend achteruit gaat omdat we op organisatorisch niveau er nog niet helemaal uit kunnen zijn. Dat is ook de reden dat we hebben gezegd: zorgvuldigheid vóór snelheid. Ik ga er dus ook vanuit dat op het moment dat in juli duidelijk blijkt dat die eisen en die kaders van Sliedrecht niet gehandhaafd worden, dat dan de consequentie ook zal zijn en dat heeft de heer Dunsbergen ook al gezegd, dat het proces vertraagt. Nog steeds staan wij ook als fractie wel achter het principe om voor de bedrijfsvoeringsonderdelen over te gaan naar een service-gemeente en die service-gemeente is in dit geval Dordrecht.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil eigenlijk niet reageren op de heer Paas, maar ik wil nog iets toevoegen aan mijn tweede termijn. Dat is eigenlijk een vraag aan de heer Dunsbergen. Die 1 juni, die is misschien toch wel heel bezwaarlijk. Als hij eruit zou zijn: ik denk dat we dan elkaar wel vinden. Dus ik weet niet hoe de heer Dunsbergen er zelf in staat? Omdat het proces - en de heer Paas gaf het net ook al aan: het proces loopt en daar staan de ankerpunten. Laten we onszelf nu niet moeilijk manoeuvreren in andere settings. Dus als die datum er uit kan, dan loopt het proces gewoon en dan kunnen we onszelf aan het eigen proces houden.

De **voorzitter** Dat pakken we zo even op. Ik vraag eerst de heer Paas: bent u klaar met uw bijdrage in tweede termijn, of wilt u nog ergens van af?

De heer **Paas** Bijna, want dan zal ik gelijk de heer Bijderwieden bijvallen dat ik hem daar helemaal gelijk in geef. We hebben al een routekaart; die is helder. Laten we niet nog andere mijlpalen toe gaan voegen. En het laatste wat ik wil zeggen over het amendement van Slydregt.NU: over de tekstuele aanpassingen van de brief is iedereen het mee eens, of lijkt iedereen daarover tevreden te zijn. Mijn vraag zou zijn of de wethouder toezegt dat hij die aanpassingen over kan nemen, of dat het misschien een suggestie is dat Slydregt.NU de eerste zaken uit het amendement schrapt, waardoor het amendement het wel kan halen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Paas. Dat is uw bijdrage? Ik ga eerst even naar de heer Dunsbergen. Het verzoek van de heer Bijderwieden.

De heer **Dunsbergen** Daar heb ik ook nog even over nagedacht en daar willen wij graag aan tegemoet komen. Ik had het er ook al even met de griffier over. Dat zou dan strikt formeel betekenen dat wij het amendement zoals die nu is, intrekken en dan opnieuw indienen met het feit dat dan die ene zinsnede met de datum, dat ene stukje zin over de datum, dat dat er uit gaat.

De **voorzitter** Dan gaat er uit 'doch uiterlijk voor 1 juni 2021'. Dat deel van de tekst wordt geschrapt.

De heer **Dunsbergen** Ja, dat is correct, voorzitter.

De **voorzitter** Oké, dan is hierbij, op deze wijze ligt die nu voor. De heer Paas had nog een vraag aan de wethouder. Wethouder, nog behoefte om daar op te reageren?

Wethouder **Spek** Volgens mij is dat de vraag van de heer Bijderwieden waar de heer Paas hem in bijviel over de tekstuele wijzigingen van de brief die in het amendement van Slydregt.NU staat. We hebben dat natuurlijk ook op zijn merites bekeken. In onze optiek staat in ieder geval de strekking ook in de motie van het CDA, maar het is wat ons betreft ook geen punt om deze wijzigingen in te nemen als Slydregt.NU het amendement ook wijzigt en dan a. eruit haalt. Dat is wat ons betreft geen punt. Maar als Slydregt.NU dat niet wil, vinden wij eigenlijk dat in de wijzigingen van het amendement van het CDA dezelfde strekking aanwezig is. Dat was mijn duiding daarvan.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Jongeneel. U wordt het verzoek gedaan om a. in uw amendement te schrappen, zodat b. overblijft.

De heer **Jongeneel** Ja, voorzitter, bedankt. Dan moet ik wel even schorsen en even overleggen met mijn fractie.

De **voorzitter** Dat kan. Dus dan gaat u met uzelf overleggen. Nee hoor, dat is een grapje. Het verzoek was ook van de VVD-fractie om een kort moment te schorsen. Die staat nog steeds?

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, graag.

De **voorzitter** Dan schors ik de vergadering met twee minuten en ook niet langer.

Schorsing

De **voorzitter** Leden van de raad, de vergadering is heropend. De twee minuten zijn om. Er waren twee mensen die om een schorsing hebben gevraagd. De heer Jongeneel, aan u eerst het woord.

De heer **Jongeneel** Bedankt, voorzitter. Na beraad met mijn fractie hebben we besloten om a. te schrappen en b. te handhaven, dus het amendement aan te passen.

De **voorzitter** Oké, dank u wel, dus dat moet uitgevoerd gaan worden. Dan gaan we naar de heer Bijderwieden. U had ook om schorsing gevraagd.

De heer **Bijderwieden** Ja, voorzitter, dat klopt. Ik heb overleg kunnen hebben en ook met de laatste toezegging van de heer Jongeneel dat het a-gedeelte er uit gaat, kunnen we allebei de amendementen steunen.

De **voorzitter** Dank u wel. Is er nog iemand die het woord wil na de schorsing? Heeft het beraad in de fractie al iets opgeleverd? Ja, ik zie de heer Pauw.

De heer **Pauw** Dank u wel, voorzitter. Ja, als je een bezwaar hebt tegen het laatste deel, deel 2 van het amendement van Slydregt.NU en deel 1 wordt gewijzigd of geschrapt, dan zijn we nog steeds tegen het amendement van Slydregt.NU.

De **voorzitter** Dat snap ik. Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voor ons geldt het tegenovergestelde. Bij ons zat het bezwaar in deel a. en niet in b., dus wij kunnen nu wel instemmen met het amendement.

De **voorzitter** Dank u wel. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik vraag even aan de griffier: nou hebben we twee amendementen die beiden ingaan op wijziging van de conceptbrief die naar Dordrecht toe gaat. Als we naar beide amendementen kijken - er zitten geen tegenstrijdigheden in?

De **griffier** Ik geloof het niet.

De **voorzitter** Ik heb even snel gekeken. Ik heb ook niet de indruk dat er tegenstrijdigheden in zitten. Hoogstens zijn de teksten soms even wat anders geformuleerd, maar echt tegenstrijdigheden heb ik niet ontdekt. Ik wil dat toch even aan de orde stellen, dat daar later geen misverstanden over ontstaan. De heer Paas.

De heer **Paas** De SGP-ChristenUnie kan ook instemmen met het gewijzigde amendement van Slydregt.NU en het gewijzigde amendement van het CDA.

De **voorzitter** Ik wil ook even expliciet stellen dat er geen tegenstrijdigheden zijn geconstateerd. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, op mijn beurt wilde ik ook even vertellen dat ik met beide amendementen kan instemmen. Althans, onze fractie.

De **voorzitter** Mooi. Dan gaan we over tot besluitvorming en dan gaan we natuurlijk eerst de amendementen doen. Als eerste komt dan aan de orde het amendement van Slydregt.NU. Dat is het meest verstrekkend. A.12.1a. Daarna het amendement van het CDA, A.12.2a. Dus eerst het amendement van Slydregt.NU. Uw handje staat er nog, meneer Van der Plas, of wilde u nog het woord?

De heer **Van der Plas** Nee, het was me even ontgaan. Neem me niet kwalijk.

De **voorzitter** Het geeft niet. Dan gaan we stemmen. Dus het amendement van Slydregt.NU. U bent voor of tegen. De heer Den Besten. Uw microfoon staat uit. Eén moment, meneer Den Besten, even opnieuw, we konden u niet horen.

De heer **Den Besten** Excuus, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Wij zijn voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Ik ben tegen, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. De heer Paas.

De heer **Paas** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u. Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel.

De **griffier** Aangenomen met 15 voor, 6 tegen.

De **voorzitter** 15 voor, 6 tegen, dus het amendement is aangenomen. Dan gaan we naar het tweede amendement, namelijk van het CDA, A12.2a. Dan gaan we opnieuw stemmen. De heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u. De heer De Mul. Mevrouw De Mul, sorry, excuus.

Mevrouw **De Mul** Mevrouw de Mul is voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Meneer Mulder is ook voor.

De **voorzitter** De heer De Munck.

De heer **De Munck** Tegen, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Tegen.

De **voorzitter** Dank u. De heer Torun.

De heer **Torun** Voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, ik ben tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voor.

De **voorzitter** De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** Dank u wel.

De **griffier** 15 voor, 6 tegen. Aangenomen.

De **voorzitter** 15 voor, 6 tegen, dus ook dit amendement is aangenomen. Dan gaan we naar het voorstel over de uitgangspunten.

De **griffier** Gewijzigd voorstel.

De **voorzitter** Dat snap ik. Het gewijzigd voorstel. De griffier corrigeert me. We beginnen weer bij de heer Den Besten.

De heer **Den Besten** Voor, voorzitter.

De **voorzitter** De heer Blanken.

De heer **Blanken** Tegen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Bijderwieden.

De heer **Bijderwieden** Voorzitter, ik wil u in ieder geval vast bedanken en we komen elkaar vast nog wel tegen. Het gewijzigd voorstel, daar ben ik voor.

De **voorzitter** Dank u wel, ook met de stemverklaring. De heer Dunsbergen.

De heer **Dunsbergen** Ik sluit me aan bij de heer Bijderwieden en ook ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Ippel.

De heer **Ippel** Ook ik ben voor en ook mijn steunbetuiging aan de vorige.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Jongeneel.

De heer **Jongeneel** Voorzitter, bedankt voor uw goede zorgen als voorzitter van deze raad en wij stemmen ook voor het raadsvoorstel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw De Mul-Donker.

Mevrouw **De Mul** Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank ook voor alles en ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Mulder.

De heer **Mulder** Voorzitter, ik stem voor en ik sluit me aan bij de woorden van dank en wens u het allerbeste toe.

De **voorzitter** Dank u wel voor uw woorden. De heer De Munck.

De heer **De Munck** Voorzitter, ik stem tegen. Maar ik wil mij bijzonder aansluiten bij de eerdere woorden en het spijt mij dat we het op uw laatste raadsvergadering zo laat maken, want dat had niet nodig geweest.

De **voorzitter** Ik ben heel veel gewend, hoor. Dank u wel. De heer Oostrom.

De heer **Oostrom** Voorzitter, ik ben voor en het feit dat we het zo laat maken, dat geeft wel iets aan dat we alle tijd nodig hebben om afscheid van u te nemen. Hartelijk dank voor alles wat u heeft gedaan voor de gemeente Sliedrecht.

De **voorzitter** Heel graag gedaan; dank u wel. De heer Paas.

De heer **Paas** Voorzitter, ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Pauw.

De heer **Pauw** Ook dank uiteraard van mijn zijde, voorzitter, voor uw voorzitterschap. Ik ga ook u nog één keer corrigeren in uw laatste vergadering, want niet het raadsvoorstel, maar het raadsbesluit is gewijzigd en daar stem ik tegen.

De **voorzitter** Dank u wel, meneer Pauw. De heer Van der Plas.

De heer **Van der Plas** Dank u wel, voorzitter, ik ben voor en voor het overige sluit ik me graag aan bij iedereen die u het beste gewenst heeft.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Prins.

De heer **Prins** Voorzitter, ik ben voor en ik wil ook even zeggen dat ik blij ben dat u onze waarnemend voorzitter bent geweest. Sliedrecht bofte met u in deze rol. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Safai Pour.

Mevrouw **Safai Pour** Voorzitter, ik ben tegen het raadsbesluit en ik wil u bij deze bedanken voor alles en heel veel succes wensen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Spruijt.

De heer **Spruijt** Dank u wel, voorzitter. Ik ben voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Mevrouw Stam-Smeets.

Mevrouw **Stam** Voorzitter, ik ben tegen en ik wil u graag het allerbeste wensen.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Torun.

De heer **Torun** Voorzitter, ik ben voor en ik sluit me aan bij de vorige sprekers. Ik wil u hartelijk bedanken voor uw inzet, voor uw voorzitterschap en ik wens u alle goeds toe.

De **voorzitter** Dank u wel. Wederzijds.

De heer **Torun** Dank u wel.

De **voorzitter** De heer Verheul.

De heer **Verheul** Voorzitter, tegen het raadsvoorstel. Ik wens u alle goeds toe.

De **voorzitter** Dank u wel. De heer Visser.

De heer **Visser** Voorzitter, ik durf u niet te corrigeren, want je weet nooit waar je elkaar tegenkomt. Dat is een grapje. Veel dank en ik ben voor het voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter** Dank u wel. Ik vergeet weinig. De heer Van Wijngaarden.

De heer **Van Wijngaarden** Dank u wel, voorzitter. Ik stem voor.

De **voorzitter** Dank u wel. Dat is?

De **griffier** Dezelfde score: 15 voor, 6 tegen het raadsbesluit.

De **voorzitter** 15 voor en 6 tegen, dus het voorstel van het raadsbesluit is aangenomen. Dank u wel. Dat is aldus besloten.

13. SLUITING

De **voorzitter** Dan zijn we gekomen aan het einde van deze vergadering. Er ging zojuist even door mijn hoofd: zullen we het Sliedrechts volkslied nog even aanheffen? Maar ik weet niet.... Er wordt hier luid geschud dat we dat alsjeblieft niet moeten doen. Nee hoor! Alle gekheid op een stokje: ik sluit de vergadering. Hartelijk dank, ik heb het echt gewaardeerd en als een eer beschouwd om uw voorzitter te mogen zijn. Het ga u allen goed.

[Applaus]

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Sliedrecht op 20 april 2021,

De griffier,

De voorzitter,

mr. R.P.A. van Aalst

mr. drs. J.M. de Vries