GEMEENTERAAD SLIEDRECHT
Schriftelijke vragen raadsleden aan het college van B&W (artikel 39 vragen)

Datum: 1 augustus 2018

Aan het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

Steller vragen: raadslid de heer Gerrit Venis (fractie: PRO Sliedrecht)

Onderwerp: College informatiebrief d.d. 31 juli 2018 / Grondtransport Land van Matena

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen binnen 14 kalenderdagen *schriftelijk* te beantwoorden aan de steller.

Vraag 1:
Klopt het dat – naast de ons bekende locatie Vink aan de Parallelweg – ook grond van het Land van Matena is gestort aan de Kweldamweg, zoals in de memo van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid staat?

Vraag 2:
Uit eerdere beantwoording van vragen van onze fractie en uit het memo van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (citaat: *Dit gehalte past in onze verwachting ten aanzien van de toepassingslocatie*) blijkt dat de grond van Vink niet is onderzocht op PFOA. Omdat we niet precies weten, wie daartoe de opdracht moet geven, is onze vraag of u met Vink in overleg wil treden met als inzet het alsnog onderzoeken van de dieper gelegen grond onder wat daarop nu is gestort?

Vraag 3:
Deelt u de mening van onze fractie dat als zou blijken dat er zwaarder verontreinigde grond is aangebracht op licht (of lichter) verontreinigde

grond deze dient te worden verwijderd?

Vraag 4:
In de memo staat dat de grond die is toegepast op de Kweldamweg te Sliedrecht voldoet aan het gestelde in zowel Besluit bodemkwaliteit als de Handreiking van 3 november 2017 en tevens volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018.
Als we de kaart bij de Herziene Handreiking van 13 juni 2018 in ogenschouw nemen, dan ligt het land van Vink (aan de Parallelweg en aan de Kweldamweg) in zone 1 en het Land van Matena in zone 3. Deelt u onze twijfel aan de informatie dat het "volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018"?

Vraag 5:
Acht het college met de wetenschap, zoals beschreven in de CIB, de Omgevingsdienst wel voldoende gekwalificeerd om – op welke wijze dan ook – betrokken te zijn bij het DuPont/Chemours/PFOA-dossier nu blijkt dat de dienst weinig oog heeft voor de gevoeligheid van dit dossier voor de inwoners, raadsleden, de ambtelijke organisatie en het bestuur?

Vraag 6:
Zo ja, is uw college dan bereid (met andere betrokken Drechtgemeenten) te onderzoeken dit dossier onder te brengen bij een organisatie die er meer verstand van heeft?

Toelichting:

Het is wel triest als raadslid te moeten constateren dat je wel heel vasthoudend (bijna terriërachtig) moet zijn om bij de Omgevingsdienst de feiten boven tafel te krijgen. Er is dus gewoon grond uit zone 3 naar zone 2 (het land van Vink getransporteerd. In de nieuwe regels is dat land zelfs als zone 1 gedefinieerd. Maar dat telde toen nog niet, hoewel de Omgevingsdienst schrijft dat het nu ook nog gemogen zou hebben.
Omdat de grond vanuit heel Papendrecht sinds 2009 in zone 3 is gestort, mag het dus blijkbaar allemaal. Nu ook nog uit het memo blijkt dat grond in gestort aan de Kweldamweg (in onze beleving was dat alleen aan de Parallelweg) is het vertrouwen van PRO Sliedrecht in de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid voor wat betreft het dossier DuPont/Chemours/PFOA tot het nulpunt is gedaald.
E.e.a. is aanleiding tot het stellen van bovenstaande vragen.

Ondertekening en naam raadslid,

Gerrit Venis