

Dhr. G.P. Venis

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11

3361 HJ Sliedrecht

Postbus 16

3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**

gemeente@sliedrecht.nl

www.sliedrecht.nl

Geachte heer Venis,

Op 1 augustus 2018 stelde u artikel 39 vragen over het grondtransport vanuit Land van Matena in Papendrecht naar Sliedrecht. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. Voordat we hier concreet op ingaan willen wij u eerst informeren over nieuwe informatie over het grondtransport, die wij van de Omgevingsdienst hebben ontvangen.

Datum

28 augustus 2018

Betreft

Beantwoording art 39
vragen grondtransport

Grondtransport niet conform melding

Op 2 augustus 2018 heeft de Omgevingsdienst ons gemeld dat het grondtransport niet conform de daarvoor goedgekeurde melding is uitgevoerd. In de melding heeft de aannemer namelijk de Kweldamweg als ontvangstlocatie van de grond aangegeven, terwijl de grond in werkelijkheid (grotendeels) is gestort aan de Parallelweg. Milieutechnisch is hier geen bezwaar tegen, maar vanuit juridisch/administratief oogpunt is hiermee de grond aan de Parallelweg illegaal gestort.

Bijlagen

-

Uw kenmerk

-

Ons kenmerk

-

Op basis van deze nieuwe feiten is het ons nog duidelijker geworden dat achteraf gezien de Omgevingsdienst ons onjuist heeft geïnformeerd over de locaties waar de grond is toegepast. We hebben dan ook nogmaals aan de dienst duidelijk gemaakt dat deze gang van zaken niet acceptabel is en opheldering gevraagd over hoe dit heeft kunnen gebeuren, welke gevolgen dit heeft en welke maatregelen de Omgevingsdienst neemt om dit in de toekomst te voorkomen. In bijgevoegde memo gaat de Omgevingsdienst op deze vragen in. Daarnaast hebben wij hen verzocht dit op korte termijn ook in de raad te komen toelichten.

Uw brief van

1 augustus 2018

Afdeling

Bestuursondersteuning

Juridische positie

Uiteraard zijn de verantwoordelijken voor het grondtransport aangesproken op het feit dat zij de grond hebben gebracht op een locatie die afwijkt van de ingediende melding. Wij beraden ons nu op de vervolgstappen en onze juridische positie daarin met betrekking tot handhaving. Omdat het om een 'administratieve' fout gaat, en niet om een probleem vanuit de milieuregelgeving, zijn principes als redelijkheid en proportionaliteit juridisch van belang in de afweging hoe hier mee om wordt gegaan met betrekking tot handhaving.

Telefoon direct

0184-495893

Behandeld door

Sjoerd Swinkels

Volksgezondheid

Wij vinden het belangrijk, los van de procedurele en communicatieve gang van zaken, het aspect van de volksgezondheid nader toe te lichten. Bij PFOA-gerelateerde zaken staat de volksgezondheid centraal en wij willen voorkomen dat hierover onduidelijkheid ontstaat.

Onze conclusie is dat het grondtransport geen risico heeft gevormd voor de volksgezondheid. Dit baseren wij op het feit dat de verplaatste grond concentraties PFOA bevat die variëren tussen de 4 en 7,2 µg/kg (microgram per kg). Deskundigen van partijen als DCMR, DG&J, provincie, Omgevingsdienst, betrokken gemeenten en het expertisecentrum PFAS (PFOA is een PFAS stof) zijn van mening dat bij concentraties PFOA tot maximaal 10 µg/kg sprake is van (zeer) lichte verontreiniging, waarbij er geen risico's zijn voor de volksgezondheid en/of het verslechteren van de bodemkwaliteit. Dit is ook opgenomen in de herziene handreiking voor PFOA houdende grond van 13 juni 2018. Verder hanteert het RIVM een grenswaarde van 86 µg/kg PFOA voor veilig gebruik van grond. Deze waarde is gericht op het gebruik van de grond als moestuin, waarbij mensen hun oogst volledig zelf opeten. De waarde van 10 µg/kg zit hier ruim onder om ieder risico bij grondverzet uit te sluiten.

Beantwoording vragen

Vraag 1:

Klopt het dat – naast de ons bekende locatie Vink aan de Parallelweg – ook grond van het Land van Matena is gestort aan de Kweldamweg, zoals in de memo van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid staat?

Antwoord: Ja, dit klopt. Zie hiervoor ook de bijgevoegde memo van de Omgevingsdienst.

Vraag 2:

Uit eerdere beantwoording van vragen van onze fractie en uit het memo van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (citaat: Dit gehalte past in onze verwachting ten aanzien van de toepassingslocatie) blijkt dat de grond van Vink niet is onderzocht op PFOA. Omdat we niet precies weten, wie daartoe de opdracht moet geven, is onze vraag of u met Vink in overleg wilt treden met als inzet het alsnog onderzoeken van de dieper gelegen grond onder wat daarop nu is gestort?

Antwoord: Met de Omgevingsdienst is afgesproken dat zij het perceel Parallelweg 3 onderzoeken. Er zijn inmiddels in opdracht van de omgevingsdienst al grondmonsters genomen van de oorspronkelijke bovengrond. Dit is volgens de wet- en regelgeving niet noodzakelijk. Ter bevestiging van de conclusie dat het grondtransport geen risico heeft gevormd voor de volksgezondheid/bodemkwaliteit vinden wij het wenselijk, bij wijze van uitzondering, het onderzoek conform uw verzoek toch uit te laten voeren. De resultaten koppelen wij uiteraard terug.

Vraag 3:

Deelt u de mening van onze fractie dat als zou blijken dat er zwaarder verontreinigde grond is aangebracht op licht (of lichter) verontreinigde grond deze dient te worden verwijderd?

Antwoord: Zoals eerder aangegeven vallen de PFOA concentraties van de getransporteerde grond binnen de bandbreedte tot 10 µg/kg waarbij er geen risico is voor

de volksgezondheid/bodemkwaliteit. Daarmee is er milieutechnisch gezien geen aanleiding om de grond weer te verwijderen. Als blijkt dat de oorspronkelijke grond bij Vink volledig schoon is van PFOA (die kans is echter zeer gering) nemen wij het laten verwijderen uiteraard wel in overweging. De vraag daarbij is of dit juridisch gezien haalbaar is met het oog op wet- en regelgeving.

Vraag 4:

In de memo staat dat de grond die is toegepast op de Kweldamweg te Sliedrecht voldoet aan het gestelde in zowel Besluit bodemkwaliteit als de Handreiking van 3 november 2017 en tevens volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018. Als we de kaart bij de Herziene Handreiking van 13 juni 2018 in ogenschouw nemen, dan ligt het land van Vink (aan de Parallelweg en aan de Kweldamweg) in zone 1 en het Land van Matena in zone 3. Deelt u onze twijfel aan de informatie dat het "volledig past binnen het gestelde in de Herziene Handreiking van 13 juni 2018"?

Antwoord: Deze twijfel delen wij niet. In de herziene handreiking is de regel geschrapt dat grondverzet alleen binnen een bepaalde zone mag plaatsvinden. Uit nader onderzoek is gebleken dat binnen de zones een grote variatie aan PFOA concentraties aanwezig is. In plaats daarvan is daarom de nieuwe regel dat alleen grond met een waarde onder de 10 µg/kg (lichte verontreiniging) verplaatst mag worden. Dit mag binnen de hele zone B uit de herziene handreiking, ongeacht de zone waaruit het afkomstig is. Aangezien de waarden bij dit grondtransport onder de 10 µg/kg zijn past het binnen de herziene handreiking.

Vraag 5:

Acht het college met de wetenschap, zoals beschreven in de CIB, de Omgevingsdienst wel voldoende gekwalificeerd om – op welke wijze dan ook – betrokken te zijn bij het DuPont/Chemours/PFOA-dossier nu blijkt dat de dienst weinig oog heeft voor de gevoeligheid van dit dossier voor de inwoners, raadsleden, de ambtelijke organisatie en het bestuur?

Antwoord: Het vertrouwen in de kwaliteit van de dienstverlening op procesniveau heeft, ook bij ons, een flinke deuk opgelopen. De Omgevingsdienst erkent ook dat zij fouten heeft gemaakt. Hierover is inmiddels een bestuurlijk gesprek geweest waarin de Omgevingsdienst heeft aangegeven, in overleg met ons, een aantal maatregelen te treffen om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen.

Vraag 6:

Zo ja, is uw college dan bereid (met andere betrokken Drechtgemeenten) te onderzoeken dit dossier onder te brengen bij een organisatie die er meer verstand van heeft?

Antwoord:

Nee, wij maken al gebruik van diverse experts op het dossier Chemours/Dupont. Zo laten wij ons, evenals de gemeenten Dordrecht en Papendrecht, op alle zaken die betrekking hebben met de vergunningen van de bedrijven adviseren door het bureau MOB. Zij zijn gespecialiseerd in complexe milieutechnische zaken op het gebied van stoffen zoals PFOA en GenX. Ook het RIVM heeft ons de afgelopen periode ondersteund met de gezondheids- en moestuinonderzoeken. Daarnaast is er een regulier deskundigenoverleg over PFOA waar, naast de Omgevingsdienst, ook de diverse gemeenten, DG&J, Provincie, DCMR en het experticeentrum PFAS deel van uitmaken.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,
De secretaris, De burgemeester,



H.F. van Breugel



drs. A.P.J. van Hemmen

Bijlagen

1. Memo OZHZ inzake grondtransport d.d. 15 augustus 2018