Dhr. A. Huijzer

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11

3361 HJ Sliedrecht

Postbus 16

3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**

gemeente@sliedrecht.nl

www.sliedrecht.nl

Datum
8 december 2020

Betreft
Beantwoording art 39 vragen DuPont_Chemours_DOW

Bijlagen
-

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
2251528

Uw brief van
14 november 2020

Afdeling
Bestuursondersteuning

Telefoon direct
0184-495893

Behandeld door
Sjoerd Swinkels

Geachte heer Huijzer,

Op 14 november 2020 stelde u namens de PvdA artikel 39 vragen over het dossier DuPont – Chemours – Dow Chemicals. In deze brief treft u de beantwoording van uw vragen.

1. *Door wie, en op welke wijze en volgens wat voor schema worden de regelmatige controles bij Chemours – DuPont – Dow Chemicals, uitgevoerd inzake de volgens de vergunningen verleende maximale uitstoot.*

Antwoord.
Er zijn diverse instanties betrokken bij de vergunningverlening aan de bedrijven en het uitvoeren van controles. De provincie Zuid-Holland is bevoegd gezag voor de Omgevingsvergunning en de vergunning Wet natuurbescherming. Rijkswaterstaat is dat voor de Watervergunning.

De DCMR is namens de provincie Zuid-Holland verantwoordelijk voor het toezicht en handhaving bij de bedrijven Chemours, DuPont en Dow Chemicals. Dit houdt onder meer in dat de DCMR deze bedrijven controleert op de wettelijke bepalingen uit het Brzo 2015 (Besluit risico's zware ongevallen) het naleven van de voorschriften uit de Omgevingsvergunningen en de van toepassing zijnde regelgeving uit het Activiteitenbesluit. Zowel Chemours als DuPont (die werkt onder dezelfde vergunning) zijn Brzo-bedrijven. Onder het Brzo 2015 vallen bedrijven die met grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen werken. De DCMR voert Brzo inspecties uit met de veiligheidsregio en de Inspectie SZW.

Om vast te stellen of de aangescherpte normen op de emissies naar water en naar lucht worden nageleefd neemt de DCMR monsters van het op het riool geloosde water en laat deze analyseren. Rijkswaterstaat beoordeelt of het water wat rechtstreeks geloosd wordt voldoet aan de gestelde normen in de Watervergunning. DCMR houdt ook toezicht op de emissies naar de lucht middels controle op de meetresultaten uit de in de omgevingsvergunning voorgeschreven monitoringsverplichtingen.

Belangrijk om op te merken is dat Chemours en DuPont onder verscherpt toezicht staan. Dit betekent dat zij vaker gecontroleerd worden t.o.v. vergelijkbare bedrijven met regulier toezicht. Sinds 1 januari 2017 voert de DCMR minimaal één keer per maand een inspectie uit bij Chemours en DuPont. In 2019 is Chemours 21 keer gecontroleerd en DuPont 15 keer. Ook vinden er jaarlijks integrale controles plaats met de Veiligheidsregio, de Inspectie Leefomgeving en Transport en de Inspectie SZW

2. *Zijn daar rapporten van? En kunnen wij deze ter inzage ontvangen?*

Antwoord.
De samenvatting van de inspectierapporten van de gezamenlijke Brzo-inspecties van de DCMR met de veiligheidsregio en Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid zijn in te zien op de website van BRZO+. De DCMR publiceert op haar website ook informatie t.a.v. opgelegde dwangsommen naar aanleiding van inspecties.

3. *Hoe worden die metingen en berekeningen van de uitstoot van Chemours – DuPont – Dow Chemicals per periode precies verricht?*

Antwoord.
De metingen moeten worden uitgevoerd door een onafhankelijk geaccrediteerd meetbureau. De DCMR Milieudienst Rijnmond heeft specialisten in dienst die de meetrapporten beoordelen. Ook hebben zij een eigen meetploeg in dienst die een schouw kan uitvoeren tijdens de meting. Dit laatste gebeurt steekproefsgewijs en onaangekondigd. Tijdens productie worden door het bedrijf de voor het proces en de emissie (=uitstoot) relevante procesparameters bewaakt en geregistreerd. Het bewaken en registreren van procesparameters is een gebruikelijke werkwijze in de chemische industrie. Op basis van de emissie relevante parameters en de metingen/emissiekentallen wordt de jaarvracht bepaald en gerapporteerd aan het bevoegd gezag en de landelijke overheid. Voor een overzicht van de jaarvrachten zie www.emissieregistratie.nl.
Metingen worden dus zowel door de DCMR, een onafhankelijke geaccrediteerd meetbureau als het bedrijf zelf uitgevoerd.

4. *Kunnen wij de parameters hiervoor ontvangen?*

Antwoord.
Wij gaan er van uit dat u hier doelt op de geldende wet- en regelgeving en voorschriften in de vergunningen (zoals maximaal toegestane emissies van stoffen).
U kunt de parameters vinden in de vergunningen en in van toepassing zijnde rechtstreeks werkende regelgeving. Op de website van de DCMR (https://brzoviewer.pzh.nl), kunt u alle onherroepelijke vergunningen vinden.

5. *Door wie zijn deze parameters ooit vastgesteld*

Antwoord.
In het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn emissie-eisen opgenomen. Dit betreft landelijke regelgeving. Daarnaast wordt getoetst aan de vergunningvoorschriften waarin onder meer de maximale emissies zijn opgenomen. De vergunningen zijn afgegeven door het bevoegd gezag en dat is in dit geval de Provincie Zuid-Holland of Rijkswaterstaat.

6. *Door wie zijn deze parameters goed gekeurd?*

Antwoord.
De vergunningen zijn afgegeven door provincie Zuid-Holland en Rijkswaterstaat conform conform de daarvoor geldende regels en procedures. Dat betekent o.a. dat belanghebbenden zienswijzen hebben kunnen indienen en beroep hebben kunnen instellen.

7. Zijn deze parameters niet, na de door de EFSA bijgestelde maximale grenswaarden, aan herijking toe?

Antwoord.
De studie van EFSA gaat over de gezondheidsrisico's door blootstelling via voedsel aan vier PFAS-stoffen (PFOA, PFOS, PFNA en PFHxS). PFOA is de enige van deze stoffen die in het verleden door Chemours is gebruikt (in 2012 is overgestapt op GenX-technologie). In de vergunningen is momenteel een beperkte lozing van PFOA opgenomen (2 kg directe lozing is vergund door Rijkswaterstaat en 40 gram indirecte lozing door de Provincie). Deze lozing komt doordat PFOA nog altijd aanwezig is op het terrein vanwege het vroegere gebruik en is daarmee niet te voorkomen.

De studie van EFSA betreft heeft geleid tot een opinie gaat over de gezondheidsrisico's door blootstelling via voedsel aan vier PFAS-stoffen. Het RIVM bestudeert de EFSA opinie nu en geeft hierna aan of zij op wetenschappelijke gronden de gezondheidskundige grenswaarde kan overnemen in haar adviezen. Het RIVM rondt dit voor het eind van het jaar af en rapporteert daarover aan de ministeries. Het is vervolgens aan de rijksoverheid om te beoordelen of er grond is de eerder vastgestelde normen bij te stellen.

Los van de EFSA grenswaarden zijn wij overigens van mening dat alle emissies van (potentiele) ZZS (zeer zorgwekkende stoffen) door Chemours zo snel mogelijk gereduceerd moeten worden naar nul, om blootstelling van onze inwoners aan deze stoffen tot een minimum te eindigen. De Provincie heeft in haar laatste ambtshalve wijziging een forse stap in de goede richting gezet. Uiteraard dient zij daarbij rekening te houden met alle wet- en regelgeving en ligt deze ambtshalve wijziging momenteel ter toetsing bij de rechter vanwege het beroep dat door Chemours is ingesteld.

8. Zo ja is dat al gedaan?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 7.

9. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 7.

10. Zo ja wat is de uitkomst hiervan?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 7.

11. Kunnen wij de uitkomst van de herijking ontvangen?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 7.

12. Worden de controles volgens een vaste cyclus uitgevoerd?

Antwoord.
Dat verschilt per type controle. Zo zijn er periodieke aangekondigde controles, maar ook onaangekondigde controles, zowel op het gebied van de Brzo wetgeving als de Omgevingsvergunning.

13. Kunnen wij een overzicht van uitgevoerde controles met bevindingen over de afgelopen 2 jaar ontvangen?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 2.

14. Worden die controles volgens een vooraf vaststaande agenda uitgevoerd?

Antwoord.
Controles en rapportages hierover worden conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en bijhorende protocollen uitgevoerd. De instanties die dit doen, waaronder de DCMR, hebben hiervoor gespecialiseerde kennis en expertise in huis.
Door de DCMR worden de reguliere en aangekondigde Brzo inspecties aan de hand van een vaste agenda uitgevoerd, waarbij alle onderwerpen cyclisch behandeld worden.

15. Zo ja, zijn er ook onaangekondigde controles?

Antwoord.
Ja.

16. Zo nee, waarom niet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 15.

17. Worden deze controles door dezelfde of door verschillende personen uitgevoerd?

Antwoord.
De DCMR beschikt over een gespecialiseerd team van deskundigen m.b.t. toezicht en handhaving van Brzo bedrijven. Met een bepaalde frequentie worden de toezichtteams gewijzigd. In haar Nota VTH 2018-2021 is het beleid vastgesteld m.b.t. inspecties. Daarin is ook bepaald hoe wordt omgegaan met het rouleren van toezicht en daarbij horende thema's. Via onderstaande website is deze nota te vinden.
https://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/milieu/vergunningen/

18. Wat is de ambtelijke status van de personen die dit onderzoek uitvoeren?

Antwoord.
De status van de toezichthouders is als bedoeld in artikel 5:11 Awb: "Onder toezichthouder wordt verstaan: een persoon, bij of krachtens wettelijk voorschrift belast met het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift."

19. Worden om relationele of andere redenen (second opinion) regelmatig andere personen voor de controle ingezet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 17.

20. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 17.

21. Is er een constructie in de controle ingebouwd die bevooroordeling van de bevindingen uitsluit?

Antwoord.
Controles worden conform interne procedures (zoals het 'vier-ogen principe' en accordering door leidinggevenden) en de daarvoor geldende wet- en regelgeving en bijhorende protocollen uitgevoerd door daartoe op wettelijke basis aangewezen toezichthouders. In voorkomende gevallen laat een toezichthouder zich bovendien vergezellen door een technisch-inhoudelijke expert.

22. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 21.

23. Zo ja, wie beoordelen de uitkomsten van de controles?

Antwoord.
De onafhankelijkheid tijdens de inspectie, rapportage en handhaving is geborgd door interne procedures bij onder andere de DCMR.

24. Bij zo nee, vindt het college ook niet dat dit eigenlijk wel zo zou moeten?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 21.

25. Bij neen, gaat het college hierom vragen tijdens het volgende reguliere overleg met de directie(s) van Chemours – DuPont – Dow Chemicals of bij de controlerende en handhavende instanties?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 21.

26. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 21.

27. De PvdA lijkt het wenselijk om een onafhankelijk observator per gemeente, steekproefsgewijs mee te laten lopen bij de controles op naleving. Vindt het college dat ook?

Antwoord.
Zoals hiervoor al aangegeven worden controles conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en bijhorende protocollen uitgevoerd. De instanties die dit doen, waaronder de DCMR, hebben hiervoor gespecialiseerde kennis en expertise in huis. Vanuit de landelijke wetgeving rondom het Brzo zijn deze controles bovendien juist bij hen belegd vanwege deze gespecialiseerde kennis. Zij zijn wettelijk bevoegd tot het uitvoeren van inspecties (conform art. 5.11 AWB). Een gemeente heeft de bevoegdheid niet om een onafhankelijke observator deel te laten nemen aan inspecties.

Daarbij hebben wij geen enkel signaal dat er iets niet in orde zou zijn met de inspecties. De rapportages, zoals ook het elektronisch Milieujaarverslag (eMJV), worden door ons en

onze adviseur MOB bijvoorbeeld ook ingezien en getoetst. Wij zien dan ook geen aanleiding om onafhankelijke observatoren mee te laten lopen bij controles.

28. Is het college bereid te vragen om een onafhankelijk observator mee te laten lopen bij een controle?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 27.

29. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 27.

30. Zo ja mag dat ook iemand uit onze raad zijn?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 27.

31. Zo nee waarom niet?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 27.

32. Hoe staat het met de aansprakelijkheid stelling van DuPont & Chemours voor de door de omliggende gemeenten gemaakte kosten voor de bloed testen aan schadelijke uitstoot door Cheours/Dupont/Dow-Chemicals vanaf de locatie Baanhoekweg Dordrecht?

Antwoord.
De procedure van een aansprakelijkstelling is nog in voorbereiding. De gemaakte kosten t.a.v. van bloedonderzoek maakt daar onderdeel van uit.

33. Is de gemeente Sliedrecht het met de Partij van de Arbeid eens dat na de scherper aangepaste normen door de EFSA over de maximale grenswaarden van PFAS in het menselijk bloed tot 6,1 mg/liter de mensen die gedurende deze periode in Sliedrecht woonden opnieuw getest zouden moeten kunnen worden om vast te kunnen stellen om hoeveel mensen met te hoge waarden het gaat?

Antwoord.
Wij zijn het met u eens dat dit een optie is die nader bekeken moet worden. Momenteel wachten wij op de conclusies die het RIVM trekt n.a.v. het EFSA rapport. Op grond daarvan kan hier verder aandacht voor zijn. Daarbij is het wel van belang dat het EFSA rapport over PFAS gaat en niet alleen betrekking heeft op PFOA. Dit maakt het een landelijk en eigenlijk zelfs een wereldwijd probleem. Het is daarmee ook aan de overige betrokken overheidsinstanties om hier naar te kijken. Ook gezien de kosten die met een dergelijk onderzoek gemoeid zijn. Wij zijn in ieder geval bereid dit thema bestuurlijk te agenderen.

34. Heeft de gemeente Sliedrecht voldoende vertrouwen in de Provincie dat die dit gezondheidsrisico, ook in de corona periode, voldoende steunen en daarbij aan de kant van de getroffen gemeenten staan?

Antwoord.
Wij hebben het volste vertrouwen dat de provincie aan de kant van de getroffen gemeenten staat. Dat blijkt onder meer uit hun acties waarbij ze via ambtshalve wijzigingen de vergunde emissies van (p)ZZS z.s.m. reduceren. Daarbij zoeken ze de randen op van wat er juridisch mogelijk is, waardoor regelmatig door Chemours ook beroep wordt aangetekend. Ook is er inmiddels al diverse keren een last onder dwangsom opgelegd aan Chemours i.v.m. het overtreden van de vergunningsvoorschriften.

35. Heeft de gemeente Sliedrecht initiatieven genomen om kosten, direct verbonden aan de PFOA & GenX vervuiling, die niet via Chemours – DuPont – Dow Chemicals te verhalen zijn, bij de vergunning verstrekker neer te leggen?

Antwoord.
Nee. Wij zijn momenteel bezig deze kosten te verhalen op de bedrijven. Deze procedure is nog in verdere voorbereiding.

36. Zo nee, waarom niet?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 35.

37. Zo ja wat zijn de reacties hierop?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 35.

38. Heeft u de volledige meerkosten ten gevolge van de maatregelen rond Dupont & Chemours Dow Chemicals in beeld?

Antwoord.
De gemeentelijke kosten van onderzoek, advies, juridische ondersteuning, etc. zijn in beeld en worden regelmatig geactualiseerd. Meerkosten t.a.v. projecten en grondverzet hebben we deels in beeld. Hier blijkt echter dat meerkosten niet altijd eenvoudig te specificeren en te relateren zijn aan Chemours. Bijvoorbeeld doordat er ook andere verontreinigingen in de bodem aangetroffen zijn.

39. Zo ja, wat bedragen deze?

Antwoord.
De kosten voor onderzoeken en (juridisch) advies bedragen momenteel € 225.000,-. Daarnaast is er vanaf 2016 voor ruim € 400.000,- aan ambtelijke inzet geweest.

40. Zo nee, waarom niet en wat heeft u nodig om dit wel in beeld te krijgen?

Antwoord.
We zijn momenteel nog bezig met het verder in beeld krijgen van extra kosten door PFOA bij fysieke projecten/werkzaamheden. Deze kosten moeten echter wel aantoonbaar gerelateerd kunnen worden aan PFOA / Chemours.

41. Bent u bereid om over te gaan tot juridische stappen tegen over DuPont & Chemours om gevolg schades te vergoeden?

Antwoord.
Ja.

42. Zo nee waarom niet.

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 41.

43. De permanente installatie van zgn. actieve koolfilters wachtte in 2019 nog op de nodige (bouw)vergunningen van de provincie, zijn deze inmiddels verleend?

Antwoord.
De Provincie heeft deze vergunning reeds afgegeven. Hier is echter door DuPont beroep tegen aangetekend i.v.m. enkele voorschriften die er in zijn opgenomen. De vergunning is wel in werking getreden.

44. Zo nee, wil het college er dan bij het Provinciebestuur op aandringen, dat deze bouwvergunningen met spoed worden verleend, zodat Chemours – DuPont – Dow Chemicals eindelijk kan waarmaken wat ze al jaren beloofd hebben?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 43.

45. Zo ja zijn deze actieve koolfilters inmiddels geplaatst?

Antwoord.
Ja, de koolfilters voor het zuiveren van het afvalwater staan er al sinds het begin van de proefneming.

46. Zo nee is u bekend wanneer deze geïnstalleerd worden?

Antwoord.
Zie antwoord op vraag 45.

47. Kan het college ons informeren over de door Chemours – DuPont – Dow Chemicals in 2019 toegezegde plaatsing van zgn. luchtwassers op de schoorstenen inmiddels geplaatst zijn?

Antwoord.
De vergunning hiervoor is verleend maar nog niet in werking getreden omdat door Chemours beroep is ingesteld en om voorlopige voorziening is verzocht bij de rechtbank.

48. zo nee, kunt u aangeven waarom Chemours – DuPont – Dow Chemicals deze toezegging nog niet gerealiseerd heeft?

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 47.

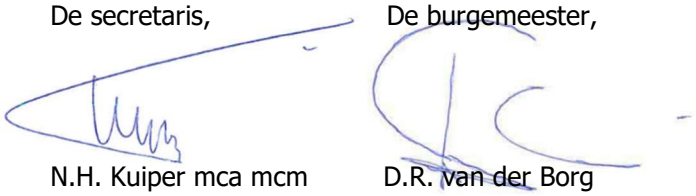
49. In onze vragen hebben wij inmiddels ook Dow Chemicals opgenomen. Vallen de activiteiten van Dow Chemicals onder de verstrekte vergunningen van Chemours en wat zijn die?

Antwoord.
Ja. Er loopt momenteel een procedure waarmee Dow Chemicals haar eigen vergunning aanvraagt. De aanvraag heeft betrekking op het afsplitsen van DuPont van de HPC fabriek waarin een tweetal kunststoffen in granulaatvorm worden geproduceerd. Er vinden geen aantoonbare emissies van (p) ZZS stoffen plaats.

50. Zo nee voor welke activiteiten is er een aparte vergunning voor Dow Chemicals verstrekt.

Antwoord.
Zie het antwoord op vraag 49.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,
De secretaris, De burgemeester,



N.H. Kuiper mca mcm D.R. van der Borg