



GEMEENTERAAD SLIEDRECHT

Schriftelijke vragen raadsleden aan het college van B&W (artikel 39 vragen)

Datum: 2 oktober 2020

Aan het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

Steller vragen: raadslid de heer Gerrit Venis (fractie Geduld-2.0)

Onderwerp: Herontwikkeling Groen van Prinsterer locatie.

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen binnen 14 kalenderdagen *schriftelijk* te beantwoorden aan de steller.

Vraag 1:

Wat is de overweging van het college om af te zien van het omvormen van de locatie waar de Groen van Prinstererschool staat naar een groene locatie?

Vraag 2:

Wat is de boekwaarde van de vm. school op dit moment?

Vraag 3:

Heeft u de vm. school al laten taxeren?

Vraag 4:

a. Zo ja, wat is – in huidige staat – dan de marktwaarde?

b. Zo ja, wat is de marktwaarde van de locatie?

Vraag 5:

Met LEEF wordt het proces gestart te komen tot een koopovereenkomst. Is in de gesprekken, die tot op heden zijn gevoerd, al een richtprijs aan de orde geweest?

Vraag 6:

Mag mijn fractie (en daarmee de raad) beschikken over de gespreksverslagen van zowel ambtelijke als bestuurlijke besprekingen met LEEF?

Vraag 7:

Mag mijn fractie (en daarmee de raad) weten welke Sliedrechtse ontwikkelaar de gronden zou willen overnemen?

Vraag 8:

Is door de betreffende ontwikkelaar een richtprijs genoemd, die hij voor de locatie bereid is te betalen?

Vraag 9:

Heeft u ooit kennis genomen van het eindadvies van de PRO Sliedrecht werkgroep "Woonvisie" – lokaal ingevuld van augustus 2018?

Vraag 10:

Zo ja, waarom heeft uw college dan niet de mogelijkheid overwogen om nu sloop niet meer de eerste optie is, na te gaan of het gebouw is te transformeren naar een woonbestemming?

Toelichting:

Met verbazing nam ik kennis van het besluit van het college om de v.m. Groen van Prinstererschool over te doen aan kerkgenootschap LEEF. Het idee de locatie waar de oude school staat om te vormen naar een groene locatie, zoals beschreven in de overeenkomst tussen de fracties die in 2018 het college vormden, kan echt niet anders worden uitgelegd dan het voornemen over te gaan tot sloop. Een suggestie van PRO Sliedrecht, beschreven in de reactie op de regionale visie, om het pand te laten staan en het te laten verbouwen naar huisvesting voor bv. een seniorenwoongroep, maakte geen schijn van kans. Het pand moest plat. Toen PRO Sliedrecht het idee aan de orde stelde in een overleg met de collegepartners werd medegedeeld dat van "terug onderhandelen" geen sprake kon zijn. Deze suggestie van mijn toenmalige fractie, gekoppeld aan de bereidheid de handtekening van het college onder een overeenkomst met De Windroos alsnog te sanctioneren, luidde het opzeggen van vertrouwen in allereerst de fractie en vervolgens wethouder Visser in.

Er is dus wel het een en ander gebeurd.

Dat er beweging leek te komen, bleek al uit de column raadspraak van

collega Jan Visser (SGP/CU) d.d. 8 juli 2020. De SGP/CU-fractie was uitgenodigd om eens te komen kijken naar wat LEEF allemaal deed. De fractie Geduld-2.0 heeft zo'n uitnodiging niet gehad. Ik las de enthousiaste column van collega Visser en vroeg me af waar dit toe zou leiden. Want de SGP/CU verdedigde in het hierboven aangehaalde overleg de sloop en wat zou er dan met LEEF moeten? Dat opnieuw sprake zou kunnen zijn van een confessioneel onderonsje, durfde ik niet te vermoeden.

Het college stelt dat voor de zomer twee initiatieven zijn voorgesteld: LEEF met het idee het pand te behouden en het idee van een ontwikkelaar, die de school wilde slopen en er 31 starters appartementen in de realiseren.

Het idee van PRO Sliedrecht (niet slopen, maar het gebouw verbouwen naar woningen) is dus niet bij het college in beeld geweest. Dat rechtvaardigt de vraag of ooit een van de collegeleden de moeite nam het rapport van de werkgroep van PRO Sliedrecht tot zich te nemen.

<https://www.prosliedrecht.nl/nieuws/woonvisie/>

Ondertekening en naam raadslid,

Gerrit Venis