

De heer G.P. Venis

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Geachte heer Venis,

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Op 31 december 2019 stelde u artikel 39 vragen over ontwikkelingen op het Watertorenterrein. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Datum
21 januari 2020

Vraag 1: Klopt het wanneer bij planontwikkelingen het vermoeden bestaat dat beschermde diersoorten op het terrein aanwezig zijn, een ecologisch onderzoek wettelijk verplicht is?

Betreft
Beantwoording artikel 39
vragen Watertorenterrein

Antwoord: Momenteel bevindt het Watertorenterrein zich niet in een planontwikkelingsfase. Wanneer dat wel zo zou zijn dan is inderdaad een ecologisch vooronderzoek geboden in de voorbereidingen naar het bestemmingsplan.

Bijlage
-

In de huidige fase is voor grote werkzaamheden aan groen ook vooraf aandacht voor natuurwaarden noodzakelijk. Dat kan in de vorm van een ecologisch vooronderzoek, maar de uitvoerder van de snoeiwerkzaamheden (aannemer dus) kan ook zelf van te voren een schouw houden, vastgelegd in een kaart met schriftelijke toelichting. Uit de rapportage moet blijken dat hij zorgvuldige maatregelen die zijn voorgeschreven in de Wet natuurbescherming heeft uitgevoerd. Pas dan mag hij met de snoeiwerkzaamheden beginnen.

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
-

Uw brief van
31 december 2019

Vraag 2: Volgens informatie van omwonenden bevinden zich op / bij het terrein beschermde diersoorten (vleermuizen en bevers).

Afdeling
Projecten

a. Klopt deze informatie?

b. En zo ja, is dan het verplichte ecologisch onderzoek uitgevoerd?

c. Zo ja, wat is daarvan dat het resultaat?

d. Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? En welke sancties bent u van plan daarop te treffen?

Telefoon direct
0184-495963

Behandeld door
M. Bosch

Antwoord:

- a. Omdat de ontwikkelaar geen vooronderzoek heeft gedaan of natuurwaarden heeft vastgelegd, kunnen wij niet met zekerheid een antwoord op deze vraag geven. De omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (zie ook antwoord 2d.) zoekt uit welke informatie daarover in de huidige omstandigheden nog achterhaald kan worden.
- b. Nee, dit is niet uitgevoerd.
- c. N.v.t.

- d. De ontwikkelaar geeft aan dat zij slechts opruimwerkzaamheden op het terrein heeft uitgevoerd en in de veronderstelling was dat daar geen nadere onderzoeken voor nodig zijn. De gemeente is geen bevoegd gezag voor de Wet natuurbescherming, dat is de provincie. De provincie Zuid-Holland heeft de handhaving van de Wet natuurbescherming bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid neergelegd. De gemeente heeft melding gemaakt van deze kwestie bij de Omgevingsdienst. De Omgevingsdienst pakt dit verder op.

Vraag 3: Op het terrein heeft een aantal werkzaamheden plaatsgevonden. Of voor al die werkzaamheden vergunning nodig zijn/waren is ons niet bekend. We weten wel dat voor het kappen van bomen vergunning nodig is.

- a. Is voor het kappen van de bomen een vergunning aangevraagd en verleend?*
b. Hebben nog andere vergunningplichtige werkzaamheden plaatsgevonden?
c. Zo ja, zijn de eventueel noodzakelijke vergunning aangevraagd en verleend?
d. Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? En welke sancties bent u van plan daarop te treffen?

Antwoord:

- a. Voor het kappen van de bomen is geen vergunning aangevraagd. Het is de vraag of voor het kappen van deze bomen een vergunning nodig was. Vergunningplicht geldt namelijk alleen voor bomen met een omtrek groter dan 100 cm op 130 cm hoogte.
- b. Voor zover ons bekend is dat niet het geval.
- c. N.v.t.
- d. Voor de kapvergunning is de gemeente het bevoegd gezag. Wij gaan een inspectie uitvoeren of voor de gekapte bomen een kapvergunning aangevraagd had moeten worden. Zo ja, dan zal de gemeente naar gelang de situatie passend reageren. De projectontwikkelaar heeft aangegeven voor in de toekomst te kappen bomen een kapvergunning aan te zullen vragen, voor zover de omvang van de boom dat vereist.

Vraag 4 In de ruim verspreide mail van de procesbegeleider participatie, namens Watertoren BV, is sprake van een stuurgroep Watertorenterrein bestaand uit de ontwikkelaar en de gemeente.

De mail wekt de indruk dat daarin bepaalde standpunten worden ingenomen, die vervolgens aan de participatiegroep worden medegedeeld (citaat uit de mail "de participatiegroep hoort vervolgens het standpunt van de stuurgroep").

- a. Wat is de noodzaak, het nut en de rol van deze stuurgroep, nu het toch het idee was dat de gemeente op enige afstand zou blijven?*
b. In de bijeenkomst is blijkbaar door de gemeente "aangegeven" dat de aangekaarte onderwerpen aan de orde komen in de al genoemde stuurgroep. Dat leidt tot de conclusie dat "de gemeente" aanwezig was bij deze participatiebijeenkomst. Welke bestuurder of ambtelijke medewerker was bij deze bijeenkomst aanwezig?
c. Als het ging om een ambtelijk medewerker; welke bevoegdheid en/of mandaat heeft hij/zij dan?

Antwoord:

- a. Elk woningbouwproject heeft publiekrechtelijke aspecten in zich, die met zich meebrengen dat de gemeente een formeel bestuurlijk contact met de ontwikkelaar onderhoudt. Dit contact met Watertoren BV heeft plaats in de stuurgroep Watertorenterrein. Zo heeft bijvoorbeeld de realisatie van de nieuwe woonwijk een aansluiting op het verkeersnet, en is het relevant hoe de waterkering in dit gebied gaat worden. Verder maakt de werkwijze van het Bestemmingsplan Verbrede Reikwijdte dat de gemeente alert is op een goed proces. Dit maakt dat wij vinger aan de pols houden dat het proces goed wordt doorlopen.

- b. De projectregisseur die op ambtelijk niveau het project begeleidt is telkens bij de participatiegroepen aanwezig.
- c. De projectregisseur is niet aanwezig om besluiten te nemen, maar om waar te nemen en vragen te beantwoorden. Dit past binnen zijn mandaat.

Vraag 5: In de raadsvergadering van 12 november jl. is door een lid van de Stichting Rivierdijk Wijk Niet tijdens zijn inspraak aan de raad gevraagd naar de mogelijke gevolgen van "De handreiking Beleidslijn grote rivieren" van RWS voor de Sliedrechtse plannen bij m.n. het Watertorenterrein.

Dat antwoord kon – begrijpelijk – die avond niet worden gegeven, maar de voorzitter deed, en als voorzitter van de raad dus namens die raad, de toezegging de vraag te zullen beantwoorden. Uit berichtgeving op Sliedrecht24 blijkt de vraag beantwoord te zijn aan de steller. Omdat sprake is van een cc. aan de burgemeester zijn onze vragen:

- a. klopt het dat de vraag van de inspreker inmiddels is beantwoord?*
- b. zo nee, waarom niet?*
- c. Zo ja, door / namens wie is dit antwoord dan gegeven?*
- d. Zo ja, mag de gemeenteraad dat antwoord – gesteld aan de raad en dus naar ik aanneem namens haar gegeven – dan ook kennen?*
- e. En als de vraag beantwoord is: tot welke conclusie bent u m.b.t. de mogelijke gevolgen voor het Watertorenterrein gekomen?*

Vooraf:

Insprekers doen hun woord, raadsleden kunnen vragen stellen en er kan gesprek tussen de inspreker en de raadsleden zijn. In dit geval stelde de raad geen vragen aan de inspreker. De raad kan het standpunt van de inspreker bij de besluitvorming betrekken. Met deze behandeling tijdens de raadsvergadering van 12 november is de inspraak in formele zin afgerond.

Ook kunnen toezeggingen worden gedaan. Van een toezegging van de burgemeester dat de vraag van de inspreker zou worden beantwoord is hier echter geen sprake (ook in de notulen of lijst van toezeggingen staat niks daaromtrent).

In andere gesprekken met het betreffende lid van de Stichting Rivierdijk Wijk Niet is ons echter gebleken dat de inspreker toch graag een antwoord op zijn vraag wilde.

Antwoord:

- a. Het lid van de *Stichting Rivierdijk Wijk Niet* heeft vanuit de organisatie een mail ontvangen waarin op zijn vragen wordt ingegaan.
- b. N.v.t.
- c. De projectregisseur heeft deze mail verzonden.
- d. De inspreker stelde de vraag of in of aan de oever van de Merwede wel (zo veel) gebouwd mag worden. Het is aan Rijkswaterstaat om hier als bevoegd gezag een standpunt over in te nemen. Wij hebben de inspreker gemeld dat de ontwikkelaar hierover contact zoekt met RWS, en dat een antwoord — wanneer dat er is — met de participanten zal worden gedeeld. Een termijn waarop dit antwoord bekend is, is op dit moment niet te geven.
- e. Wij wachten het antwoord van RWS af. Via de gebruikelijke kanalen zal de gemeenteraad te zijnen tijd op de hoogte gesteld worden van het standpunt van RWS.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

De secretaris,

De burgemeester,

N.H. Kuiper mca mcm

drs. A.P.J. van Hemmen

