

**GEMEENTERAAD SLIEDRECHT
SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (artikel 39 vragen)**

Datum: 2 februari 2018

Aan de voorzitter van de gemeenteraad Sliedrecht

Steller vragen: Jan Visser

Onderwerp: SLTC

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen binnen 14 dagen schriftelijk te beantwoorden aan de steller:

In vervolg op uw antwoorden d.d. 4 januari 2018 op onze vragen over SLTC hebben wij een aantal aanvullende vragen.

In het antwoord op vraag 2 geeft u afspraken weer van maart 2015 over veranderd grondverbruik door het realiseren van beachvolleybalvelden. U geeft aan dat dit voor de gemeente kostenneutraal was.

1. Kunnen wij een kopie krijgen van de afspraken die zijn vastgelegd tussen u als gemeente, SLTC als huurder en Sliedrecht Sport als mede-gebruiker van (een deel van) de grond?
2. Begrijpen wij goed dat dit betekent dat de kosten voor de huur van de grond voor de beachvolleybal velden dus voor rekening bleven van SLTC?

In de beantwoording van vraag 4 vermeldt u de afspraken met SLTC over de financiën. Uit het mailbericht van SLTC van 28 juni 2017 (bijlage bij de ingekomen brief van SLTC aan de gemeenteraad d.d. 6 juli 2017) blijkt dat geen sprake is van overeenstemming. Volgens uw antwoord op vraag 1 heeft er een gesprek plaatsgevonden naar aanleiding van genoemde brief.

Op 26 juni 2017 is een laatste herinnering verzonden aan SLTC, met de mededeling dat de openstaande vordering zal worden overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder. Dit blijkt uit de bijlage van de brief van SLTC aan de gemeenteraad d.d. 6 juli 2017.

3. Hoe beoordeelt u de situatie dat u kennelijk in de overtuiging was tot betalingsafspraken te zijn gekomen, maar dat door uitblijven van de betalingen conform afspraak moest blijven aandringen om tot betaling over te gaan?
4. Wanneer heeft het door u genoemde gesprek (en de mogelijke vervolggesprekken) plaatsgevonden, wat is er nu met wederzijdse instemming afgesproken en is hiervan ook een verslag opgemaakt?
5. Als er een verslag is opgemaakt, kunnen wij daarvan dan een kopie ontvangen?
6. Als er geen afspraken zijn gemaakt met wederzijdse instemming, wat is dan de status van de afhandeling van de kennelijke impasse?
7. Wat is de stand per 31-12-2017 wat betreft de betaling van de erfpacht en de achterstallige erfpacht?
8. Wat wordt nu precies bedoeld opmerking 'De overige 4 banen zijn in eigen beheer genomen per 1 maart 2017'? Wat houdt het beheer in? Door wie werd het voorheen uitgevoerd en wie is het beheer per 1 maart 2017 gaan uitvoeren en voor wiens rekening zijn de kosten? Hoe hoog zijn de kosten?

In het antwoord op vraag 4 geeft u aan een jaarlijks canonbedrag voor de erfpacht van € 4.000,00 te gaan hanteren, waarbij u aangeeft dat dit gebaseerd is op 4 tennisbanen. In uw brief van 15 maart 2017 wordt echter alleen vermeld dat het canonbedrag voor de erfpacht aangepast wordt. Wij lezen niets over het aantal banen of een andere onderbouwing voor de verlaging van de erfpacht.

9. Waarop is de verlaging van de erfpacht nu precies gebaseerd?
10. Hou verhoudt zich de verlaging van de erfpacht met de afspraken over indirecte subsidie?
11. Hoe heeft u in de onderhandelingen uitvoering gegeven aan het raadsbesluit om uitsluitend tegen marktconforme tarieven te gaan werken waarbij eventuele verschillen in eerste instantie door een subsidie gedekt kunnen worden?
12. Wat is uw mening over de kans dat SLTC in de komende periode haar financiële verplichtingen aan de gemeente kan voldoen en welke consequenties heeft dit?

Toelichting:

Op 19 december 2017 stelden wij vragen naar artikel 39 naar aanleiding van de brief van SLTC d.d. 6 juli 2018 en het toegezonden businessplan d.d. 2 november 2018. De antwoorden zijn aanleiding om vervolgvragen te stellen.

Sliedrecht, 2 februari 2018

Jan Visser