



GEMEENTERAAD SLIEDRECHT

Schriftelijke vragen raadsleden aan het college van B&W (artikel 39 vragen)

Datum: 31 december 2019

Aan het college van burgemeester en wethouders van Sliedrecht,

Steller vragen: raadslid de heer Gerrit Venis (fractie: PRO Sliedrecht)

Onderwerp: Ontwikkelingen Watertorenterrein.

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen binnen 14 kalenderdagen *schriftelijk* te beantwoorden aan de steller.

Vraag 1:

Klopt het wanneer bij planontwikkelingen het vermoeden bestaat dat beschermde diersoorten op het terrein aanwezig zijn, een ecologisch onderzoek wettelijk verplicht is?

Vraag 2:

Volgens informatie van omwonenden bevinden zich op / bij het terrein beschermde diersoorten (vleermuizen en bevers).

- a. Klopt deze informatie?
- b. En zo ja, is dan het verplichte ecologisch onderzoek uitgevoerd?
- c. Zo ja, wat is daarvan dat het resultaat?
- d. Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? En welke sancties bent u van plan daarop te treffen?

Vraag 3:

Op het terrein heeft een aantal werkzaamheden plaatsgevonden. Of voor al die werkzaamheden vergunning nodig zijn/waren is ons niet bekend.

We weten wel dat voor het kappen van bomen vergunning nodig is.

- a. Is voor het kappen van de bomen een vergunning aangevraagd en verleend?
- b. Hebben nog andere vergunningplichtige werkzaamheden plaatsgevonden?
- c. Zo ja, zijn de eventueel noodzakelijke vergunning aangevraagd en verleend?
- d. Zo nee, waarom is dit niet gebeurd? En welke sancties bent u van plan daarop te treffen?

Vraag 3:

In de ruim verspreide mail van de procesbegeleider participatie, namens Watertoren BV, is sprake van een stuurgroep Watertorenterrein bestaand uit de ontwikkelaar en de gemeente.

De mail wekt de indruk dat daarin bepaalde standpunten worden ingenomen, die vervolgens aan de participatiegroep worden medegedeeld (citaat uit de mail "de participatiegroep hoort vervolgens het standpunt van de stuurgroep").

- a. Wat is de noodzaak, het nut en de rol van deze stuurgroep, nu het toch het idee was dat de gemeente op enige afstand zou blijven?
- b. In de bijeenkomst is blijkbaar door de gemeente "aangegeven" dat de aangekaarte onderwerpen aan de orde komen in de al genoemde stuurgroep. Dat leidt tot de conclusie dat "de gemeente" aanwezig was bij deze participatiebijeenkomst. Welke bestuurder of ambtelijke medewerker was bij deze bijeenkomst aanwezig?
- c. Als het ging om een ambtelijk medewerker; welke bevoegdheid en/of mandaat heeft hij/zij dan?

Vraag 4:

In de raadsvergadering van 12 november jl. is door een lid van de Stichting Rivierdijk Wijk Niet tijdens zijn inspraak aan de raad gevraagd naar de mogelijke gevolgen van "De handreiking Beleidslijn grote rivieren" van RWS voor de Sliedrechtse plannen bij m.n. het Watertorenterrein.

Dat antwoord kon – begrijpelijk – die avond niet worden gegeven, maar de voorzitter deed, en als voorzitter van de raad dus namens die raad, de toezegging de vraag te zullen beantwoorden. Uit berichtgeving op Sliedrecht24 blijkt de vraag beantwoord te zijn aan de steller. Omdat sprake is van een cc. aan de burgemeester zijn onze vragen:

- a. klopt het dat de vraag van de spreker inmiddels is beantwoord?
- b. zo nee, waarom niet?
- c. Zo ja, door / namens wie is dit antwoord dan gegeven?
- d. Zo ja, mag de gemeenteraad dat antwoord – gesteld aan de raad en dus naar ik aanneem namens haar gegeven – dan ook kennen?
- e. En als de vraag beantwoord is: tot welke conclusie bent u m.b.t. de mogelijke gevolgen voor het Watertorenterrein gekomen?

Toelichting:

Het was toch – althans zo heeft onze fractie dat wel steeds begrepen – dat belanghebbenden en projectontwikkelaar in goede harmonie en samenspraak zouden gaan werken aan een plan (plannen) voor de invulling van het Watertorenterrein?

De raad zou kaders stellen en aan het eind van de participatie zou vast stellen of de gepresenteerde plannen passen in de eerdere kaders. Dat onze fractie zorg heeft over het proces mag bekend zijn. Waar het sinds 2003 niet is gelukt om tot een gedragen plan te komen en er intussen best veel water door de Merwede is gegaan, is onze fractie weinig optimistisch over hoe het nu zou gaan. Zou de projectontwikkelaar zoveel water bij de wijn gaan doen, dat omwonenden het nu wel met hem eens zouden worden of zou het ingezette participatieproces er uiteindelijk toe leiden dat omwonenden “slechts” zijn ingezet om een plan – uiteindelijk voor de rechtbank – te rechtvaardigen?

Waar PRO Sliedrecht dus zorg uitte over het slot van het proces (wat als pessimistisch werd bestempeld) heeft de gang van zaken er alle schijn van dat het proces al stukt aan het begin.

En waar de raad het idee had zich er even niet mee te hoeven/willen bemoeien, wordt nu in elk geval onze fractie door omwonenden om steun gevraagd. Vandaar dus de hierboven gestelde vragen.

Ondertekening en naam raadslid,

Gerrit Venis