

De heer Jongeneel
Slydregt.NU

Gemeente Sliedrecht

Industrieweg 11
3361 HJ Sliedrecht
Postbus 16
3360 AA Sliedrecht

Telefoon **14 0184**
gemeente@sliedrecht.nl
www.sliedrecht.nl

Datum
18 januari 2019

Geachte heer Jongeneel,

Op 21 december 2018 stelde u artikel 39 vragen over SLTC. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen. Alvorens in te gaan op uw vragen, voelen wij de behoefte om enige context te schetsen rondom de situatie van SLTC. Allereerst moet gesteld worden dat SLTC een onafhankelijke vereniging is, met een eigen bestuur dat zelf beleidskeuzes maakt. SLTC heeft bij de gemeente aangegeven door een teruglopend ledenaantal, wat overigens overeen komt met de landelijke tendens, problemen te ondervinden om aan haar financiële verplichtingen te kunnen voldoen. Wij hechten belang aan het Sliedrechtse verenigingsleven en zijn SLTC daarom meerdere malen tegemoet gekomen door het verlenen van uitstel van betaling, een terugbetalingsregeling en het verlagen van de erfpacht. Tevens is meegedacht in eventuele maatregelen om het toekomstbeeld van de vereniging te verbeteren. Wij zijn van mening dat SLTC hiermee door de gemeente voldoende is ondersteund. Helaas moeten wij concluderen dat dit niet tot het gewenste effect heeft geleid. Ons inziens is het aan het bestuur van SLTC om verdere maatregelen te treffen en een besluit te nemen over de toekomst van de vereniging. Hieronder volgt de beantwoording van uw vragen.

In de mail van 29 oktober 17.10 uur van de raadsgriffier heer R. van Aalst totaaloverzicht (technische vragen) stond een overzicht met subsidie aanvragen. Hierin staat dat de tennisvereniging geen subsidie aangevraagd heeft. De vereniging gaf aan dit inderdaad niet gedaan te hebben. Ze zijn van mening daar geen recht op te hebben, omdat ze in de afgelopen jaren alleen subsidie krijgen voor jeugdleden. Dit is een subsidie van € 3,50 per jeugd per jaar. Maar wij zien wel in de lijst dat sommige andere verenigingen duizenden euro's subsidie krijgen, terwijl deze ook geen of weinig jeugdleden hebben. Daarom de volgende vragen.

Betreft
Beantwoording art 39
vragen

Bijlagen
-

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
-

Uw brief van
21 december 2018

Afdeling
Samenleving

Telefoon direct
0184-495857

Behandeld door
P. van der Klooster

Vraag 1: Kunt u ons uitleggen, waar de SLTC recht op heeft?

Antwoord: De subsidie aan sportverenigingen wordt berekend op basis van de vastgestelde subsidiebeleidsregels zijnde:

- Een basisbedrag van € 68,= dan wel € 45,50 per vereniging indien het aantal leden groter is dan 60 en voor elke tak van sport, welke binnen het verband van die vereniging wordt bedreven en waarvoor de vereniging is aangesloten bij een landelijke organisatie.*
- Een bedrag van 5% van de jaarcontributie per actief jeugdlid.*
- Een tegemoetkoming van 25% in de kosten van oefenmeester(s) of sportleider(s), tot een maximum van € 1.815,= per oefenmeester of sportleider, die beschikt, respectievelijk beschikken over tenminste een licentie of diploma's, afgegeven door de desbetreffende sportbond. Deze tegemoetkoming wordt op naam aangevraagd. Eventuele wijzigingen in het trainersbestand gedurende het subsidiejaar dienen per direct aan de gemeente doorgegeven te worden. Wijzigingen die niet gedurende het subsidiejaar aan de gemeente zijn doorgegeven zullen niet worden meegenomen bij de subsidievaststelling.*
- Een tegemoetkoming van 40% in de kosten van het huren van plaatselijke binnen- of buitensportaccommodaties, zulks tot een gedifferentieerd maximum per accommodatie, dat per 2008 in onderstaande tabel als volgt is vastgesteld en jaarlijks zal worden geïndexeerd met het percentage dat van toepassing is op de huurverhoging.*
- Het verleende subsidiebedrag voor een boekjaar is het maximale subsidiebedrag.*

Accommodaties:	Maximumsubsidiebedrag
<i>Het Crayenest - gymnastiekzaal</i>	€ 2.269,67
<i>De Sprong - gymnastiekzaal</i>	€ 2.269,67
<i>De Valk - gymnastiekzaal</i>	€ 2.107,93
<i>De Valk - grote zaal</i>	€ 3.244,38
<i>De Stoep - grote zaal</i>	€ 6.583,01
<i>De Stoep - kleine zaal</i>	€ 1.219,99
<i>Sporthal de Lockhorst</i>	€ 5.741,12
<i>Sportcomplex Thorbeckelaan</i>	€ 2.309,30
<i>Gebouw ABC Trimclub</i>	€ 2.269,67
<i>IJclub gebouw de Vriendschap</i>	€ 2.269,67
<i>Grienden</i>	€ 2.161,59

Bij het vaststellen van het subsidiebeleid 2017 is besloten geen subsidies te verlenen lager dan € 500. Als bovenstaande berekening lager is dan € 500 zal er geen subsidie worden verleend.

Vraag 2: Wat zijn de aanvraag regels voor alle verenigingen hetzelfde of zijn er uitzonderingen voor bepaalde verenigingen?

Antwoord: Bovenstaande regels worden toegepast op de structurele subsidieaanvragen van sportverenigingen.

De tennis betaalde € 12.454,- erfpacht per jaar. Dit is in 2017 teruggebracht naar € 4000,- per jaar. Hier gaat het bestuur van de tennis niet mee akkoord. Terwijl bijvoorbeeld de ijsbaan maar € 900,- per jaar aan erfpacht betaald. Daarom de volgende vragen.

Vraag 3: Hoe worden deze bedragen berekend?

Antwoord: Uitgangspunt voor de berekening van deze bedragen is hetgeen er hierover in de afgesloten overeenkomsten is overeengekomen tussen de gemeente en de wederpartij (tennisvereniging en ijsclub). Bij SLTC is sprake van een erfpachtovereenkomst. Met de IJclub is een huurovereenkomst afgesloten.

SLTC

Voor SLTC is het bedrag van € 12.454,- per jaar de vergoeding (erfpachtcanon) voor het recht van erfpacht. Dit bedrag is tot stand gekomen op basis van de akte van uitgifte van de grond in erfpacht, die is aangegaan op 1 januari 1992 voor een periode van 30 jaar. Hiertoe heeft de raad op 16 december 1991 een besluit genomen. Dit betrof de heruitgifte van reeds eerder (vanaf 1972) gevestigde rechten van erfpacht tussen dezelfde partijen.

De destijds overeengekomen aanvangs-erfpachtcanon bedroeg € 7.120,= met de bepaling dat deze iedere 5 jaar per 1 oktober zou worden herzien i.v.m. eventueel gestegen grondwaarde (vast te stellen op taxatiebasis) en/of rentevoet. Hierbij geldt een maximale verhoging van 15% ten opzichte van de canon voor de voorafgaande periode. Dit heeft, na verloop van jaren, geresulteerd in een canonherziening van € 12.453,= voor de periode 1 januari 2012 – 1 januari 2017 voor het perceel van 8.163m². Dit kan dan ook worden gezien als een marktconforme vergoeding.

Vanwege de betalingsproblemen bij SLTC is door de gemeente aan SLTC een gereduceerde erfpachtcanon aangeboden van € 4.000,= per jaar.

IJclub

Op basis van een B&W-besluit d.d. 16 april 1991 is met de IJclub een huurovereenkomst afgesloten. Hierin is overeengekomen dat voor de eerste huurperiode van 10 jaar een vaste huurprijs zou gelden van € 454,- per jaar. Vervolgens zou de huurprijs worden gerelateerd aan de huurprijs (lees: pachtprijs) voor weilanden. De huurprijs kan 5 jaarlijks worden herzien, maar moet wel gerelateerd te blijven aan de pachtprijzen, zoals deze jaarlijks worden vastgesteld door de Grondkamer. De huurprijs mag nooit lager uitkomen dan de huurprijs van de voorgaande periode. De huurprijs van ca. € 900,= is dan ook berekend op basis van de perceelgrootte van 11.648m² tegen de ten tijde van de periodieke huurverhoging regionaal geldende pachtprijs per hectare.

Vraag 4: Waarom deze verschillen in prijs per vierkante meter?

Antwoord: De IJclub was destijds huurder van percelen weiland ter plaatse van het voormalige ijsbaanterrein (ten oosten van de Jac. P. Thijssesingel). Aangezien door de gemeente op die locatie woningbouw was voorzien heeft de gemeente de huidige locatie aan de Thorbeckelaan toen als alternatief aangeboden aan de IJclub. De ijsclub is akkoord gegaan met deze nieuwe locatie echter tegen dezelfde afspraken. Tegen de achtergrond van het belang van de voorgestane woningbouwontwikkeling op het oude ijsbaanterrein is hiermee akkoord gegaan. Daarnaast is het zo dat de IJclub het terrein slechts 4 ½ maand per jaar mag gebruiken (van 15 maart tot 1 november wordt het terrein voor andere doeleinden gebruikt).

De tennis heeft sinds 2007 geen grote investeringen gedaan aan hun kantine en banen. Dit omdat ze met de voetbal mee gingen verhuizen naar het Groene Hart. Echter gingen deze plannen toen helaas niet door. Echter heeft de voetbal enkele jaren geleden een financiële compensatie gehad en de tennis niet. In 2014 heeft de SLTC gesprekken gevoerd met de desbetreffende wethouder toen, met het plan om de SLTC mee te laten verhuizen met de volleybal. De volleybal heeft in 2014 tussentijds gebruik kunnen maken van hun terrein met beachvolleybal velden.

Toen is er met de desbetreffende wethouder afgesproken dat de SLTC de erfpacht (zolang de volleybal gebruik maakte van hun terrein) niet meer hoefde te betalen en met de verhuizing naar de nieuwe sporthal van de volleybal, het wel verrekend zou worden. Echter ging de verhuizing niet door, omdat de volleybal financieel garant moest gaan staan voor de tennis. Dit zag de volleybal niet zitten. Vervolgens heeft de tennis een beroep gedaan bij de gemeente of die financieel garant wilde staan. De gemeente wilde dit ook niet. Dus toen was de verhuizing met de volleybal naar sporthal de basis van de baan. Dus is de volleybal alleen naar sporthal de basis verhuisd. Echter kreeg de tennisvereniging in 2017 een aanslag van de gemeente voor het alsnog betalen van de erfpacht van de afgelopen jaren. Dit is alles bij elkaar een schuld van € 52.927,- Dit bedrag hangt als een molensteen om de nek van de tennisvereniging. Daarom de volgende vragen.

Vraag 5: Waarom moet de tennis dit alsnog betalen, terwijl ze al vanaf 2012 verlaging hebben aangevraagd?

Antwoord: Er is geen sprake geweest dat SLTC geen erfpacht hoefde te betalen. Er zijn verschillende gesprekken gevoerd met SLTC over de financiële situatie. SLTC kon niet aan haar financiële verplichtingen voldoen en heeft vervolgens aan de gemeente gevraagd de achterstallige betalingen kwijt te schelden en het erfpacht bedrag te verlagen. Vanwege juridische overwegingen en mogelijke precedentwerking is besloten de schuld niet kwijt te schelden. Het erfpachtbedrag is wel verlaagd naar € 4.000 per jaar. Daarnaast is een terugbetalingsregeling voor de openstaande erfpachtachterstand overeen gekomen.

Vraag 6: Waarom komt de gemeente de tennis niet tegemoet d.m.v. kwijtschelding of met terugwerkende kracht alsnog verlaging van de erfpacht? Hier is ook volgens de wethouder een collegebesluit over genomen. Deze besluiten worden altijd vastgelegd. Echter is van dit overleg niets terug te vinden. Waarom is er niets van terug te vinden? Heeft dit overleg wel plaats gevonden?

Antwoord: Dit betrof een vertrouwelijk collegebesluit en is daarom niet terug te vinden.

Vraag 7: Waarom worden de afspraken niet nagekomen i.v.m. kwijtschelding?

Antwoord: Er is niet besloten de schuld kwijt te schelden.

Vraag 8: Waarom heeft de tennis geen financiële compensatie gehad en de voetbal wel?

Antwoord: De voetbal heeft geen financiële compensatie ontvangen vanwege uitstel van verplaatsing van de vereniging.

Doordat de aanstaande verhuizing jaren en jaren geduurd heeft en er sinds 2007 werden er geen grote investeringen meer gedaan werden aan de banen is het ledenaantal teruggelopen van 600 naar 250. Toen de uiteindelijk bleek dat de tennis helemaal niet mee ging naar De Basis is het ledenaantal ook direct teruggelopen van 250 naar 125. Dit alle omdat de gemeente jaar in jaar uit is blijven roepen dat het niet meer lang ging duren, maar uiteindelijk de tennis in de steek liet. Hierdoor zijn er geen all weather banen aangelegd, waar langzaam steeds meer behoefte voor was. Ook daarom gingen er steeds meer leden weg naar Papendrecht en Hardinxveld waar wel nieuwe all-weather banen zijn aangelegd. Daarom de volgende vragen.

Vraag 9: Waarom is er sindsdien nooit geen duidelijkheid meer gegeven aan de tennis wat de plannen zijn?

Antwoord: Er zijn regelmatig gesprekken gevoerd met SLTC over het toekomstperspectief. Daarnaast heeft het bestuur van SLTC ook zelf gesprekken gevoerd met andere potentiële samenwerkingspartners.

Vraag 10: Vindt de gemeente zich medeschuldig aan het teruglopende ledenaantal van de afgelopen jaren?

Antwoord: Nee.

Vraag 11: Waarom staat de tennis in de tekeningen van het nieuwe sportterrein niet ingetekend? terwijl dit wel is besproken tussen SLTC, voetbal (de heer Verhoef) en de wethouder?

Antwoord: Dit is als mogelijke optie besproken. SLTC en VV Sliedrecht hebben hier onderling meerdere gesprekken over gevoerd en zijn niet tot overeenstemming gekomen.

Vraag 12: Waarom krijgt de tennis geen duidelijkheid over hun toekomst?

Antwoord: SLTC kan op de huidige locatie gehandhaafd blijven mits zij voldoen aan hun betalingsverplichtingen. Tot op heden voldoen zij hier echter niet aan.

Vraag 13: Waarom communiceert de gemeente niet met de tennis hierover?

Antwoord: De gemeente heeft deze afspraken schriftelijk bevestigd door middel van een brief d.d. 15 maart 2017.

Vraag 14: Wat zijn de plannen voor de toekomst met de tennis op dit moment?

Antwoord: Op dit moment houden wij ons aan de gemaakte afspraak en zal de vordering op SLTC blijven staan. Omdat zij niet voldoen aan de betalingsverplichting is de hiervoor geldende procedure in gang gezet en is een incassotraject gestart.

Omdat er hele grote bomen staan rond aan de tennisbanen gaan de banen snel stuk. De takken van de bomen hangen over de banen heen. Dit heeft het gevolg, dat er in de herfst veel blad op de baan ligt. Ook bereik het zonlicht de banen niet meer, waardoor deze een vochtprobleem en problemen met mosvorming hebben. Door deze problemen heeft de tennis in het voorjaar kosten moeten maken om de banen weer bespeelbaar te krijgen. Dit was voor de gravelbaan € 3.600,- en voor de kunststofbaan € 2.200,-. Het liefste wil de tennis dat deze bomen gekapt worden. Hiervoor hebben ze ook al diversen malen contact gezocht met de gemeente. In februari 2018 is er een brief verstuurd naar B&W. Hierop is wel gereageerd. De heer Visser en van Gelder hebben toen een gesprek gehad met de ambtenaar De Ruiten van afdeling groenvoorziening. Deze heeft het toen doorgestuurd naar Veerman welke beleidsmedewerker is. Vervolgens heeft de SLTC in juli een gesprek gehad met Veerman. Deze heeft toen toegezegd de bomen te gaan snoeien in het najaar. Echter is het nog niet gebeurd en de brief zou doorgestuurd worden naar afdeling sport voor bijdrage extra baanonderhoud. Daarna heeft de SLTC niets meer gehoord. Omdat ze geen naam hebben van de persoon bij afdeling sport, hebben ze getracht Veerman te spreken te krijgen. Ze hebben nu ondertussen 7x gebeld waarvan 4x een terugbelbericht laten maken. Dit alle zonder resultaat. Ook deze winter moeten er extra kosten gemaakt worden om de banen weer bespeelbaar te krijgen. Daarom de volgende vragen.

Vraag 15: Is de brief die gestuurd is naar B&W wel gezien door de wethouder?

Antwoord: Nee, deze brief is als uitvoerende vraag binnen gekomen en als zodanig opgepakt door de ambtelijke organisatie.

Vraag 16: Waarom reageert de desbetreffende ambtenaar niet meer na vele verzoeken, telefoontjes en terugbelverzoeken?

Antwoord: Na de contacten met de tennisvereniging is besproken dat er gesnoeid zou worden. Hiermee was de betreffende melding afgedaan. De meldingen die daarna door SLTC gedaan zijn, zijn abusievelijk niet opgepakt omdat medewerkers in de veronderstelling verkeerden dat dit dezelfde (afgedane) melding betrof.

Vraag 17: Waarom moet het zo lang duren voordat er gekapt of gesnoeid word en er eventueel een kapvergunning aangevraagd kan worden?

Antwoord: Bij beoordeling ter plaatse is gebleken dat er alleen reguliere snoeiwerkzaamheden hoeven te worden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn opgenomen in de snoeiplanning en staan gepland voor in februari-maart. Voor deze werkzaamheden is geen kapvergunning nodig.

Vraag 18: Vindt de gemeente zich medeverantwoordelijk door de schade die aan de banen zijn ontstaan?

Antwoord: De gemeente is van mening niet (mede)verantwoordelijk te zijn voor schades die aan de banen zijn ontstaan.

Vraag 19 Hoe lang gaat het nog duren voordat de SLTC duidelijkheid krijg over kappen van deze bomen of een schadevergoeding krijgt voor de ontstane schade?

Antwoord: Voor het snoeien van de beplanting zie vraag 17. Van het kappen van bomen is geen sprake. Van een schadevergoeding is geen sprake.

Het bestuur van de tennis heeft al diversen keren aangegeven om bijvoorbeeld de kantine te delen met andere verenigingen. Een ander idee is dat de gemeente de kantine koopt van de SLTC en de tennis dan van de gemeente gaat huren. Eventueel kan er een horeca voorziening van de kantine gemaakt worden.

Vraag 20: Waarom wordt er met dit soort ideeën niets gedaan?

Antwoord: We hechten waarde aan bestuurlijke vrijheid van stichtingen en verenigingen. De kantine is eigendom van SLTC. Zij kunnen zelf besluiten deze te delen met andere verenigingen/organisaties, hiervoor is geen toestemming van de gemeente nodig zolang de activiteiten passen binnen het bestemmingsplan.

Vraag 21: Waarom wordt er geen beleid opgesteld voor kleine verenigingen? Want meerder verenigingen hebben dit probleem.

Antwoord: Dergelijke signalen zijn ons niet bekend. Als verenigingen problemen ondervinden kunnen zij ten alle tijden contact zoeken met de gemeente en zullen wij in onderling overleg onderzoeken welke mogelijkheden wij zien.

Vraag 22: De tennis is nog steeds bereid te verhuizen. Hoe staat het college hier tegenover op dit moment?

Antwoord: Als SLTC wil verhuizen en hiervoor een geschikte locatie vindt, dan staat het college hier uiteraard faciliterend voor open.

Vraag 23: Eventueel samengaan met een andere vereniging is ook een optie voor SLTC. Is dit al onderzocht door het college?

Antwoord: Het wel of niet samengaan met een andere vereniging is een keuze van SLTC.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Sliedrecht,
De secretaris, De burgemeester,



H.F. van Breugel



drs. A.P.J. van Hemmen