

Aan de gemeenteraad van Steenwijkerland

behandeld door J.L. van der Wal

Afdeling OO/OAD

Telefoon 0521-538 326

zaaknummer

uw kenmerk

Bijlagen -

Steenwijk
(verzendsdatum)

17 AUG. 2017

Onderwerp

Beantwoording vragen over vernietiging aanslag
rioolheffing woningbouwstichting

Geachte leden van de raad,

Op 18 juli 2017 heeft u schriftelijke vragen gesteld conform artikel 39 van het Reglement van Orde. Deze vragen hebben betrekking op een rechtelijke uitspraak over de vernietiging van de aanslag rioolheffing van een woningstichting en de mogelijke financiële gevolgen voor de gemeente Steenwijkerland.

De raad is de afgelopen jaren regelmatig geïnformeerd over het dossier inzake de aanslag rioolheffing woningbouwstichting. Voor het laatst is dit gebeurd via paragraaf 3.2, weerstandsvermogen en risicobeheersing in het jaarverslag 2016. Het college heeft daarin gemeld dat er een procedure speelt van een woningstichting tegen de aanslag voor de rioolheffing van 2013, 2014 en 2015. De aan de woningstichting opgelegde aanslagen rioolheffing 2013 tot en met 2015 zijn vernietigd. Het gaat om een bedrag van circa € 500.000 aan rioolheffing per jaar. Tegen de aanslagen 2016 en 2017 is ook bezwaar gemaakt. De fractie van D66 heeft naar aanleiding van de tekst in het jaarverslag 2016 de volgende vragen gesteld die als volgt zijn beantwoord.

Vraag 1: Welke opbrengst (afgerond op 1000 euro) loopt de gemeente per jaar precies mis over de jaren van 2013, 2014 en 2015. En om hoeveel gaat het in 2016 en 2017?

Zoals al eerder is aangegeven, gaat het om circa 5 ton per jaar aan rioolheffing van de betreffende woningstichting voor de jaren 2013 t/m 2015. Voor de jaren 2016 en 2017 gaat het eveneens om circa € 500.000.

Vraag 2: Welk bedrag aan gederfde inkomsten is als verlies of oninbaar in de jaarrekening 2016 ingeboekt? En waar is dat in de jaarstukken toegelicht?

Er is geen bedrag als verlies of oninbaar in de jaarrekening ingeboekt.

Vraag 3: Heeft het college inmiddels hoger beroep of cassatie aangetekend tegen de rechterlijke uitspraak? Zo ja, in welke vorm? Zo nee, waarom niet?

Ja, er is hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden tegen de uitspraken van de rechtbank m.b.t. 2013, 2014 en 2015. Wij waren hoogst verbaasd door de uitspraak en zijn nog steeds

van mening dat er niets onrechtmatig is gebeurd. We zien het hoger beroep dat ook met vertrouwen tegemoet. De bezwaarschriften m.b.t. 2016 en 2017 worden aangehouden totdat de uitkomst van het beroep (in hoogste instantie) bekend is. Onze motivering (lees: gemeente) van het beroep is donderdag 20 juli ingediend.

Vraag 4: Heeft de gemeente bij de instandhouding van het rechterlijke vonnis nog mogelijkheden om de gederfde inkomsten rioolheffing op de woningbouwvereniging te verhalen (bijvoorbeeld door een nieuwe, andere aanslag te versturen)? Of is de schade dan definitief?

Nee, de schade is dan definitief.

Vraag 5: Klopt het dat het college de gederfde inkomsten wil dekken uit de voorziening riolering? En klopt het dat daarmee alle andere belastingplichtigen naast hun eigen saldo ook moeten opdraaien voor deze gederfde inkomsten?

Bij de beantwoording van vragen tijdens de behandeling van de PPN is abusievelijk gemeld dat gederfde inkomsten ten laste zullen komen van de voorziening riolering. De gederfde inkomsten zullen net als bij andere risico's moeten worden gedekt uit algemene middelen (Algemene Reserve) en niet uit de voorziening riolering. Een dergelijke voorziening is daar niet voor bedoeld.

Er zijn 2 voorzieningen riolering, een voorziening riolering exploitatie en een voorziening riolering investeringen. Deze voorzieningen zijn gevoed vanuit voordelen uit het verleden en zullen ook in de toekomst weer worden ingezet voor hetzelfde doel. Deze voorzieningen zijn niet bedoeld om deze tegenvaller op te kunnen vangen.

Vraag 6: Wat betekent deze uitspraak voor de aanslagen rioolheffing die aan alle andere aansluitingen zijn opgelegd over de afgelopen jaren en over het lopende jaar en voor de aanslagen die over de toekomstige jaren worden opgelegd?

Voor de aanslagen die de afgelopen jaren zijn opgelegd betekent het niets. De andere belastingplichtigen hebben (ook wanneer de aanslagen van de woningstichting in hoogste instantie vernietigd worden/blijven) niet onverschuldigd betaald. Er hoeft niets gerestitueerd te worden. Vanaf 2017 hebben wij als gevolg van de wijzigingen van het BBV de BTW expliciet in de berekening van de maximale hoogte van de kosten meegenomen. Dit is toegestaan. Het kostendeckingspercentage wordt hiermee lager en hiermee ook het risico op limietoverschrijding. Garanties voor de toekomst zijn er echter niet te geven.

Vraag 7: Door de rechterlijke uitspraak ontstaat de situatie dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden: een grote partij hoeft niet te betalen en alle anderen wel. Kunt u onderbouwd weergeven of dit juridisch houdbaar is? En of dit maatschappelijk vanuit het gelijkheidsbeginsel houdbaar is?

Zoals gezegd bij vraag 6 hoeven de aanslagen van anderen niet gecorrigeerd te worden. Dit is bijvoorbeeld ook niet het geval wanneer tegen de WOZ-waarde van 1 van 5 identieke woningen bezwaar wordt gemaakt. Als de waarde van die ene woning wordt verlaagd, betaalt de betreffende burger minder dan de 4 anderen, met dezelfde woning. Daarvan zou je ook kunnen zeggen dat het in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, maar zo werkt het wel. Degenen die geen bezwaar maken, accepteren de aanslag.

Vraag 8: Hoe kan het dat de gemeente de kosten voor de rioolheffing onvoldoende heeft kunnen onderbouwen in relatie tot de opbrengstenlimiet?

Met de invoering van de Wet gemeentelijke watertaken werd in 2008 het rioolrecht (retributie) verbreed tot een rioolheffing (bestemmingsheffing). De gemeente kreeg daarmee de mogelijkheid om naast de waterketenkosten (*inzameling afvalwater*), ook watersysteemkosten (*oppervlaktewater*) onder te brengen in de nieuwe rioolheffing. In het vGRP 2009-2015 en het Gemeentelijk WatertakenPlan 2016-2021 is invulling gegeven aan de uitwerking van de wet gemeentelijke watertaken.

Zoals gezegd bij vraag 7 gaat het er niet zozeer om dat we moeten onderbouwen dat de kosten gemaakt zijn, maar dat ze via de rioolheffing verhaald mogen worden. Hiertoe moeten de kosten "een meer dan zijdelings verband houden met de gemeentelijke watertaken". Dit is een ingewikkelde materie. In elk geval hebben we richting Gerechtshof gemotiveerd aangegeven waarom wij (lees: de gemeente) van mening zijn dat de kosten wel via de rioolheffing verhaald mogen worden. Het Hof zal hierover oordelen.

Vraag 9: Kunt u ons voor de eerste politieke markt in september een gedegen en volledige toelichting op dit dossier sturen, met daarin aandacht voor alle aspecten die voor de raad van belang zijn, zoals de financiële risico's, de kosten die niet aan de rioolheffing mogen worden toegerekend, mogelijke maatregelen om de financiële schade risico's te beperken, het risico dat ook aanslagen rioolheffing bij anderen nietig worden verklaard en het gelijkheidsbeginsel?

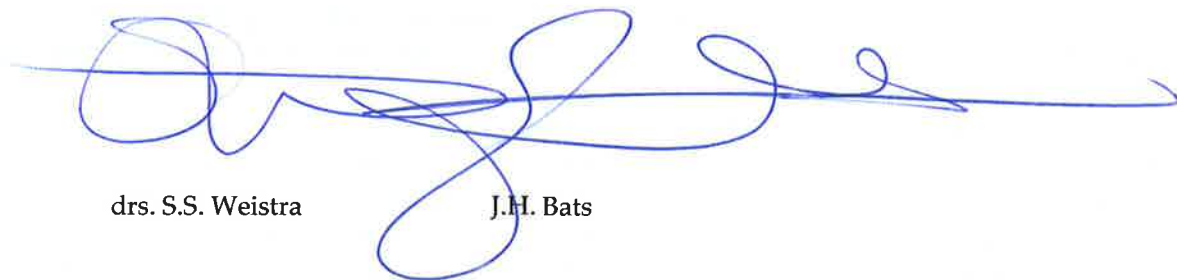
Wij verwachten hierbij voldoende antwoord te hebben gegeven op de gestelde vragen. Zoals eerder vermeld ligt dit dossier nu onder de rechter. Wanneer er meer informatie voorhanden komt, zullen wij u hierover informeren.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,

De secretaris,

de burgemeester,



drs. S.S. Weistra

J.H. Bats