

Aan de leden van de raad

behandeld door

afdeling IO

telefoon 140521

Ons kenmerk

uw kenmerk

bijlagen

*Steenwijk
(verzendsdatum)*

13 SEP. 2017

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen fractie PvdA

Geachte leden van de raad,

Op 30 augustus 2017 heeft de fractie PvdA schriftelijk vragen gesteld aan het college, met betrekking tot de conceptaanvraag van Domino's Pizza.

Aanleiding voor de vragen is geweest dat Domino's Pizza een conceptaanvraag heeft ingediend voor het afwijken van het bestemmingsplan, in het pand aan de Scholestraat 40-42 te Steenwijk, waarop in beginsel afwijzend is gereageerd. Deze afwijzing heeft bij de fractie van de PvdA de volgende vragen opgeroepen:

1. Steenwijkerland kende/kent de beleidsregel dat horecafuncties in Steenwijk bij voorkeur aan de Markt gesitueerd worden. Is dat uw afweging geweest om Domino's Pizza niet toe te staan zich aan de Oosterpoort te vestigen?
2. De raad van Steenwijkerland heeft na samenspraak met Steenwijk Vestingstad en de bewonersvereniging ook beleid ontwikkeld en middelen beschikbaar gesteld om de leegstand in het centrum van Steenwijk en andere kernen te bestrijden. Met Domino's Pizza deed zich een grote kans voor om daar concreet invulling aan te geven op een belangrijke locatie in de stad. Het kan zijn dat hier 2 beleidslijnen conflicteren. Dan moet u beargumenteerd een keuze maken. Waarom heeft u hier niet voor de door de raad onderschreven opgave om leegstand te bestrijden gekozen?
3. In de reacties op uw keuze om niet mee te werken aan een vestiging aan de Oosterpoort wordt wel een vergelijking getrokken met het door u recentelijk wel toestaan van een restaurant op Bodeleake. Relevant is misschien nog dat u meewerkt aan het omzetten van een winkelbestemming in een restaurantbestemming op een steenworp afstand van de beoogde locatie aan de Oosterpoort. In de Steenwijker Express van 29 augustus lezen we dat u een restaurant mogelijk wilt maken op Scholestraat 25. Wat is uw afweging geweest om even verder wel een restaurant te vergunnen?
4. Uit het bedrijfsprofiel van Domino's Pizza is op te maken dat ze vooral inzetten

op bezorging. Dat impliceert verkeer van scooters of brommers voor de bezorging. Dergelijk verkeer in en vanuit het voetgangersgebied dunkt ons minder wenselijk. De locatie aan de Oosterpoort voorkomt dat. Heeft u dat in uw overwegingen meegenomen?

Op uw vragen zullen wij puntsgewijs reageren.

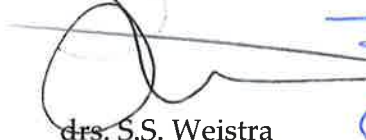
1. De door u benoemde beleidsregel is inderdaad aanleiding geweest om Domino's Pizza te antwoorden dat de locatie Scholestraat 40-42 niet de eerste voorkeur verdient, maar dat wij met Domino's Pizza willen kijken of een geschikter alternatief voorhanden is.
2. Het college ziet de door u genoemde beleidslijnen niet zozeer als conflicterend. Ook bij het zoeken naar een alternatief zal het voorkomen van leegstand betrokken worden. Met andere woorden, het college vindt een alternatief vooral geschikt als daarmee, evenals aan de Scholestraat 40-42, een leegstaand pand een goede invulling krijgt.
3. Afgezien van het feit dat medewerking mogelijk is met toepassing van hetzelfde juridisch instrument ziet het college geen enkele gelijkenis met het dossier 'Bodelaake'. In uw vragen geeft u zelf ook aan dat de vergelijking met Scholestraat 25 relevanter is. Dat aan de ontvangst van een aanvraag, die op de wettelijk voorgeschreven wijze is gepubliceerd, direct de conclusie moet worden verbonden dat het college medewerking verleent aan die aanvraag lijkt voorbarig. De aanvraag voor Scholestraat 25 zal, evenals de afhandeling van de vraag van Domino's Pizza, op zijn eigen merites, met de voor die aanvraag relevante feiten, omstandigheden en argumenten, moeten worden beoordeeld.
4. Het college heeft, evenals u, het bedrijfsprofiel bekeken en ziet ook de door u genoemde implicaties. Uw conclusie, dat dergelijk verkeer in en vanuit een voetgangersgebied onwenselijk is, deelt het college ook. Die omstandigheden hebben wij dan ook betrokken bij het onderzoek naar mogelijke alternatieven.

In aanvulling op de beantwoording van uw vragen wil ik u het volgende meegeven. Het college heeft de eerste beantwoording van de conceptaanvraag niet als definitieve 'nee' tegen Domino's Pizza bedoeld. In tegendeel, in de beantwoording is opgenomen dat onze bedrijfscontactfunctionaris graag in gesprek wil. Omdat de beoogde locatie niet volledig in lijn lijkt met de Visie op de binnenstad, heeft het college besloten eerst te willen onderzoeken of geschiktere alternatieven voorhanden zijn. Daarbij heeft het college in gedachten gehouden dat een invulling van een leegstaand pand een voorkeur heeft. Het college heeft inmiddels geconcludeerd dat er weliswaar alternatieven mogelijk zijn, maar deze locaties door het typische bedrijfsprofiel van de aanvrager en de daarbij behorende verkeersbewegingen, niet geschikter zijn dan de door de aanvrager primair beoogde locatie.

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,

de secretaris,

de waarnemend burgemeester,



drs. S.S. Weistra



J.H. Bats