

## College van burgemeester en wethouders

**GOEDGEKEURD**

Zitting van 10 oktober 2017  
Organisatie Ondersteuning -  
Organisatieadvies

---

**3**      **2017\_B&W\_00063**      **Nota van antwoord vragen D66 rioolheffing**

### Samenstelling:

---

#### Aanwezig:

de heer R. Bats; de heer O. Akkerman; de heer W. Brus; mevrouw H.J. Frantzen-Boeve; de heer D. Oosterveen; mevrouw Ditta Cazemier

### Nota van antwoord

---

#### Vraag en antwoord

Op 14 september 2017 hebben wij vervolgvragen ontvangen van de fractie van D66 over de vernietiging van de aanslag rioolheffing woningbouwstichting. Deze vragen zullen hieronder worden beantwoord:

#### Vraag 1:

**De rechter heeft de aanslag rioolrecht 2013, 2014 en 2015 van de woningstichting vernietigd. Wij hebben gevraagd om welke bedragen het precies gaat (afgerond op 1000 euro). Die vraag heeft u niet beantwoord. Dus nogmaals: hoe hoog zijn de betreffende aanslagen rioolrecht van de jaren 2013, 2014, 2015, 2016 en 2017 precies?**

Antwoord: De hoogte van de aanslagen over de jaren 2013 tot en met 2017 zijn als volgt (afgerond op 1000 euro):

2013	€ 490.000
2014	€ 487.000
2015	€ 474.000
2016	€ 469.000
2017	€ 472.000

#### Vraag 2:

**U schrijft dat "de raad de afgelopen jaren regelmatig is geïnformeerd over het dossier inzake de aanslag rioolheffing woningbouwstichting. Voor het laatst is dit gebeurd via (. . .) het jaarverslag 2016."**

**Ik heb teruggevonden dat de raad ook in juni 2016 via het jaarverslag 2015 en in september 2016 in de najaarsnota 2016 over dit dossier is geïnformeerd. Uw boodschap was dat de gemeente een klein risico loopt op een groot verlies.**

**De aanslag rioolheffing 2013 is in februari 2013 verstuurd en vlak daarna zal de woningstichting bezwaar hebben aangetekend tegen de aanslag.**

**Graag willen wij het volgende weten:**

**a. Is de raad ook eerder dan juni 2016 over dit dossier geïnformeerd? Zo ja, op welke momenten/ datums en via welke documenten?**

**b. Graag ontvangen wij een volledig feitenrelaas over dit dossier met daarin ten minste:**

**o de datums van bezwaar en de besluiten daarop;**

**o de momenten/datums waarop het college van B&W is geïnformeerd over dit dossier?**

**o de momenten/datums waarop de portefeuillehouder is geïnformeerd over dit dossier**

Antwoord 2 a: De documenten die worden genoemd in de vraagstelling zijn ook de documenten waarbij uw raad is geïnformeerd. Zoals hieronder wordt uiteengezet was de uitspraak van het Hof in Arnhem op 23-6-15 voor ons de aanleiding uw raad te informeren door middel van het jaarverslag 2015. Voor die tijd hadden we niet de verwachting dat we veel risico liepen.

Antwoord 2 b: Over het belastingjaar 2013:

27-2-13:	bezwaar ingediend
3-6-13:	bezwaar gemotiveerd
9-9-14:	voorgenomen besluit ter kennisname in college
15-9-14:	uitspraak op bezwaar
22-10-14:	beroep ingediend bij de rechtbank
18-11-14:	beroep gemotiveerd
29-3-17:	uitspraak rechtbank

Over het belastingjaar 2014:

25-2-14:	bezwaar ingediend
24-10-14:	bezwaar gemotiveerd

29-2-16: uitspraak op bezwaar  
5-4-16: beroep ingediend bij de rechtbank  
29-3-17: uitspraak rechtbank

Over het belastingjaar 2015:

12-3-15: bezwaar ingediend  
16-11-15: bezwaar gemotiveerd  
29-2-16: uitspraak op bezwaar  
5-4-16: beroep ingediend  
29-3-17: uitspraak rechtbank

In maart 2016 en maart 2017 is bezwaar gemaakt tegen de aanslagen rioolheffing 2016 en 2017. De afhandeling van deze bezwaarschriften is opgeschort tot de uitkomst bekend is van de lopende beroepsprocedures met betrekking tot 2013-2015.

We zijn ons vanaf het begin bewust geweest van het belang van de zaak. Daarom is zowel in- als extern advies ingewonnen en hebben we ons laten bijstaan door een adviesbureau. Dit bureau werd door de VNG aanbevolen en adviseert circa 40 andere gemeenten in soortgelijke procedures van woningstichtingen tegen de rioolheffing.

Dat het belang van de procedure is onderkend blijkt ook uit het feit dat de uitspraak op het bezwaar 2013 eerst aan het college is voorgelegd, waarbij is aangegeven dat het waarschijnlijk op een beroepsprocedure zal uitdraaien. Dit gebeurt in andere gevallen namelijk nooit. De heffingsambtenaar beslist op bezwaarschriften tegen gemeentelijke belastingen en niet het college.

Uit de externe adviezen kwam naar voren dat de kans op algehele vernietiging van de aanslagen erg klein was. De knelpunten die gezien werden, zouden in het slechtste geval een relatief klein financieel gevolg hebben. Ook de andere beroepsprocedures tegen de rioolheffing (m.b.t. 2013 zijn er 10 geweest) gaven geen aanleiding aan vernietiging van de aanslagen te denken. In alle gevallen werd immers in het voordeel van de gemeente beslist. Vanaf het moment van indiening van het beroep 2013 (eind 2014) werd de uitspraak van de rechtbank daarom met vertrouwen tegemoet gezien.

Dit veranderde door een voor ons negatieve uitspraak van het Hof Arnhem op 23-6-2015. Dit betrof een hoger beroep in een andere procedure m.b.t. de rioolheffing 2013. Dit was wel een zaak van de gemeente Steenwijkerland, maar geen zaak met de woningstichting. Het financiële belang bij deze zaak was niet groot, maar de uitspraak zou verstrekkende gevolgen kunnen hebben voor de procedure tegen de woningstichting. Daar waren (en zijn) de belangen wel enorm. De portefeuillehouder is hiervan per mail op de hoogte gebracht op 2-7-2015. Vervolgens heeft het college op 4-8-2015 besloten beroep in cassatie in te stellen bij de Hoge Raad. In de tussentijd is nog overleg geweest met de VNG die heeft aangeboden hier gratis in te adviseren, omdat er een gemeente overstijgend belang was en met de externe adviseur. De gemeenteraad is vanaf dat moment via de risicoparagraaf in het jaarverslag gewezen op de mogelijke gevolgen van de procedure. De vooruitzichten werden nog minder rooskleurig toen de Advocaat-Generaal, een "adviseur" van de Hoge Raad, op 30-5-2016 concludeerde dat het cassatieberoep van de gemeente

ongegrond moest worden verklaard. Op 4-11-2016 heeft de Hoge Raad echter toch in het voordeel van de gemeente beslist.

De negatieve uitspraak van de rechtbank van 29-3-2017 over de rioolheffing 2013-2015 kwam op zijn zachtst gezegd voor ons als een onaangename verrassing. De daaropvolgende week is er een ambtelijk overleg geweest, waarna de portefeuillehouder onmiddellijk is geïnformeerd. Het college is op 25-4-2017 geïnformeerd over de uitspraak en de mogelijke financiële gevolgen. Vervolgens hebben wij hoger beroep tegen de uitspraak ingesteld. Deze procedure loopt nu.

### **Vraag 3:**

**a. Wat heeft u gedaan en welke beheersmaatregelen heeft getroffen om het verlies op oude aanslagen rioolrecht te voorkomen/ beperken?**

**b. Wat heeft u gedaan en wat gaat u doen om het risico op toekomstige verliezen van nieuwe aanslagen te voorkomen?**

Antwoord a: Zoals al eerder gemeld hebben we zowel in- als ook extern advies ingewonnen en hebben we ons laten bijstaan door een adviesbureau. Daarnaast is onze kostprijsberekening rioolheffing conform de methode van de VNG, en ook door de VNG getoetst. Op alle mogelijke manieren zijn we bezig te zorgen voor een goede onderbouwing van de kosten, waarbij intensief wordt samengewerkt tussen de verschillende disciplines binnen de gemeente.

Antwoord b: Om de risico's te verminderen voor toekomstige aanslagen kijken we zeer kritisch naar de onderbouwing van de kosten, waaronder de overhead en de BTW.

### **Vervolg**

n.v.t