

Programmabegroting 2018 - 2012

Tijdens de behandeling van de Perspectiefnota in juli 2017 heeft de raad de kaders gesteld voor de programmabegroting 2018 – 2021. In beginsel is de programmabegroting dan ook een technische uitwerking van de perspectiefnota. Wij zullen het vandaag ook kort houden.

De vraag aan de raad is nu om te beoordelen of dat voldoende is gelukt.

De D66 fractie constateert het volgende:

1. de begrote uitgaven voor de bijstandsuitkeringen zijn gebaseerd op een ambitieus laag aantal cliënten. Tegelijk zijn de inkomsten van het Rijk (de BUIG-gelden) structureel erg hoog geraamd;
2. er is geen rekening gehouden met investeringen in onderwijshuisvesting.

realistischer ramen uitkeringen

D66 heeft meerdere malen aandacht gevraagd voor een realistischer begroting. In de door de raad aangenomen zienswijze over de IGSD-begroting staat dat ook: “De begroting van het programmadeel is nu te laag. Dit moet realistischer worden. Dit betreft realistischer ramingen van o.a. cliëntaantallen, schuldhulpverlening en bijzondere bijstand.” Op 1 juli 2017 waren er 827 bijstandsccliënten. In de begroting gaat u uit van 740 gemiddeld in 2018. Dat lijkt niet realistischer.

Vraag aan het college:

Waarom heeft het college geen gehoor gegeven aan de raadsoproep om de IGSD-begroting realistischer te begroten? U heeft nu noch de IGSD-begroting aangepast, noch in de eigen begroting rekening gehouden met realistische bedragen.

inkomsten BUIG

Op basis van de informatieavond hierover is het verdedigbaar om hogere BUIG-inkomsten te ramen, maar dat is ook uiterst risicovol. We hebben nu bijna 3 miljoen meer aan BUIG-inkomsten begroot dan we aan uitkeringsgeld uitbetalen. Het is echter zeer de vraag of de BUIG-inkomsten structureel zo veel hoger blijven dan de uitkeringsuitgaven. D66 vindt dit risico onvoldoende in de begroting terug.

Vraag aan het college:

Erkent het college dat er een stevig risico is dat de voordelen op het BUIG-budget de komende jaren weer verdwijnen? En waarom treft u hier geen beheersmaatregelen voor?

investeringen onderwijshuisvesting

Er is al een tijd duidelijk is dat de komende jaren investeren nodig zijn in onderwijshuisvesting. Bij de perspectiefnota hebben we per motie gevraagd hier in de begroting rekening mee te houden. Die motie heeft het weliswaar niet gehaald, maar D66 vindt het onbegrijpelijk dat het blijkbaar gewoon wordt gevonden dat er andermaal over een maand (terwijl de inkt van de begroting nog niet droog is) een voorstel voor een forse budgetuitzetting komt. D66 vindt dat u dat in deze begroting had moeten meenemen.

Geeft begroting voldoende getrouw beeld?

Als we rekening zouden houden met meer realistische uitgaven voor de bijstand en met de kosten voor de onderwijshuisvesting, dan ontstaat een structureel tekort in de begroting. En dan heb ik het nog niet eens over de verliezen bij de NWG.

bedragen x 1.000	2018	2019	2020	2021
MJB18-21	570	537	291	45
extra kosten bijstand	-800	-600	-600	-600
extra lasten onderwijshuisvesting		-35	-164	-440
septembercirculaire	148	29	-88	-176
NWG				
saldo	-82	-69	-561	-1.171
plus = voordeel				

Door in de begroting wezenlijke begrotingsposten te laag te ramen of achterwege te laten ontstaat een onrealistisch positief financieel beeld. Het college was aan zet om de raad een sluitende begroting te presenteren, waarin alle te verwachten posten zijn meegenomen. D66 vindt het geen goede zaak dat relevante posten nu eenvoudigweg zijn genegeerd.

Vraag:

D66 vindt het de taak van het college om een gedegen begroting te presenteren. Hoe gaat het college dat nu doen met inachtneming van de hiaten voor onderwijshuisvesting en bijstand?

risicoinventarisatie en risicobeheersing

Afgelopen jaren zijn we diverse malen geconfronteerd met forse tegenvallers en problemen. Diverse keren betrof het ook onderwerpen die niet in de risicoparagraaf stonden. Dat kan eigenlijk niet. D66 vindt dat de sturing op en beheersing van risico's veel beter moet. Daarbij gaat het niet alleen om het benoemen van de risico's, maar vooral ook op het sturen op beheersmaatregelen.

openbaarmaking Meerjarenbegroting Grondexploitaties

D66 is tevreden dat de Meerjarenbegroting Grondexploitaties dit jaar openbaar is gemaakt. Openbaarheid is in het belang van onze democratische controle. Drie jaar lang hebben het college en de andere raadsfracties onze oproep tot openbaarheid afgedaan als onzinnig. Maar nu kan iedereen zien dat er geen enkele reden was tot geheimhouding.

Nu er blijkbaar geen reden meer is om dit stuk geheim te verklaren, wilt u dan ook de begrotingen van de grondexploitaties van vorige jaren openbaar maken (en op internet zetten)?

positieve ontwikkelingen

- We zien een lichte kentering in bestuurscultuur. Langzaam minder krampachtigheid over openbaarheid van informatie. We zijn er echter nog lang niet: het duurt nog veel te lang voordat besluiten en stukken openbaar worden;
- we zien ook een trend om minder snel een rechtszaak te starten en eerder in overleg te treden.
- In het IGSD-dossier zien we bereidheid om aan te geven waar het college mee worstelt en waar problemen zijn. Niet dat D66 graag lijken in de kast ziet, maar als ze er zijn, wil D66 het wel weten. Die openheid vinden we nodig voor een betrouwbaar bestuur;
- We zien ook een aantal mooie ontwikkelingen: zoals het nieuwe onderwijshuisvestingsplan dat in nauwe samenspraak met alle schoolbesturen is opgesteld. Nu op naar het vervolg om ook inwoners er bij te betrekken. Dan het duurzaamheidsbeleid. Daar is veel te weinig van gerealiseerd, maar met de aanstaande G1000 kunnen we een flinke stap maken. D66 vindt dit een prachtig voorbeeld om mensen bij vernieuwing van beleid te betrekken.
- Met de nieuwe aanpak van een jeugdfonds, cultuurfonds en zwemfonds komt er een minder bureaucratische procedure om kinderen te ondersteunen. Dat lijkt positief, zolang het niet leidt tot willekeur;
- dan natuurlijk het vloggen en de web-app die nu draait. Leuk om zo te experimenteren.
- verder willen we het college complimenteren met de inspanningen om het laagvliegen richting Lelystad te beperken en met de uitvoering van de wegenprojecten

Aandachtspunten:

- het college zou meer pro-actief moeten zijn in het informeren van de raad en de bevolking. Niet alleen nadat een besluit is genomen, maar vooral ook voorafgaand aan besluitvorming. En natuurlijk mensen dan wel serieus nemen.
- pak problemen op en schuif het niet door. We denken aan beleid rietbranden, aanpak kermismuseum, autoluw maken Markt, etc.
- pak de gemeentelijke website eens op. Het is een crime om hier bestuurlijke informatie te vinden.

Ten slotte nog een gratis tip:

- Steenwijkerland heeft 5.000 euro gewonnen met de Overijsselse landschapsprijs. Mooi hè? Maar het beheer gaat gepaard met ernstige luchtvervuiling en overlast door rietbranden. Besteed dat nu eens aan een onderzoek naar een duurzame verwerking van het rietafval.