

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Zitting van 30 januari 2018
Dienstverlening - Leefomgeving

8 **2018_B&W_00036** **Nota van antwoord: Uitbreiding Harmonie Giethoorn**

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer O. Akkerman, Wethouder; de heer W. Brus, Wethouder; mevrouw H.J. Frantzen-Boeve, Wethouder; de heer D. Oosterveen, Wethouder; mevrouw D. Cazemier, Waarnemend secretaris

Afwezig:

de heer R. Bats

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Op 16 januari 2018 heeft ons college van de fractie BGL vragen ontvangen, met betrekking tot de bestemmingsplanprocedure voor de uitbreiding van de Harmonie in Giethoorn. Aanleiding voor de vragen is het feit dat omwonenden de aanvraag onder de aandacht van diverse fracties en de media hebben gebracht. Het college maakt graag gebruik van deze kans om u op de hoogte te brengen van de stand van zaken.

Alvorens in te gaan op de vragen schetsen wij u kort de toegepaste procedures en de diverse stappen in het traject tot nu toe.

Algemeen

Projecten als de uitbreiding Harmonie in Giethoorn vergen een zorgvuldige en uitgebreide voorbereiding. Niet in de laatste plaats om een ieder de mogelijkheid te bieden tot het geven van een reactie, om op die manier tot zorgvuldige besluitvorming te komen. De wetgever schrijft voor dat als een bestemmingsplan in procedure wordt gebracht, alvorens tot vaststelling kan worden overgegaan een ontwerpplan ter inzage wordt gelegd, waarmee een ieder in de gelegenheid wordt gesteld een zienswijze in te dienen. Dit overeenkomstig de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (UOV) uit de Algemene wet bestuursrecht. De beantwoording van die zienswijzen vindt formeel plaats bij de vaststelling van het bestemmingsplan. U heeft er, zoals landelijk vrij gebruikelijk, als raad voor gekozen om in aanvulling op de UOV een inspraakverordening vast te stellen. Overeenkomstig deze inspraakverordening wordt, vooruitlopend op de formele procedure, een voorontwerp van een plan ter inzage gelegd. Inspraakreacties naar aanleiding van het voorontwerp, worden behandeld bij de besluitvorming een ontwerpplan ter inzage te leggen.

Procedure

In oktober 2013 is het voorontwerp bestemmingsplan ten behoeve van de ontwikkeling ter inzage gelegd. Naar aanleiding van het voorontwerp is een inspraakreactie ontvangen. Op 11 maart 2014 heeft u als raad besloten om de coördinatieregeling toe te passen. Dit betekent dat de procedure vanaf dat moment niet alleen ziet op een bestemmingsplan, maar ook op de aanvraag om de

bijbehorende vergunning(en). De initiatiefnemer heeft vervolgens niet alleen aan een ontwerpplan verder moeten werken, maar ook aan een volledige (technische) uitwerking van het bouwplan.

De volledige uitwerking is in november 2017 als ontwerpbestemmingsplan en ontwerpvergunning ter inzage gelegd, overeenkomstig de UOV. Vooruitlopend hierop is de indiener van de inspraakreactie op de hoogte gesteld van het vervolg van de procedure. Tijdens de terinzagelegging zijn zienswijzen ingediend. Het gaat hierbij enerzijds om zelfstandig ingediende zienswijzen, als om een gelijklopende zienswijze die door meerdere mensen is ingediend. Op dit moment wordt gewerkt aan de beoordeling van de zienswijzen. Afhankelijk van de inhoud van de zienswijzen wordt de procedure voortgezet en een besluit aan u als raad voorgelegd.

Vragen

Zoals bij opening van de brief al is geschreven, heeft de fractie BGL een vragen gesteld aan het college. Deze vragen zijn hieronder samengevoegd en vervolgens van een reactie voorzien.

1. De eerste zienswijze, van deze omwonende, op de toen voorliggende aanvraag, dateert van oktober 2013 en is in oktober 2017 beantwoord. Hier dan ook de eerste vraag, waarom heeft dit zo lang op zich laten wachten?
2. Vervolgens is er een gewijzigd plan ingediend, waarop wederom zienswijzen zijn ingediend en ditmaal door de gehele buurt, dit kon tot 2 januari 2018. Tweede vraag is dan ook, is in de afgelopen vier jaar het oorspronkelijke plan zo dusdanig veranderd, dat er een geheel nieuwe aanvraag is gedaan?

Mocht dit zo zijn, wat is dan de status van de beantwoording op de eerst ingediende zienswijze?

3. Kan er aangegeven worden in wat voor tijdspad nu de buurtbewoners en de indieners van de zienswijze een reactie kunnen verwachten?

Reactie

1. Gebruikelijk is dat de insprekers antwoord krijgen op hun ingediende reactie nadat het college het ontwerpbestemmingsplan vaststelt en vrijgeeft voor terinzagelegging. Dat er een tijdspad zit tussen voorontwerp en ontwerpbestemmingsplan is gebruikelijk. De uitbreiding van het ontwerpplan met een bouwplan, op basis van de coördinatieregeling, heeft overigens bijgedragen aan een langere voorbereiding. De inspraakreacties hebben ook gevolgen gehad voor de verdere ontwikkeling van het bouwplan. Pas nadat alles verwerkt was in een ontwerpbestemmingsplan, is het mogelijk geweest om de indieners in kennis te stellen.
2. Op 11 maart 2014 heeft de gemeenteraad besloten om de coördinatieregeling uit paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren. Dit betekent dat onder andere zowel de aanvraag om een omgevingsvergunning als de procedure voor het bestemmingsplan gelijktijdig gevoerd gaan worden. Er zal dan eerst een volledige ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning gereed moeten zijn, alvorens met de procedure gestart kan worden. Ook dit traject heeft vertraging gehad. Er is geen sprake van een nieuwe aanvraag, maar van een aanpassing van het eerder ingediende ontwerp en gebruiksmogelijkheden naar aanleiding van de inspraakreacties. Ook heeft overleg met de provincie geleid tot een betere landschappelijke inpassing en natuurontwikkeling ten opzichte van het voorontwerp. Nadat alles gereed is gekomen in het plan ter inzage gelegd en heeft een ieder de gelegenheid gehad om een zienswijze bij de gemeenteraad in te dienen.
3. Wanneer de indieners van een zienswijze een reactie kunnen verwachten is afhankelijk van het moment waarop de gemeenteraad een besluit neemt over de ingediende zienswijzen en het bestemmingsplan. De Wet ruimtelijke ordening stelt dat de gemeenteraad een besluit

neemt binnen 12 weken na afloop van de terinzagelegging. Wij streven ernaar om binnen deze termijn een voorstel daarvoor bij de gemeenteraad neer te leggen.

Samengevat concludeert het college dat sprake is van een traject dat volgens de procedurele kaders is doorlopen. Wij constateren, evenals u, dat sprake is van een lang traject. Dit is echter niet ongebruikelijk. Te meer niet daar op het traject tussen voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan de coördinatieregeling is toegepast. Het gevolg van deze regeling, namelijk het uitbreiden van het proces met de bouwaanvraag en alle bijbehorende technische stukken, heeft weliswaar tot vertraging geleid, maar leidt ook tot een goed en zorgvuldig afgestemd planologisch kader en bouwplan. Daarnaast biedt het belanghebbenden een betere mogelijkheid kennis te nemen van het gehele plan (en daarop eventueel een zienswijze op in te dienen), alvorens tot besluitvorming wordt overgegaan.

Vervolg

Zie hiervoor.

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen BGL- Uitbreiding Harmonie Giethoorn.pdf

12 januari 2018

Griffie Steenwijkerland

Onderwerp: Onze fractie wil hierbij een aantal vragen, over de aanvraag “uitbreiding” Harmonie te Giethoorn, stellen. Verzoek om deze vragen intern uit te zetten en tevens de andere fracties daarin mee te nemen.

Uitbreiding Harmonie Giethoorn,

Door omwonenden is deze aanvraag inmiddels onder de aandacht gebracht bij de andere fracties en in de media.

Na in gesprek te zijn gegaan met een van de omwonenden, blijkt dat dit een dossier is met een lange voorgeschiedenis. Inmiddels zijn omwonenden niet erg ingenomen met de, voor hun gevoel, grote uitbreiding met een enorme impact op de omgeving. Aanvrager heeft het eerste plan, aan drie naaste omwonenden laten zien, op het moment dat de aanvraag definitief was. Het laatste plan, met de wijzigingen, is gepresenteerd aan een aantal omwonenden door de partij, die de aanvraag verzorgt voor de eigenaars van De Harmonie. Andere omwonenden voelen zich nu voor het blok gezet, hadden graag vooraf mee willen denken, aangezien het nogal een ingrijpende verandering betreft en hebben het idee, dat dit plan ten uitvoer gebracht gaat worden, zonder dat ze er iets over hebben te zeggen.

Dit alles leidt er nu toe dat het draagvlak voor de uitbreiding als het ware nihil is en dat er veel onrust is ontstaan over “het plan”. Door actief nu de politiek te benaderen en de pers in te schakelen, willen ze hun ongerustheid onderstrepen.

De fractie BGL zou dan ook op onderstaand een reactie willen ontvangen.

- De eerste zienswijze, van deze omwonende, op de toen voorliggende aanvraag, dateert van oktober 2013 en is in oktober 2017 beantwoord. **Hier dan ook de eerste vraag, waarom heeft dit zo lang op zich laten wachten?**
- Vervolgens is er een gewijzigd plan ingediend, waarop wederom zienswijzen zijn ingediend en ditmaal door de gehele buurt, dit kon tot 2 januari 2018. **Tweede vraag is dan ook, is in de afgelopen vier jaar het oorspronkelijke plan zo dusdanig veranderd, dat er een geheel nieuwe aanvraag is gedaan? Mocht dit zo zijn, wat is dan de status van de beantwoording op de eerst ingediende zienswijze?**
- **Kan er aangegeven worden in wat voor tijdpad nu de buurtbewoners en de indieners van de zienswijze een reactie kunnen verwachten?**

Met belangstelling zal onze fractie het traject in deze aanvraag volgen.

Namens de fractie BGL

T. Bijl