

Natura 2000 – Vragen PB Belt-Schutsloot.

Algemeen.

Natura 2000 is vastgesteld Europees beleid om natuurgebieden te beschermen c.q. uit te breiden. Nederland draagt 1% bij in die Europese doelstellingen. Uitvoering loopt via het Rijk, die per Provincie gebieden (her)inricht met concrete doelstellingen. Provincie Overijssel heeft regie en heeft natuurdoelen per gebied vastgelegd in beheerplannen: voor STL het in mei 2017 door GS vastgesteld beheerplan Wieden-Weerribben. Veel / alle informatie is ook voor PB's te vinden op de provinciale website. Googelen op beheerplan wieden-weerribben en het begint je gelijk te duizelen! Gemeente STL legt bescherming / (her)inrichting vast in de diverse bestemmingsplannen. Een razend complex proces met grote gevolgen voor de inrichting van onze ruimte. Terecht dat PB Belt-Schutsloot weer eens aan de bel trekt met vragen wat hier nu toch allemaal via het Ontwikkelplan Wieden-Weerribben op hun af komt.

Evenwicht natuur-recreatie/economie en leefbaarheid.

Voor de CU is het Natura 2000-dossier een belangrijk dossier geweest en is het nog. Hoe wordt in onze gemeente de (her)inrichting geregeld en wat betekent dit voor een rietmeler, agrariër, burger en voor een dorp als Belt-Schutsloot. Waar liggen de lasten en waar komen de lusten? CU probeert te kijken naar waar het evenwicht ligt tussen de verschillende belangen. Natura 2000 heeft een enorme impact gehad en heeft dat nog op de ontwikkeling van de agrarische sector: denk aan de gevolgen van de PAS-maatregelen! Oplossing daar is gevonden – via het ingewikkelde juridische instrument Aerius wat de stikstof-ammoniak balans uitrekent – hoe en waar een bedrijf zich kan door ontwikkelen. Wederom: een razend ingewikkeld proces. Voor de recreatie heeft het ook veel gevolgen: daar waar verstoring van de natuur (geluid/broedseizoen) of beschermde flora en fauna mogelijk significant achteruit gaan aan de orde is zijn daar ook beperkingen. De recreatie heeft daar wel (beperkt) op ingespeeld via certificering van de bedrijven. Voor de leefbaarheid van diverse dorpen en kernen heeft het ook impact: Belt-Schutsloot kende de rode contourenlijn wat woningbouw gewoon stop zette ruim 30 jaar lang! Ook hier dus een forse impact! De CU vraagt dan zich ook anno 2018 af: is er nog wel een evenwicht tussen alle belangen? Nu de daadwerkelijke inrichting plaats vindt: wie draaien er aan de knoppen? Volgens CU de provinciale ambtenaren met daarbinnen een sterke lobby voor de natuur! En daar wordt het in onze ogen wat eng! Waar bij aanvang van het

ontwerpen van het beheerplan WW (landelijke pilot beginjaren 2000 – 2010) nog een klankbordgroep meedacht vanuit ons gebied: door de stikstof discussie (PAS) is die door de jaren heen verdwenen. Uiteindelijk heeft GS het beheerplan vastgesteld zonder enige instemming vanuit het gebied. Zelfs PS kwam niet aan bod! Beginspraak werd zo een farce: zijn we als CU best kritisch op. Er zijn wel degelijk informatie bijeenkomsten geweest per gebied – waar Belt-Schutsloot overigens nog niet bij zat, die komen qua uitvoering pas rond 2020 in beeld – maar de materie gaat - denken wij - de PB's echt boven de pet!

Onze concrete vraag aan de is: herkent de Raad en college zich in deze analyse? En hoe krijgen we als gebied (weer) invloed op de uitvoering? Willen we bestuurlijk en ambtelijk bij dit proces betrokken zijn en op welke wijze dan? Willen we als Raad betrokkenheid bij de uitvoering afdwingen en wie helpt de CU daarmee?

Gelijkwaardigheid van de diverse partijen.

De uitvoering van de inrichtingsplannen de komende 18 jaar liggen dus nu op de tekentafel van de Provincie Overijssel. Waarbij functie-wijzigingen van eigendom van riettelers, agrariërs en particulieren aan de orde zijn, naast de gevolgen voor pachters van de TBO's. Ook daar kent de CU zorgen. Vanuit mijn gesprekken als vertrouwenspersoon met de diverse eigenaren/pachters is dit een proces waarbij NM / SBB de lead hebben. Die anticipeerden hierop door langdurige pachtcontracten om te zetten naar 1-jarige pachtcontracten. Een zeer zorgelijke ontwikkeling voor ons gebied: pachters gaan niet investeren in machines e.d., beheer- en onderhoudscontracten vliegen van A naar B....kortom: hier is geen gelijkwaardigheid tussen TBO's en pachters. **Vraag aan de Raad en college/wethouder: (her)kennen we deze problematiek en willen wij ons inzetten voor deze ondernemers om een gelijkwaardige positie te krijgen? Zodat ook op langer termijn het beheer en onderhoud door onze eigen inwoners en ondernemers op een volwassen wijze wordt gegarandeerd? En om te voorkomen dat dit soort werkzaamheden straks niet aan externe partijen worden aanbesteed i.p.v. de mensen uit ons gebied? Andere vraag: hoe veel kansen krijgen de lokale ondernemers straks bij de uitvoering van de werkzaamheden als de TBO's het werk grootschalig aanbieden?**

Impact Ontwikkelpannen Natura 2000.

De impact van de plannen moeten we niet onderschatten. Enerzijds kunnen de plannen economisch gewin geven als arbeid ook door lokale/regionale ondernemers kan worden uitgevoerd (het gaat hier echt om vele miljoenen aan

werk!). Anderzijds moeten we niet ontkennen dat de plannen impact hebben – nu al maar zeker ook in de toekomst – op de leefbaarheid van die kernen die binnen de Natura contouren liggen. Belt-Schutsloot is daar in negatieve zin een voorbeeld van. Het zet woningbouw en ontwikkelingen voor uitbreiden van bedrijven haast op slot (lees: het moet de natuurtoets overleven)! Maar...raad en college: door als gemeente en provincie samen na te denken over de mogelijkheden die Natura 2000 geeft (en dat noem ik de lusten) moeten we ons goed realiseren dat de plannen vast liggen en alleen met heel veel inspanningen de lasten kunnen worden beperkt. Ik denk dan aan het scheurverbod binnen de Landinrichting: wat een gedoe om dit weer ongedaan te krijgen in het laatste uitvoeringsplan Vollenhove-Blokzijl! En dat betekent voor Belt-Schutsloot concreet: als de inbreiding op locatie Lok ingevuld wordt de komende jaren waar kan daarna dan worden gebouwd voor burgers die graag in Belt-Schutsloot willen blijven wonen?

Vraag: Gezien de te verwachten zeeeeer lange voorbereiding in Belt-Schutsloot voor realisatie van (beperkte) woningbouw: op welke manier denkt college hier een antwoord op te vinden en wil college en raad zich tijdig inspannen om een nieuwe bouwlocatie te ontwikkelen?

Tenslotte.

Ons advies aan PB Belt-Schutsloot is om tijdig je te laten informeren door provincie en / of gemeente om te kijken waar de pijnpunten liggen. Op de tekentafel kan worden geschoven per perceel weet ik uit ervaring. Verdiep je als organisatie in de plannen en ga op tijd het overleg aan met de provincie.

Vraag: gezien de complexe materie en het feit van de grote impact van Nature 2000 op bestemmingsplannen en ontwikkelingsmogelijkheden voor diverse kernen: willen wij als gemeente hier ondersteunen en initiatief bieden ten bate van de diverse PB's? CU wil daar voor gaan!

De oproep van de CU aan de raad en het college is: ga in op de vraag van PB Belt-Schutsloot om hen te betrekken bij de ontwikkelingen daar – maar ook in de andere kernen – om zo samen wegen te vinden die ontwikkelingen voor woningbouw en bedrijven mogelijk maken. Niet alles wat we willen zal kunnen maar alternatieven bieden soms verrassende uitkomsten en kansen. Laten we die gezamenlijk proberen te verwezenlijken. **Vraag: gezien de vele nieuwe gezichten - zowel in het college als in de Raad - is het verzoek van de CU aan uw raad om dit complexe thema Natura 2000 dit jaar via een werkvergadering aan de orde te stellen.**

Christen Unie, 4-9-2018.