

Meneer de voorzitter,

Wat mooi dat school Tuk er komt.
Wij hadden grote twijfel, dat weet u ook.
De onderbouwing was dun. Te dun eigenlijk.
Het gaat wel om gemeenschapsgeld.
We zijn blij voor Tuk want we gunnen elk dorp een school.
We gunnen elk dorp de frisheid van de jeugd.

We gunnen ook Giethoorn oplossingen.
We zijn blij met de aankoop van de boerderij.
En al die andere investeringen in Giethoorn.
Ook dat is allemaal gemeenschapsgeld.

We gunnen Steenwijk een mooie binnenstad.
Daar zijn we al tientallen jaren mee bezig en het wil maar niet lukken.
Ook allemaal gemeenschapsgeld.

We gunnen Blokzijl een rondweg.
Er komt een haalbaarheidsonderzoek.
De bedragen zijn al bekend.
Kennelijk hebben we geen moeite met deze bedragen.
Die rondweg lijkt er dus te komen.
Betaald van gemeenschapsgeld.

Al dat geld kan dus niet naar andere kernen en wijken.
Wat zeggen we tegen die inwoners?
Wat doen we voor die inwoners?

We hebben veel mensen om voor te zorgen, veel monden te voeden, veel kinderen
om in onze welvaart te laten delen.
We hebben beloofd dat we dat gaan doen.

We hebben mensen die heel hard werken, voor twee anderen, soms voor drie en
soms voor nog veel meer.
Wat zeggen we tegen die mensen?

De begroting gaat over gemeenschapsgeld.
Geld van ons allemaal.
Goed dat we daar vandaag met z'n allen zorgvuldig naar kijken.

De begroting in het algemeen.

Een begroting behoort overzicht en inzicht te bieden zodat de raad het vertrouwen heeft dat de programma's volgens de voorgestelde budgetten uitgevoerd gaan worden.

Transparantie is noodzaak.

Heeft de Raad voldoende overzicht?

Tijdens de werkvergadering werd duidelijk:

^ dat er meerdere versies van de begroting waren uitgebracht.

Onwerkbaar voor de raad.

^ dat er meerdere vragen waren, die niet meteen door de medewerkers beantwoord konden worden.

Dat ligt niet aan de medewerkers.

Dat ligt aan de werkwijze.

Het college zou de medewerkers ook beter kunnen voorsorteren op vragen met een politieke achtergrond.

- **Kan het college ons toezeggen dat meerdere versies verleden tijd is? En dat de werkwijze aangepast wordt zodat de feiten achter de cijfers beter toegelicht kunnen worden en geen foute interpretaties kunnen ontstaan?**
- **Overigens wil ik mijn complimenten maken aan de medewerkers. Op hun vrije avond waren ze aanwezig en deden ze hun uiterste best om de vragen van de raad te beantwoorden. Heel erg bedankt daarvoor.**

Heeft de raad voldoende inzicht?

Een begroting met zoveel PM-posten als deze, kan per definitie geen inzicht geven.

Vraag aan het College: Wat gaat er met die posten gebeuren?

Wanneer worden die posten ingevuld?

Waar stemt de raad op dit moment mee in?

Het lijkt een beetje op: "we gaan ermee aan de slag en we komen later wel voor het geld".

D66 verwacht bij de PPN in 2019 nog een zware dobber vanwege de BUIG-gelden.

Vraag aan het College: Is het niet verstandig dat het College zijn programma daar nu al op aanpast?

Voor de binnenstad is recent een extra bedrag van € 195.000,-- gevraagd. Op pagina 42 staat dat financiële ruimte gevonden moet worden door herschikking.

Vraag aan het College: Mag D66 er vanuit gaan dat herschikking plaatsvindt en dat dat bedrag terugvloeit naar de algemene reserve?

Als ik de begroting goed lees, zijn er nu nog eens 5 fte bijgekomen.
In de commerciële sector is door digitalisering juist minder personeel nodig.

Vraag aan het College: Heeft de gemeente niet minder fte nodig? Of gaat de digitalisering aan de gemeente voorbij?

Vraag aan het College: Kunt u aangeven met hoeveel fte de organisatie weer gaat krimpen de komende jaren als gevolg van bijvoorbeeld het lean en mean maken van de organisatie en de re-integratie?

Overigens geloof ik in het programma nog een of misschien zelfs meer fte te hebben gevonden. Zie de toelichting onder 2.12 onder 3.10 en 4.2.

Programma en budget

D66 was blij met het coalitieakkoord.

Maar in de uitwerking hadden we graag veel meer visie willen zien.

Punt 1: Inwoner op 1

Volgens ons is dit programma niet wat de inwoner wil, maar wat het College denkt dat de inwoner wil.

Ze lijken bedacht vanachter een bureau.

Als ik mijn buurman vraag, dan wil hij het volgende:

- Als er zaken spelen die hem direct raken, dan wil hij meegenomen worden in het proces en veel eerder aan tafel.

Denk aan de effecten van de Natura 2000 voor de inwoners van onder meer Belt-Schutsloot, Wetering, Kalenberg, etc.

De inwoners zaten niet aan tafel. De inwoner stond niet op 1.

Wij missen in dit programma de concrete participatie van inwoners in het voortraject. Dit College wil tonnen extra uitgeven maar wij zien geen enkele doelstelling SMART geformuleerd.

Punt 2: Duurzaam

Een uitermate kaal programma.

Over de regionale energie strategie wordt niet gesproken.

De warmtevisie moet nog ontwikkeld worden.

De plannen zijn hap snap.

Dit lijkt op uitgeven om het uitgeven. Elk kader ontbreekt.

Vraag aan het College: Wat zijn de uitgangspunten?

Wat zijn de doelstellingen om Steenwijkerland CO2-neutraal te krijgen?

Een extra ambtenaar voor het energieloket (nog een fte, 17 fte)?

Waarom label B en niet label B+ of label A? En welke collectieve voorzieningen komen er? Warmtenetten? op geothermie? op restwarmte? op warmte uit oppervlaktewater, afvalwater?

Hoe ver zijn we eigenlijk?

Hoe gaat dit College de particuliere eigenaar stimuleren? Subsidies? Dan zouden die begroot moeten zijn. Verplichten?

De termijnen vallen bijna allemaal buiten de collegeperiode.

U gaat dus shovelen, voor u uitschuiven.

En als de prijzen voor aardgas straks de pan uit rijzen en de woningen onvoldoende geïsoleerd zijn voor all-electric, is de inwoner de dupe.

Vraag aan het College: Kunt u uw visie op duurzaamheid geven? Wat zijn de door u geboekte resultaten over 2 jaar? Wat moet er volgens u eerst gebeuren, en wat daarna?

Punt 3: Werk aan de winkel

D66 is altijd bereid te investeren in onderwijs en werkgelegenheid.

Maar,

Vraag aan het College:

- De samenwerking met de Regio. De kosten begrijpen we, we zijn bereid deze investering te doen, maar waar verwachten we opbrengsten? Met name in de zin van nieuwe werkgelegenheid en onderwijs en onderzoek.
- Tijdens de presentatie van de ambitiekaart was het nog de ambitie om in 2020 in de top 25 van de MKB vriendelijkste gemeenten te staan. Nu staat er top 50. Waarom is de ambitie gedaald?
- En in de regionale samenwerking wil Steenwijkerland **koploper** zijn. We lopen nu in de achterhoede. Hoe gaan we dat doen?
- Nieuwe bedrijventerreinen? Terwijl heel Nederland doet aan inbreiding en zuinig is met ruimte gaat u nieuwe bedrijventerreinen ontwikkelen?
- Gaat dit College niet eerst inbreiden?
- Onder 3.10 staat dat er extra ambtelijke ondersteuning nodig is voor de visie op de binnenstad. (Nog een fte? 18 fte?)

We hebben in onze gemeente schreeuwend behoefte aan werkgelegenheidsprojecten.

En we hebben in deze gemeente een prachtig voorbeeld hoe dit in het verleden werd aangepakt.

De maatschappij van Weldadigheid.

Daar steken we gemeenschapsgeld in.

En dat wordt gebruikt voor vakantiehuisjes voor welvarende mensen.

Vraag aan het College: Zijn we het doel van deze maatschappij vergeten?

Kan het College de maatschappij niet inzetten om een werkgelegenheidsproject op te starten? Liefst in combinatie met onderwijs?

Punt 4: Samen redzaam

Veel punten maar ik zie de samenhang niet.

Vraag aan het College : Valt er geen synergie uit samenwerken te verkrijgen?

Zijn er geen cross-overs met werk aan de winkel?

En onder 4.2 lees ik: "binnen de huidige teams is hiervoor onvoldoende capaciteit". Betekent dat nog een fte (19 fte?) ?

Punt 5: Mijn Steenwijkerland

D66 vindt het top dat fietspaden in onze hele gemeente verbeterd worden.

Veel mensen gaan met de elektrische fiets naar hun werk.

Dat is gezonder.

Vraag aan het College: Kan de gemeente via inkoopafspraken zorgen dat de inwoners goedkoper een elektrische fiets kunnen komen?

Vraag aan het College: Overlast in de binnenstad, drugsgebruik, vechtpartijen. Waarom staat daar niets over in het programma. Wat gaat het College daar aan doen?

Punt 6: Financiën en overhead

De lokale lasten worden trendmatig aangepast en stijgen niet meer. Dus de toeristenbelasting gaat niet meer omhoog?

Vraag aan het College: Welke bijdrage wordt dan van de ondernemers gevraagd voor al dat gemeenschapsgeld dat naar Giethoorn gaat? Kunt u aangeven hoe de investering zich terugverdient voor de gemeenschap buiten Giethoorn?

In bijlage 4 lees ik het meerjarig auditprogramma.

Vraag aan het College:

Wat moet de raad met dit programma?

En waar vind ik de implementatie van de verordening doeltreffendheid en doelmatigheid? Waarom is daar geen jaarplan voor, net zoals bij andere gemeenten.

Vraag aan het College: Met hoeveel extra fte stemmen we in als we voor deze begroting stemmen?

Tot slot: VERTROUWEN

Er zijn positieve punten maar ook veel vragen en onduidelijkheden.

Het College heeft het vertrouwen van D66 in de meerjarenbegroting nog niet gewonnen.

Wij twijfelen.

Volgens Aristoteles is twijfel het begin van wijsheid.

Maar wijsheid komt wel vaak achteraf.

Om ons vertrouwen te krijgen vragen we u om voor eind van dit jaar de doelen echt SMART te formuleren, met meer KPI's op te tuigen en alle p.m.'s weg te halen.

Maar bovenal mist in onze optiek een progressief en ambitieus geluid.

Een nummer één positie binnen de Regio gaan we met dit programma niet behalen.