

Luttenbergstraat 2
Postbus 10078
8000 GB Zwolle
Telefoon 038 499 88 99
Fax 038 425 48 88
overijssel.nl
postbus@overijssel.nl

Café "Geertien"
Mevrouw W. de Rooij-Gorte
Muggenbeet 3
8356 VK BLOKZIJL

KvK 51048329
IBAN NL45RABO0397341121

Inlichtingen bij
Iris Baijens
telefoon 038 499 99 96
I.Baijens@overijssel.nl

Onderwerp: Vergunning aanvraag Natuurbeschermingswet

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
1
Uw brief

Uw kenmerk

Geachte mevrouw De Rooij-Gorte,

U heeft een aanvraag om een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (verder Nbwet) bij ons ingediend.

Deze hebben wij op 3 maart 2016¹ ontvangen. De aanvraag betreft de uitbreiding van de parkeerplaats en de bouw van een opslag en vergaderruimte. In deze brief geven wij onze beslissing weer.

Besluit

Zaaknummer
Z-HZ_NB1-2016-
001370
3585494

Wij verlenen u een vergunning² voor de uitbreiding van de parkeerplaats en de bouw van een opslag en vergaderruimte bij café Geertien te Muggenbeet. De motivering voor ons besluit is in bijlage 1 (overwegingen) weergegeven.

De volgende stukken van de aanvraag maken onderdeel uit van dit besluit:

- Toetsing natuurwetgeving, uitbreiding parkeerplaats en bouw vergaderruimte Geertien, Muggenbeet. Eelerwoude

De vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

¹ EDO-kenmerk 2016/0077628

² Op basis van art. 19d

Bijlagen

Datum verzending

05 DEC. 2016

Voorschriften

Ter bescherming van de aanwezige natuurwaarden en natuurschoon verbinden wij aan deze vergunning de volgende voorschriften:

1. **Minimaal een week voor aanvang van de werkzaamheden** dient u de datum van de start te **melden** bij het meldpunt van provincie Overijssel (telefoonnummer: 038 425 24 23), onder vermelding van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van het project en het nummer van de vergunning.
2. Wijzigingen in de werkwijze en/of de periode van uitvoering dient de vergunninghouder direct te melden bij het Meldpunt van provincie Overijssel (telefoonnummer: 038 425 24 23), onder vermelding van het betrokken Natura 2000-gebied, de naam van het project en het nummer van de vergunning. Voor deze wijzigingen moeten opnieuw de effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'De Wieden' beoordeeld worden.
3. Betrokken bedrijven en derden die op enigerlei wijze betrokken zijn bij de uitvoering van dit project of enig onderdeel daarvan, dienen te handelen in overeenstemming met het in deze vergunning bepaalde.
4. De uitvoerder, dan wel de aannemer van de werkzaamheden dient tijdens de werkzaamheden een afschrift van de vergunning op verzoek te kunnen tonen aan de daartoe bevoegde toezichthouder. De vergunninghouder blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de vergunde werkzaamheden conform vergunning voorwaarden.
5. Van opgetreden incidenten, waaronder verstaan wordt alle gebeurtenissen waarbij onbedoeld schadelijke stoffen vrijkomen, dan wel anderszins schade aan het beschermde natuurgebied kan worden toegebracht, dient direct melding te worden gedaan bij het meldpunt van provincie Overijssel (telefoonnummer; 038-425 24 23).
6. De verlichting op de parkeerplaats is niet hoger dan 4 m. De verlichting heeft strooilicht beperkende armaturen en wordt voorzien van een bewegingsmelder. Achterop de parkeerplaats (het halfverharde deel) wordt deze bewegingsmelder alleen ingeschakeld op piekdagen.
7. Het vergadercentrum wordt zo gebouwd en ingericht dat de verlichting van het vergadercentrum niet uitstraalt naar de omgeving. In het voorlopige ontwerp zijn hiertoe maatregelen opgenomen die toereikend zijn. Het definitieve ontwerp moet ter goedkeuring voorgelegd worden bij het meldpunt van provincie Overijssel (telefoonnummer; 038-425 24 23).
8. Er wordt geen gevelverlichting aangebracht.
9. Als het gebouw en/of de parkeerplaats niet wordt gebruikt dient de verlichting te worden uitgeschakeld.

Uitvoering

11. Er mag geen (bouw)verlichting gebruikt worden tijdens het vliegseizoen van de Meervleermuis (1 april tot 15 oktober).

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

2

Uw brief

Uw kenmerk

12. De werkzaamheden worden niet in het broedseizoen uitgevoerd (15 april tot 1 september) tenzij is aangetoond door de aanvrager dat er geen broedvogels in het plangebied of de omgeving broeden en binnen de verstoringsafstand (100 m) van de Snor en Rietzanger³.
13. Bij de bouw van het vergadercentrum wordt er niet in de watergangen gewerkt en er wordt niet geheid. Indien er bronbemaling noodzakelijk is, zullen er damwanden geplaatst worden, deze zullen in de bodem gedrukt worden.

U bent voor het in behandeling nemen van uw aanvraag leges verschuldigd⁴. De verschuldigde leges voor dit besluit bedragen € 4.122,00. Daar bovenop komen €520,00 publicatiekosten.

Voor betaling van dit bedrag ontvangt u een factuur. Op deze factuur staat tevens vermeld hoe u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Tot slot

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze beslissing, dan kunt u bellen met mevrouw Iris Baijens op telefoonnummer 038 499 99 96.

Met vriendelijke groet,
namens Gedeputeerde Staten van Overijssel,

Lars Wuijster,
teamleider Vergunningverlening

Bijlagen:

- | | |
|-----------|--|
| Bijlage 1 | Overwegingen bij het besluit |
| Bijlage 2 | Instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied 'De Wieden' |
| Bijlage 3 | Instandhoudingsdoelen Natura 2000-gebied 'Weerribben' |

Afschriften

Een afschrift van dit besluit is tevens verzonden aan Burgemeester en Wethouders van gemeente Steenwijkerland, het Ministerie van Economische Zaken; het adviesbureau Eelerwoude, D. Liefhebber en de heer J.A. Hanskamp.

³ Profieldocumenten Snor en Rietzanger, versie 1 september 2008.

<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?sübj=profielen>

⁴ Belastingverordening Overijssel

Rechtsmiddel

Deze beschikking wordt bekend gemaakt door toezending aan de aanvrager. Daarnaast wordt een kennisgeving gepubliceerd in Steenwijk Totaal. Tevens worden de aanvraag en de beschikking met bijbehorende stukken ter inzage gelegd 14 december 2016. Gedurende zes weken, ingaande op de dag na de dag van de terinzagelegging van het besluit, kan beroep worden aangetekend. Het beroepschrift moet worden ingediend bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.

De beschikking is in werking getreden door bekendmaking aan de aanvrager. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er belang bij dat deze beschikking niet in werking treedt, dan kan om een voorlopige voorziening worden verzocht bij de Voorzitter van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te Den Haag.

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

4

Uw brief

Uw kenmerk

Overwegingen bij het besluit

Bijlage 1

Deze vergunning bestaat uit het besluit en de overwegingen. In deze bijlage zijn de overwegingen opgenomen. Het besluit en de overwegingen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

De overwegingen zijn als volgt opgebouwd:

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

- A1.1 Projectomschrijving
- A1.2 Doel project 'Uitbreiding parkeerplaats en bouw opslag en vergadercentrum Geertien'
- A1.3 Periode
- A1.4 Relevante ecologische onderzoeken

A2 Bevoegdheid

- A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

A3 Procedure

- A3.1 Overeenstemming andere provincie
- A3.2 Relevante overige besluiten

A4 Geldende regelgeving

- A4.1 Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS)

A5 Vergunningplicht

B TOETSING

B1 Inhoudelijke beoordeling

- B1.1 Relevante kwalificerende waarden
- B1.2 Beoordeling aangevraagd project c.q. handeling
 - B1.2.1 Oppervlakte verlies
 - B1.2.2 Verstoring door geluid, licht en optische verstoring
 - B1.2.3 Verzuring en vermesting
- B1.3 Cumulatieve effecten

B2 Zienswijzen

- B2.1 Bespreking van ingediende zienswijzen
 - B2.1.1 Zienswijze op het voorgenomen besluit en reactie provincie Overijssel

C SLOTCONCLUSIE

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
5
Uw brief

Uw kenmerk

A WEERGAVE VAN DE FEITEN

A1 Vergunningaanvraag

A1.1 Projectomschrijving

Het horecabedrijf Geertien is een horeca bedrijf met een hotel, café en restaurant wat al sinds de aanwijzing van het gebied als Natura 2000 gebied aanwezig is. De bezoekers maken gebruik van de parkeerplaats die deels niet is bestemd als parkeerplaats en eveneens niet landschappelijk is ingepast. De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit twee onderdelen; de bouw van een vergaderruimte en opslag en het uitbreiden en inpassen van de huidige parkeerplaats. Dit is gevisualiseerd in Figuur 1.

Parkeergelegenheid

Er wordt op het parkeerterrein ruimte gecreëerd voor 150 auto's, 2 touringcars en 3 invalidenplaatsen. Dit aantal is gebaseerd op de vergunning van het restaurant en het verhuurbaar oppervlak. Daarnaast biedt de parkeerplaats mogelijkheden als recreatief opstappunt (10-15 mensen).

Het terrein dat aan de parkeerplaats wordt toegevoegd wordt aangelegd met halfverharding. Het gedeelte dat in de huidige situatie in gebruik is als parkeervoorziening wordt opnieuw ingericht en voorzien van rietvegetatie.

Voor de uitbreiding en inpassing van de parkeerplaats wordt 965 m² rietvegetatie onttrokken aan het Natura 2000 gebied. Ten noorden en ten westen van de huidige parkeerplaats staan verspreid enkele groot uitgegroeide schietwilgen en is opslag van grauwe wilg aanwezig. Ten behoeve van de realisatie van de parkeerplaats wordt begroeiing verwijderd die een overlap vormt met de uitbreidingsplannen. De werkzaamheden die verstoring kunnen opleveren (snoeiwerkzaamheden en bouwwerkzaamheden) worden buiten het broedseizoen uitgevoerd (1 september tot uiterlijk 15 maart).

Voor de aanleg van de parkeerplaats wordt de bovengrond (wortelzone) maximaal 10 cm ontgraven. Vervolgens wordt een geo-textiel aangebracht over de bodem. De ontgraven 10 cm wordt opgevuld met stabilisatiezand. Daarboven op komt een halfverhardingslaag van ongeveer 20 cm dik. Het exacte materiaalgebruik is op dit moment nog niet bekend, maar is gericht op een neutrale kleur en optimale inzigging van regenwater (Eelerwoude, 2012a).

De bestaande halfverharding wordt in zijn geheel ontgraven en volgens het bovenstaande principe weer opgevuld, m.u.v. de stroken waar riet weer terug wordt geplant. De te ontgraven grond ter plaatse van de uitbreiding wordt gebruikt t.b.v. de nieuw aan te leggen rietstroken in de bestaande parkeerplaats.

Ter hoogte van de parkeerplaatsen zal verlichting worden aangebracht. De verlichting zelf zal bestaan uit lage, op de grond gerichte verlichting. Deze zal tevens voorzien worden van een bewegingsmelder. Als beweging wordt gedetecteerd gaat de verlichting pas aan. Achterop de parkeerplaats (het halfverharde deel) wordt deze bewegingsmelder alleen ingeschakeld op piekdagen.

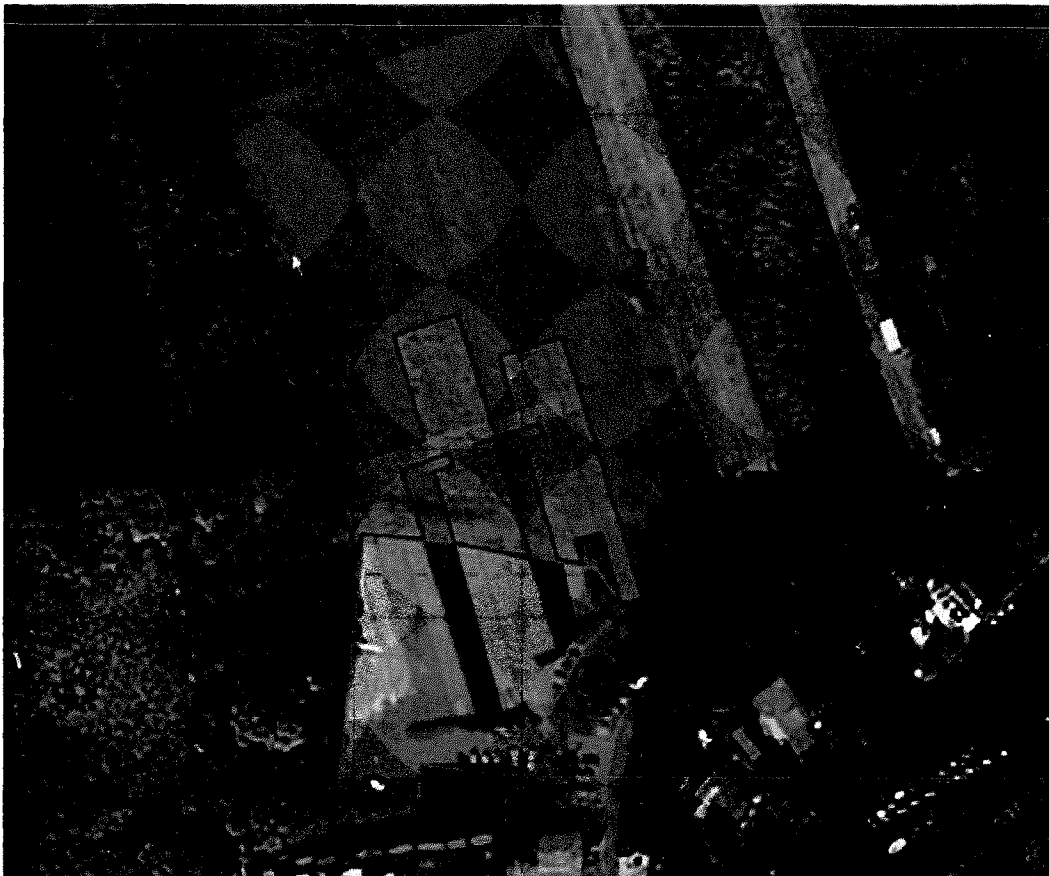
Vergaderruimte

Van de vergaderruimte zijn de plannen nog niet concreet uitgewerkt. Alleen de locatie en de afmeting zijn bekend. De aanleg zal gebeuren zonder graafwerkzaamheden. De vergaderruimte wordt op of net boven het huidige maaiveld gerealiseerd. Het gebouw komt niet boven de watergang te liggen. Van een definitieve aanpassing van het grondwatersysteem is geen sprake. Op dit moment is nog niet duidelijk of bronbemaling nodig is. Mocht bronbemaling aan de orde zijn dan zal dit gebeuren door eerst damwanden te plaatsen. Er zal niet geheild worden, indien nodig zullen de palen in de grond gedrukt worden.

Uitstraling van licht uit de vergaderlocaties wordt geminimaliseerd. Dit wordt onder andere gedaan door kleine ramen toe te passen en doordat het dak ver naar beneden toe doorloopt, met

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
6
Uw brief
Uw kenmerk

name aan de zuidkant nabij de watergang. Aan de oost en westzijde evenals gedeeltelijk aan noordzijde is gebruik gemaakt van een lambrisering die naar beneden toe is gericht waardoor licht uitstraling wordt beperkt. Er wordt geen gebruik gemaakt van gevelverlichting.



Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
7
Uw brief

Uw kenmerk

Figuur 1: Ontwikkeling Geertien. Rode arcering = bouw vergaderruimte; Blauw = huidige parkeerplaats; Rode lijn= parkeerplaatsuitbreiding ten koste van bosschage en riet; Groene arcering = omvorming parkeerplaats naar (rietkragen met bosschages)

A1.2 Doel project 'Uitbreiding parkeerplaats en bouw opslag en vergadercentrum Geertien'

Het project heeft als doel bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken. Er is gekozen voor een brancheverbreiding met vergaderruimte in een nieuw bebouwingsvolume. Het idee hierachter is jaarrond bezoekers te trekken, zodat de inkomstenstroom beter wordt verdeeld en de arbeidskrachten een solide contract aangeboden krijgen. Men is nu namelijk nog te sterk aangewezen op seizoensarbeid. Meer vergaderruimte zal het seizoen verlengen en daarmee de arbeidsfilm gunstiger maken. In het nieuwe bebouwingsvolume wordt vergaderruimte gecombineerd met opslag.

Daarnaast wordt de parkeerplaats verbeterd en uitgebreid. De parkeerplaats wordt geschikt en groot genoeg voor bezoekers van Geertien en tevens voor recreanten die gebruik maken van de parkeerplaats als recreatief opstappunt. Met de realisatie van deze goede parkeervoorziening wordt het probleem van foutief geparkeerde auto's in het Natura 2000-gebied en de overlast die dat met zich meebrengt (voor omwonenden en Natura 2000 natuurwaarden) verminderd en geconcentreerd.

De nieuwe ontwikkeling op de locatie Geertien draagt op een positieve manier bij aan de doelstelling van provincie en gemeente om de recreatieve sector in Steenwijkerland te stimuleren.

A1.3 Periode

De vergunning wordt aangevraagd voor onbepaalde tijd.

A1.4 Relevante ecologische onderzoeken

Voor de beoordeling van de aanvraag is het volgende ecologisch onderzoek toegezonden;

- Toetsing natuurwetgeving, uitbreiding parkeerplaats en bouw vergaderruimte Geertien, Muggenbeet. Eelerwoude 2 september 2013

A1.5 Aanvullende gegevens

Wij hebben uw aanvraag op 3 maart 2016 ontvangen. Er zijn geen aanvullende gegevens gevraagd.

A2 Bevoegdheid

A2.1 Gedeputeerde Staten van Overijssel bevoegd

In de gewijzigde Nbwet is vastgelegd dat er altijd sprake is van één bevoegd gezag voor Natura 2000-gebieden. Voor besluiten, die betrekking hebben op beschermde natuurmonumenten (art. 16) is de bevoegdheid ongewijzigd. Bij deze gebieden geldt dat de gedeputeerde staten van de provincie, waarin deze gebieden helemaal of grotendeels liggen, bevoegd zijn (art. 2, lid 1 en 2a, lid 1).

De effecten die uw activiteit veroorzaakt beïnvloeden alleen delen van het Natura 2000-gebied op het grondgebied van provincie Overijssel. Hiervoor zijn wij bevoegd om te beslissen op de vergunningaanvraag.

Bij ons besluit nemen we tevens de gevolgen voor Natura 2000-gebieden mee die buiten onze provinciegrens liggen. Het gaat om gebieden in andere provincies en/ of buiten Nederland (art. 2, zesde lid). Daarbij nemen we ook de effecten van stikstofdepositie mee als deze de grenswaarde overschrijdt.

A3 Procedure

De vergunningprocedure is uitgevoerd in overeenstemming met hoofdstuk VIII van de Nbwet. Daarbij zijn de relevante artikelen van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Gedeputeerde staten van onze provincie heeft de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV) van toepassing verklaard⁵ bij de procedure voor vergunningverlening op basis van de Nbwet.

A3.1 Overeenstemming andere provincie

De effecten van de aangevraagde activiteiten hebben uitsluitend invloed op Natura 2000-gebieden die op ons grondgebied liggen, zodat wij bevoegd zijn om te beslissen op de vergunningaanvraag⁶. Overeenstemming met een andere provincie is niet nodig.

⁵ GS-besluit van 8 december 2015, ons kenmerk 2015/0397718

⁶ Art 2 Nbwet

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
8
Uw brief
Uw kenmerk

A3.2 Relevante overige besluiten

Wij wijzen u erop, dat voor de door u te verrichten activiteit, voor zover ons bekend, ook de navolgende op aanvraag te nemen besluiten nodig zijn:

Naam wet en van toepassing zijnde artikel	Bevoegd bestuursorgaan en adres
Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 2.1	Gemeente Steenwijkerland, postbus 162, 8330AD Steenwijk
Flora- en faunawet, artikel 75*	Website Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Postbus 93144, 2509 AC Den Haag

Vanaf 1 januari 2017 komt de Flora- en faunawet te vervallen en wordt de soortenbescherming geregeld via de Wet Natuurbescherming. Wij zijn hiervoor het bevoegd gezag.

A4 Geldende regelgeving

A4.1 Programma Aanpak Stikstof 2015-2021 (PAS)

Op 1 juli 2015 is de Nbwet gewijzigd ten behoeve van het Programma Aanpak Stikstof (verder PAS). Met de wetswijziging is het programma wettelijk ingebed. Naast wijzigingen van de wet zijn tevens het Besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof (verder Besluit grenswaarden PAS) en de Regeling programmatische aanpak stikstof (verder Regeling PAS) in werking getreden.

Dit programma is een instrument om Natura 2000-doelstellingen te realiseren en tegelijk ruimte te scheppen voor bestaande en nieuwe economische ontwikkelingen. De aanpak voorziet er in dat telkens voor een periode van zes jaar een programma wordt vastgesteld dat concrete maatregelen bevat om de stikstofdepositie terug te dringen, negatieve effecten van stikstof te voorkomen en waar nodig natuurherstel te realiseren. Het vastgestelde PAS bevat twee sporen. Het ene spoor voorziet in landelijke brongerichte maatregelen die de emissie van stikstof reduceert. Het tweede spoor bestaat uit de gebiedspecifieke natuurherstelmaatregelen die leiden tot een verbetering van de veerkracht van de Natura 2000-gebieden.

Door (eerder) vastgesteld beleid is er sprake van een trendmatige daling van stikstofdepositie. Hierdoor biedt het PAS ruimte voor economische ontwikkelingen die stikstofdepositie veroorzaken op Natura 2000-gebieden. Deze zogenaamde depositieruimte is allereerst beschikbaar voor autonome ontwikkelingen. Daarnaast is er ruimte beschikbaar voor projecten en andere handelingen waarvan de veroorzaakte stikstofdepositie onder de grenswaarde blijft (Besluit grenswaarden PAS). Het overige gedeelte van de depositieruimte kan als 'ontwikkelingsruimte' worden toegedeeld aan (deels prioritaire) projecten en andere handelingen. Dit wordt in toedelingsbesluiten, zoals een vergunning op van grond de Nbwet (art. 19d) of een omgevingsvergunning⁷, vastgelegd.

A5 Vergunningplicht

De aangevraagde activiteit heeft mogelijk negatieve effecten op Natura 2000-gebieden. Het gaat daarbij om een combinatie van effecten door ruimtebeslag, verstoring (licht, geluid en optische verstoring) en de uitstoot van stikstofhoudende gassen (ammoniak, verbrandingsgassen). Er is geen sprake van een project of handeling conform een vastgesteld beheerplan. Verder is er geen sprake van bestaand gebruik (art. 1 Nbwet). De aangevraagde activiteit kan wel gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen, en significant negatieve effecten zijn op voorhand niet uit te sluiten.

De activiteit is vergunningplichtig in het kader van art. 19 Nbwet. Uit de nadere afweging moet voor het voorliggende project blijken of een vergunning kan worden afgegeven.

⁷ Art. 47a, 47b, 47c en 47d Nbwet

B TOETSING

B1 Inhoudelijke beoordeling

B1.1 Relevante kwalificerende waarden

Het project 'Uitbreiding parkeerplaats en bouw opslag en vergadercentrum Geertien' is getoetst aan de effecten op de instandhoudingsdoelen van de kwalificerende vogelsoorten, habitatsoorten en habitattypen van de Natura 2000-gebieden 'De Wieden' en 'Weerribben'. De betreffende instandhoudingsdoelen zijn weergegeven in bijlage 2 en bijlage 3.

Uit de omschrijving van de voorgenomen activiteiten en de toetsing daaraan blijkt dat op een beperkt aantal doelstellingen van het betrokken gebied effecten te verwachten zijn. In tabel 1 is weergegeven welke effecten kunnen optreden. Effecten op de waterhuishouding zullen niet optreden omdat er niet in watergangen gewerkt wordt. Indien er bronbemaling noodzakelijk is voor de bouw van het vergadercentrum zal er gebruik gemaakt worden van damwanden. Door het aanbrengen van halfverharding op de parkeerplaats kan het regenwater nog naar het grondwater infiltreren.

Tabel 1: potentiële effecten

	Aanlegfase	Gebruikersfase
Mogelijk effect		
Oppervlakte verlies	X	X
Verstoring door geluid, licht en optische verstoring	X	X
Verzuring en vermesting	X	X

De effecten in bovenstaande tabel hebben niet op alle betrokken vogelsoorten, dier- en plantensoorten en plantengemeenschappen (habitattypen) een effect. In deze paragraaf stellen we vast voor welke instandhoudingsdoelen effecten kunnen optreden. In paragraaf B1.2 beschrijven we de effecten en beoordelen we of vergunningverlening mogelijk is.

Habitattypen

Van de kwalificerende habitattypen kunnen alleen de habitattypen waarvoor een uitbreidingsdoel geldt negatieve effecten ondervinden. In de omgeving van het plangebied zijn geen habitattypen aanwezig⁸.

Daarnaast is er een aantal kwalificerende habitattypen met een uitbreidingsdoel. Onderbouwd moet worden waarom de locatie in potentie niet geschikt is voor de ontwikkeling van de voor dit gebied voorgeschreven habitattypen. In dit geval gaat het om de ontwikkeling van petgaten, waarin opnieuw veenontwikkeling kan plaatsvinden c.q. de realisatie van de uitbreidingsdoelstelling 'Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden'.

⁸ Dit is een wijziging ten opzichte van het ontwerpbesluit. Uit het Natura 2000-gebiedsbeheerplan De Wieden en Weerribben van 23 september (Provincie Overijssel) blijkt dat de aanwezige vegetatie niet kwalificeert als 'Hoogveenbos'.

Daarnaast zijn er uitbreidingsdoelstellingen voor de volgende habitattypen;

- Kranswierwateren (H3140);
- Vochtige heide (H4010B);
- Overgangs -en trilvenen (trilvenen)(7140A);
- Galigaanmoerassen (H7210).

Deze vier habitattypen zijn sterk afhankelijk van hoge grondwaterstanden en matig voedselrijke tot zeer voedselarme situaties. Gezien het feit dat ter plaatse sprake is van een te lage waterstand en een te voedselrijke situatie is realisatie van één van deze habitattypen zonder drastisch ingrijpen (afgraven, hydrologie herstellen) hier niet mogelijk. De projectlocatie ligt ingesloten tussen de Muggenbeet en de N333. Aan de Muggenbeet zijn diverse woningen aanwezig. Het verhogen van de waterstand is van negatieve invloed op deze woningen, zeker ten aanzien van de hydrologie zijn in het Natura 2000 gebied legio alternatieve gebieden aan te wijzen waar de uitgangssituatie voor uitbreiding van een van deze habitattypen realistischer is. Negatieve effecten op de uitbreidingsmogelijkheden van deze habitattypen zijn daarmee uitgesloten.

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

11

Uw brief

Habitatsoorten

De Meervleermuis is tijdens het natuuronderzoek aangetroffen boven de wetering. Negatieve effecten op de Meervleermuis zijn daarom niet uit te sluiten. Op basis van de voorkomende biotopen (verdroogd rietland en ontbreken waterelementen) is het plangebied voor de overige van de kwalificerende habitatsoorten niet geschikt als leefgebied. Negatieve effecten op de overige habitatsoorten zijn daarom uitgesloten.

Uw kenmerk

Niet Broedvogels

Het plangebied bestaat naast het bebouwde gebied voornamelijk uit rietland. Dit gebied biedt een geschikt broedgebied voor de Rietzanger en de Snor. Negatieve effecten op deze soorten zijn niet uit te sluiten. Voor de overige kwalificerende broedvogels die hun leefgebied in rietland hebben zoals de Grote karekiet en de Roerdomp is het gebied te klein. Bovendien hebben deze soorten open water nodig grenzend aan het rietland wat in het plangebied ontbreekt. Het gebied is verder niet geschikt als broedgebied voor de overige kwalificerende soorten, die gebonden zijn aan andere landschappen (agrarische gebieden, open/half open landschap, open water, cultuurlandschap gebied).

Niet broedvogels

Een groot deel van de aangewezen niet broedvogels zijn gebonden aan grotere, open wateren (Fuut, Aalscholver, Kleine zwaan, Kolgans, Grauwe gans, Smient, Krakeend, Tafeleend, Kulfeend, Nonnetje en Grote zaagbek). Binnen het plangebied is geen geschikt biotoop dat als leefgebied of foerageergebied voor één van de hierboven genoemde soorten kan dienen. Het terrein is daarvoor te besloten (geen zicht op vijanden), bevat geen open water en is sterk verruigd door riet en struweel. Van een directe afname van leefgebied is met de nieuwe invulling dan ook geen sprake.

Het aantrekkende verkeer zal geen toename van verstoring veroorzaken op de kwalificerende niet broedvogels. De weg naar Geertien is volledig afgeschermd van 'De Wetering' door de aanwezigheid van een dichte houtsingel met goede ondergroei. De toename van het wegverkeer met 44 verkeersbewegingen per dag heeft dan ook geen negatief effect op niet-broedvogels. Effecten op deze niet broedvogels zijn uitgesloten.

Conclusie effectbepaling

Op grond van bovenstaande kunnen (significant) negatieve effecten op de volgende soorten en habitattypen, genoemd in tabel 2, niet worden uitgesloten.

Gebied	Instandhoudingsdoel
De Wieden	Hoogveenbossen
	Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden
	Meervleermuis
	Rietzanger
	Snor

Onder B1.2 wordt uw aanvraag getoetst aan de beoordelingskaders vanuit de Natuurbeschermingswet.

B1.2 Beoordeling aangevraagd project c.q. handeling

In deze paragraaf gaan we voor het Natura 2000-gebied 'De Wieden' in op de effecten op de soorten uit tabel 2. Als effecten met maatregelen voorkomen kunnen worden, leggen we dat vast in voorschriften in de vergunning. Dit wordt in onderstaande tekst gemotiveerd.

B1.2.1 Oppervlakte verlies

De uitbreiding van de parkeerplaats zal ten kosten gaan van bestaand rietland. Hierbij verdwijnt het leefgebied van soorten die hier hun leefgebied hebben (Snor, Rietzanger). Daarnaast kunnen in het gebied dat onttrokken wordt geen nieuwe natuurwaarden ontwikkeld worden en als gevolg daarvan ook geen uitbreidingsdoelen gerealiseerd worden (Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden).

Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden

Het gebied dat onttrokken wordt aan het Natura 2000-gebied 'De Wieden' is eventueel geschikt om de successie in terug te zetten om nieuwe veenontwikkeling te realiseren ten gunste van het uitbreidingsdoel 'Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden'. De beheerder van het gebied. Natuurmonumenten moet de komende tijd veel petgaten graven om de achterstand die is opgelopen in het cyclisch beheer in te halen. Het gaat in de eerste beheerplanperiode om 20 hectare per jaar⁹. Natuurmonumenten is op dit moment aan het zoeken naar geschikte locaties. Enkele criteria daarbij zijn:

- 1) Het moet in eigendom zijn bij Natuurmonumenten
- 2) Het moet vrij zijn van (langlopende) pacht.
- 3) De locatie mag niet te ver afliggen van bestaande verlandende petgaten of trilvenen.

Bossen

U geeft aan dat veel van het huidige bos in het Natura 2000-gebied 'De Wieden' voldoet aan de criteria 1 en 2 en vaak ook aan criteria 3. De Wieden is aan het verbossen en met het rooien van bos wordt de successie in één keer totaal teruggezet. Het ligt dan ook voor de hand om een voorkeur te geven aan het omzetten van bos naar petgat. Op dit moment is er iets meer dan 700 ha bos in De Wieden. Er is echter bos dat niet in aanmerking komt om te worden gerooid. Het gaat hierbij om:

- Bossen die behoren tot het habitatype Hoogveenbos (H91D0);
- Bossen die onderdeel zijn van de drie grotere boscomplexen welke Natuurmonumenten wil realiseren. Het gaat om bossen rond de Bakkerskool, de Klaverskool en de Otterskool;
- Bossen bestaande uit een nationaal zeldzaam bostype (bijvoorbeeld Moerasvaren-elzenbroek of struweel van Laurierwilg);
- Bossen die bijzondere cultuurhistorische waarden hebben.

⁹ Update naar aanleiding van het Natura 2000 ontwerpbeheerplan De Wieden en Weerribben, 23 september 2016. Provincie Overijssel

In totaal valt er naar schatting ongeveer 400 ha bos af, waardoor 300 ha bos over blijft om op termijn om te zetten in petgaten (de gepresenteerde oppervlakten zijn onder voorbehoud, vertaling van deze criteria op de beheertypenkaart - ambitie vindt op dit moment plaats).

Verlaten Rietlanden

Rietlanden zullen vroeg of laat niet meer rendabel zijn om te beheren als rietland. De rietproductie is dan te ver teruggelopen. Met schrapen kunnen deze rietlanden voor een deel weer gerevitaliseerd worden. De Wieden zit in de fase waarbij veel rietland te oud wordt om rendabel te beheren. Wanneer de rietsnijder niet meer verder wil met zijn rietland, is het rietland 'vrij'. Op dat moment wordt gekeken of het rietland misschien kwalificeert als habitatype. Het zal bijvoorbeeld kunnen bestaan uit 'Veenmosrietland' (H7140), 'Veenheide' (H4010) of 'Ruigten en zomen van het laagland' (H6430). In zo'n geval zal gekozen worden voor het meest optimale beheer van dit habitatype.

Een deel van de rietlanden zal niet bestaan uit kwalificerende habitatype. Deze rietlanden komen in aanmerking om te worden omgezet tot moeras voor bijvoorbeeld broedvogels of zij kunnen worden ingezet voor het cyclische beheer.

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

13

Uw brief

Voorlopig voldoende areaal voor cyclisch beheer

Naar schatting is er ten minste voor de komende jaren voldoende areaal beschikbaar om te voldoen aan het doel om 20 ha petgat per jaar te realiseren. De achterstand in het graven van petgaten is daarna kleiner geworden. Afhankelijk van de resultaten (verlanning) wordt gekeken of het areaal petgaten wat aangelegd wordt verkleind kan worden.

Uw kenmerk

Locatie uitbreiding parkeerplaats Geertien

U geeft aan dat de locatie waar men nu een uitbreiding heeft gepland voor de parkeerplaats, niet voldoet aan twee van de drie hierboven beschreven criteria. De locatie voldoet wel aan criterium 3: de aanwezigheid van petgaten in de naaste omgeving. Maar de locatie is geen eigendom van Natuurmonumenten, maar van de initiatiefnemer. Daarbij is de locatie niet vrij om opnieuw in te richten. Natuurmonumenten is op zoek naar geschikte locaties voor de ontwikkeling van petgaten op eigen terrein en sluit terreinen in eigendom bij derden uit. Natuurmonumenten heeft meer dan 6000 ha in eigendom. Hier zitten voldoende percelen bij waarop de ontwikkeling van petgaten mogelijk is. Hiermee kan ruimschoots aan de voor dit gebied gestelde oppervlakte aan petgaten gerealiseerd worden. De locatie voor de uitbreiding van de parkeerplaats is dan ook niet in beeld als een potentiële locatie voor een petgat. Hiermee staat de uitbreiding van de parkeerplaats de doelstellingen die behaald moeten worden met betrekking tot behoud en uitbreiding van verschillende Natura 2000 habitattypen die behoren tot de verlandingsreeks niet in de weg.

Ons oordeel

De uitbreiding van de parkeerplaats gaat ten koste van rietland. Ter hoogte van de uitbreiding van de parkeerplaats zijn geen habitattypen aanwezig. Door de aanleg van de parkeerplaats is het niet mogelijk uitbreidingsdoelen van habitattypen hier te realiseren. In uw onderbouwing geeft u aan dat dit gebied niet geschikt is voor de ontwikkeling van het habitatype 'Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden'. Natuurmonumenten heeft voldoende potentiële gebieden die meer geschikt zijn om de successie terug te zetten door petgaten te graven. Wij zijn het met uw conclusie eens dat de uitbreiding van de parkeerplaats niet leidt tot het niet meer halen van de uitbreidingsdoelen voor het Natura 2000 gebied 'De Wieden'.

Conclusie

Significant negatieve effecten op het habitatype 'Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden' door oppervlakteverlies zijn uit te sluiten omdat:

- De locatie is niet optimaal voor de ontwikkeling van het habitatype 'Meren met Krabbenscheer en fonteinkruiden'. De uitbreidingsdoelen voor de habitattypen kunnen nog gerealiseerd worden.

Rietzanger

De Rietzanger prefereert als broedbiotoop rietkragen die grenzen aan open water. Dit habitat komt niet voor binnen het plangebied. U geeft echter aan dat de soort hier ook niet volledig kan worden uitgesloten. De Rietzanger komt namelijk wel in de directe omgeving in soortgelijke habitats voor (5 broedparen binnen de N333 en de weg Muggenbeet¹⁰). In de om te vormen rietvegetaties is de Rietzanger niet aangetroffen¹¹.

Voor de Rietzanger geldt een doelstelling van "Behoud omvang en kwaliteit leefgebied met een draagkracht voor een populatie van tenminste 2000 paren in de Wieden". Op basis van de meest recente tellingen blijkt dat binnen de Wieden 3744 broedparen (territoria) zijn vastgesteld (optelling van verschillende onderzochte deelgebieden). Dit is mede mogelijk geworden door de recente uitbreiding van moerasvegetaties in de periode 2010-2013 langs het Giethoornse meer (oost en west) en de aanleg van oeverland t.b.v. rietvogels nabij Muggenbeet¹². Daarmee lijkt voldoende invulling gegeven te zijn aan het uitbreiden van nieuw leefgebied en het verbeteren van bestaand leefgebied.

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

14

Uw brief

U geeft aan dat het verdwijnen van een beperkte oppervlakte suboptimaal leefgebied (965m² plus een beïnvloedingszone van verstoring door verkeer en menselijke activiteit) voor deze soort niet zal leiden tot een significante afname van broedbiotoop die de draagkracht voor deze soort significant aantast. Het kan hier mogelijk gaan om een afname van maximaal 1 broedpaar. U geeft aan dat dit op de vastgestelde 3744 territoria nihil is en niet leidt tot een verslechterend of significant negatief effect.

Uw kenmerk

Ons oordeel

De uitbreiding van de parkeerplaats gaat ten koste van suboptimaal leefgebied van de Rietzanger. De soort is hier tijdens inventarisaties niet aangetroffen. Op dit moment is er voldoende leefgebied voor de Rietzanger aanwezig. Wij delen daarom uw conclusie dat de uitbreiding van de parkeerplaats niet leidt tot significant negatieve effecten op de Rietzanger.

Conclusie

Significant negatieve effecten op de Rietzanger zijn uit te sluiten omdat:

- Het rietland dat verloren gaat suboptimaal leefgebied voor de Rietzanger is waar momenteel geen Rietzangers broeden;
- Er voldoende optimaal broedgebied is voor de Rietzanger om het instandhoudingsdoel voor de Rietzanger te behalen.

Snor

De Snor is aangewezen op overjarig riet dat gedurende het broedseizoen grotendeels geïnundeerd is. Binnen het plangebied komen deze rietvegetaties niet voor. De rietvegetaties binnen het plangebied vallen 's zomers snel droog en worden dan ook als suboptimaal aangemerkt als broedbiotoop. De Snor is in de directe omgeving ook niet broedend aangetroffen¹³.

Voor Snor geldt een doelstelling voor "Uitbreiding van omvang en/of verbetering kwaliteit van leefgebied met een draagkracht voor een populatie van ten minste 300 paren". In de periode 2003-2005 was de omvang en kwaliteit van het leefgebied in de Wieden dusdanig dat 319 broedparen in de Wieden konden broeden¹⁴. Op basis van recente gegevens van natuurmonumenten (med. R. Martens, Natuurmonumenten) blijkt dat in de periode 2007-2013

¹⁰ Mededeling Natuurmonumenten

¹¹ Eelerwoude 2012 & BMP natuurmonumenten, 2007, 2013

¹² Mededeling van R. Martens, Natuurmonumenten

¹³ Eelerwoude 2012 & BMP natuurmonumenten, 2007, 2013

¹⁴ Werkdocument Natura 2000 De Wieden & De Weerribben, Provincie Overijssel, 2009.

totaal 593 broedparen (territoria) in het terrein hebben gebroed (optelling van verschillende onderzochte deelgebieden). Dit is mede mogelijk geworden door de recente uitbreiding van moerasvegetaties in de periode 2010-2013 langs het Giethoornse meer (oost en west) en de aanleg van oeverland t.b.v. rietvogels nabij Muggenbeet.

U geeft aan dat met het verlies van een beperkte oppervlakte van suboptimaal rietland er geen verslechterend of significant negatief effect optreedt op het behalen van de instandhoudingdoelen om voldoende draagkracht in het gebied te realiseren voor de Snor. T.a.v. het uitbreiden en verbeteren van leefgebied is in de periode 2010-2013 reeds invulling gegeven door effectieve maatregelen van de terreinbeheerder.

Ons oordeel

De uitbreiding van de parkeerplaats gaat ten koste van suboptimaal leefgebied van de Snor. De soort is hier tijdens inventarisaties niet aangetroffen. Op dit moment is er voldoende leefgebied voor de Snor aanwezig. Wij delen daarom uw conclusie dat de uitbreiding van de parkeerplaats niet leidt tot significant negatieve effecten op de Snor.

Conclusie

Significant negatieve effecten op de Snor zijn uit te sluiten omdat:

- Het rietland dat verloren gaat suboptimaal leefgebied is voor de Snor. De Snor broedt hier momenteel niet;
- Er voldoende optimaal broedgebied is voor de Snor om het instandhoudingsdoel voor de Snor te behalen.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
15
Uw brief

Uw kenmerk

B1.2.2 Verstoring door geluid, licht en optische verstoring

De uitbreiding van de parkeerplaats en de bouw van het vergadercentrum zal leiden tot een toename van de verstoring van kwalificerende soorten in de omgeving van het plangebied. Het gaat hierbij om verstoring tijdens de aanleg en het gebruik van de faciliteiten. Soorten die hier hinder van kunnen ondervinden zijn de kwalificerende soorten die in en rond het plangebied voorkomen: Meervleermuis, Rietzanger en Snor.

Meervleermuis

U geeft aan dat boven de wetering meerdere Meervleermuizen zijn aangetroffen. In of nabij het plangebied zijn verder geen verblijfplaatsen aangetroffen. Gezien de biotoopvoorkeur en het feit dat zeer spaarzaam verlichting (lage, naar beneden toe gerichte verlichting) wordt toegepast, sluit u verslechterende of significant verstorende effecten van de ingreep uit op Meervleermuis.

Ons oordeel

De Meervleermuis foerageert voornamelijk boven open water. Het is daarom van belang dat er geen sprake is van uitstraling van verlichting richting het open water, zowel tijdens de aanlegfase als tijdens het gebruik. Als dit voorkomen wordt, delen wij de conclusie dat negatieve effecten op de Meervleermuis zijn uit te sluiten. Omdat op dit moment nog niet bekend is hoe het vergadercentrum er precies uit gaat zien en wanneer en hoe de werkzaamheden worden uitgevoerd worden er voorschriften opgenomen waaraan de werkzaamheden, het vergadercentrum en de parkeerplaats moeten voldoen om negatieve effecten te voorkomen. Het gaat om de volgende voorschriften:

- Er mag geen bouwverlichting gebruikt worden tijdens de bouw tijdens het vliegseizoen van de Meervleermuis (1 april tot 15 oktober).
- De verlichting op de parkeerplaats is niet hoger dan 4 m. De verlichting heeft strooilicht beperkende armaturen en wordt voorzien van een bewegingsmelder. Achterop de parkeerplaats (het halfverharde deel) wordt deze bewegingsmelder alleen ingeschakeld op piekdagen;
- Het vergadercentrum wordt zo gebouwd en ingericht dat de verlichting van het vergadercentrum niet uitstraalt naar de omgeving. In het voorlopige ontwerp zijn hiertoe

maatregelen opgenomen die toereikend zijn. Het definitieve ontwerp moet ter goedkeuring voorgelegd worden bij het meldpunt van provincie Overijssel (telefoonnummer; 038-425 24 23).

- Als het gebouw en of de parkeerplaats niet wordt gebruikt dient de verlichting te worden uitgeschakeld;
- Er wordt geen gevelverlichting aangebracht.

Met bovenstaande voorschriften zijn significant negatieve effecten op de Meervleermuis uit te sluiten.

Conclusie

Significant negatieve effecten op de Meervleermuis zijn uitgesloten omdat:

- Er geen sprake is van verstoring door verlichting in leefgebieden van de Meervleermuis, zowel tijdens de aanleg als bij het gebruik.

Rietzanger en Snor

Ter hoogte van de parkeerplaats en het omringende rietland is suboptimaal leefgebied aanwezig voor de Rietzanger en Snor. U geeft aan dat de verstoringe werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd worden. In de toetsing is aangegeven dat de werkzaamheden tussen augustus en oktober uitgevoerd worden. U geeft aan dat daarom verstoring daarmee uitgesloten is.

Ons oordeel

Zowel de werkzaamheden voor de aanleg als het gebruik van de parkeerplaats en het vergadercentrum kunnen leiden tot verstoring door licht, geluid en optische verstoring. Het broedseizoen van de Snor begint rond half april met de balts en nestbouw. Vanaf mei tot en met eind juli hebben de vogels nesten. De eerste twee weken van augustus hebben de vliegvlugge jongen het nest verlaten maar worden ze wel nog door de ouders verzorgd. Het broedseizoen van de Rietzanger begint net als van de Snor half april maar loopt tot begin september¹⁵. Dit betekent dat de rietvegetatie ter hoogte van de parkeerplaats tussen september en 15 april verwijderd moet worden. Tenzij is aangetoond dat er geen broedende vogels in het gebied aanwezig zijn. Doordat alle werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd worden, zijn verstoringe effecten op kwalificerende broedvogels uitgesloten. Daartoe wordt het volgende voorschrift bij deze vergunning opgenomen:

- De werkzaamheden worden niet in het broedseizoen uitgevoerd (15 april tot 1 september) tenzij is aangetoond dat er geen broedvogels in het plangebied en omgeving broeden of binnen de verstoringsafstand van de Snor en Rietzanger (100 m¹⁶).

Het gebruik van de parkeerplaats en het vergadercentrum kan ook tot verstoring leiden. Om verstoring van licht te beperken wordt er een aantal maatregelen genomen. Hierbij gaat het om het aanpassen van verlichting (laag en naar beneden gericht), het gebruik van bewegingsmelders en een aangepaste verlichting in het vergadercentrum. Deze maatregelen worden in voorschriften opgenomen (zie hiervoor de voorschriften bij Meervleermuis). Met deze voorschriften zijn significant negatieve effecten op de Snor en de Rietzanger te voorkomen.

Conclusie

Significant negatieve effecten op de Snor en de Rietzanger zijn uitgesloten omdat:

- Er geen werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd;
- Tijdens het gebruik de uitstraling van de verlichting beperkt wordt.

¹⁵ Natuurkalender KNNV:

<https://www.knnv.nl/sites/www5.knnv.nl/files/users/delfland/rapportages/broedperioden.pdf>

¹⁶ Profieldocumenten Snor en Rietzanger, versie 1 september 2008.

<http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/gebiedendatabase.aspx?subj=profielen>

B1.2.3 Verzuring en vermesting

Stikstof heeft een vermestend en verzurend effect waarvoor diverse planten en vegetaties gevoelig zijn. Daardoor kan (significant) effect ontstaan op voor stikstof gevoelige habitattypen. Voor de uitbreiding van de parkeerplaats en de bouw van een vergaderruimte bij café Geertien te Muggenbeet zijn stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd. Uit de stikstofdepositieberekeningen blijkt dat er sprake is van een eenmalige geringe toename van de stikstofdepositie binnen de Natura 2000-gebieden 'De Wieden' en 'Weerribben'. Deze is groter dan de drempelwaarde van 0,05 mol N/ha/jr, maar kleiner dan de (huidige) grenswaarde van 1 mol N/ha/jr. Omdat de activiteiten uitgevoerd worden voor recreatieve doeleinden is het project niet meldingsplichtig. Negatieve effecten door verzuring en vermesting zijn uitgesloten.

B1.3 Cumulatieve effecten

Gelet op de bepalingen in artikel 19f van de wet dient beoordeeld te worden of een plan of project afzonderlijk en in samenhang of in combinatie met andere plannen of projecten cumulatieve effecten heeft. Onder cumulatieve effecten wordt verstaan de effecten van het voorgestelde project op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied in combinatie met de effecten van andere activiteiten en plannen.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
17
Uw brief
Uw kenmerk

Door het project is sprake van een beperkt verlies van leefgebied voor de Rietzanger en Snor door een beperkte afname van het areaal riet. Het gaat hierbij om suboptimaal leefgebied. De doelstellingen van beide soorten worden daarnaast ruimschoots gehaald. Binnen de plannen wordt ook weer een beperkt areaal rietvegetatie herontwikkeld. Deze rietvegetatie kan onderdeel uit maken van het leefgebied van de Rietzanger en de Snor en andere aan riet gebonden soorten, maar naar verwachting niet als broedbiotoop gezien de randinvloeden van de parkeerplaats. Uiteindelijk is er sprake van een afname van suboptimaal rietbiotoop van 965m² plus een beïnvloedingszone van verstoring door verkeer en menselijke activiteit. Met de realisatie van de natuurverbindingen 'De Weerribben - De Wieden', waarvoor een vergunning is afgegeven op 9-11-2012 (Z-HZ_NB-2012-006149) gaat ongeveer 900m² geschikt biotoop verloren.

Deze cumulatief beperkte afname is gezien de reeds uitgevoerde realisatieprojecten in de periode 2010-2013 minimaal te noemen. De broedvogelmonitoringen laten m.b.t. de rietvogels een overwegend positief patroon zien t.a.v. de aantalsontwikkelingen, mede dankzij de realisatieprojecten. Ook door cumulatieve effecten zijn de voorgenomen werkzaamheden niet alsnog aan te merken als verslechterend of significant verstorend.

De uitbreiding van de parkeerplaats en de aanleg van het vergadercentrum wordt gerealiseerd ten zuiden van het Ecoduct 'Natuurbrug Weerribben-Wieden'. Omdat de uitbreiding direct tegen de aanwezige bebouwing aan ligt en op ruime afstand van het ecoduct zal er geen effect zijn op de werking van het ecoduct. Negatieve effecten op de migratie bij het ecoduct zijn daarom uit te sluiten.

Conclusie

De afname van het areaal rietland leidt ook in combinatie met andere projecten niet tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Natura 2000-gebied 'De Wieden'.

B2 Zienswijzen

B2.1 Bespreking van ingediende zienswijze

Het ontwerpbesluit heeft van 27 juli 2016 tot en met 7 september 2016 ter inzage gelegen. In deze periode zijn tevens Burgemeester en Wethouders van de gemeente Steenwijkerland in de gelegenheid gesteld om een zienswijze kenbaar te maken. Er is één zienswijze binnengekomen. Burgermeester en Wethouders van de gemeente Steenwijkerland hebben binnen de gestelde termijn geen zienswijze ingediend.

In de volgende paragrafen is de zienswijze opgenomen. Per punt uit de zienswijze is een reactie van de provincie gegeven.

B2.1.1 Zienswijzen op het voorgenomen besluit en reactie provincie Overijssel op de zienswijzen

Er is één zienswijze binnengekomen van J.A. Hanskamp (2016/0357501).

De zienswijze is opgebouwd uit:

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
18
Uw brief
Uw kenmerk

1. Aanvraag en argumenten
2. Voorgeschiedenis
3. Zienswijze op rapport toetsing Natuurwetgeving (Eelerwoude)
4. Commentaar op "Overwegingen bij het besluit"
5. Slotconclusie

De genoemde zienswijzen onder punt 3: Zienswijze op rapport toetsing natuurwetgeving (Eelerwoude) en 4: commentaar op "Overwegingen bij het besluit" worden hier besproken. De opmerkingen die genoemd zijn onder slotconclusie zijn opgenomen voor zover dit geen herhaling betreft van de eerder opgenomen punten. De nummering gehanteerd in de zienswijze is tussenhaakjes opgenomen in de beschrijving van de zienswijze. Na iedere zienswijze is de reactie van de provincie Overijssel opgenomen en is aangegeven of dit heeft geleid tot een aanpassing van het besluit.

Zienswijze op rapport toetsing Natuurwetgeving (Eelerwoude)

Zienswijze 1: Slordigheid

Bij de inleiding staat dat 'Geertien wordt gerund door 3 gezinnen'. Slechts één gezin is geheel afhankelijk van de inkomsten van Geertien.

Reactie Provincie Overijssel: dit aspect is niet van belang voor de Nbwetvergunning en heeft derhalve geen consequenties voor het voornemen de Nbwetvergunning te verlenen.

Zienswijze 2 (Ad 1)

Ingebracht wordt de vraag wat de recreatieve en economische meerwaarde van het plan is.

Reactie provincie Overijssel (Ad1): Bij de beoordeling van een aanvraag voor een Nbwetvergunning wordt getoetst of de aangevraagde activiteiten significante effecten kunnen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor het gebied. De economische of recreatieve waarde van een activiteit vormt geen mee te wegen grond. Deze vragen zijn derhalve niet van belang voor de beoordeling en deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 3

De vraag is hoe gegarandeerd wordt dat de inrichting van de parkeerplaats met rietstroken behouden blijft en er over vijf jaar nog staat.

Reactie provincie Overijssel: De indeling van de parkeerplaatsen inclusief de rietstroken zijn onderdeel van het besluit. Indien de aanvrager het terrein verandert en dit negatieve effecten

kan hebben op de instandhoudingsdoelen kan hierop gehandhaafd worden. Daarbij kan de vergunninghouder verplicht worden het terrein in de vergunde staat terug te brengen. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Zienswijze 4

Hoe draagt de aanvrager bij aan de optimalisatie van de faunapassage tussen De Wieden en Weerribben? En wat is de bijdrage van de parkeerplaats aan de optimalisatie van de faunapassage. Dat de initiatiefnemer een stuk grond ter beschikking stelt voor de verkoop aan Natuurmonumenten wil niet zeggen dat ze de faunapassage optimaliseert. Integendeel, bij de uitbreiding van de parkeerplaats is er geen sprake van optimaliseren van de faunapassage.

Reactie provincie Overijssel: Bij de beoordeling van een aanvraag voor een Nbwetvergunning wordt getoetst of de aangevraagde activiteiten significante effecten kunnen op de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor het gebied. De bijdrage aan of optimalisatie van een faunapassage vormt geen mee te wegen grond voor het besluit. Ook de verkoop van een stuk grond voor de faunapassage is geen onderdeel van de vergunningsaanvraag en is derhalve niet meegenomen in de overwegingen. Wel is het van belang dat de uitbreiding van de parkeerplaats en de vergaderruimte geen effecten hebben op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden 'De Wieden' en 'Weerribben'. Voor de Weerribben gaat het hierbij om externe werking. Versterking van diversiteit door uitwisseling is hierbij een belangrijk punt.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468

Pagina
19

Uw brief

Uw kenmerk

De vergaderlocatie en de uitbreiding van de parkeerplaats van Geertien liggen op ruim 150 m afstand van de faunapassage. De parkeerplaats ligt in het verlengde van een aantal gebouwen waar er al een barrière is voor kwalificerende soorten van zowel het Natura 2000-gebied 'De Wieden' als de 'Weerribben'. De faunapassage is met name van belang voor de habitatsoorten en in het bijzonder de Grote vuurvliinder. Voor vissen (Bittervoorn, Grote modderkruiper en Kleine modderkruiper) en de Meervleermuis wordt migratie niet verslechterd door de uitbreiding van de parkeerplaats. Er gaan geen watergangen verloren die als leefgebied voor deze soorten kunnen dienen. Voor de andere soorten wordt in aansluiting op de faunapassage leefgebied ingericht ten zuid-oosten van Geertien. De verbindingsstroom die hier ontstaat is breed genoeg om als leefgebied te dienen. Negatieve effecten op de mitigatie van deze soorten door de uitbreiding van de parkeerplaats bij Geertien is daarom uitgesloten. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 5 (Ad 2)

Aangegeven is dat er in het verleden illegale uitbreidingen van de parkeerplaats hebben plaatsgevonden en dat het habitatype 'Hoogveenbos' op de rand van de parkeerplaats in 2016 gekapt is.

Reactie provincie Overijssel (Ad 2): Bij de beoordeling voor een Nbwetvergunning wordt alleen de aanvraag beoordeeld. Hierbij wordt gekeken of significant negatieve effecten kunnen optreden. Voor handelingen waar mogelijk sprake is van een overtreding kan het beste direct een melding gemaakt worden zodat hier handhavend opgetreden kan worden (dit kan bij het in voorschrift 1 genoemde meldpunt).

De kartering van de bosschage als hoogveenbos is gebaseerd op verouderde gegevens. In de actuele habitatkaart zoals opgenomen in het Ontwerpbeheerplan van de Wieden en de Weerribben is de betreffende bosschage niet meer gekarteerd als hoogveenbos. De bosschage bestaat uit wilgenbroekstruweel, wat geen kwalificerend habitatype is. Er is dus geen 'hoogveenbos' gekapt. Voorschrift 10 waarin is aangegeven dat er geen vegetatie verwijderd mag worden ter hoogte van het 'hoogveenbos' is daarom verwijderd. De aanvrager moet echter bij de werkzaamheden binnen de contouren blijven zoals in de aanvraag is uitgewerkt. Als de aanvrager hier vanaf wil wijken zal de aanvrager moeten aantonen dat er geen effecten zijn op de instandhoudingsdoelen en is mogelijk een wijziging van de vergunning noodzakelijk. De zienswijze heeft er toe geleid dat voorschrift 10 is komen te vervallen. Ook is de tekst in paragraaf B1.2.1 Oppervlakte verlies onder de subkop 'ons oordeel' aangepast in overeenstemming met bovenstaande.

In het Natura 2000 ontwerpbeheerplan De Wieden en Weerribben¹⁷ is de aanwezigheid van het bedrijf Geertien inclusief de aanwezige parkeerplaatsen getoetst op aanwezige effecten op het Natura 2000-gebied 'De Wieden'. Hieruit is gebleken dat er geen significant negatieve effecten zijn op de instandhoudingsdoelen. De uitbreiding van de parkeerplaats is in deze overwegingen getoetst aan effecten op de instandhoudingsdoelen. Uit deze toetsing is naar voren gekomen dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten.

Zienswijze 6 (Ad 2.2)

De vraag wordt gesteld of er daadwerkelijk een uitbreiding van de parkeerplaats noodzakelijk is tot 150 auto's en 2 touringcars. Dit omdat veel gasten met de fiets, wandelend of per boot komen en er voldoende opstapplaatsen in de omgeving zijn waar mensen hun auto kunnen parkeren. Bij verschillende van deze opstapplaatsen zijn ook voorzieningen aanwezig en deze zijn gelegen aan de rand van het Nationaal Park Wieden en Weerribben en niet in Natura 2000-gebied. De gehanteerde CROW normen zouden daarom niet van toepassing zijn voor Geertien.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
20
Uw brief

Reactie provincie Overijssel (Ad 2.2): Bij de beoordeling van een aanvraag voor een Nbw vergunning wordt getoetst of de aangevraagde activiteiten significante effecten kunnen op de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor het gebied. De noodzaak van een activiteit vormt geen mee te wegen grond. De aanvraag kan ingegeven worden door wettelijke eisen uit andere regelgeving. Deze vragen zijn derhalve niet van belang voor de beoordeling en deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 7 (Ad 2.2.2)

De realisatie van de vergaderruimte op het land gaat ten koste van nog meer bestaande parkeerplaatsen waardoor er meer Natura 2000-gebied opgeofferd moet worden om omgevormd te worden tot parkeerplaatsen.

Uw kenmerk

Reactie provincie Overijssel (Ad 2.2.2): De bouw van de vergaderruimte is aangevraagd voor de locatie op land. Dit is daarom de situatie die beoordeeld is. Uit de beoordeling komt dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 8 (Ad 2.2.3)

Aangegeven is dat niet duidelijk is of er een vergaderruimte of opslagplaats wordt gerealiseerd. Door deze onduidelijkheid zou er geen besluit genomen kunnen worden.

Reactie provincie Overijssel (Ad 2.2.3): Het gebouw zal zowel de functie als vergaderruimte en opslagplaats vervullen. Voor zover er onduidelijkheid is over de inrichting is er uit gegaan van een worstcase situatie in de beoordeling. Dit betekent dat er voor de effectbeoordeling vanuit is gegaan dat het gebouw verwarmd is (stikstofdepositie) en verlicht (verstoring door licht). Uit deze beoordeling blijkt dat significant negatieve effecten zijn uit te sluiten. Bij de bouw van de vergaderlocatie moet men zorgen dat de effecten niet groter zijn dan in de aangevraagde situatie. Hiervoor zijn voorschriften opgenomen in het besluit. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

¹⁷ Natura 2000 ontwerpbeheerplan De Wieden en Weerribben, 23 september 2016. Provincie Overijssel.

Zienswijze 9 (Ad 2.2.4)

De verkeersoverlast op de Muggenbeet door auto's die in de bermen parkeren is gecreëerd door Geertien doordat de grasbermen in de loop van de jaren verhard zijn met wegenasfalt. De omwonende hebben zich verzoend met de overlast tijdens de piekdagen. De bewoners zijn er zelfs aangewend dat er buiten de piekdagen in de berm wordt geparkeerd. Bijzonder dat de opsteller van het rapport zich hier voor het eerst uitspreekt over de overlast voor Natura 2000-waarden.

Reactie provincie Overijssel (Ad 2.2.4): De parkeerproblemen langs de weg vallen buiten de aanvraag. Dit onderdeel vormt daarom geen onderdeel van de toetsing aan de Nbwet. Indien hier een parkeerverbod geldt kan dit gemeld worden bij de politie.

Zienswijze 10 (Ad 4.1)

De handelingen in het verleden, waaronder ruimtelijke ingrepen, uitgevoerd door de families de Rooy en Gorte zijn niet conform wat verwacht wordt vanuit de zorgplicht. Hierbij gaat het om de volgende activiteiten:

- **Uitbreiden van parkeerplaats tot in Natura 2000-gebied;**
- **Het verwijderen van zwaluwnesten in de broedtijd in 2014;**
- **Het uitbaggeren van een petgat tijdens de broedperiode waar onder andere nesten van de rietzanger aanwezig waren;**
- **Het verwijderen van bosschages ter hoogte van het 'Hoogveenbos in maart/april 2016.**

Reactie provincie Overijssel (Ad 4.1): De zorgplicht komt voort uit de Flora- en faunawet. Deze vormt geen toetsingskader vanuit de Nbwet. Indien er sprake is van overtredingen van de Flora- en faunawet of Natuurbeschermingswet kan dit het beste direct gemeld worden zodat hierop gehandhaafd kan worden.

- Voor de uitbreiding van de parkeerplaats zie de reactie op zienswijze 5 (Ad 2).
- Het verwijderen van zwaluwnesten in de broedtijd is in strijd met de Flora- en faunawet. De Flora- en faunawet is echter geen onderdeel van de Nbwetvergunning. Indien er sprake is van een overtreding van de Flora- en faunawet (of vanaf 1 januari 2017 de Wet Natuurbescherming) dient dit gemeld te worden bij de het bevoegd gezag (zie paragraaf A3.2) dan kan er handhavend opgetreden worden.
- Het uitbaggeren van een petgat is geen onderdeel van de Nbwet aanvraag en daarom ook niet getoetst. Wel moeten werkzaamheden die effecten kunnen hebben op de instandhoudingsdoelen getoetst worden aan de Nbwet.
- Voor de kap van het bosschage aangemerkt als 'hoogveenbos' zie de reactie op zienswijze punt 5 (Ad 2).

De zienswijze over de kap van de bossage heeft geleid tot een wijziging in het besluit, zie hiervoor punt 5 (Ad 2). De overige punten hebben niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 11 (Ad.4.2)

In het rapport wordt aangegeven dat het plangebied ligt in het Natura 2000-gebied 'De Wieden'. Het plangebied ligt echter op de essentiële verbindingstrook tussen de Wieden en de Weerribben. Er zijn vele miljoenen geïnvesteerd om de ontwikkeling van de natuur zo optimaal mogelijk te maken, waarbij het 'nee, tenzij'- principe zonder uitzondering gehandhaafd dient te worden.

Reactie provincie Overijssel (Ad 4.2): Het 'nee, tenzij'- principe komt voort uit de ecologische hoofdstructuur en is geen toetsingskader vanuit de Nbwet. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 12 (Ad 4.3)

EHS-toetsing. "in principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten". Welnu deze voorwaarden zullen zeker van toepassing moeten zijn op een plangebied in de verbindingstrook 'Wieden-Weerribben'. Een verbindingstrook is één van de kernpunten in de EHS.

Reactie provincie Overijssel (Ad 4.3): Dit punt gaat in op de EHS. De EHS is geen toetsingskader vanuit de NBwet. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 13 (Ad 5) Methode:

Eelerwoude heeft een natuuronderzoek uitgevoerd t.b.v. de natuurverbinding de Wieden en de Weerribben op 25 oktober 2012. Er zijn veel ontwikkelingen ten positieve geweest en er zijn veel natuurwaarden veranderd. Dit blijkt ook uit het Europese Diploma voor Natuur. Je kunt stellen dat alle waarnemingen van 2012 zeer verouderd zijn en dat paragraaf 6 Flora- en Faunaonderzoek, op geen enkele manier nog relevant en actuele informatie geeft. Deze gegevens kunnen daarom ook niet in paragraaf 7 worden gebruikt.

Reactie provincie Overijssel (Ad 5): De toetsing aan de Flora- en faunawet is geen onderdeel van de Nbwet en wordt daarom niet meegenomen. Het onderliggend rapport van Eelerwoude is gebaseerd op meerdere veldbezoeken in 2012. In de onderbouwing van het besluit is echter meer gebiedsinformatie meegenomen. Zo is er overleg met Natuurmonumenten geweest om te beoordelen of het plangebied geschikt is om uitbreidingsdoelen te realiseren. Op basis van de gebiedskennis is door de provincie Overijssel beoordeeld voor welke instandhoudingsdoelen het plangebied geschikt leefgebied vormt. Op basis van deze gegevens is beoordeeld dat significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor het gebied door de gevraagde activiteiten uitgesloten kunnen worden. De beoordeling is dus niet alleen gebaseerd op het verouderde onderzoek. De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 14

Ad 6: Flora- en faunaonderzoek

Reactie provincie Overijssel (Ad 6): Deze punten gaan in op de Flora- en faunawet. De toetsing aan de Flora- en faunawet vormt geen onderdeel van de Nbwetvergunning en zijn niet meegewogen. De zienswijze over de Flora- en faunawet worden daarom niet meegenomen in de beantwoording van de zienswijzen.

Commentaar op de overwegingen bij het besluit

Zienswijze 15

De voorgenomen ontwikkeling bestaat uit twee onderdelen: de bouw van de vergaderruimte/opslag en het uitbreiden in inpassen van de huidige parkeerplaats. Commentaar: wordt er nu een vergadercentrum of opslag gerealiseerd, dit is niet duidelijk uit de considerans.

Reactie provincie Overijssel: het gebouw zal gebruikt worden als vergaderlocatie en opslag.

Zienswijze 16

Voor de aanleg van de parkeerplaats zal een bovenlaag van de bestaande halverharding worden ontgraven en elders gedeponneerd. Commentaar: in het verleden is de parkeerplaats met van alles en nog wat verhard. Wordt er nog een bodemonderzoek verricht op de aanwezigheid van asbest / PAK?

Reactie provincie Overijssel: Voor de bouw van de vergaderlocatie vraagt de gemeente een bodemonderzoek om de nulsituatie in kaart te brengen. De afvoer van materiaal van de parkeerplaats zal moeten voldoen aan het Besluit bodemkwaliteit. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
22
Uw brief
Uw kenmerk

Zienswijze 17

Bij het plan van de parkeergelegenheid staat nergens beschreven wat er met de parkeerplaatsen op de weg Muggenbeet (gelegen in Natura 2000-gebied) gaat gebeuren.

Reactie provincie Overijssel: De parkeerplaatsen langs de weg vormen geen onderdeel van de aanvraag. Deze zijn daarom ook niet meegenomen in de beoordeling. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Zienswijze 18

Bij figuur 1 (luchtfoto met grenzen aangevraagde parkeerplaats): dit is een oude opname. Ten westen van de blauwe lijn is er in het hoogveenbos maart/april 2016 gekapt en gesnoeid, waardoor deze strook aan de zuidkant ten dele over de gehele breedte is onderbroken en het noordelijke deel is verder versmald.

Reactie provincie Overijssel: Zie reactie bij zienswijze 5.

Zienswijze 19 (Ad A1.2)

Commentaar: In hoeverre is brancheverbreiding een argument?

Reactie provincie Overijssel (Ad 1.2): De aanvrager heeft als doel bedrijfsuitbreiding mogelijk te maken. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een Nbwetvergunning wordt alleen getoetst of de aangevraagde activiteiten significante effecten kunnen op de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor het gebied. Het doel van de uitbreiding vormt geen mee te wegen grond. Deze vragen zijn derhalve niet van belang voor de beoordeling en deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging in het besluit.

Zienswijze 20

Ad 1.4: Het rapport Toetsing natuurwetgeving is gebaseerd op een natuuronderzoek in 2012. Dit onderzoek is verouderd, op sommige punten onjuist, niet meer relevant en kan dus niet als bron dienen, waarop de provincie Overijssel haar besluit baseert.

Reactie provincie Overijssel (Ad 1.4): Zie reactie op zienswijze 13 (ad 5).

Zienswijze 21

Ad B1.1: Herhaaldelijk wordt geconcludeerd dat mogelijk negatieve effecten op soorten niet zijn uit te sluiten. Dit wordt vermeld bij de Meervleermuis, Rietzanger en Snor. Deze gegevens zijn gebaseerd op een onderzoek uit 2012. Door de natuurontwikkelingen de laatste jaren komen er thans ook de Purperreiger, Roerdomp, Zwarte stern en Kleine karekiet voor (eigen waarneming).

Reactie provincie Overijssel (Ad B1.1): In de overwegingen bij het besluit zijn meerdere bronnen gebruikt dan het rapport waar in de zienswijze naar wordt verwezen. Het gebied waar de uitbreiding voor de parkeerplaats plaats zal vinden is op basis van het habitat niet geschikt als leefgebied voor de genoemde soorten. Het gebied tussen Geertien en de N333 is te klein om als territorium te dienen voor de genoemde soorten of het is niet geschikt als leefgebied door bijvoorbeeld de afwezigheid van open water. Het kan zijn dat deze soorten in de omgeving van het plangebied waargenomen zijn, er is echter geen geschikt broedgebied aanwezig. Het is uit de zienswijze niet op te maken waar de genoemde soorten gezien zijn. Het gaat echter om anekdotische waarnemingen die niet als basis dienen voor een beoordeling van de effecten op de instandhoudingsdoelen. De zienswijze heeft er niet toe geleid dat het besluit is aangepast.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
23
Uw brief
Uw kenmerk

Zienswijze 22

Verkeersbewegingen: als een uitbreiding een parkeerplaats van 100 naar 150 plaatsen noodzakelijk wordt geacht, is er dan een toename van het wegverkeer met 4 verkeersbewegingen per dag? Omgerekend zou een Hotel Geertien dan in totaal 12 verkeersbewegingen per dag hebben. Of is de toename van 4 verkeersbewegingen gewenst om geen negatieve effecten op broedvogels te kunnen bepleiten?

Reactie provincie Overijssel: Het aantal verkeersbewegingen per dag door de aanleg van de vergadervoorziening neemt toe met 44 in plaats van 4 verkeersbewegingen. Dit is foutief opgenomen in de overwegingen bij het ontwerpbesluit en wordt gecorrigeerd in het definitieve besluit. 44 verkeersbewegingen per dag zullen ook niet leiden tot verstoring van de doelsoorten rond de weg. In de stikstofberekeningen is wel correct uitgegaan van een totaal van 264 lichte voertuigbewegingen per dag en 1,6 vrachtwagens.

Op basis van de zienswijze is de tekst in paragraaf B1.1. onder de subkop 'Niet broedvogels' aangepast. Dit heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Zienswijze 23

Figuur 2: dit is een luchtfoto uit 2014. In 2016 is er in opdracht van Hotel Geertien /camping Muggenbeet illegaal gekapt en gesnoeid in de bruin gearceerde strook.

Reactie provincie Overijssel: Zie reactie bij zienswijze 5 (Ad 2).

Zienswijze 24

Rietzanger en Snor: gegevens zijn gebaseerd op onderzoek uit 2012. De conclusies zijn op basis van onjuiste gegevens gebaseerd en hebben op grond daarvan geen geldigheid.

Reactie provincie Overijssel: zie reactie op zienswijze 5 (Ad 5).

Zienswijze 25

(Ad B1.2.2.) Meervleermuis: in uw oordeel meldt de provincie Overijssel dat er nog veel onbekend is over de veranderingen in het gebied en wordt ervan uit gegaan dat er door een aantal voorschriften geen significant negatieve effecten zijn op de Meervleermuis. Daarbij is er in het ontwerpbesluit van uit gegaan dat de verlichting zal worden uitgeschakeld als de parkeerplaats/ het gebouw niet wordt gebruikt. Bij de families De Rooij en Gorte heeft het in het verleden ontbroken aan de zorgplicht, vraag is waarom dit in de toekomst zal veranderen? (Wie houdt er trouwens toezicht op handhaving?) Bovendien is de conclusie van Eelerwoude gebaseerd op het feit dat er geen bomen met holten worden verwijderd. Deze bomen zijn echter in 2016 verwijderd.

Reactie provincie Overijssel (Ad B1.2.2): de Meervleermuis foerageert boven open water. Indien de uitstraling van verlichting op open water voorkomen wordt zijn significant negatieve effecten op de Meervleermuis uitgesloten. De voorschriften zijn in overleg met de handhavers zo opgesteld dat deze gehandhaafd kunnen worden. Indien de aanvrager zich niet aan de voorschriften houdt kan dit gemeld worden bij het in voorschrift 1 genoemde meldpunt.

De handhavers van de provincie staan onder toezicht van het rijk.

De Meervleermuis verblijft niet in boomholte. De kap van de bomen heeft dan ook geen effecten op de verblijfplaats van de Meervleermuis.

De zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging van het besluit.

Datum

02.12.2016

Kenmerk

2016/0517468

Pagina

24

Uw brief

Uw kenmerk

Zienswijze 26 (Ad B1.3)

Het nieuwe parkeerterrein zal op slechts 120 meter van het ecoduct liggen. Begin dit voorjaar zijn de eerste sporen van de Otter onder dit ecoduct gezien. Hoe kan bewezen worden dat negatieve effecten op de migratie bij het ecoduct zijn uit te sluiten?

Reactie provincie Overijssel (Ad B1.3): zie reactie onder zienswijze 4. De Otter is geen kwalificerende doelsoort en de beoordeling van de effecten op de Otter vormt geen toetsingsgrond voor de Nbwetvergunning.

Zienswijze 27

Tot slot gaat het steeds over de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebied 'De Wieden'. Dit klopt niet: het gaat hier om de essentiële verbindingstrook 'Weerribben – Wieden'.

Reactie provincie Overijssel: Zie reactie onder zienswijze 4.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
25
Uw brief
Uw kenmerk

C Slotconclusie

Het project brengt de instandhoudingsdoelen voor het betrokken Natura 2000-gebieden niet in gevaar. Er is één zienswijze binnengekomen op het besluit. De binnengekomen zienswijze heeft er niet toe geleid dat het project niet langer vergund kan worden. Wel is naar aanleiding van de binnengekomen zienswijze het voorschrift waarin is aangegeven dat de aanwezige hoogveenbossen niet gekapt mogen worden komen te vervallen. Vergunning in het kader van de Nbwet kan, onder voorwaarden, worden verleend.

Gebiedsbeschrijving en instandhoudingsdoelen

Bijlage 2

Natura 2000-gebied 'De Wieden'

Gebiedsbeschrijving

Het gebied De Wieden is een uitgestrekt laagveenmoeras met meren en kanalen met daartussen natte graslanden, natte heiden, trilvenen, galigaanmoerassen, rietland en moerasbos. Het gebied is een restant van het laagveengebied dat zich ooit van Zwolle tot ver in Fryslân uitstreckte. Een groot deel bestaat uit uitgeveende petgaten. Alle successiestadia van open water tot en met moerasheide en veenbos zijn aanwezig. Het gebied De Wieden is beïnvloed door het oude rivierstelsel van de Overijsselse Vecht. Er komen ondiepe kleiafzettingen voor. Door vervening, met bredere petgaten, zijn de grote meren ontstaan. Het Giethoornse- en Duiningermeer zijn natuurlijke meren.

Doelstellingen

In onderstaande tabellen zijn de doelstellingen voor de habitattypen, soorten en vogels weergegeven. Zij hebben gezamenlijk de begrenzing van dit Natura 2000-gebied bepaald. De doelstellingen zijn gericht op de leefgebieden van plantengemeenschappen (habitattypen) en soorten. Op basis van de regels vanuit Europa, vertaalt in de Nederlandse wetgeving, mag er geen verslechtering optreden van leefgebieden van soorten en/of plantengemeenschappen. Dat wordt beoordeeld ten opzichte van de datum waarop dit gebied onder de bescherming werd gebracht van de Europese Vogelrichtlijn (24 maart 2000) danwel de Europese Habitatrichtlijn (7 december 2004). Voor zover er sprake is van een behoudsdoelstelling moet dit gezien worden als een minimumels.

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
26
Uw brief

Uw kenmerk

Doelstellingen voor habitattypen

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3140	kranswierwateren	--	>	>
H3150	meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
H4010B	vochtige helden (laagveengebied)	-	>	>
H6410	blauwgraslanden	--	>	>
H6430A	ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H7140A	overgangs- en trilvenen (trilvenen)	--	>	=
H7140B	overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)	-	=	=
H7210	*galigaanmoerassen	-	>	>
H91D0	* hoogveenbossen	-	=	>

Toelichting symbolen:
SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig)
= Behoudsdoelstelling
> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling
* prioritaire soort of habitatype

Doelstellingen voor habitatoorten

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit	Doelstelling populatie
H1016	zegegekorslak	--	==	==	==
H1042	gevekte witsnuitlibel	--	>	>	>
H1060	grote vuurvinder	--	>	>	>
H1082	gestreepte waterroofkever	--	>	>	>
H1134	bittervoorn	-	==	==	==
H1145	grote modderkruiper	-	==	==	==
H1149	kleine modderkruiper	+	==	==	==
H1163	riverdonderpad	-	==	==	==
H1318	meervleermuis	-	==	==	==
H1393	geel schorpioenmos	--	>	>	>
H1903	groenknolorchis	--	>	>	>
H4056	platte schijffloren	-	==	==	==

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
27
Uw brief

Uw kenmerk

Toelichting symbolen:
SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig
= Behoudsdoelstelling
> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

Doelstellingen voor broedvogels

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit	Draagkracht voor aantal broedparen ¹⁸
A017	aalscholver	+	==	==	1000
A021	roerdomp	--	==	==	30
A029	purperreiger	--	==	==	65
A081	bruine kiekendief	+	==	==	19
A119	porseleinhoen	--	==	==	19
A122	kwartelkoning	-	>	>	13
A153	watersnip	--	==	==	150
A197	zwarte stern	--	>	>	200
A229	ijsvogel		==	==	10
A275	paapie	--	>	>	6
A292	snor	--	==	==	300
A295	rietzanger	-	==	==	2000
A298	grote karekiet	--	>	>	20

Toelichting symbolen:
SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig

¹⁸ Het betreft een 'ten minste' doelstelling en is het minimum dat aanwezig moet zijn

= Behoudsdoelstelling
> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

Doelstellingen voor niet-broedvogels

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit	Draagkracht voor aantal vogels ¹⁹	Functie gebied
A005	fuut	-	=	=	110	f
A017	aalscholver	+	=	=	behoud	s
A037	kleine zwaan	-	=	=	8	f/s
A041	kolgans	+	=	=	3800	f/s
A043	grauwe gans	+	=	=	1100	f/s
A050	smient	+	=	=	500	f/s
A051	krakeend	+	=	=	150	f
A059	tafeleend	--	=	=	210	f
A061	kuifeend	-	=	=	430	f
A068	nonnetje	-	=	=	30	f
A070	grote zaagbek	--	=	=	20	f
A094	visarend	+	=	=	2	f

Toelichting symbolen:

SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig)

= Behoudsdoelstelling

> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

s betreft slaapplaatsfunctie

f betreft foerageerfunctie

¹⁹ Aantallen betreffen een seizoensgemiddelde m.u.v. Visarend. Voor deze soort betreft het een seizoensmaximum. Het seizoensgemiddelde is het gemiddelde aantal in een gebied aanwezige vogels over het gehele seizoen, berekend aan de hand van maandelijks uitgevoerde tellingen over een reeks seizoenen (1999/2000-2003/2004).

Datum
02.12.2016
Kenmerk
2016/0517468
Pagina
28
Uw brief
Uw kenmerk

Gebiedsbeschrijving en instandhoudingsdoelen**Bijlage 3****Natura 2000-gebied 'Weerribben'****Gebiedsbeschrijving**

Het gebied Weerribben is een ten dele vergraven veengebied in de kop van Overijssel. Het bestaat uit uitgeveende trekgraten, onvergraven legakkers van wisselende breedte, grotere percelen niet-vergraven veen, verlandend water, trilveen rietlanden, graslanden, ruigteterreinen en moerasbossen. Alle successiestadia van open water tot en met moerasheide en veenbos zijn aanwezig. Mede door de betrekkelijk late vervening weerspiegelen ze nog veel van de oorspronkelijke gebiedsopbouw. Het huidige landschap met een karakteristiek patroon van petgraten en legakkers is ontstaan door het afgraven van veen voor de turfwinning. Toen rond 1920 de turfwinning niet meer rendabel was, schakelde de lokale bevolking geleidelijk over op rietteelt. In 1919 werd het Stroink gemaal bij Blokzijl gebouwd om het waterpeil in Noordwest Overijssel onder controle te krijgen. Hierdoor werden de rietlanden minder nat, waardoor het verlandingsproces versnelde en het riet doorgroeide raakte met ruigtekruiden.

Doelstellingen

In onderstaande tabellen zijn de doelstellingen voor de habitattypen, soorten en vogels weergegeven. Zij hebben gezamenlijk de begrenzing van dit Natura 2000-gebied bepaald. De doelstellingen zijn gericht op de leefgebieden van plantengemeenschappen (habitattypen) en soorten. Op basis van de regels vanuit Europa, vertaalt in de Nederlandse wetgeving, mag er geen verslechtering optreden van leefgebieden van soorten en/of plantengemeenschappen. Dat wordt beoordeeld ten opzichte van de datum waarop dit gebied onder de bescherming werd gebracht van de Europese Vogelrichtlijn (aanwijzing van 29 oktober 1986, op grond van jurisprudentie wordt dan 10 juni 1994 aangehouden) danwel de Europese Habitatrichtlijn (7 december 2004). Voor zover er sprake is van een behoudsdoelstelling moet dit gezien worden als een minimumeis.

Doelstellingen voor habitattypen

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit
H3140	kranswierwateren	--	>	>
H3150	meren met krabbenscheer en fonteinkruiden	-	>	>
H4010B	vochtige heiden (laagveengebied)	-	>	=
H6410	blauwgraslanden	--	=	>
H6430A	ruigten en zomen (moerasspirea)	+	=	=
H7140A	overgangs- en trilvenen (trilvenen)	--	>	>
H7140B	overgangs- en trilvenen (veenmosrietland)	-	=	=
H7210	*galigaanmoerassen	-	>	>
H91D0	* hoogveenbossen	-	=	>

Toelichting symbolen:

SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig
 = Behoudsdoelstelling
 > Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

Doelstellingen voor habitatsoorten

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit	Doelstelling populatie
H1016	zegegekorfslak	--	==	==	==
H1042	gevekte witsnuitlibel	--	>	>	>
H1060	grote vuurvliender	--	>	>	>
H1082	gestreepte waterroofkever	--	>	>	>
H1134	bittervoorn	-	==	==	==
H1145	grote modderkruiper	-	==	==	==
H1149	kleine modderkruiper	+	==	==	==
H1163	riverdonderpad	-	==	==	==
H1318	meervleermuis	-	==	==	==
H1903	groenknolorchis	--	==	==	==
H4056	platte schijfhoren	-	==	==	==

Toelichting symbolen:

SVI -- zeer ongunstig; - matig gunstig, + gunstig
= Behoudsdoelstelling
> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

Uw kenmerk

Uw brief

2016/0517468

Pagina

30

02.12.2016

Kenmerk

		Landelijke staat van instandhouding	Doelstelling oppervlakte	Doelstelling kwaliteit	Draagkracht voor aantal broedparen ²⁰
A021	roerdomp	--	>	>	14
A029	purperreiger	--	>	>	20
A119	porseleinhoen	--	>	>	30
A153	watersnip	--	==	==	160
A197	zwarte stern	--	>	>	40
A292	snor	--	>	>	100
A295	rietzanger	-	==	==	900
A298	grote karekiet	--	>	>	20

Toelichting symbolen:

SVI -- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig
= Behoudsdoelstelling
> Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling

²⁰ Het betreft een 'ten minste' doelstelling en is het minimum dat aanwezig moet zijn