

Tijdens de afgelopen Politieke Markt zijn door mevrouw Makken namens de fractie van Groen Links vragen gesteld over een aantal onderdelen van het vast te stellen bestemmingsplan voor de uitbreiding van het horecabedrijf van Geertien in Muggenbeet. Ten aanzien van de vraag over de actualiteit van het bodemonderzoek is een schriftelijke beantwoording toegezegd. Daarnaast is een aantal andere vragen van technische aard gesteld die ook in dit antwoord zijn meegenomen. Na de vergadering is via een e-mail aan Tiny Bijl ook nog een vraag gesteld over de actualiteit van de watertoets. Ook deze vraag wordt in deze mail beantwoord.

Bodemonderzoek

Het bedoelde bodemonderzoek dateert uit 2013. De fractie van Groen Links vraagt zich af of dit wel voldoet aan het vereiste dat sprake moet zijn van recent onderzoek. Daarover het volgende:

Het Besluit bodemkwaliteit stelt bewust geen maximale geldigheidstermijn aan een bodemonderzoek. Beoordelen of een bodemonderzoek voldoende recent is, is altijd maatwerk en moet per situatie worden bekeken. De geldigheid is onder meer afhankelijk van wat er in de tussenliggende periode is gebeurd met een locatie en de typen verontreinigingen die eventueel in de bodem/grond zijn gevonden. Op het perceel hebben zich sinds het in 2013 uitgevoerde bodemonderzoek geen ontwikkelingen voorgedaan die nieuw onderzoek naar de bodemkwaliteit vereisen. Ook de tijdens het onderzoek aangetroffen waarden zijn geen aanleiding om te veronderstellen dat zich op dat vlak in de afgelopen 6 jaar in de bodem veranderingen hebben voorgedaan in de bodem. Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen dat het bodemonderzoek uit 2013 onvoldoende recent is om de vaststelling van dit bestemmingsplan op te baseren.

Watertoets

Via de mail heeft mevrouw Makken gevraagd of de Watertoets, die dateert uit 2012 wel actueel is. Voor de duidelijkheid maken we een onderscheid tussen de inhoud van de toets en het jaartal. Omdat de Watertoets uit 2012 dateert is deze formeel verjaard. De inhoud van de toets is echter niet verouderd. Zowel de feitelijke situatie als het plan zijn sindsdien onveranderd. Een nieuwe toets geeft dan ook geen andere uitkomst. Hierover is begin dit jaar contact geweest met het Waterschap. Voor de volledigheid hebben wij de Watertoets in overleg met het Waterschap alsnog geactualiseerd. De uitkomst van die geactualiseerde watertoets is dezelfde als die uit 2012. U vindt de geactualiseerde watertoets als bijlage bij deze beantwoording. Tevens zal deze nieuwe bijlage worden toegevoegd aan de stukken voor de behandeling van dit agendapunt in de raadsvergadering van 3 september.

Overige vragen

Tijdens de politieke markt heeft de fractie van Groen Links ook een aantal andere vragen gesteld. Onder andere over de mate van recentheid van andere gegevens. Hoewel er geen schriftelijke beantwoording is toegezegd ga ik ook op die vragen kort in.

1. De fractie vraagt zich af of het ecologisch onderzoek voldoende actueel is. De actualisering van het ecologisch onderzoek dateert van 25 september 2017 en is daarmee niet bijna drie, maar (nog geen) twee jaar oud. Algemeen uitgangspunt bij de actualiteit van ecologische onderzoeken is dat deze een houdbaarheidsduur van drie jaar hebben. Het onderzoek is dan ook voldoende actueel.
2. Groen Links vraagt zich af of wel de juiste CROW normen zijn gehanteerd. Uitgegaan is van die van 2012 terwijl in 2018 nieuwe zijn vastgesteld. Vooropgesteld moet worden dat CROW-normen geen wetgeving zijn, maar richtlijnen die gebruikt kunnen worden bij het bepalen van de parkeerbehoefte bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wanneer CROW-normen in gemeentelijk beleid zijn overgenomen is dit anders. Dan gelden ze wel als harde norm binnen de gemeente. In het parkeerbeleid van de gemeente Steenwijkerland (uit 2015) zijn de normen uit de ASVV 2012 (de CROW-normen) overgenomen. Die zijn dus nog altijd geldend gemeentelijk beleid. Overigens zijn de CROW normen voor dit type functies niet substantieel gewijzigd in de nieuwe versie van het CROW.
3. In de door de provincie afgegeven Natuurbeschermingswetvergunning staat als vergunningvoorschrift dat de precieze vormgeving van het bouwplan voor de zaal-/vergaderruimte nog aan de provincie gemeld moet worden in verband met de lichtuitstraling. De fractie van Groen Links vraagt zich af wat het betekent dat dit nog niet gebeurd is. Het voorliggende bestemmingsplan legt alleen de precieze plek van het gebouw vast door het bouwvlak op de verbeelding/plankaart. Het definitieve bouwplan moet vanwege de lichtuitstraling aan de provincie worden voorgelegd als bevoegd gezag voor de Natuurbeschermingswetvergunning. Dit is een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer richting provincie en staat los van deze bestemmingsplanprocedure.