

Vragen fracties n.a.v. jaarstukken 2019

D66

Ik heb een paar vragen aan de accountant over de personele lasten.

- worden er ook personele lasten geactiveerd? Bv. Als gevolg van projectmatig werken?

Ja er worden uren / kosten ten laste van investeringen gebracht.

Ingaande 2020 is dit beperkt tot ongeveer € 460.000 (In 4 jaren teruggebracht met € 1 miljoen, was 1,5 miljoen voor rioleringsprojecten, subsidiabele projecten, integraal huisvestingsplan onderwijs en grondexploitatie)

Ingaande 2020 wordt (2020 – 2024) voor de realisatie van het DBT programma (Duurzaam Beleefbaar Toerisme) in totaal (dus niet over 2020 alleen ongeveer € 1.380.000 personele kosten toegerekend aan dit subsidiabele project.

- kan de Accountant zijn/ haar licht laten schijnen over de toename van de personele lasten in relatie tot de toename van het aantal fte en in relatie tot de kosten voor externen?

Deze vraag zullen wij doorgeleiden naar de accountant.

CU

Hierbij een aantal vragen / onderwerpen inzake de Jaarrekening en Jaarverslag 2019.

1. We zien een overschrijding op de post Minimabeleid van € 252.000. Met geen enkele uitleg waar dit in zit. Graag een toelichting.

Voor minimabeleid was in de begroting 2019 een bedrag geraamd van € 1.801.500. De Igsd Steenwijkerland- Westerveld heeft in 2019 een bedrag uitgegeven van € 1.533.000. Een specificatie van dit bedrag kunt u vinden op bladzijde 43 van de jaarrekening 2019 van de Igsd. Deze jaarrekening is onlangs ter kennisname aan u toegestuurd. Van het restant van € 268.000 zijn de volgende bedragen nog betaald:

- Jeugd Cultuurfonds € 15.000
- Jeugd Zwemfonds € 35.000
- Voedselbank € 10.000

Hierdoor resteert een bedrag van € 208.000.

Voor de kwijtschelding van gemeentelijke belastingen is een bedrag in de begroting opgenomen ter hoogte van € 228.000. Hiervan is een bedrag van € 44.000 niet uitgegeven.

2. We zien een overschrijding bij Sport: + € 47.000. Heeft te maken met de specifieke uitkering stimulering sport (SPUK). Op blz. 70 van het Jaarverslag lezen we dat het RIJK het subsidieplafond heeft verhoogd naar € 185.000.000 en dat naar rato verdeeld over de gemeenten. We zien in de jaarrekening alleen maar een (oplopend) tekort. Waar kunnen we de subsidie inkomsten zien? Graag wat toelichting.

De Spuk regeling is een nieuwe regeling die in 2019 voor het eerst is uitgevoerd. Ondanks het feit dat het subsidieplafond is verhoogd geschiedt de toekenning op basis van aanvragen die landelijk worden ingediend. Deze aanvragen overtroffen het plafond in 2019 hetgeen heeft geleid tot een percentage uitkering van 87%.

Op rekeningbasis is vervolgens de daadwerkelijk betaalde btw voor dit percentage toegekend. (nog niet afgerekend). Nadeel hiervan is: Als landelijk minder is uitgegeven (hetgeen waarschijnlijk het geval is) wordt het percentage niet aangepast en blijft en geldt over bij het Rijk.

De bijdrage in de niet verrekenende btw is in mindering gebracht op de kosten op de onderdelen sportbeleid en activering / sportaccommodaties (zwembaden) in het programma Mijn Steenwijkerland. Het totaal van deze bijdrage is in 2019 berekend op € 233.000 en hebben betrekking op exploitatie en investeringen verricht door zowel gemeente als de zwembaden Tolhekke en Sportservice Steenwijkerland (De Waterwijck en zwembad Vollenhove)

Binnenkort zal het ministerie een enquête over onze bevindingen omtrent de Spuk uitvragen.

3. Op blz. 37 van het Jaarverslag lezen wij over het ontwikkelen van een meetsysteem (data-alliantie) voor o.a. Giethoorn door het Rijk (?) om spreiding toeristen te (gaan) meten. Kunnen we daar als fractie/raad over worden geïnformeerd hoe dat (gaat) werkt / gaat werken?

Aanleiding

Bij de Toerisme Top te Deventer in oktober 2018 heeft het NBTC Perspectief 2030 gelanceerd. Hierbij is o.a. gesteld dat er behoefte is aan actuele en betrouwbare data zowel op regionaal als landelijk niveau. We hebben gesproken met het NBTC en met succes lobby gevoerd bij Tweede Kamerleden om te bereiken dat we worden ondersteund bij de projecten waar wij in dit kader aan werken. In ons toeristisch beleid streven we naar een duurzame en gebalanceerde groei van sector toerisme en recreatie verspreid in Weerribben-Wieden zodat er balans blijft tussen economie, ecologie en leefbaarheid, de brede welvaart versterkt wordt en onze inwoners er profijt van hebben. Het verkrijgen van goede data is daarbij cruciaal. En zeker in coronatijd wordt dit belang nog eens onderstreept

Waar werken we aan?

In dit kader zijn we met verschillende zaken bezig:

- a. Pilot 'Barometer Evenwichtig Toerisme': een tool, ontwikkeld door ZKA Leisure Consultants, die na een pilot in Kinderdijk ook bij ons is uitgevoerd.
- b. Pilot dataverzameling op basis van CBS methodiek: we zijn in gesprek met het CBS om big data beschikbaar te krijgen voor regionaal en lokaal gebruik.
- c. Pilotmogelijkheden overnachtingscijfers: het verzamelen van (geanonimiseerde) data op basis van telefoongegevens en digitaal nachtregister
- d. Pilot NBTC, Kinderdijk, Zaanse Schans, Steenwijkerland/Giethoorn met professor Jan van der Borg: een onderzoek naar de draagkracht van de toeristische hotspots Kinderdijk, Zaanse Schans en Giethoorn
- e. Pilot monitoring/cijfers in Giethoorn (kwalitatief en kwantitatief): voortzetting van eerder onderzoek
- f. Pilot Smart Mobility en Smart Hospitality: als onderdeel van de Regio Deal van de Regio Zwolle

Ten slotte

We hebben behoefte aan betrouwbare actuele data om ons toeristisch beleid te kunnen uitvoeren. We zitten in een proces en zijn altijd bereid hierover te spreken met iedereen die de behoefte heeft. Vanzelfsprekend zullen we te zijner tijd de raad informeren over de resultaten.

4. Tabel op blz. 38 Jaarverslag inzake aantallen WWB 2019 klopt niet: 704 is bijgesteld naar 658: vandaar het tekort op de WWB o.a.
Het klopt dat dit een gemiddelde moet zijn van 658. Deze staan ook in de jaarrekening. Per abuis is dit gemiddelde inclusief loaw/z regeling.

5. Blz. 49: er zal een pilot worden opgestart in 2019 om pbw's te betrekken bij de (jaarlijkse) uitvoeringsplannen openbare ruimten. Het publiceren op onze website gebeurt al jaren. Waarom is dit niet opgestart in 2019?

De pilot is niet opgestart vanwege andere prioriteiten binnen het team openbare ruimte. De relatie tot het gebiedsgericht werken moet nog verder gelegd en/of uitgewerkt worden. Ook is het van belang voor de 'spelregels' helder te hebben voor de start van een pilot. De focus lag de afgelopen tijd meer op het opstellen van het uitvoeringsplannen en uitvoering geven hieraan (het reguliere werk), dan aan het opstellen van het proces en de voorwaarden voor een actieve betrokkenheid van de pbw's hierin. Kortom, teveel open vragen om de pilot op te starten. Daarom is ervoor gekozen evenals de voorgaande jaren het document te publiceren op de website. We beraden ons voor de nieuwe cyclus over de status van het uitvoeringsplan Openbare Ruimte, de totstandkoming ervan en de wijze van communiceren daarover.

6. Blz. 50: Gedifferentieerde Welstand: wat is de reden dat de doelstelling (invoering 2019) niet is gehaald?

De omvang van het gebied, vertraging en uitstel in het traject omgevingsplan Buitengebied en een krappe personele capaciteit zorgt ervoor dat het langer duurt voordat het nieuwe beleid is opgesteld. Daarnaast heeft de Omgevingswet veel impact en brengt veel verandering met zich mee waardoor het uitvoeringstempo van het nieuwe beleid lager ligt

7. Blz. 51: hier lezen we van een onderzoek door studenten van de Hogeschool Groningen over de vergrijzing - en kansen daardoor – in Steenwijkerland. Met hun conclusies en aanbevelingen. Verzoek: kan CU daar kennis van nemen?

Ja, dat is mogelijk. Wij zullen deze met u delen.

8. Blz. 60: inhuur personeel is bijna 13% (norm maximaal 10%). Met alle (extra) kosten van dien en het blijven liggen van werk. Kan daar iets meer over gezegd / toegelicht worden hoe dit in 2020 zich ontwikkelt?

Per 1 juli 2020 zal dit percentage ongeveer 13,7% zijn. Een van de oorzaken is dat voor het project DBT sprake moet zijn van ingehuurd personeel teneinde deze in de subsidie te mogen betrekken. Eigen personeel is niet declarabel in dit meerjarige subsidieproject. Daarnaast is het op dit moment zeer moeilijk om vast personeel aan te trekken gezien de gespannen arbeidsmarkt. Of en hoe de coronapandemie hier impact op heeft is moeilijk in te schatten.

9. Interessant te lezen op blz. 64 dat we in de Coelo van plaats 40 (2018) gestegen zijn naar plaats 31 (2019). Dat betekent dat wij voor onze inwoners en ondernemers een 'goedkope' gemeente zijn?

Ja dat is correct.

10. Blz.69: BTW-compensatiefonds – Begraafplaatsen. We lezen daar van een procedure bij de Hoge Raad. Hoe is hier de stand van zaken?

Op 19 juni 2021 zijn wij geïnformeerd.

Vandaag heeft de Hoge Raad arrest gewezen in een lang verwachte procedure van gemeente Krimpen aan den IJssel (hierna: de gemeente), inzake de exploitatie van begraafplaatsen. De Hoge Raad oordeelt dat de gemeente bij de uitgifte van grafrechten geen overheidsbevoegdheden gebruikt. Op die grond bestaat in zoverre dan ook geen recht op een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds (hierna: BCF). De Hoge Raad verwijst de zaak wel nog naar gerechtshof Amsterdam om te onderzoeken of de gemeente de begraafplaats(en) wellicht mede gebruikt voor niet-economische activiteiten. Als dat het geval is, bestaat in zoverre wel een (gedeeltelijk) recht op een bijdrage uit het BCF.

Dus, volgens de Hoge Raad heeft een gemeente geen recht op een bijdrage uit het BTW-compensatiefonds voor de exploitatie van begraafplaatsen. Zaak gaat door naar het gerechtshof te Amsterdam.

De gemeente Steenwijkerland heeft begraafplaatsen altijd op kostenverhogend gelabeld. We lopen geen risico op een forse nabetaling. Alleen dus ook geen voordeel.

11. Blz. 74/75: daar zien we het kengetal structurele exploitatieruimte voor onze gemeente (-/- 1.5) die in de categorie C (meest risicovol) zit. Kan dat wat duidelijker worden toegelicht?

Negatieve exploitatieruimte wil zeggen dat de structurele lasten hoger zijn dan de structurele baten en er dus sprake is van een structureel tekort. Bijdragen van reserves zijn hiervan uitgezonderd. Bijdragen van reserves mogen niet de sluitpost zijn voor het evenwicht van de begroting. Zonder aanpassingen zal dit leiden tot een niet materieel sluitende begroting en zal de provincie ons hierop beoordelen qua toezicht.

Verder onze waardering voor de stukken. Al zitten er wel veel vaktermen in!

Wij zullen proberen deze te voorzien van uitleg / cq verder te voorkomen

CDA

Hierbij een aantal vragen ten aanzien van de jaarrekening Steenwijkerland over 2019.

1. Balans: Onderhandse leningen zijn met € 5.000.000,- gestegen. Waar was dit voor opgenomen?
Er is in 2019 een lening van € 9 miljoen aangetrokken omdat wij in de eerste 3 kwartalen van 2019 sterk rood stonden. Gelijktijdig is in 2019 voor ruim € 4 miljoen afgelost. Het langere tijd rood staan is toegestaan, maar niet langer dan 3 kwartalen. In september is dus gekozen voor een langlopende lening. De lening is niet voor een specifiek doel aangetrokken. Door grote investeringen zoals terug te zien is op pagina 56 van ruim 10 miljoen (vermeerderingen) is onze liquiditeitspositie negatiever geworden en is een langlopende lening noodzakelijk. Voor de renteverplichtingen die uit deze lening voortvloeiend was in de begroting rekening mee gehouden.
2. Pag. 18 bezoldiging gemeentesecretaris is met 20% gestegen. Wat is hiervoor de verklaring?
Dit is een onjuiste constatering. In 2018 is onze secretaris per 12 februari aangevangen en is de bezoldiging dan ook maar voor ruim 10,5 maanden opgenomen. In 2019 zijn de lasten van het gehele jaar weergegeven.
3. Pag. 19 Intercity station Steenwijk. Deels niet gerealiseerd. Hiervoor is een besparing ontstaan. Kan het afronden van die verbouwing gerealiseerd worden binnen het budget?
In de begroting is rekening gehouden met aanpassingen in het stationsgebouw.
Deels onderhoud en deels geactiveerde kosten (dit wil zeggen op de balans geactiveerde kosten die gedurende meerdere jaren worden afgeschreven. Aanvang hiervan kan en mag pas geschieden indien deze kosten zijn gemaakt)
Er is nog geen aanbesteding geweest dus kunnen we nog niet zeggen of het budget in de toekomst toereikend is
4. Pag 19: waardoor zijn de opbrengsten inzake omgevingsvergunningen ontstaan. Is dat door meer vergunningen of hogere leges? Kan dit gekwantificeerd worden?
De meeropbrengst van de omgevingsvergunningen is ongeveer 2,7% op de raming. (€ 32.000) De afwijking is in dat opzicht gering te noemen en er bestaat dan ook geen specifiek onderdeel waaraan dit te herleiden is.
5. Pag 24: De winst op woningen is ongeveer de helft van de begroting. Waardoor is deze fors lagere winst ontstaan? Idem voor bedrijven.

De POC-systematiek (Percentage Of Completion) is inmiddels 2x veranderd sinds de invoering in 2017. Dit is een deel van de verklaring. In de begroting 2019 – 2022 (opgesteld in 2018) hebben we nog geen rekening kunnen houden met (opnieuw) en nadere uitwerking van de POC-methode van medio 2019. Vervolgens zijn deze verslagleggingsregels wel leidend bij de jaarrekening 2019.

Daarnaast is de lagere “winst” 2019 met name het gevolg van de lagere verkopen in 2019 ten opzichte van de begroting. Dit is een berekening die voortvloeit uit de voortgang van het project op basis van % bestedingen en % opbrengsten.

Deze winst geen “echte winst”. Het is een voortschrijdende berekening van de winst (het positieve resultaat) die uiteindelijk over 10 a 15 jaar zou ontstaan na afronding van de grondexploitatie. Als de voortgang van een complex verstraagd ontstaat er automatisch een lagere “winst”.

Daarnaast is er medio 2019 een nieuwe notitie grondexploitatie verschenen (door de commissie BBV, Besluit Begroting en Verantwoording) die ons verplicht om eventueel teveel geboekte winst “terug” te boeken (te corrigeren)

Deze berekeningswijze van de “winst” op de grondexploitatie is per 2017 ontstaan en door de commissie BBV verplicht voorgeschreven. Wij willen hiervan wel afwijken, maar mogen dit niet omdat dit zou leiden tot een niet goedkeurende verklaring bij de jaarrekening. Er is veel tumult over de berekening van deze “winst”. Op pagina 24 van de jaarrekening staat een nadere duiding over de oude, niet meer toegestane, methode.

Met de invoering van de berekeningswijze in 2017 heeft dit in 2017 geleid tot een berekende “winst” van € 2,8 miljoen. Deze “winst” bestaat uit het ophogen van de boekwaarde met als mogelijk gevolg dat bij stagnatie of recessie maar moet blijken of deze ophoging van de “winst” in de toekomst gerealiseerd wordt.

Bij handhaving van de “oude” methode was de boekwaarde van de grondexploitatie ultimo 2019 minimaal € 3 miljoen lager geweest dan nu het geval is. De boekwaarde is nu ultimo 2019 € 14,9 miljoen.

6. Pag. 29: sociaal domein. Verschillende onderdelen hebben hogere kosten en is het budget onvoldoende. Waar komt dit vandaan. Zijn dit bedragen waarbij het budget vanuit de overheid niet toereikend is? Heeft het ook te maken met de kosten ten aanzien van specialisten /ondersteuning/geleverde zorg? In welke mate is de vraag naar hulp gestegen?

Ook in de gemeente Steenwijkerland zien we de kosten van de zorg, met name bij de Jeugd, toenemen. Momenteel wordt er gewerkt aan een analyse over zowel de jeugdzorg als de wmo. Het lijkt bij de toename in de uitgaven te ontstaan door zowel een toename in het aantal voorzieningen als een stijging in de gemiddelde uitgaven per cliënt. De stijging in de gemiddelde uitgaven per cliënt kan te maken hebben met een ‘zwaardere’ indicatie, dit is vooral het geval bij de jeugdzorg, of een prijsstijging, zoals bij de schoonmaakondersteuning.

Sinds 2019 is worden de budgetten in het kader van de wmo en de jeugdzorg grotendeels via het gemeentefonds verstrekt en niet meer via een aparte uitkering zoals dat vanaf 2015 het geval was. Landelijk speelt er op dit moment een discussie of de rijks gelden, die met de invoering van de decentralisatie in 2015 en vervolgens de integratie in de algemene uitkering, nu en in de toekomst voldoende zullen blijken te zijn. Voor onze gemeente wordt op dit moment door een extern bureau onderzoek gedaan of er keuzes gemaakt kunnen worden die kunnen bijdragen aan een beperking van de kosten.

7. Pag. 33 Verkeer en vervoer. Totaal voordeel € 205.000, o.a. oorzaak stikstof. Graag een overzicht van alle investeringen die zijn uitgesteld.
Het aandeel in het voordeel op dit onderdeel bedraagt € 86.000 omdat deze per ultimo 2019 niet gereed zijn bestaat uit :

- Versterken van bermen
- Investeringen in masten armaturen
- Reconstructie Gierwal
- Investeringen in Oeververbindingen
- De pollers op de markt
- De openbare verlichting op de markt

8. Pag 34: Hoe is de onderwijshuisvesting opgebouwd? Dit jaar is hier een besparing geweest terwijl de vraag vanuit de gemeente naar onderhoud van gebouwen toeneemt. Hoe is deze meevaller ontstaan?

Huisvesting onderwijs bestaat uit meerdere jaarlijkse exploitatie budgetten. In de begroting zijn posten voor noodzakelijk onderhoud (vanwege calamiteiten), door derden verrichte schades, verzekeringen en OZB opgenomen.

In 2019 blijven deze onderdelen binnen de raming. Globaal gezien is er vanwege een declaratie van schade een voordeel van ongeveer € 34.000, het onderhoud ongeveer € 21.000 en de overige hebben betrekking op OZB en overige kosten.

9. Pag. 72 Beleidsindicatoren. Waarom is bij 0.Bestuur en ondersteuning de laatste kolom (benchmark) niet ingevuld?
Omdat deze indicatoren niet landelijk gedeeld worden, maar per gemeente moeten worden berekend.
- 10.Pag. 74: waarom is de voorziening groot onderhoud wegen met de helft toegenomen. Terwijl de kwaliteit van wegen in bepaalde delen van de gemeente sterk achteruit gaat. Waar is dit verder verwerkt in de jaarcijfers?
De toename heeft te maken met het feit dat onderdelen van het groot onderhoud in 2019 niet is gerealiseerd (vanwege PAS / PFAS en niet beschikbare personele capaciteit) en vervolgens in 2020 moet worden uitgevoerd teneinde de onderhoudstoestand op het gewenste peil te houden / verkrijgen.
De verhoging van de voorziening is ten laste gekomen van de post Verkeer en vervoer (mijn Steenwijkerland)
- 11.Pag. 85 e.v. Veel restant kredieten, totaal € 8 mln en laste van reserves. Enkele bijzondere: Bidbook Intercity € 288K, Zonneparken € 271K, Nieuwe Energie € 253K. Wat zijn dit voor projecten, waar wordt dit aan besteed?
Dit zijn projecten die door de raad zijn goedgekeurd en waarvan de realisatie nog niet tot stand is gekomen. De besteding van deze kredieten dienen overeenkomstig oorspronkelijke doelstelling uitgevoerd te worden anders is er sprake van begrotingsonrechtmatigheid. Bijvoorbeeld zonneparken mag worden besteed ten behoeve van de realisatie / subsidiering van zonneparken van derde partijen.

BGL

Blz. 6 Looptijdverlenging van het Kornputterrein is dat inclusief het Betap-terrein?

Nee van het Betap-terrein zijn wij geen eigenaar

Blz. 17 Financieel nadeel van €479.000 is er voor de toekomst een goedkopere oplossing denkbaar?

Nee, tenzij de regelgeving voor pensioenfondsen en vervolgens voor gemeentelijke bestuurders wordt aangepast.

Blz. 34 De gymnastiekzaal aan de Troelstrastraat zijn geen huuropbrengsten binnengekomen, nadeel van € 15.000 Hoe kan dat?

De gymnastiekzaal is inmiddels afgebroken, waardoor er geen huuropbrengsten meer binnenkomen. Deze stonden nog wel in onze begroting.

Blz. 51 Winst begroot op € 744.000 en werkelijk op € 293.000 dit door o.a. het risicoprofiel groter is geworden. Kan er aangegeven worden welke kaders dat is berekend en hoeveel € er zijn mee gemoeid.

De berekening van de "winst" grondexploitatie is een heel specifiek en technisch onderdeel. In een eerdere vraag (CDA) is de berekeningswijze van de "winst" al nader uitgelegd. De lagere winst heeft ook te maken met de lagere verkopen in 2019 ten opzichte van de raming. De risico's worden per complex bepaald door risico-inventarisatie per project, een inschatting van de kans van optreden en een berekening van het financiële effect.

Blz. 53 Heffingen en invorderingen overige belasting van €16.000 is niet geïnt, hoe kan dat? en welke belastingen zijn dat?

Dit nadeel heeft geen betrekking op niet geïnde belastingen.

Op grond van de voorschriften maken de onderdeel uit van de verplichte tabel van algemene dekkingsmiddelen.

Op pagina 53 is een nadeel van € 16.000 nader toegelicht en maakt onderdeel uit van de het nadeel van € 21.000.

Tabel pagina 53:

Onroerende Zaak Belasting	6.622	5.974	6.131	157 V
OZB woningen	4.239	4.172	4.218	47 V
OZB niet-woningen	2.884	2.700	2.694	- 6 N
Uitvoering wet WOZ	- 501	- 898	- 782	117 V
Belastingen overig	201	174	153	- 21 N
Hondenbelasting	200	173	174	1 V
Bestrijding hondenpoep	- 15	- 15	- 10	6 V
Heffing en invordering overige belastingen	16	16	-	- 16 N
Overige	-	-	- 11	- 11 N

Totaal is het voordeel € 136.000. (157.000 – 21.000)

Op pagina 41:

Financiële afwijkingen OZB, Overige belastingen (hondenbelasting)	Verschil
OZB woningen	163 V
OZB niet-woningen	- 6 N
Overige belastingen	- 21 N
Totaal afwijkingen	136 V

Verklaring:

De overige belastingen sluiten met een nadeel van € 21.000. Dit komt door een negatieve uitwerking van de kosten voor betaal- en inningenverkeer en een positief resultaat op de kosten voor de bestrijding van hondenpoep.

De € 16.000 maakt hier onderdeel uit van het nadeel van € 21.000.

Blz. 57 Aankoop woning Onderduikersweg, is de overblijvende grond wat niet gebruikt wordt al verkocht en hoe wordt de waarde van deze grond meegenomen voor het jaar 2019.

Zowel de woning las de grond is op de balans geactiveerd en komt niet ten laste van de rekening 2019. In 2020 indien de grond en de woning niet voor ultimo 2020 wordt verkocht ontstaan er afschrijving - en rentelasten voorde woning en rentelasten voor de grond van max € 16.000. Na verkoop vervallen deze lasten.

Blz. 60 Aankoop woning in Scheerwolde voor € 296.000 wat brengt het op bij verkoop aan Wetland Wonen?

De verwachte opbrengst is € 275.000.

Algemene vragen:

Zijn de reserves hoog genoeg om de komende jaren enige tegenslag op te kunnen vangen? En wat zou er dan nog bij geplust moeten worden.

Wij hebben een reserve algemene buffer van ongeveer € 12 miljoen. Deze kan ingezet worden om eenmalige risico's / nadelige resultaten af te dekken.

Voor het begrotingsaldo kunnen we deze reserve niet inzetten omdat de gemeente moet streven naar een materieel sluitende begroting. Lukt dit niet (en gaan we toch een reserve inzetten) dan

zal onze begroting beoordeeld worden door de provincie als niet materieel sluitend en ons hierop beoordelen qua toezicht.

Is er al een inschatting gemaakt hoe de inkomsten leges op bouwvergunningen zich ontwikkelen voor 2020.

Op een totale opbrengst van € 1,2 miljoen en een realisatie per heden van € 458.000 per medio juni. Wij gaan er vooralsnog vanuit dat de opbrengst wordt gerealiseerd.

Zijn alle geplande beschoeiingen aangepast zodat er niet meer kosten voor de komende jaren volgen?

Nee dat is niet het geval. Er komt binnenkort een nieuw meerjarenplan beschoeiingen waaruit de investeringen 2021 - 2026 naar voren komen.

CPB

1. Opmerking/vraag; Er bestaat nog steeds onzekerheid over de vergoeding van de eigen bijdrage voor de WMO, blijft een vreemde situatie, maar de Gemeente is afhankelijk van het CAK en hun privacy redenen. Dit is een landelijk beeld, en kan dit niet van overheidswege worden aangekaart. En kan de gemeente voor hunzelf geen inschatting maken van de toekomstige bijdragen; ik zag op pag 61 een bedrag van €47.000,-- aan vordering staan op het CAK.

Een berekening kan er toch worden gemaakt door de gemeente, het is toch bekend hoeveel personen/aanvragers er gebruik maken van een voorziening voor de huishoudelijke hulp of PGB. en iedere persoon moet volgens mij een maandelijkse eigen bijdrage doen van € 17,50 (onafhankelijk van inkomen) Ik weet niet of het zo gemakkelijk is, maar dat hoor ik graag??

Voor de geïnde eigen bijdragen is de gemeente geheel afhankelijk van het CAK. Wij mogen deze niet innen.

In maart van elk jaar worden de openstaande vorderingen per 31 december van het voorgaande jaar met ons gedeeld en die moeten wij dan als vordering in de rekening verwerken. In 2020 volgt vervolgens de betaling aan het CAK , die vervolgens aan de gemeente wordt doorbetaald.

2.Milieubeheer (pag 20) er is een nadeel van € 217.000,-- op de uitgaven voor een project in het kader van sanering verkeerslawaaï.

Vraag; Op wat voor project heeft dit betrekking gehad??

Dit is een subsidieproject van sanering van "A en B woningen" geweest die in de periode 2011 – 2016 tot stand is gekomen. In de rekening 2016 hadden wij al een schuld opgenomen, maar die was tot op heden niet geïnd. In 2019 hebben wij in de Najaarsnota deze schuld afgeboekt maar in november kwam toch nog onverwachts deze afrekening. Omdat de najaarsnota 2019 al was verwerkt ontstaat nu het nadeel van € 217.000.

3. Verkoop onroerende zaken (pag 23) Er is een positief resultaat behaald van € 257.000,-- door de verkoop van een aantal percelen die niet was begroot.

Vraag; Kan er aangegeven worden welke percelen dit betrof??

Wijkcentrum De Oerthe

Schoolgebouw Zeestraat

Grondruil Bertus Warnersweg

Bouwterrein Schoolweg

Bijdrage Eeserwold

Ongeveer 30 groenstroken

Bij de Najaarsnota was al rekening gehouden met € 875.000 (€1.115.000 – € 240.000 boekwaarde)

4. Er zijn extra bus kosten gemaakt door de vertraging van de bouw van de nieuwe basisschool in Giethoorn van € 22.000,--

Vraag; Het betreft hier leerlingen van de Noorderschool welke vervoert worden naar een Gymlokaal (pag.26)Hoe worden de kinderen van de Zuiderbasisschool vervoert??

Op basis van oude afspraken worden leerlingen van de Noorderschool per bus vervoerd naar het gymlokaal van de Eendracht in Giethoorn. De Zuiderbasisschool staat op loopafstand van de gymzaal.

5. Woningbouw (pag 43)

Vraag; in 2019 is circa € 3,3 miljoen aan opbrengsten gerealiseerd door de verkoop van de grond onder 24 te realiseren woningen. in 2017 en 2018 was dat resp. € 4,9 (75) stuks en 2.0 miljoen (35) stuks.

Vraag; kan het zijn dat hier foutief een aantal wordt genoemd, immers er zijn volgens de tabel 47 kavels verkocht terwijl in de opbrengsten berekening wordt uitgegaan van 24 stuks, wat is de opbrengst van de overige 23 kavels??

Op pagina 44 is dit nader weergegeven:

Projectmatig:

24 in complex Kornputkwartier

4 in complex Oosterbroek

Particulier:

19 op meerdere complexen

Zie ook tabel op pagina 47 Grondverkoppen Woningbouw. Hier staan ook de opbrengsten vermeld.

Grondverkoppen woningbouw	Opbrengst	m2	Rijwoningen		2^1 kap	vrijstaand
			soc. huur	koop		
15 Heetveld	9.883	78	-	-	-	-
19 Noordwal West Vollenhove	529.890	3.077	-	-	-	5
36 Kornputkwartier	1.835.630	10.424	-	-	18	11
44 Oosterbroek	233.817	1.534	-	4	-	1
46 Willemsoord	104.372	538	-	-	-	1
52 Giethoorn Noord	179.490	965	-	-	-	2
66 Molenkampen III	351.336	1.944	-	-	-	4
68 Scheerwolde	91.900	939	-	-	-	1
Totaal grondverkoppen woningbouw	3.336.318	19.499	-	4	18	25

6. Vaste schulden met rentetypische looptijd van langer dan een jaar (pag.64)

Er is in totaal aan onderhandse leningen van binnenlandse banken en overige fin. instellingen opgenomen per 31-12-2019 een bedrag van € 65.860,-- bijna € 5 miljoen hoger dan per 31-12-2018. De laatste lening van 9 miljoen is aangetrokken voor een rente percentage van 0,275% een prachtig laag percentage.

Vraag; Kan er aangegeven worden wat het gemiddelde rente percentage is over de overige 57 miljoen, en wat is de gemiddelde looptijd. En zijn er eventueel nog mogelijkheden om een rente middeling/ruil te doen.

Bij eliminatie van de € 9 miljoen is dit percentage in 2020 ongeveer 2,8% (1.583.000 / 56.860.000 * 100)

Rentemiddeling is mogelijk maar niet voor het volledige bedrag en ineens omdat:

1. De gemeente in nog woningwetleningen heeft aangetrokken die doorgeleend zijn als projectfinanciering naar een woningbouwcorporatie.
2. Het omzetten van leningen voor gemeenten is gekoppeld aan een jaarlijks maximum van ongeveer € 25 miljoen.

Ongeveer 5 jaar geleden heeft de gemeente deze mogelijkheid ook nader onderzocht. Destijds was de eenmalige afkoopsom niet aantrekkelijk om tot een aanpassing over te gaan.

Deze afkoopsom is sterk gerelateerd aan de nog lopende periode van de afzonderlijke leningen. Nu deze looptijd weer is verminderd en de rente verder is gedaald zijn we ons al aan het voorbereiden op een onderzoek.

7. Algemene opmerking; De CPB maakt zich grote zorgen over de financiën de komende jaren. Immers 64,4% van de gemeenten in Nederland geeft aan de de BNG dat zij grote financiële problemen voorzien over de middellange termijn van 2021-2024.

En dan met name bij het sociaal domein, maar intussen maakt ook een groot deel van de Corona Virus deel uit van de zorgen en dan denken wij aan de TOZO regeling, waarbij de uitkeringen pas na een termijn van 1 a 2 jaar weer terugbetaald worden door het Rijk.

Vraag; Deel je onze zorgen, en is het mogelijk om de raad de komende jaren mee te nemen is deze (negatieve) ontwikkelingen.

De financiële zorgen voor de gemeente van de TOZO regeling delen wij niet. Deze regeling wordt door de gemeente nu uitgevoerd en de gemeente heeft hiervoor een voorschot van ongeveer € 7,7 miljoen ontvangen van het Rijk. Of hierop nog een verdere aanvulling komt is op dit moment niet bekend.

Ook is nog niet bekend op welke wijze de gemeente wordt gecompenseerd voor de extra uitvoeringskosten die gepaard gaan met deze regeling.

Wel duidelijk is dat een eventueel tekort dan wel overschot in 2021 , na vaststelling van de rekening 2020, met het Rijk verrekend wordt.

De zorgen met betrekking tot de begrotingspositie van de gemeente Steenwijkerland delen wij wel. Uit de jaarrekening 2019 blijkt namelijk dat met name vanwege de sterk toenemende kosten op het sociaal domein er een structureel tekort op de begroting is ontstaan.

In de begroting 2021 – 2024 zullen keuzes gemaakt moeten worden teneinde dit tekort te voorkomen.



Aan het college van B&W van Steenwijkerland, 19 juni 2020

Betreft: vragen en opmerkingen naar aanleiding van het jaarverslag en de jaarrekening over 2019.

Geacht college,

Inmiddels is het jaarverslag over 2019 uitvoerig bestudeerd. Naar aanleiding daarvan zijn er toch een aantal vragen komen bovendrijven. Deze vragen zouden wij graag beantwoord zien voor de politieke markt van dinsdag 23 juni en anders voor de raadsvergadering van 30 juni.

Over het algemeen wordt een score gerealiseerd van 79%. Dat is op zich een hele goede prestatie. In de najaarsnota werd uitgegaan van 85%, dan is er al sprake van een lichte tegenvaller.

Als we wat verder de cijfers induiken dan blijkt dat die 79% toch wel een wat gekleurd beeld geeft. Het voordeel van de twijfel slaat vaak naar groen uit of de doelstellingen zijn vaag en daarmee niet echt meetbaar of controleerbaar geformuleerd. Verder zijn een aantal niet beoordeelde punten opvallend.

De volgende zaken illustreren deze observatie:

Voorbeelden van doelstellingen die onvoldoende duidelijk zijn betreffen de volgende:

1. Pag 5: Inwoners op één: Maandelijks spreekuur voor wethouders. De spreekuren zijn ongetwijfeld georganiseerd. Maar in welke mate is er gebruik van gemaakt. Dat zou ik dan graag willen lezen.
2. Pag 7 onderaan. "Made in Steenwijkerland" is ontwikkeld. Ben je daarmee koploper in de regio Zwolle? In het dagelijks leven kom ik Made in Steenwijkerland niet tegen. Waarom is dit dan groen?
3. Pag 8: Versterken arbeidsmarkt, invulling geven aan regiodeal Human Capital Agenda regio Zwolle; er is nu een actieplan ontwikkeld, maar daarmee is er nog geen invulling gegeven aan het versterken van de arbeidsmarkt. Dus waarom groen.
4. Pag 9: Preventie; doelstellingen taalvaardigheid en rekenvaardigheid. Trajecten lopen van 2019-2022. Is de realisatie in 2019 dan hoog genoeg? Laaghangend fruit komt toch vrij snel op gang?
5. Pag 11: Een in 2019 vastgesteld en breed gedragen sport en beweegbeleid is vastgesteld en daar wordt uitvoering aan gegeven. Er is alleen sprake van een wedstrijdplan. Dat zegt in deze niets.

Voorbeelden van opvallende zaken die niet bekend zijn:

1. Pag 5: Dienstverlening; het zal toch bekend moeten zijn of er een productencatalogus is. Het antwoord is gewoon ja of nee.
2. Pag 5: aandacht voor toegankelijke communicatie: brieven en emails worden met een 7,2 beoordeeld. Inwonerstevredenheid is wel gemeten, waarom dit niet?
3. Pag 6: laten zien doet verkopen: positieve aandacht wordt wel gemeten, teleurstellingen niet.

4. Pag 8: Samen redzaam, Steenwijkerland is regiogemeente; aansluiting bij LHBTI-doelgroep. Het is toch bekend welke stappen hierin gezet zijn?
5. Pag 10: impuls aan wijken of kernen: planvorming voor wijkernieuwing. In 2019 is dit onderzocht, maar de visie had toch ook al klaar moeten zijn. Dan kun je in 2020 plannen maken.
6. Pag 11: voldoende weerstandsvermogen: bij beide punten staan de kengetallen hiervoor niet benoemd.

Voorbeelden van het voordeel van de twijfel op groen zetten:

1. Pag 6: warmtetransitieplan; startbijeenkomst en pva. Is het daarmee gerealiseerd?
2. Pag 7: bovenaan; een dekkend netwerk van oplaadpunten; er is een plan opgesteld. Daarmee gerealiseerd?
3. Pag 7: Werk aan de winkel, realisatie nieuw bedrijventerrein. Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt. Is het daarmee gerealiseerd?
4. Pag 7: Werk aan de winkel. Aansluiten bij diverse netwerken en platforms. Er is een verkenning geweest. Ook dit is dus niet gerealiseerd.
5. Pag 7: ontwikkeling en invulling Steenwijkerdiep. Resultaat is aanstaande, dus nog niet ingevuld. Daarmee zou dit rood gekleurd moeten zijn.
6. Pag 8: Toerisme en Recreatie, meer omzet. Het resultaat is dat dit in ontwikkeling is. Daarmee is het nog niet gerealiseerd.
7. Pag 8: Toerisme en Recreatie, inzicht in vitaliteit. De status is "in onderzoek" daarmee is er nog geen inzicht.
8. Dit wordt versterkt doordat daaronder een aantal punten in ontwikkeling/in onderzoek staan vermeld, welke wel in rood geaccentueerd zijn.
9. Pag 9: cultuur en identiteit: vervangen bruggetjes/vlonders in Giethoorn; gebeurt pas in 2020. Dus moet dit rood geaccentueerd zijn.
10. Pag 10: veilige kernen: rondweg Blokzijl vervolgonderzoek aangeboden en besluit genomen. Er is alleen een vervolgonderzoek aangeboden. Dus niet gerealiseerd.
11. Pag 10: realistische groei woningbouw. In 2019 wordt een uitvoeringsprogramma woningbouw ontwikkeld. Dit is alleen in Wanneperveen en Eesveen gedaan. In andere kernen is er kennelijk geen behoefte? Dus groen?
12. Pag 11: vaststellen beleid voor kunst en de openbare ruimte: er is een aanzet opgesteld, dus het beleid is nog niet vastgesteld. Had rood moeten zijn.
13. Pag 11: huisvestingsplan schoolgebouwen; er staat dat fase 1 in uitvoering is. De werkelijkheid is dat diverse schoolgebouwen nog wachten op het opstarten hiervan. Giethoorn staat hier niet genoemd, maar hoort er wel tussen.
14. Pag 11: Financiën en bedrijfsvoering: sluitende begroting voor alle jaren. De begroting zou sluitend zijn, realisatie hiervan valt dit jaar nogal tegen. Een sluitende begroting is te maken, maar dan moet dit wel realistisch zijn.

Naast deze punten zijn er nog wel meerdere punten te benoemen welke om een duidelijke onderbouwing of uitleg vragen. Er is begrip voor dat in dit document niet alle punten uitvoerig worden omschreven. Een betere oplossing was geweest dat naast de kleuren rood en groen er bijvoorbeeld oranje of geel was toegevoegd om aan te geven dat het wel in werking is gesteld, maar dat er onvoldoende voortgang is geboekt. Dat geeft dan een wat genuanceerder beeld.

Op basis van de omschreven punten is de volgende analyse gemaakt:

Er worden in totaal 25 omschreven onderdelen ter discussie gesteld.

Wanneer de zaken die niet bekend zijn (grijs) wordt meegenomen is het percentage wat gerealiseerd is nog slechts 73%.

Wanneer alle bovenstaande genoemde 25 punten toch rood blijken te zijn wordt het percentage realisatie nog slechts 58%. Dat is een te lage realisatie. De vraag is of het rapport wel een goede weergave is van hetgeen gepresteerd wordt.

Namens de fractie van het CDA Steenwijkerland
Jan van Beekhuizen

Het college is zich bewust van de opmerkingen die op dit punt worden gemaakt. De huidige manier van rapporteren is niet nieuw. In 2015 is de methodiek van rapporteren grondig geëvalueerd. Hiervoor is een brede werkgroep ingesteld bestaande uit raadsleden, ambtenaren en een wethouder. De uitkomsten hiervan zijn met de raad gecommuniceerd, vastgesteld en vervolgens doorgevoerd in 2016. De jaarstukken 2019 zijn conform deze afspraken opgesteld.

Het college constateerde bij het opstellen de beperkingen / tekortkomingen die deze huidige methode met zich meebrengt. Het college zal dan ook in overleg met de raad een aanpassing van deze verantwoording voorleggen.

Voor de volledigheid is de raadsbrief van oktober 2015 bijgevoegd.