

## College van burgemeester en wethouders

**GOEDGEKEURD**

Zitting van 23 juni 2020  
Beleid en Uitvoering - Samenleving en  
Ontwikkeling

---

**13**      **2020\_B&W\_00249**      **Nota van antwoord - Vragen CDA over verhoging van het budget voor maatschappelijk werk**

### **Samenstelling:**

---

#### **Aanwezig:**

de heer R. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl

#### **Zijn eveneens aanwezig:**

mevrouw Henriette De Jong, Loco gemeentesecretaris

#### **Afwezig:**

mevrouw J. Groot de, Secretaris

### **Nota van antwoord**

---

#### **Vraag en antwoord**

Op 15 juni 2020 heeft de fractie van het CDA schriftelijke vragen gesteld over verhoging van het budget voor maatschappelijk werk. Hieronder vindt u de beantwoording van deze vragen.

#### **1. Was dit naar uw mening wel of niet een Europese aanbesteding met alle wettelijke eisen en regels van dien?**

Het betrof hier een Europese Bijlage XIV- aanbesteding voor 'Sociale en andere specifieke diensten'. Dit is een aanbestedingsvorm specifiek ontwikkeld voor diensten zoals bijvoorbeeld onderwijs, maatschappelijk werk en gezondheidszorg, met ook bijzondere spelregels.

#### **2. Waarom staat er in de overeenkomst met de Tintengroep "een vaste vergoeding van € 2,2 miljoen" terwijl alle ambtelijke stukken spreken van een vaste vergoeding van € 1,7 miljoen en € 500.000 incidenteel (als transitievergoeding) voor 3 jaar.**

De vaste vergoeding is in het contract opgenomen op basis van de aanneemsom. Terugkijkend was het beter geweest om het voorbehoud van de € 500.000 explicieter in de overeenkomst op te nemen. Daarnaast was er, zoals ook in het raadsvoorstel van 16 juni staat, de verwachting dat na drie jaar een besparing op de maatwerkkosten zichtbaar zou zijn, waardoor het vrijkomende budget ingezet zou kunnen worden om de incidentele middelen structureel te maken.

#### **3. Waarom komt het college nu met het verzoek tot instemming van de raad, en niet voor december 2019 toen weer voor 3 jaar is verlengd?**

Voor de incidentele middelen was dekking t/m 2020. De keuze om deze wel of niet structureel te maken heeft betrekking vanaf het jaar 2021. Nu kon het verzoek om het structureel maken van de incidentele middelen gekoppeld worden aan de evaluatie, conform toezegging aan de raad, van Sociaal Werk De Kop. Daarbij hebben wij de raad in stelling gebracht tot het nemen van een gedegen besluit.

**4. In de eerder genoemde raadsbrief van 5 september 2017 opent het college met (letterlijk citaat): "De nieuwe verantwoordelijkheden voor de gemeente in het sociaal domein, de demografische ontwikkelingen en de verdere krimp van de middelen brengen de noodzaak tot vernieuwing en transformatie". Hoe legt u deze zin uit, nadat er een aanbesteding heeft plaatsgevonden die maar liefst 30 procent hoger ligt, dan de kosten die op dat moment (in 2017) worden gemaakt.**

Een onderdeel van de transformatie betreft het versterken van het voorliggend veld. Daarmee zoek je naar een partij die inzet op netwerkversterking en collectieve inzet. Hiermee wordt ook op langere termijn een afname van (duurdere) maatwerkvoorzieningen beoogd.

**5. Waarom is in de overeenkomst een contractperiode van 2 jaar afgesproken en wordt in alle ambtelijke stukken (zelfs tot drie keer toe !)gesproken van een driejaarscontract (en tevens het bedrag ad € 500.000 voor een jaar langer dan het contract duurt werd verleend).**

Het contract heeft een looptijd van 2 + 3 + 1 jaar. In de addenda gericht op uitbreiding van de opdracht van de taalpuntcoördinator, stond abusievelijk een periode van 3 + 2 + 1. Dit is in de verlengingsbrief aan de Tinten Groep recht gezet. Een verwarring kan zijn ontstaan doordat de incidentele middelen voor 3 jaar beschikbaar zijn gesteld, waar de contractduur trapsgewijs uit 2 + 3 + 1 jaar is opgebouwd.

**6. Zowel de CDA fractie als de fractie van Groen Links wachten nog op openbaarmaking dan wel inzage in diverse stukken die voor oordeelsvorming van belang zijn. Waarom wil dit college nu doorzetten en niet wachten totdat alle raadsleden volledig geïnformeerd zijn? Is dit de zo geroemde transparantie die wij allen voorstaan?**

De stukken die geen betrekking hadden op de aanbesteding zijn u direct toegestuurd, zoals bijvoorbeeld de jaarrekeningen van Sociaal Werk De Kop. De stukken die betrekking hadden op de aanbesteding konden niet eerder beschikbaar worden gesteld. Dit heeft te maken met artikel 25 van de Gemeentewet, gericht op de geheimhouding van dergelijke stukken. Daar moest het college op 16 juni, naar aanleiding van uw vragen op 13 juni, een expliciet besluit over nemen.

#### **Vervolg**

Niet van toepassing.

#### **Bijlagen**

---

1. Schriftelijke vragen CDA - Verhoging van het budget voor maatschappelijk werk.pdf



Schriftelijke vragen van het CDA Steenwijkerland aan het college  
conform artikel 39 van het Reglement van Orde

Aan het college van B&W van Steenwijkerland,

13 juni 2020

Onderwerp: verhoging van het budget voor maatschappelijk werk.

Geacht college,

Aangezien de aanvullende vragen die de CDA fractie heeft naar aanleiding van bovengenoemd agendapunt, te complex zijn om tijdens een raadsvergadering te worden afgehandeld,

willen wij graag de volgende vragen schriftelijk beantwoord zien.

1. In de raadsbrief d.d. 5 september 2017 wordt verhaald dat (letterlijk citaat): “we in april van dit jaar (zijn) begonnen met een Europese aanbesteding etc”.

De door ons geraadpleegde ZONL geeft aan dat het een bestuurlijke aanbesteding betrof, waarin zij een presentatie moesten geven aan een aantal ambtenaren (de wethouder was hierbij niet aanwezig) en die moesten uit een getoonde “blik op de toekomst” het oordeel vellen. Er werd niet duidelijk gemaakt aan welke objectieve criteria (zoals prijs en kwaliteitsverhouding) moest worden voldaan.

Was dit naar uw mening wel of niet een Europese aanbesteding met alle wettelijke eisen en regels van dien?

2. Waarom staat er in de overeenkomst met de Tintengroep “een vaste vergoeding van 2,2 miljoen” terwijl alle ambtelijke stukken spreken van een vaste vergoeding van 1,7 miljoen en 500.000 euro incidenteel (als transitievergoeding) voor 3 jaar. Letterlijk citaat uit het beleidsstuk voor de politieke markt van 2 juni 2020 op pagina 3: “Het jaarbudget van SWDK bestaat deels uit structurele middelen 1,7 miljoen en deels uit tijdelijk geld t.w. 500.000,--. In de politieke markt gaf de wethouder ook aan dat de afgesproken aanneemsom 2,2 miljoen bedraagt. Ook in de verlengingsovereenkomst die u al heeft gesloten staat niet dat de aanneemsom uit 2 gedeelten bestaat namelijk een vast bedrag en een incidenteel bedrag welke door de raad voor 3 jaar beschikbaar is gesteld.

3. Waarom komt het college nu met het verzoek tot instemming van de raad, en niet voor december 2019 toen weer voor 3 jaar is verlengd.

4. In de eerder genoemde raadsbrief van 5 september 2017 opent het college met (letterlijk citaat): “De nieuwe verantwoordelijkheden voor de gemeente in het sociaal domein, de demografische ontwikkelingen en de verdere krimp van de middelen brengen de noodzaak tot vernieuwing en transformatie”.

Hoe legt u deze zin uit, nadat er een aanbesteding heeft plaatsgevonden die maar liefst 30 procent hoger ligt, dan de kosten die op dat moment (in 2017) worden gemaakt.

5. Waarom is in de overeenkomst een contactperiode van 2 jaar afgesproken en wordt in alle ambtelijke stukken (zelfs tot drie keer toe !)gesproken van een driejaarscontract (en tevens het bedrag ad 500.000,-- voor een jaar langer dan het contract duurt werd verleend).

6 Zowel de CDA fractie als de fractie van Groen Links wachten nog op openbaarmaking dan wel inzage in diverse stukken die voor oordeelsvorming van belang zijn. Waarom wil dit college nu doorzetten en niet wachten totdat alle raadsleden volledig geïnformeerd zijn? Is dit de zo geroemde transparantie die wij allen voorstaan?

Namens de fractie van het CDA Steenwijkerland

Gerrit Vinke