

Inspraaknotitie Toekomstvisie Giethoorn

Datum: 2 juni 2020

Status: Concept/Definitief

1. Inleiding

De concept toekomstvisie Giethoorn heeft vanaf 19 februari 2020 gedurende vier weken ter inzage gelegen. Een ieder is gedurende die periode in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Ook is op een zestal inloopmomenten de gelegenheid geboden om meer informatie over de visie te krijgen, vragen te stellen of (schriftelijk en/of mondeling) een inspraakreactie in te dienen.

In totaal zijn 35 inspraakreacties ingediend. Daarvan is een aanzienlijk deel mondeling ingediend tijdens de inloopmomenten, al dan niet in combinatie met het invullen voor het daarvoor beschikbaar gestelde formulier. Via een apart daarvoor ingericht mailadres konden ook digitaal reacties worden ingediend. In deze reactienota is de inhoud van alle inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien. Daarnaast is een reactie binnengekomen van een vertegenwoordiger van Gieters Belang als lid van de werkgroep Verblijven en overnachten ten aanzien van het niet geheel overnemen van het advies van deze werkgroep. Deze wordt niet als inspraakreactie aangemerkt, maar vanwege de transparantie in deze notitie wel afzonderlijk van een reactie voorzien.

In verband met de privacy van de insprekers zijn in deze notitie de namen niet weergegeven. Aan degenen die een reactie naar voren hebben gebracht wordt een afschrift van de reactie op hun inspraakreactie toegestuurd.

2. Inspraak

Hieronder volgt een overzicht van de 35 ontvangen inspraakreacties en de antwoorden daarop. Naar aanleiding van sommige reacties is de visie aangepast. Wanneer dit het geval is, is dat aangegeven in de kolom 'wijziging'.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
1	Inspreker vindt het een goede visie, denkt wel dat de visie deels onuitvoerbaar zal zijn en is benieuwd hoe we hier uitvoering aan denken te gaan geven.	We zijn blij met de complimenten voor de visie. Omdat de inspreker geen specifieke onderdelen benoemd heeft, in zijn algemeenheid: op een aantal onderdelen hebben we een nadere uitwerking voorgesteld. Onderdeel van deze nadere uitwerking is in alle gevallen zowel het onderzoeken van de ruimtelijke als de financiële mogelijkheden.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
2	1. Inspreker vraagt ons B&B's streng te controleren, er o.a. op toe te zien dat een B&B puur voor slapen is en niet de hele dag als uitvalsbasis. Inspreker geeft aan	In de toekomstvisie hebben we spelregels opgenomen voor B&B's, waaronder een maximumaantal B&B-slaapplaatsen van 4 per woning, uitsluitend in het hoofdgebouw (de woning). Het handhaven op overtreding van regels is een belangrijk onderdeel van de uitvoering. In de visie stellen we geen regels over het al dan niet aanwezig mogen zijn bij	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	dat ook bijgebouwen gebruikt worden en 10 slaappleaatsen per B&B veel te veel is. 2. Inspreker vindt dat landbouwverkeer i.p.v. over de 'oude' Beulakerweg de N-weg moet gebruiken.	de B&B waar iemand logeert. Als dit tot onaanvaardbare overlast zou leiden gelden de regels over het verstoren van de openbare orde. In de toekomstvisie is het gebruik van de N-weg genoemd als één van de alternatieve routes voor het landbouwverkeer (p.48). De beslissing is aan de provincie, beheerder van deze N-weg.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
3	1. Inspreker wil graag wandelpaden door de natuur voor een stiltewandeling. 2. Inspreker vraagt waarom een grootschalig zonnepark tussen Giethoorn en Wanneperveen een kans krijgt; dit past niet bij de kleinschaligheid en de natuurbeleving in de directe omgeving van Giethoorn. Bovendien is in het kader van de toekomstvisie de voorkeur uitgesproken voor het benutten van dakoppervlak van agrarische bedrijfsgebouwen. 3. Inspreker vraagt of er aandacht is voor onderzoek naar huisverzakking t.g.v. bodemdaling.	1. Deze vraag is ook gesteld tijdens het participatieproces. Vanwege de mogelijke effecten voor de kwetsbare natuur in de nabijheid van Giethoorn heeft de vraag op dat moment geen invulling gekregen. De vraag is of dit al dan niet terecht is; we vullen de visie aan met het voorstel de mogelijkheden te onderzoeken voor een stiltewandeling in natuurgebied. 2. In het kader van de toekomstvisie is inderdaad de voorkeur uitgesproken voor het benutten van dakoppervlak van agrarische bedrijfsgebouwen; tijdens het participatieproces in Giethoorn hebben we opgetekend dat draagvlak voor opstellingen met zonnepanelen op land of water in Giethoorn en omgeving ontbreekt, vooral vanwege het spanningsveld met de cultuurhistorische waarden en de toeristisch-recreatieve belangen. De beoogde locatie voor het zonnepark in Wanneperveen valt buiten de reikwijdte van de toekomstvisie Giethoorn, maar ook hier is draagvlak een belangrijk randvoorwaarde bij het verlenen van medewerking. Terzijde merken wij op dat dit initiatief inmiddels ingetrokken is. 3. Dit onderwerp heeft in een ander verband zeker de aandacht: in het kader van het Interbestuurlijk Programma Vitaal Platteland (een samenwerkingsverband van Rijk, provincies, waterschappen en gemeenten) staat een inventarisatie en effectbeoordeling van zakkingen van bebouwing op de agenda. Omdat op dit moment nog geen inventarisatie beschikbaar is van zakkingen bij bebouwing, kunnen we voor Giethoorn en directe omgeving nog geen specifieke problemen en oplossingen benoemen. In een eerste verkenning naar de problematiek in de veenweidegebieden van Overijssel is aangegeven dat het in het westen bekende beeld hier naar verwachting veel minder speelt.	De tekst op p.43 wordt aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	4. Inspreker geeft aan dat men via de Bramen naar Nijveeen moet kunnen blijven rijden omdat anders de Veneweg in Wanneperveen weer meer belast gaat worden. 5. Inspreker geeft aan dat een loopbrug of pontje over het kanaal ter hoogte van de Frensensteeg/Zuiderpad fijn zou zijn; een rondje Bodelaake/Beulakermeer kan zo gemakkelijker worden gelopen.	4. In de toekomstvisie is voorgesteld een verkeersbesluit te nemen voor de Bramen, met als doel onder meer om de Bramen uit de navigatiesoftware van de diverse aanbieders te halen. En zo <u>niet</u>-lokaal verkeer te weren. Lokaal verkeer van Giethoorn naar Nijveeen blijft mogelijk. De tekst wordt aangepast om dit te verduidelijken. 5. Deze wens wordt breder gedeeld, is verschillende malen genoemd tijdens het participatieproces en heeft een plek gekregen in de toekomstvisie (zie deelgebied Centrum overzijde, p.65). Realisatie is mede afhankelijk van de financiële mogelijkheden.	De tekst op p.43 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
4	Inspreker geeft aan dat het schetsvoorstel op p.60 voor onrust zorgt; terreinen zijn zo niet bereikbaar, dit geldt ook voor de parkeerplaatsen die gereserveerd zijn voor de bezoekers van de fysiotherapeut.	Het schetsvoorstel is als illustratie opgenomen met het idee mogelijkheden te laten zien om de ruimtelijke kwaliteit en oriëntatie in het gebied rondom het Kulturhus te verbeteren. Het is niet de bedoeling onrust te veroorzaken. De illustratie wordt dan ook verwijderd. Bij een nadere uitwerking van de omgeving van het Kulturhus (één van de voorgestelde maatregelen, zie p.63) worden omwonenden en andere belanghebbenden betrokken.	De illustratie op p.60 wordt verwijderd; de tekst op p.63 aangevuld.
5	Inspreker geeft aan dat de schets met een voorstel voor landschappelijke inpassing van parkeerruimte aan de Bartus Warnersweg niet de exacte locatie van de parkeerplaatsen aangeeft.	Dit klopt; de schets geeft een principe weer voor landschappelijke inpassing, niet de exacte locatie van de parkeerplaatsen. We verduidelijken dit in de visie.	De tekst op p.37 wordt aangepast.
6	1. Insprekers vragen of het pad langs de gracht wordt afgeschaafd. Of komt er een nieuwe laag asfalt overheen? 2. Insprekers geven aan het eens te zijn met wat in de visie staat over het beschermd dorpsgezicht waar zij wonen. Ze zien positieve punten t.a.v. reclameborden en vlaggen en hopen dat er gehandhaafd gaat worden.	1. Deze vraag is uitgezet bij de projectleider die belast is met de uitvoering van de (geplande) werkzaamheden in de openbare ruimte langs de gracht. Dit valt niet binnen de reikwijdte van de toekomstvisie. 2. Wij stellen het zeer op prijs dat insprekers ook hun waardering laten blijken voor het stuk dat er ligt. Handhaving is inderdaad een belangrijk aandachtspunt en als zodanig in de visie benoemd.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	3. Alleen houten punters in de gracht zien insprekers niet zitten. 4. M.b.t. robotmaaïen vinden insprekers dat men op eigen grond aanpassingen moet kunnen doen voor robotmaaïen. 5. Tenslotte vinden insprekers dat huizen met een woonbestemming geen vergunning mogen krijgen voor activiteiten als bijvoorbeeld horeca of musea.	3. M.b.t. de houten punters: dit blijkt gezien de vele inspraakreacties op deze tekst te absoluut gesteld. De tekst wordt aangepast. 4. M.b.t. voorzieningen voor robotmaaïen. Dit onderwerp is te specifiek voor de visie Giethoorn. Het betreft een kwestie in het kader van vergunningverlening en welstandsbeoordeling binnen het beschermd dorpsgezicht. 5. Het beschermd dorpsgezicht is allereerst en bovenal een woonomgeving: voor uitbreiding van hoofdzakelijk op toeristen gerichte detailhandel, (dag)horeca en recreatiewoningen zien we binnen dit deelgebied geen ruimte meer. Een uitzondering is mogelijk voor ondergeschikte detailhandel in ter plaatse (in Giethoorn) vervaardigde producten en streekproducten (onder voorwaarden die de hoofdfunctie wonen garanderen). Bij de afweging rondom nieuwe initiatieven in het beschermd dorpsgezicht wegen naast het belang van de initiatiefnemer draagvlak en het aspect 'goed woon- en leefklimaat' nadrukkelijk mee.	De tekst op p. 29 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
7	Insprekers zijn enthousiast over het feit dat de petitie Wij Willen Water een plek heeft gekregen in de visie en denken graag mee bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder.	We zijn blij met de enthousiaste reactie en betrekken insprekers, andere omwonenden en belanghebbenden zeker bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
8	Inspreker vraagt hoe de visie omgaat met de jachthavens aan de dorpsgracht in relatie tot de opmerking op p.37 over het beperken van boten met een moderne uitstraling.	De tekst op p.37 wordt naar aanleiding van diverse inspraakreacties aangepast. Voor de jachthavens waar inspreker op duidt brengt dit overigens geen beperkingen met zich mee.	De tekst op p. 37 wordt aangepast.
9	1. Inspreker geeft aan dat we met deze visie op een drukke dag het dorp niet op slot kunnen zetten. 2. Inspreker lijkt het onterecht de bezoeker in Giethoorn te laten betalen; het kan niet zo zijn dat dit voor alleen Giethoorn en zijn ondernemers zal gelden. Maak	1. Het op slot zetten van Giethoorn op drukke dagen is <u>niet</u> opgenomen in de visie en ook <u>niet</u> de bedoeling. Omdat de tekst 'ontlasten van het Binnenpad en directe omgeving op (te) drukke dagen' op p.35 wel op deze manier wordt uitgelegd, passen we de tekst aan. 2. De wijze waarop een bijdrage gevraagd wordt van de bezoeker vraagt nadere uitwerking en brede afstemming; in de visie hebben we aangegeven dat het niet zo kan zijn dat ongelijkheid in de hand wordt gewerkt door lokale regels (p.33).	De tekst op p.35 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	hiervan in de gehele gemeente en ook voor bewoners.		
3	Inspreker geeft aan dat het Gieters gevaer niets met het authentieke Giethoorn van doen heeft. De toerist komt voor de gracht, de boerderijen en de bruggen; dat maakt het dorp uniek, niet een punter in de gracht, die tijd ligt achter ons. Het stimuleren van de punterbouw zal op een andere manier moeten (terugkomen in de visie).	3. Op dit onderdeel zijn we het niet geheel eens met de inspreker: Gieters gevaer - <i>en boten met een authentieke Gieterse uitstraling</i> - dragen wel degelijk bij aan de beleving van het authentieke Giethoorn. De tekst op p.29 wordt n.a.v. diverse inspraakreacties wel aangepast.	De tekst op p.29 wordt aangepast.
4	Inspreker geeft aan dat we van 'het beperken van boten met een moderne uitstraling' 'het weren van boten die onveilig zijn' moeten maken.	4. Naar aanleiding van diverse inspraakreacties passen we de tekst op p.37 aan.	De tekst op p.37 wordt aangepast.
5	Inspreker stelt n.a.v. de tekst op p.41 dat verlichting van bruggen of gevels mogelijk moet zijn.	5. De tekst op p.41 gaat over beschermd natuurgebied; verlichting van bruggen of gevels is hier ongewenst. Binnen het beschermd dorpsgezicht - <i>waar waarschijnlijk op bedoeld is?</i> – bleek in het participatieproces weinig draagvlak voor verlichten van de bruggen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
6	Inspreker stelt dat alleen oude tweetaktmotoren vervuילend zijn en stelt voor de tekst op p.43 aan te passen: verbod op <u>oude</u> tweetaktmotoren.	6. Helaas zijn ook nieuwe tweetaktmotoren geen garantie voor een (relatief) schone verbranding. De tekst wordt aangevuld met 'vervuilende'.	De tekst op p. 43 wordt aangepast.
7	Inspreker vraagt de schets op p.60 te verwijderen i.v.m. het ontbreken van een uitweg van zijn pand naar de openbare weg.	7. Zie inspraakreactie nr. 5.	De illustratie op p.60 wordt verwijderd.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	8 Inspreker geeft aan dat een kabelpont over het kanaal gevaarlijk en onveilig is. 9 Inspreker geeft aan dat ‘geen ruimte voor nieuwe toeristische functies’ op p.71 en p.76 ruimer gesteld kan worden: ruimte voor toeristische functies mits die in het beeldmerk van het dorp passen. Inspreker vraagt ook ruimte voor uitbreiding van bedrijvigheid; liefst ontsloten via het water/direct aan het kanaal of bijvoorbeeld op de locatie van de zogenaamde gele vlek. 10 Tenslotte vraagt de inspreker positief om te gaan met de toeristen: het wordt nu zo negatief neergezet, onze leefbaarheid danken we ook aan het toerisme.	8. Als uitvoering gegeven wordt aan extra verbindingen over het kanaal, wordt het aspect veiligheid meegewogen. 9. Inspreker heeft gereageerd op een oude versie van de visie; de visie is hier reeds aangepast. De tekst op p.71 en p.76 is anders geformuleerd, de strekking van de spelregel komt overeen met de door de inspreker voorgestelde wijziging. De definitieve tekst wordt naar aanleiding van ingediende reacties nog weer iets aangepast. Ruimte voor nieuwe van bedrijvigheid wordt in Giethoorn niet voorzien. Voor dergelijke ontwikkelingen bieden bedrijventerreinen in Steenwijk ruimte, zoals ook al aangegeven in de door het dorp zelf opgestelde visie in 2012. 10. Wij onderschrijven dat toerisme niet alleen negatieve gevolgen heeft voor Giethoorn, maar ook bijdraagt aan de leefbaarheid. Bijvoorbeeld doordat het dorp voorzieningen heeft die niet aanwezig zijn in een dorp van vergelijkbare omvang met veel minder of geen toerisme.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De teksten op p. 71 en p.76 worden aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
10	1. Inspreker doet diverse voorstellen op het gebied van verkeer en parkeren en wijst op gevaarlijke verkeerssituaties; denk o.a. aan een rotonde in de Beulakerweg en het door laten rijden van de Giethoorn Expres naar station Meppel. 2. Inspreker vraagt om handhaving van regels m.b.t. reclameborden. 3. Inspreker doet diverse voorstellen op het gebied van varen; zoals verbieden van afmeren in de gracht en vertrekken van boten bij de parkeerplaatsen.	1. De diverse voorstellen op het gebied van verkeer, veiligheid en parkeren hebben we meegegeven aan degenen die zich met Verkeer en Veiligheid bezighouden. Zij werken de verkeers- en parkeeroplossingen in Giethoorn nader uit. In de visie Giethoorn wordt in het algemeen de problematiek rond verkeersveiligheid wel benoemd. 2. In de visie is aandacht gevraagd voor het beperken van reclame-uitingen. In eerste instantie door de regels te delen (zie de bijlage Reclameregels), in tweede instantie is handhaving op het naleven van de bestaande regels aan de orde. 3. De diverse voorstellen op het gebied van varen hebben we meegegeven aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van beleid m.b.t. het varen in Giethoorn en omgeving.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	4. Inspreker stelt voor de oude molen af te breken en op de plaats van de molen loswal en parkeerplaatsen aan te leggen. 5. Inspreker stelt dat het bestuur van de gondelvaart moet zorgen voor vervangende parkeerruimte voor ondernemers.	4. Het afbreken van de oude molen, ook al is het geen monument, nemen we niet in overweging. De molen is een tastbare verwijzing naar de inpoldering van de Gieterse Polder en daarmee onderdeel van het verhaal van Giethoorn. 5. Dit onderwerp valt buiten de reikwijdte van de toekomstvisie. De opmerking wordt doorgegeven aan het bestuur van de Gondelvaart.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
11	Inspreker pleit voor het aanvullen van de tekst 'de Doopsgezinde Vermaning met rode beuk en pastorie' met 'en haar eigen verhaal'; mogelijk kan het Open Kerk Project opgenomen worden onder de kop 'Kansen' in het deelgebied beschermd dorpsgezicht?	Van buiten is niet te zien wat dit kerkje zo bijzonder maakt. Het Open Kerk Project brengt hier verandering in. De kern van het project is het scheppen van een plek van aandacht, rust, vrede en bezinning. Het vertellen van het verhaal over de doopsgezinden in de Kop van Overijssel - voor jong en oud - is een waardevolle toevoeging die de eigenheid en kwaliteit van Giethoorn versterkt. Het is echter een te specifiek initiatief om expliciet in de tekst van de visie op te nemen.	Inspraakreactie leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de visie.
12	1. Inspreker mist het baggeren van de zijsloten in de visie; in de zijsloten staat meer bagger dan vroeger – dit volgens een deskundige door het toegenomen aantal vaarbewegingen. Bewoners voor de kosten op laten draaien is niet acceptabel. 2. Inspreker geeft aan dat het grote aantal boten in de gracht een probleem is dat moet worden opgelost. 3. Inspreker stelt dat er veel tweede woningen en vakantieboerderijen zijn en de gemeente hier niets aan doet.	1. In de toekomstvisie hebben we op p.28 het volgende opgenomen: 'Om de lusten en lasten van het toerisme meer in balans te krijgen, zoeken we naar mogelijkheden om bezoekers 'mee te laten betalen'. Bijvoorbeeld aan de reparatie van particuliere bruggen die schade oplopen door onervaren schippers of aan de gondelvaart.' Dit onderdeel wordt nader uitgewerkt, maar mogelijk is een bijdrage aan de kosten voor het baggeren van de zijsloten een optie. We voegen dit thema toe aan de tekst. Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om te bepalen hoe de inkomsten straks besteed worden. 2. Beleid m.b.t. het varen in Giethoorn en omgeving wordt nog nader uitgewerkt. Ook het aantal boten op de gracht is onderdeel van deze nadere uitwerking. 3. Recent is geld vrijgemaakt voor handhaving; dit jaar zijn handhavers, toezichthouders en verkeersregelaars "stevig aanwezig" in Giethoorn. Er wordt gehandhaafd op overtreding van regels, ook op tweede woningen, illegale B&B's e.d.	De tekst op p.28 wordt aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	4. Inspreker geeft aan dat de nieuwe beschoeiing die de gemeente geplaatst heeft alweer stukgevaren is en erachter ook weer sprake is van grote gaten; bovendien heeft de gemeente de beschoeiing voor de paal van de brug gezet zonder vergunning en zonder overleg.	4. Deze opmerking is doorgezet naar de projectleider die belast is met de uitvoering van de werkzaamheden langs de gracht. Dit valt buiten de reikwijdte van de toekomstvisie.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
13	1. Inspreker vraagt zich af of de Gieterse Polder als ontmoetingsplek/verbinding tussen noord en zuid nog wel gewenst is (in 2012 waren er veel minder toeristen dan afgelopen jaren); trekken we zo niet meer toeristen naar noord? 2. Inspreker meent dat de gele vlek niet ontwikkeld moet worden; de tekst 'voorlopig parkeren' op p.76 moet daarom aangepast worden. 3. Inspreker vraagt waarom er niet gedacht wordt aan het afsluiten van het dorp als het druk is. 4. Inspreker geeft aan dat de tekst op p.35 niet klopt; hier staat het autoluw maken van de Kerkweg, maar dit stuk heet Binnenpad. 5. Inspreker stelt dat het parkeren bij de molen nu al een probleem vormt, de ideeën voor herstel van de molen zorgen nog eens voor extra aantrekkingskracht	1. Tijdens het participatieproces is de verbinding tussen noord en zuid, of, met andere woorden, de wens één dorp te zijn, breed genoemd; hierbij zijn verschillende ideeën voor de Gieterse Polder op tafel gekomen. Deze ideeën vragen om een nadere uitwerking; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. Uitgangspunt daarbij is dat deze ontmoetingsplek zich juist niet richt op toeristische bezoekers, maar op inwoners van het dorp. 2. Tijdens het participatieproces hebben we opgetekend dat op dit moment draagvlak ontbreekt voor het realiseren van grootschalige initiatieven als de zogenaamde gele vlek, tenzij dit bijdraagt aan het ontlasten van het drukste deel van Giethoorn. N.a.v. verschillende inspraakreacties verduidelijken we dit in de visie. 3. Het op slot zetten of afsluiten van Giethoorn op drukke dagen is <u>niet</u> opgenomen in de visie en ook niet de bedoeling. Vanzelfsprekend willen we er wel voor zorgen dat de veiligheid en leefbaarheid in het dorp gegarandeerd zijn. 4. De tekst op p.35 wordt aangepast; Kerkweg wordt vervangen door Binnenpad. 5. De ideeën voor herstel van de molen en ontsluiting van de molengrot nemen we mee bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. Draagvlak en het aspect 'goed	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.21 wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.35 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	op toeristen. Hiervoor is in de directe omgeving van de molen geen draagvlak? 6. Inspreker pleit voor gebruik van de noordelijker gelegen loswal; dit geeft lucht bij de molen en voorkomt ingrepen als de aanleg van extra infrastructuur achterlangs. 7. Inspreker stelt dat de spelregel m.b.t. nieuwe toeristische functies alles mogelijk lijkt te maken (de tekst 'initiatieven die leiden tot spreiding' maakt bijvoorbeeld horeca of een puntermuseum in de Gieterse Polder mogelijk – is dat de bedoeling?). Gaat het bij deze spelregel om en en, of om of of? 8. Inspreker mist in de visie hoe we denken toeristen te spreiden.	woon- en leefklimaat' wegen nadrukkelijk mee bij de afweging rondom nieuwe initiatieven binnen het deelgebied beschermd dorpsgezicht. 6. Gebruik van de noordelijker gelegen loswal is onderzocht, maar biedt helaas geen oplossing. Transport van grotere zaken (zoals chalets) vanaf deze locatie naar percelen die vanaf het water aan de Bovenwijde ontsloten zijn, is niet mogelijk, omdat zich tussen deze locatie en de Bovenwijde een (lage) brug bevindt. 7. De tekst van de spelregel m.b.t. nieuwe toeristische functies wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast. Op de vraag of het of of dan wel en en is: aan alle voorwaarden moet worden voldaan. 8. In de toekomstvisie verwijzen we naar de nieuwe visie op toerisme en recreatie die recent is opgesteld in opdracht van de stichting Weerribben-Wieden (zie p.13). Toerismespreiding is hierin een van de strategische keuzes; enerzijds door aanbodontwikkeling elders, anderzijds door het verleiden van toeristen met marketing, informatie en smart mobility/hospitality. Voor meer informatie: Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst van de spelregel wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
14	Inspreker vraagt aandacht voor het toenemend aantal chalets op vakantieparken (voorheen caravans, nu chalets voor in de plaats, maar meer dan het aantal caravans dat er stond); het wordt wel heel veel zo, ook het aantal mensen met goederen en karretjes over het pad en de horeca-activiteiten op het vakantiepark – mag dit allemaal zomaar?	De specifieke vraag m.b.t. de bestemming en horecavergunning is doorgezet naar een collega van Toezicht & Handhaving.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
15	1. Inspreker stelt dat de visie proeft naar het faciliteren van nog meer toeristen; dit terwijl het al te veel is. Het lijkt nog steeds niet door te dringen dat Giethoorn al (over)vol is. Teksten als <i>"optimale bereikbaarheid van Giethoorn, van de eerste tot de laatste kilometer"</i>, <i>"het ruimhartig toestaan van nieuwe functies in het buitengebied"</i>, <i>"Recreatie en Toerisme is een belangrijke economische pijler MET NOG MEER POTENTIE"</i>, <i>"We zetten in op doorontwikkeling van de gewenste (??? DOOR WIE) integrale gebiedspromotie."</i> dragen bij aan dit gevoel. Inspreker vraagt hoe we de balans tussen leefbaarheid en toerisme - die nu al zwaar verstoord is – zo nog willen repareren. 2. Inspreker stelt dat de gele vlekken ooit bedoeld waren "om de campings aan het Bovenwiede naartoe te verhuizen, niet om te laten benutten door projectontwikkelaars en te gebruiken voor extra accommodatie, hoe kwalitatief hoogwaardig ook." 3. Inspreker stelt dat het benutten van de Gieterse polder alleen voor inwoners en toegankelijkheid uitsluitend voor bestemmingsverkeer een illusie is. Het doortrekken van een weg die aansluit op het parkeerterrein van het Vonder is volgens inspreker een optie om het eerste	1. Een groot deel van de teksten die inspreker aanhaalt, zijn teksten uit bestaande beleidskaders. Bij een deel van deze teksten hebben we in de Toekomstvisie Giethoorn aangegeven dat het de vraag is of hier in Giethoorn en directe omgeving nog draagvlak voor is (zie bijvoorbeeld op p.21). Bij de afweging rondom nieuwe initiatieven wegen we, naast het belang van de initiatiefnemer, draagvlak en het aspect 'goed woon- en leefklimaat' nadrukkelijk(er) mee. M.b.t. de balans tussen leefbaarheid en toerisme: recent is geld vrijgemaakt voor handhaving; dit jaar zijn handhavers, toezichthouders en verkeersregelaars "stevig aanwezig" in Giethoorn. Er wordt gehandhaafd op overtreding van regels, ook op reclame-uitingen, varen, illegale B&B's e.d. Verder wordt er gewerkt aan manieren om bezoekersstromen te 'sturen', o.a. door het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen en parkeren beter af te wikkelen. 2. Dit is ons bekend. Dit betekent dat uitgangspunt is dat eventuele ontwikkeling van de gele vlek ten dienste van het dorp staat, maar anderzijds ook niet dat sprake zal zijn van gedwongen verplaatsing. 3. De ideeën voor de Gieterse Polder vragen nog om een nadere uitwerking. Omwonenden en andere belanghebbenden worden actief betrokken bij deze nadere uitwerking. Overigens merken wij op dat tijdens het participatieproces ook heel andere signalen afgegeven zijn, namelijk dat bij de toekomstige invulling van de polder juist wel de lokale behoefte voorop moet staan. M.b.t. het doortrekken van een weg die aansluit op het parkeerterrein van het Vonder: op 2 juli 2019 heeft het college van B&W besloten geen medewerking te verlenen aan initiatieven in Giethoorn die	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p. 55 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	deel van het Binnenpad autoluw te maken. “Daarvandaan eventueel een fietspad richting de nieuwe school. De rest van de polder ongemoeid laten alstublieft.” 4. Inspreker geeft aan dat hij/zij sinds vorig jaar uitzicht heeft op een rood knipperlicht i.p.v. een baken aan de overkant van het Wiede, heeft gevraagd op wiens verzoek deze bakens vorig jaar geplaatst zijn. “Niemand kon dat vertellen. ... Na een gesprek van BBB met een vertegenwoordiging van de gemeente zijn ze plotseling gedoofd. Heel fijn, niet alleen voor ons maar vooral voor de daar levende dieren.” Inspreker stelt dat ook frequente avondrondvaarten met veelal felle lampen aan de voorzijde van de rondvaartboot niet passen bij mooie woorden als ‘aandacht voor gezonde leefomgeving’ en ‘een te koesteren kwaliteit als ‘donkerte’. Voor wat betreft verlichting vindt inspreker een goede verlichting van het pad voldoende. “In de feestweek en rond Kerst is iedereen	niet passen binnen een geldend bestemmingsplan. Een uitzondering hierop maakt het college wanneer sprake is van een groot maatschappelijk belang. Het autoluw maken van Kerkweg/Binnenpad is genoemd als een van de opgaven met een groot maatschappelijk belang. In dit kader vinden gesprekken plaats over een volwaardige alternatieve ontsluiting van het parkeerterrein van het Vonder op de Nering (straks onderdeel van het systeem van parkeerverwijzingen). Toeristisch verkeer van en naar het parkeerterrein bij het Vonder kan in dat geval via die route afgewikkeld worden; Kerkweg en Binnenpad worden daarmee ontlast. Deze mogelijke alternatieve ontsluiting past binnen de randvoorwaarden die zijn geformuleerd in de visie. Voor de aanleg van een weg is een planologische procedure noodzakelijk, waarbij een ieder zijn zienswijze kan geven. 4. Goed om te horen dat het rode knipperlicht gedoofd is. De opmerking m.b.t. de felle lampen op/aan de rondvaartboten geven we mee aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van beleid m.b.t. het varen in Giethoorn en omgeving.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	bereid een sprookjesachtige sfeer te creëren, daarbuiten niet.” 5. Inspreker geeft aan dat de visie een mooi begin is, goede onderdelen bevat (bijvoorbeeld de spelregel m.b.t. het behoud van de woonfunctie van het voorhuis, het parkeren op eigen terrein als voorwaarde bij een B&B en het behoud van het kleinschalige, groene dorpse karakter), maar op onderdelen aanvulling behoeft. Denk aan het verbieden van fietsroutes over het Binnenpad (dit veroorzaakt heel veel extra overlast en waar laten ze de fietsen?). “De overlast door huurfietsen op het Binnenpad wordt steeds groter. Deze fietstoeristen vinden het niet alleen een beetje griezelig en fietsen dus niet door, ze stoppen ook veelvuldig om foto's/selfies te maken midden op het pad. Voorstel: schrap het Binnenpad uit zoveel mogelijk fietsroutes i.p.v. promotie als fietsroute.” 6. Inspreker ziet dat we ons wel degelijk bewust zijn van de kwaliteit en de waarden van Giethoorn; “dat geeft moed. De opgaven waar u voor staat zijn ook duidelijk. Die zijn over het algemeen niet eenvoudig en snel te realiseren. U moet inderdaad prioriteiten stellen en keuzes maken. Stapsgewijs kunt u echter laten zien dat u in de goede richting	5. In de visie hebben we het mogelijk maken van alternatieve fietsroutes als opgave benoemd. Fietsroutes hoeven dan niet meer over het pad langs de gracht. Het fietsparkeren is dan nog wel een aandachtspunt. Dit geven we mee aan de projectleider die belast is met de uitvoering van de werkzaamheden in de openbare ruimte. M.b.t. het fietsroutenetwerk: het Routebureau van Marketing Oost beheert dit routenetwerk namens de Overijsselse gemeenten. We vullen de tekst op p.39 aan met het voorstel het Routebureau van Marketing Oost opdracht te geven de fietsroute in Giethoorn aan te passen. (Fiets)veiligheid is daarbij een belangrijk uitgangspunt. Aanpassing betekent ook dat de bebording wordt gewijzigd en de wijziging opgenomen wordt op de nieuwe routekaarten. 6. De opmerkingen m.b.t. het plaatsen van extra afvalbakken en verbodsborden voor drones geven we mee aan de projectleider die belast is met de uitvoering van de werkzaamheden in de openbare ruimte. M.b.t. reclame-uitingen: recent is geld vrijgemaakt voor handhaving; dit jaar zijn handhavers, toezichthouders en verkeersregelaars “stevig aanwezig” in Giethoorn en wordt er indien nodig o.a. meer gehandhaafd op overtreding van regels en reclame-uitingen. De overlast van drones is tijdens het participatieproces vele malen genoemd in relatie tot het beschermd dorpsgezicht en beschermd natuurgebied. Omdat deze overlast ook	De tekst op p.39 wordt aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	bezig bent. Als u begint met relatief eenvoudig te realiseren zaken, zoals bijvoorbeeld het plaatsen van extra afvalbakken tegen zwerfvuil en het aanpakken van alle illegale reclame-uitingen, dan is de uitstraling al heel anders. Volgens inspreker is ook het beperken van de overlast van drones relatief eenvoudig en begint dat met het plaatsen van verbodsborden. “Een drone in een wit bord met rode rand, of een drone met een streep erdoor is voor iedereen duidelijk. Dit kom je in het buitenland soms ook tegen bij toeristische attracties.”	daarbuiten speelt, passen we de tekst in de visie hierop aan. Goed om te weten: In Nederland heeft iedereen in beginsel het recht om hobbymatig met een drone te vliegen. Daar zijn echter wel regels aan verbonden (in de Regeling modelvliegen). De belangrijkste regel is dat de vlucht niet mag worden uitgevoerd boven gebieden met aaneengesloten bebouwing of kunstwerken, industrie- en havengebieden daaronder begrepen dan wel boven mensenmenigten of boven spoorlijnen of voor motorrijtuigen toegankelijke verharde openbare wegen, met uitzondering van wegen in 30 km-zones binnen de bebouwde kom en wegen in 60 km-gebieden buiten de bebouwde kom. Daar direct omheen gelden al provinciale regels die het opstijgen en landen, waaronder het vliegen met drones beperken. Op grond van die regelgeving is het vliegen binnen de bebouwde kom van Giethoorn niet zonder meer toegestaan en kan daarop gehandhaafd worden.	
7.	Een toverwoord dat inspreker veelvuldig tegenkomt en volgens inspreker graag door de gemeente gehanteerd wordt, ook in dit document, is toerismespreiding. “Spreiding is mooi bedacht en doet het misschien goed in de media, maar werkt niet om de bewoners van Giethoorn te ontlasten. Dat zeggen niet alleen deskundigen (o.a. Stephen Hodes), dat kan iedereen met gezond verstand bedenken. Als men iets in de buurt van Giethoorn plant en daar evt. ook overnacht, dan wordt Giethoorn ook bezocht. Dat sla je niet over als je er zo dichtbij bent.”	7. Waar in de Visie Giethoorn sprake is van spreiding van toerisme wordt geciteerd uit de visie Recreatie en Toerisme (Perceptief Bestemming Weerribben Wieden 2025). Voor zover de opmerking betrekking heeft op de spelregels voor nieuwe toeristische functies; die worden n.a.v. diverse reacties aangepast.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	8. Giethoorn hoeft volgens inspreker echt niet op slot. Inspreker stelt voor de bezoekersstromen en -aantallen wel degelijk te reguleren, geholpen door digitalisering. "Dus niet alleen een digitaal verwijssysteem voor bezoekersparkeren, maar ook om aan te geven dat alles vol is en er op dat moment dus geen bezoekers die per auto komen meer bij kunnen." Reguleren kan volgens inspreker ook door het aantal verhuurboten in de dorpsgracht te beperken." Inspreker pleit daarbij ook voor het registreren en reguleren van boten bij verblijfsaccommodaties. 9. Inspreker stelt dat het visiedocument vol staat met marketing-taal, waarschijnlijk door een bureau geschreven dat het dorp in bedekte taal toeristisch moet promoten. "De inzichtzoeker vormt een uitstekende match". Volgens inspreker zijn we dus weer op zoek naar de toeristen die vroeger naar Giethoorn kwamen. "U kunt vast bedenken waarom Giethoorn die juist is kwijtgeraakt. Die komen nu niet meer, want die willen niet in een kermisgracht vol herriemakende mensen varen." 10. Inspreker vraagt waarom het woord ONTLASTEN eigenlijk nog moet worden vervangen? Dat is in de ogen van inspreker namelijk precies wat er moet	8. Het weren van toeristen of op slot zetten van Giethoorn op drukke dagen is ook niet de bedoeling. Het 'sturen' van bezoekersstromen op drukke dagen wel, o.a. door het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen en parkeren beter af te wikkelen. M.b.t. het reguleren en beperken van het aantal verhuurboten: deze suggesties geven we mee aan degenen die het beleid m.b.t. het varen en de verhuur van boten in Giethoorn en omgeving nader uitwerken. 9. De door inspreker geciteerde tekst is overgenomen uit de visie recreatie en toerisme (Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025), de overige teksten niet geschreven door een bureau, maar door mensen die een zwak hebben voor Giethoorn. Voor een deel zijn de ambities inderdaad gericht op het aantrekken van toeristen die geïnteresseerd zijn in cultuur en cultuurhistorie. 10. Het woord ontlasten kan op verschillende manieren worden gelezen of uitgelegd en zorgde daarmee voor onduidelijkheid. Deze onduidelijkheid nemen we weg door het woord te vervangen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.35 wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	gebeuren met het Binnenpad en de dorpsgracht. Inspreker is als bewoner helemaal niet tegen toeristen of ondernemers, zoals hem/haar vaak verweten wordt. Het toerisme is in Giethoorn volgens inspreker echter sinds een jaar of zeven explosief en ongecontroleerd toegenomen en het dorp daarmee in een soort pretpark veranderd. "Toeristen hebben het daar zelfs over, bewoners worden er vaak over aangesproken, beschamend!" 11. Inspreker weet niet wat we nog van inwoners verlangen en hoopt na vele jaren van inloopsessies, keukentafelgesprekken, voorlichtingsavonden, niet nagekomen beloftes etc. op een duidelijke definitieve toekomstvisie, die niet alleen maar vol staat met wervende plannen (en een paar doekjes voor het bloeden), maar daadwerkelijk recht doet aan het streven naar een eerlijke verdeling van lusten en lasten en de natuur en de leefbaarheid niet nog verder opoffert aan de commercie. "Giethoorn is veel te waardevol om op te offeren!"	11. Deze visie is er op gericht om te komen tot een passend evenwicht tussen economie, ecologie en leefbaarheid en gaat daarbij uit van gedeelde waarden. Met de stelling 'Giethoorn is veel te waardevol om op te offeren' zijn wij het dan ook eens.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
16	1. Insprekers vragen waar in de toekomst gebouwd gaat worden – in de Gieterse Polder? Het uitzicht over de Gieterse Polder is belangrijk voor deze insprekers.	1. Omdat de bouwplanning in Giethoorn hoger ligt dan de huishoudensgroei ligt het toevoegen van extra woningen in Giethoorn niet voor de hand, zeker niet in de groene ruimte (eventueel wel op locaties waar transformatie tot de mogelijkheden behoort; denk aan de basisschool-locaties in Noord en Zuid die vrijkomen als de fusieschool gereed is). M.b.t. andere ideeën voor de Gieterse Polder: in de visie is nadere	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	2. Insprekers willen ook graag weten of hier in de Gieterse Polder uitbreiding van horeca en/of andere toeristische functies mogelijk is. De spelregel lijkt dit mogelijk te maken, hier is geen draagvlak voor.	uitwerking van de ideeën die tijdens het participatieproces op tafel gekomen zijn voorgesteld; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. 2. De spelregel voor Nieuwe toeristische functies wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast om deze te verhelderen. Het was en is niet de bedoeling van de visie om nieuwe toeristische of horecafuncties toe te staan in de polder.	De tekst van deze spelregel wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast.
17	1. Inspreker mist een financiële paragraaf in de visie. 2. Inspreker wijst op ideeën om de grot onder de molen weer te ontsluiten zodat in- en uitvaren weer mogelijk is en vraagt in dit kader om aanpassing van de visie. 3. Inspreker vraagt om aanpassing van de schets op p.37, het zuidelijk deel klopt niet en laat een ongewenste situatie zien. 4. Inspreker stelt dat de percelen aan de Bartus Warnersweg beter benut kunnen worden als parkeerruimte; hier heeft ook de gemeente grondeigendom.	1. In de visie is inderdaad geen financiële paragraaf opgenomen. Op een aantal onderdelen wordt in de visie een nadere uitwerking voorgesteld. Onderdeel van deze nadere uitwerkingen zal ook een financiële paragraaf zijn. In de tekst van de visie wordt hierover uitleg gegeven. 2. De ideeën voor herstel van de molen en ontsluiting van de molengrot nemen we graag mee bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. De mogelijkheid om de molen in oude luister te herstellen wordt als kans opgenomen in de tekst. 3. De schets op p.37 is niet een precieze weergave, maar een voorstel ter illustratie. We passen de schets aan om de onrust die de schets veroorzaakt weg te nemen. 4. Het voorstel voor het beter benutten van de parkeerruimte aan de Bartus Warnersweg hebben we meegegeven aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van de verkeers- en parkeeroplossingen in Giethoorn.	De tekst op p. 79 wordt aangevuld met een opmerking over financiën. De tekst op p. 38 wordt aangevuld. De schets op p.37 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
18	1. Inspreker geeft aan dat de tekeningen in de bijlage Streefbeeld openbare ruimte geen/weinig verschillen laten zien. Eerder zijn er ook andere tekeningen gedeeld?	1. Dit klopt; er zijn eerder tekeningen gedeeld van twee scenario's. De tekeningen die we hebben opgenomen in de Bijlage Streefbeeld openbare ruimte betreffen het voorkeursscenario (het enige verschil tussen deze twee tekeningen: de mensen). Voor de duidelijkheid nemen we ook het andere - afgevalen - scenario op.	De Bijlage Streefbeeld openbare ruimte wordt aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	2. Inspreker vraagt hoe we omgaan met reclame-excessen als de visie is vastgesteld. 3. Inspreker geeft aan een probleem te hebben met de handhaving op een rand langs de beschoeiing die voorkomt dat de robotmaaier in het water valt. 4. Inspreker vraagt of de opmerking over het Gieters gevaer ook voor bewoners geldt en stelt voor om - in plaats van een verbod op moderne boten - in te zetten op het stimuleren van Gieters gevaer en boten met een authentieke Gietense uitstraling. Op afmetingen (te grote boten) kan gehandhaafd worden. 5. Inspreker stelt dat lokale regels m.b.t. varen niet aan de orde kunnen zijn; de regels moeten ook gelden voor de bredere omgeving. 6. Inspreker vindt duurzaamheid een belangrijk thema, maar ziet geen draagvlak voor het (medewerking verlenen aan het) opwekken van energie voor de regio in Giethoorn en directe omgeving.	2. De Reclameregels die als bijlage in de visie zijn opgenomen, zijn bestaande regels; vaststelling van de visie brengt hier geen verandering in. Recent is wel geld vrijgemaakt voor handhaving; dit jaar zijn handhavers, toezichthouders en verkeersregelaars “stevig aanwezig” in Giethoorn en wordt er o.a. gehandhaafd op overtreding van regels en reclame-uitingen. 3. Zie onze reactie op inspreker 6, punt 4. 4. De tekst op p.37 wordt naar aanleiding van diverse inspraakreacties aangepast. 5. Het beleid m.b.t. het varen in Giethoorn en omgeving wordt nog nader uitgewerkt. Onderdeel van deze nadere uitwerking is brede afstemming. In de visie hebben we aangegeven dat het niet zo kan zijn dat ongelijkheid in de hand wordt gewerkt door lokale regels (p.33). 6. Tijdens het participatieproces in Giethoorn hebben we opgetekend dat draagvlak voor opstellingen met zonnepanelen op land of water in Giethoorn en omgeving ontbreekt, vooral vanwege het spanningsveld met de cultuurhistorische waarden en de toeristisch-recreatieve belangen. De beoogde locatie voor het zonnepark in Wanneperveen valt buiten de reikwijdte van de toekomstvisie Giethoorn, maar ook hier is draagvlak een belangrijk randvoorwaarde bij het verlenen van medewerking. Terzijde merken wij op dat dit initiatief inmiddels is ingetrokken.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.37 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
19	1. Inspreker geeft aan dat zowel de Polder Giethoorn als de Gieterse Polder van cultuurhistorische en landschappelijke waarde zijn en vraagt de tekst op p.72 aan te passen: neem de weidse vergezichten ook als kwaliteit van de Polder Giethoorn op, en verander 'Natuur 'om de hoek' in 'Natuur altijd nabij'. 2. Inspreker vraagt aanpassing van de tekst op p.76 (maak hiervan 'Gele vlek evalueren' i.p.v. 'Gele vlek voorlopig 'parkeren'') en stelt dat we na al die jaren de balans op moeten maken. Bovendien kan de infrastructuur in de Polder Giethoorn extra verkeer niet aan.	1. De cultuurhistorische en landschappelijke waarde van beide polders onderkennen we. Dit hebben we in de visie ook opgenomen, maar de tekst kan duidelijker. Ook het tekstvoorstel m.b.t. de 'Natuur altijd nabij' nemen we over. 2. Tijdens het participatieproces hebben we opgetekend dat op dit moment draagvlak ontbreekt voor het realiseren van grootschalige initiatieven als de zogenaamde gele vlek, tenzij dit bijdraagt aan het ontlasten van het drukste deel van Giethoorn. N.a.v. verschillende inspraakreacties verduidelijken we dit in de visie. De infrastructuur in de Polder Giethoorn is bij de eventuele ontwikkeling van de gele vlek inderdaad een aandachtspunt.	De tekst op p.72 wordt aangepast. De tekst op p.21 wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangevuld.
20	1. Inspreker vraagt aandacht voor het landbouwverkeer; doordat er vaak geparkeerd wordt in de berm, half op de weg, is het bijna onmogelijk om bij het land te komen aan de Kerkweg in de Gieterse Polder. 2. Inspreker geeft aan dat, mochten er ideeën zijn om bijvoorbeeld water in de Gieterse Polder te maken, hij bereid is grond te verkopen of te ruilen. 3. Inspreker stelt dat er in de Polder Giethoorn, o.a. langs de Thyssengracht, sprake is van veel sluipverkeer, ook campers; de polder heeft weliswaar de schaalvergroting in de landbouw	1. Dit aandachtspunt hebben we meegegeven aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van de verkeers- en parkeeroplossingen in Giethoorn. 2. In de visie hebben we voorgesteld nadere uitwerking te geven aan de ideeën voor de Gieterse Polder; omwonenden en andere belanghebbenden, ook de inspreker, worden hierbij betrokken. 3. Dit aandachtspunt hebben we meegegeven aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van de verkeers- en parkeeroplossingen in Giethoorn.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	meegemaakt, de wegen zijn vergeten, dit zorgt nu voor problemen doordat de wegen te smal zijn om met landbouwverkeer anderen te passeren. Ook met fietsers levert dit gevaarlijke situaties op.		
21	1. Insprekers benadrukken dat hun hoofd eigenlijk niet staat naar deze toekomstvisie voor Giethoorn. De huidige pandemie heeft een enorme impact op het toerisme in Giethoorn en zal naar hun verwachting ook de komende jaren enorme effecten hebben op internationaal toerisme. Juist daarom zijn insprekers van mening dat we alert moeten zijn. De werkgelegenheid in de branche moet beschermd worden. Het steekt dat de visie soms expliciet, maar vaak ook impliciet een negatief waardeoordeel uitspreekt over het belang van toerisme in het dorp. 2. Insprekers spreken hun zorg uit over het feit dat de visie uitgaat van groei; wat als de groei niet komt? Daar zegt de visie niets over. "Er wordt gezegd dat men er voor moet zorgen dat Giethoorn niet meer onder druk komt te staan. De realiteit is dat we ervoor moeten zorgen dat we de toeristische sector weer opgang moeten helpen in deze zware tijd! Hier staat nergens iets over in deze toekomstvisie?"	1. We begrijpen heel goed dat insprekers deze weken/maanden iets anders aan hun hoofd hebben en delen de zorg m.b.t. de werkgelegenheid in de branche. We hebben de teksten in de visie nagelopen en op onderdelen aangepast en daarbij geprobeerd een en ander zo neutraal mogelijk te verwoorden. We moeten tegelijkertijd onderkennen dat in de afgelopen jaren het toerisme in Giethoorn op drukke dagen op onderdelen ook overlast met zich mee bracht. Een deel van de insprekers wijst ons er op dat zij vinden dat de visie nog te veel ruimte voor nieuwe toeristische ontwikkelingen biedt. Het is zoeken naar een passend evenwicht om aan beide gevoelens recht te doen. Zeker nu in een tijd waarin niet alleen het heden, maar ook de toekomst onzeker is. 2. Bij de start van het participatieproces zijn we begonnen met het besef dat we de toekomst niet kunnen voorspellen – maar wél weten wat we van waarde vinden. Deze waarden vormen de basis voor de toekomstvisie Giethoorn. We hebben dus <u>niet</u>, zoals insprekers stellen, groeimodellen gebruikt voor de visie en zijn ook <u>niet</u> uitgegaan van een roze wolk. In het hoofdstuk Trends en ontwikkelingen wordt wel gesproken over de - door het Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen (NBTC) – verwacht(t)e groei van het toerisme. Deze tekst (op p.13) wordt aangepast. Een ziektegolf op wereldwijde schaal, zoals Corona nu, geopolitieke ontwikkelingen of een financiële crisis kunnen de groei van het toerisme fors doen afvlakken of zelfs stilleggen. De visie recreatie en toerisme (Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025) geeft nadere uitwerking aan de weerbaarheid van toerisme als economische sector, onder andere door in te zetten op enige risicospreiding en flexibiliteit.	Inspraakreactie leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de visie. Wel is de tekst op diverse punten aangepast naar aanleiding van de huidige omstandigheden. De tekst op p.13 wordt aangepast; ook het voorwoord en de inleiding worden op enkele onderdelen aangevuld.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
3.	Insprekers geven aan dat een belangrijk punt niet is meegenomen in de visie: de toename van B&B's en Airbnb midden in de woonomgeving (en daarmee parkeervraag en extra boten op het water); volgens insprekers de voornaamste reden dat bewoners de druk van toerisme ervaren "en dan hebben we het nog niet eens over gelijk speelveld met reguliere horeca". Volgens insprekers moet de gemeente een toename van hotelkamers toestaan.	3. Het ontbreken van de forse toename van B&B's en Airbnb in de afgelopen jaren is inderdaad een omissie en wordt toegevoegd aan de toekomstvisie. De realisatie van extra hotelkamers in Giethoorn is op bepaalde locaties en onder bepaalde randvoorwaarden mogelijk. Draagvlak van omwonenden en een goed woon- en leefklimaat wegen nadrukkelijk mee bij de afweging rondom nieuwe initiatieven. M.b.t. de relatie tussen de toename van het aantal B&B's en de extra boten op het water: dit punt is onderwerp van gesprek bij het opstellen van het vaar- en verhuurbeleid. En dan niet alleen in relatie tot de (verkapte) verhuur van boten bij B&B's, idem voor de (verkapte) verhuur van boten bij chalet- en vakantieparken.	De tekst op p.14 wordt aangevuld.
4.	Insprekers vinden het onjuist dat "zomaar" de conclusie wordt getrokken dat de toeristen in Giethoorn niet langer verblijven omdat er kwalitatief hoogwaardige hotels missen; dit n.a.v. de tekst op p.21.	4. Op p. 21 staat: "Veel dagjesmensen weten de gemeente Steenwijkerland, en dan vooral Giethoorn, te vinden. Maar om toeristen langer te laten verblijven, mist Steenwijkerland kwalitatief hoogwaardige hotels en recreatieparken met een gevarieerd aanbod." Deze tekst is als citaat letterlijk overgenomen uit de Omgevingsvisie <i>Waardevast landschap</i> die in 2017 is vastgesteld door de raad.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
5.	Insprekers stellen dat de Gieterse Polder beslist geen parkeerplaats mag worden; er is voldoende parkeerruimte. Insprekers geven aan nooit akkoord te gaan met het plaatsen van grote busparkeerplaatsen buiten het dorp.	5. Tijdens het participatieproces zijn diverse ideeën voor de Gieterse polder opgetekend. Ook ideeën die geen plek hebben gekregen in de toekomstvisie omdat breed draagvlak daarvoor tijdens het participatieproces ontbrak; het aanleggen van parkeerplaatsen voor bezoekers is er daar een van.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
6.	Insprekers vragen zich af waarom de Beulakerweg zoveel mogelijk geschikt moet worden gemaakt voor fietsers en de auto te gast moet zijn; hooguit de oude Beulakerweg zou je aan kunnen passen.	6. Dit laatste is precies de bedoeling; het voorstel is opgenomen in het deelgebied oude Beulakerweg en richt zich ook enkel en alleen op dit deel (zie p.48), niet op de provinciale weg.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	7. Insprekers vinden een elektrische bus vanaf Steenwijk ok, maar een boottocht van anderhalf uur niet realistisch en tevens niet geschikt voor de eigen bevolking. Ook economisch onhaalbaar en onnodig. "Dit geld kan beter worden besteed." 8. Insprekers vinden Gieters Bouwen een vaag begrip en vragen zich af wie bepaalt wat Gieters is of niet; is duurzaam en kwaliteit of goede architectuur niet veel beter? 9. Insprekers stellen dat de piekdagen waarover de visie schrijft dat het dorp dan onder druk staat zeldzaam zijn, de huidige tijd bewijst dat het zomaar kan gebeuren dat de piekdagen er niet meer zijn en meent daarom dat het onverstandig is aan deze pieken te gaan sleutelen. "Besef wel dat de sector deze piekdagen nodig heeft om diepe dalen een beetje te kunnen opvangen!" Insprekers herhalen dat de visie niks schrijft over het opvangen van diepe dalen en vinden het ongepast en een slechte zaak om nu met dit plan bezig te zijn. 10. Insprekers vragen of het werkelijk serieus is dat er door de dorpsgracht alleen nog maar Gieters gevaer mag	7. We hebben gemeend water(wegen) nadrukkelijk als onderdeel van de mobiliteitsketen te noemen, zodat ook de reis van en naar Giethoorn een beleving op zich kan worden. Dit vervoer over water zien we overigens niet ter vervanging van andere (openbare) vervoersvormen, maar als aanvulling op. Voor een deel van de toeristen duurt de reis ongetwijfeld te lang, voor een deel is het een beleving. Mensen kunnen zelf kiezen wat hun voorkeur heeft. 8. In het kader van het Welstandsbeleid is de bebouwing in Giethoorn geanalyseerd en zijn de karakteristieken vastgelegd in de Welstandsnota. Voor nieuwbouw is deze Welstandsnota het concrete toetsingskader. Vanzelfsprekend zijn de door insprekers genoemde begrippen duurzaam, kwaliteit en goede architectuur eveneens van belang. In onze ogen kan dat goed samengaan. Gieters Bouwen betekent niet 'terug in de tijd', het betekent wel aandacht voor streekeigen vormgeving, kleur- en materiaalkeuze. 9. Wij verwezen naar onze reactie op punt 2 van deze inspraakreactie. Daarnaast blijven wij van mening dat het ook nu van belang blijft wel een visie te hebben op hoe we ervoor zorgen dat Giethoorn een fijne plek blijft om samen te leven (samen te wonen, werken, ondernemen, ontspannen, ...). Het is helder dat op dit moment bij niemand het hoofd staat naar een onderwerp als een visie op de toekomst van Giethoorn. Dit geldt niet alleen voor ondernemers, maar ook voor inwoners en zeker ook voor de gemeente. De aangepaste visie (mede naar aanleiding van reacties als de uwe) kan in de toekomst bijdragen aan een evenwichtige ontwikkeling van Giethoorn waarbij we alles op alles zetten om Giethoorn zijn positie op de toeristische markt terug te bezorgen zonder de kwaliteiten die Giethoorn uniek maken aan te tasten. 10. Om het authentieke karakter van Giethoorn recht te doen, is in de visie ingezet op Gieters gevaer in de dorpsgracht. Dit was - zo blijkt uit diverse inspraakreacties - te	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.29 is n.a.v. diverse reacties gewijzigd.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	varen; dit is niet goed voor de vrijetijdseconomie en irreëel.	stellig; de inzet op boten met een authentieke Gieterse uitstraling (dus niet alleen houten boten) blijkt wel breed gedragen.	
11.	Insprekers vragen zich af waarom in de visie staat dat er afscheid genomen moet worden van het idee van parkeren dicht bij de bestemming; wat is het probleem? Het is de afgelopen 15 jaar nog nooit gebeurd dat alle parkeerplaatsen bezet waren; het is dus een kwestie van beter de weg wijzen, reguleren en handhaven, niet nieuwe regels gaan maken en Giethoorn op slot zetten.	11. In de visie staat nergens dat er afscheid genomen moet worden van het idee van parkeren dicht bij de bestemming; wel staat er dat de beleving van het authentieke Giethoorn – en daarmee de aantrekkingskracht van dit ‘vreemde’ dorp – op piekdagen onder druk staat door het grote aantal auto’s, tourbussen en campers. En dat het anders organiseren van het parkeren (dus niet meer in de bermen bijvoorbeeld, maar op drukke dagen op een overloopparkerterrein buiten het beschermd dorpsgezicht) de beleving van het bijzondere dorp ten goede komt. Om dit te verduidelijken, passen we de tekst iets aan. Het op slot zetten van Giethoorn is nadrukkelijk <u>niet</u> de bedoeling.	De tekst op p.30 en p.31 wordt aangepast.
12.	Insprekers geven aan dat ten zuiden van de Wethouder Harm Molweg nog voldoende parkeerterrein gecreëerd kan worden en een rotonde afslag centrum en een rotonde splitsing Bartus Warnersweg bij de supermarkt voor een veel betere doorstroom kunnen zorgen voor het verkeer. Insprekers menen dat er niet naar ze geluisterd wordt omdat ze dit niet in de visie opgenomen zien. Dat deze terreinen in de pieken vol zijn zou de doelstelling moeten zijn.	12. Deze suggesties hebben wel degelijk gehoor gevonden en betrekken we bij de nadere uitwerking van de verkeers- en parkeeroplossingen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
13.	Insprekers vragen zich af of de gemeente het parkeren wel moet willen reguleren; insprekers zijn het ijs incident nog niet vergeten (toen de gemeente het verkeer naar Giethoorn ging reguleren, mensen massaal door het ijs zakten in Wanneperveen en Giethoorn leeg was).	13. De gemeente is betrokken om het algemeen belang te behartigen. Maatregelen worden getroffen vanuit deze rol. Dat er in het verleden niet altijd succesvol is opgetreden door de gemeente bij het reguleren van het parkeren wil niet zeggen dat de gemeente daarin geen rol heeft.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	14. Insprekers maken bezwaar tegen een transferium van waaruit hop-on-hop-off boten door het dorp naar ondernemers zouden varen, vragen zich o.a. af wie dat gaat betalen en zijn bang dat niemand meer een rondvaart boekt.	14. In de toekomstvisie zijn geen plannen opgenomen voor transferia. Voor Giethoorn ligt de prioriteit bij het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen en het parkeren beter af te wikkelen en ervoor te zorgen dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen steeds optimaal wordt benut. In de visie hebben wij wel de term overloopparkerplaats gebruikt. Dit met de gedachte dat als de parkeerplaatsen in het dorp vol zijn, er op een overloopparkerplaats (geen asfalt, maar weiland) extra ruimte geboden kan worden. Omdat we hebben gemerkt dat de tekst ‘aan de rand van het dorp’ klinkt als transferium wordt de tekst aangepast. De hop on hop off boot vraagt in onze ogen om samenwerking tussen de ondernemers en is in feite niet anders dan een rondvaart door het dorp, maar dan iets anders.	De tekst op p.31 wordt aangepast.
	15. Insprekers stellen dat er iets moet gebeuren om het negatieve beeld van Giethoorn te veranderen: “laten wij er met elkaar voor zorgen dat we Giethoorn weer op de kaart zetten en dat we in de toekomst een keer weer volle parkeerterreinen, grachten en terrassen hebben!”	15. De negatieve berichtgeving in de media is zeker een aandachtspunt en we vinden het dan ook een goed initiatief om hier samen een positief geluid te laten horen. Om niet in herhaling te vervallen, verwijzen nog wel naar onze reactie op punt 1.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
	16. Insprekers geven aan het een goed idee te vinden om parkeergeld te gaan heffen; als dit bij het Eendrachtsplein gebeurt, kunnen de ondernemers aan de Bartus Warnersweg dit ook doen.	16. Betaald parkeren (in Giethoorn) is een nader uit te werken optie.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
	17. Insprekers zijn sceptisch over smart mobility.	17. In de concept toekomstvisie Giethoorn wordt smart mobility genoemd in het kader van de strategische keuzes binnen de visie recreatie en toerisme (Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025). De wijze waarop smart mobility wordt	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	18. Insprekers zijn bang dat er straks toeristen geweerd worden; Giethoorn kan de drukte prima aan en aan de Bartus Warnersweg is er geen parkeerprobleem. Wie bepaalt straks of Giethoorn vol is en het centrum afgesloten wordt?	ingezet, moet nog in afstemming met betrokkenen plaatsvinden, onder wie de ondernemers in Giethoorn. Dit valt buiten de reikwijdte van de toekomstvisie Giethoorn. 18. Het weren van toeristen of op slot zetten van Giethoorn op drukke dagen is <u>niet</u> de bedoeling en ook <u>niet</u> opgenomen in de visie. Omdat de tekst 'ontlasten van het Binnenpad en directe omgeving op (te) drukke dagen' op p.35 wel op deze manier wordt uitgelegd, passen we de tekst aan.	De tekst op p.35 wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast.
22	1. Inspreker spreekt zijn zorg uit over het idee van spreiding en vraagt de toeristen niet weg te jagen uit Giethoorn; haal ze juist hier naartoe en verleid ze om ook naar elders te gaan. 2. Inspreker ziet het idee van een 'hop on, hop off' als bedreiging voor rondvaartbedrijven. 3. Inspreker is van mening dat de gele vlek in de polder moet worden geschrapt. Dergelijke grootschalige ontwikkelingen passen niet bij het kleinschalige karakter van Giethoorn. 4. Inspreker geeft aan geen voorstander te zijn van een transferium gericht op spreiding van toerisme.	1. Wij hebben zeker <u>niet</u> de intentie om toeristen weg te jagen. In de visie spreken we nu op sommige plekken over spreiding, bijvoorbeeld in de spelregel Nieuwe toeristische functies (deze spelregel wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast) en in een passage over de visie recreatie en toerisme (Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025). Deze tekst wordt aangepast nu door het Coronavirus het toerisme nagenoeg stil ligt. Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025 geeft nadere uitwerking aan de weerbaarheid van toerisme als economische sector, o.a. door in te zetten op enige risicospreiding en flexibiliteit. 2. Wij delen deze zorg niet. Het is juist heel goed mogelijk om bestaande rondvaartbedrijven een rol te geven bij de uitvoering van dergelijke initiatieven. 3. Tijdens het participatieproces hebben we opgetekend dat op dit moment draagvlak ontbreekt voor het realiseren van grootschalige initiatieven als de zogenaamde gele vlek, tenzij dit bijdraagt aan het ontlasten van het drukste deel van Giethoorn. N.a.v. verschillende inspraakreacties verduidelijken we dit in de visie. 4. In de toekomstvisie zijn geen plannen opgenomen voor transferia. Voor Giethoorn ligt de prioriteit bij het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen en het parkeren beter af te wikkelen en ervoor te zorgen dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen steeds optimaal wordt benut.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.21 is n.a.v. diverse inspraakreacties aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	5. Inspreker zet vraagtekens bij de aannames ten aanzien van de groei van het toerisme en de daarop gebaseerde voorstellen. 6. Inspreker is het niet eens met kwalificaties in de visie die suggereren dat de kwaliteit van het bestaande aanbod niet voldoet. Is ook geen voorstander van grootschalige bedrijven. Het kleinschalige familiebedrijf moet de maat van Giethoorn blijven. 7. Inspreker is het niet eens met het bieden van ruimte voor herinvulling van vrijkomende agrarische bebouwing als (kleinschalige) verblijfsrecreatief bedrijf. In algemene zin kan inspreker zich deze ontwikkeling voorstellen, maar niet in Giethoorn en directe omgeving. Dit zal alleen maar leiden tot nog meer druk op Giethoorn, wat de visie juist beoogt te voorkomen. 8. Inspreker is het niet eens met het voorstel om bezoekers mee te laten betalen. Acht dit overbodig, o.a. omdat botenverhuurders al via een schadeverzekering meebetalen aan het herstellen van schade.	5. De visie is niet bedoeld als momentopname, maar als strategie voor de langere termijn. De huidige Corona-crisis toont aan hoe snel zaken kunnen veranderen. Van groei is nu geen sprake. Maar, iets anders is dat in de visie wordt uitgegaan van gedeelde waarden over het karakter van Giethoorn. Dit betreft o.a. de ook door inspreker geroemde kleinschaligheid. Vanuit dat perspectief is het op sommige momenten wel degelijk erg druk en zet de visie er in ieder geval op in die druk niet nog verder te laten toenemen op plekken waar dat zo is. 6. Het is geenszins de bedoeling van de visie om de kwaliteit van het bestaande aanbod in Giethoorn te diskwalificeren. Dit neemt niet weg dat het aanbod in een wat hoger segment relatief beperkt is. Ook wij zien dat veel ondernemers de afgelopen jaren flink hebben geïnvesteerd in de kwaliteit van hun aanbod. Dat is nog niet overal zo. Voor zover inspreker doelt op de tekst op pagina 21 van de visie merken we op dat dit een letterlijk citaat uit de Omgevingsvisie is, vastgesteld door de gemeenteraad in 2017. 7. Deze passage is letterlijk overgenomen uit de Omgevingsvisie <i>Waardevast landschap</i> uit 2017. In de voetnoot wordt ook al aangegeven dat het maar de vraag is of het wenselijk is ook in Giethoorn die ruimte te bieden. Wij delen uw mening op dit punt. 8. Wij delen de opvatting van inspreker niet. De invloed van het toerisme op het dorp is op drukke dagen groot. Dit heeft vele positieve aspecten, maar ook een aantal negatieve. Wij achten het niet onredelijk om de bezoeker te vragen 'mee te betalen' aan bepaalde zaken die het toerisme in Giethoorn met zich meebrengt.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	9. Inspreker is van mening dat de ontwikkeling van de Gieterse Polder als ontmoetingsplek voor het dorp niet wenselijk of noodzakelijk is. Een weg door de polder daarentegen wel om diverse logistieke problemen aan de Kerkweg op te lossen. Ook is inspreker geen voorstander van wandelpaden dicht achter de bebouwing aan de Kerkweg. De bewoners hebben daar nu aan de voorkant al de drukte van veel toeristen. Het is niet wenselijk dit te herhalen aan de achterzijde. 10. Inspreker merkt op dat het voorschrijven van alleen nog Gieters gevaer (= houten punters en bokken) op de gracht een brug te ver is. Wel voorstander van een passende uitstraling, maar niet persé in hout uit te voeren. 11. Inspreker ondersteunt de wens om in het beschermd dorpsgezicht meer aandacht te besteden aan groen.	9. De opvatting van de inspreker is duidelijk, maar is ook een andere dan veel andere geluiden die wij in het kader van de visieontwikkeling uit de Gieterse samenleving hebben opgetekend. Voor het aanleggen van een weg dwars door de polder lijkt bij veel mensen geen draagvlak aanwezig te zijn. Dat draagvlak is er juist wel voor het creëren van een aantrekkelijk, in het landschap passend openbaar gebied voor de inwoners van het dorp. De opmerking over het niet wenselijk zijn van een wandelroute nabij het Binnenpad is begrijpelijk. Bij de nadere uitwerking die we samen met het dorp voor de Gieterse polder willen maken kan hiermee rekening worden gehouden. 10. Deze passage heeft aanleiding gegeven voor een groot aantal opmerkingen. Deze tekst blijkt te absoluut gesteld en wordt aangepast in de visie. Waar het om gaat is dat het wenselijk is dat boten op de gracht een uitstraling hebben die past bij het karakter van Giethoorn. 11. Wij stellen vast dat de visie ook elementen omvat die door de inspreker worden ondersteund.	Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst in de visie wordt aangepast. Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
23	1. Inspreker is geen voorstander van transferia en vraagt zich in dat kader af hoe de Toekomstvisie Giethoorn en de Strategische Mobiliteitsvisie zich tot elkaar verhouden (in de laatste is een kaartje opgenomen met transferpunten, ook bij Giethoorn).	1. In de Toekomstvisie Giethoorn zijn geen plannen opgenomen voor transferia. Voor Giethoorn ligt de prioriteit bij het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen en het parkeren beter af te wikkelen en ervoor te zorgen dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen steeds optimaal wordt benut. Het kaartje met de transferpunten in de Strategische Mobiliteitsvisie is strijdig met de Toekomstvisie Giethoorn. De Strategische Mobiliteitsvisie wordt op dit onderdeel aangepast.	Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
2.	Inspreker vindt dat er meer maatwerk op individueel niveau mogelijk moet zijn m.b.t. zonnepanelen en stelt voor ruimte te bieden voor zonnepanelen op onrendabele grond (bijvoorbeeld in Natura 2000), niet op goede landbouwgronden. Inspreker geeft aan dat hij niet blij is met de aanwijzing Natura 2000-gebied op de gronden tussen de Petersteeg en Frensensteeg.	2. Op zich is maatwerk bij het realiseren van duurzame energie altijd wenselijk. Opstellingen met zonnepanelen op land zijn echter uitgesloten in Natura 2000 gebied. Dit is provinciaal beleid. Tijdens het participatieproces is in Giethoorn breed de voorkeur uitgesproken voor het benutten van dakoppervlak van agrarische bedrijfsgebouwen. Dit kan collectief, o.a. door aan te sluiten bij de energietoöperatie De Wieden-Weerribben, die de daken zoekt en het onderhoud regelt. De aanwijzing tot Natura 2000-gebied is een bevoegdheid van de provincie en valt buiten de reikwijdte van de Toekomstvisie Giethoorn.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
3.	Inspreker vraagt zich af waar - als er gestuurd wordt op het parkeren - de auto's dan heengestuurd worden? En wie bepaalt dat?	3. De toepassingen voor smart mobility worden uitgewerkt in afstemming met de lokale bedrijven. Uitgangspunt is niet alleen bezoekersstromen beter af te wikkelen, maar ook bedrijven in de gelegenheid te stellen m.b.v. de nieuwe technieken en data kansen te benutten voor ontwikkeling van hun toeristisch product.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
4.	Digitalisering enerzijds en het behoud van het authentieke Giethoorn anderzijds is in de ogen van inspreker tegenstrijdig. Giethoorn is geen stad of Smart City; houd het simpel, één gracht, één richting.	4. Uitgangspunt is dat in vormgeving of materiaalgebruik van dergelijke voorzieningen waar mogelijk rekening gehouden wordt met de identiteit en het karakter van Giethoorn.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
5.	Volgens inspreker moet er meer ruimte zijn voor het toevoegen van functies; winkels erbij is geen probleem - bijvoorbeeld tussen de Fanfare en het bedrijf van Smit aan het Zuiderpad; door hier een winkel toe te staan, ontstaat meer spreiding van de drukte.	5. Het is nog maar de vraag of het toevoegen van bijvoorbeeld een winkel aan het Zuiderpad leidt tot meer spreiding van de drukte, laat staan dat het bijdraagt aan minder druk op het Binnenpad. Er is overigens ruimte voor het toevoegen van functies binnen het beschermd dorpsgezicht. Een belangrijk uitgangspunt daarbij is dat het initiatief bijdraagt aan versterking van de kwaliteit en eigenheid van Giethoorn.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
6.	Vanuit de gedachte van 'de lusten en de lasten' geldt reserveren voor het vervangen/repareren van particuliere	6. Dit punt moet nog nader uitgewerkt worden. Het is een bevoegdheid van de gemeenteraad om te bepalen hoe inkomsten besteed worden. Feit is dat veel eigenaren van particuliere bruggen hier anders over denken dan inspreker.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	bruggen vindt inspreker onzin; dat gaat niet om zoveel geld.		
7.	Inspreker vindt dat niet alleen ingezet moet worden op de inzichtzoeker; bovendien bepaalt de ondernemer zelf wel wie hij wil aantrekken.	7. Ondernemers zijn uiteraard vrij in de keuze met betrekking tot hun doelgroep. Om de ontwikkeling van toerisme in een bepaalde richting te stimuleren is in de visie recreatie en toerisme (Perspectief Bestemming Weerribben-Wieden 2025) gekozen voor een focus op bepaalde doelgroepen. Overigens zijn tijdens het participatieproces ook veel andere opvattingen geuit dan die van deze inspreker.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
8.	Inspreker vraagt zich af hoe we omgaan met Gieters bouwen; zie het voorbeeld van hotel Giethoorn?	8. Met de inspreker constateren wij dat er in het verleden niet altijd voldoende aandacht besteed is aan het Gieters bouwen bij het beoordelen van bouwinitiatieven. Feit is ook dat er tijdens het participatieproces veel aandacht gevraagd is voor dit onderwerp.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
9.	Inspreker stelt dat de gronden in de Gieterse Polder teruggegeven kunnen worden aan een boer als het niet lukt om daar iets voor het dorp te doen; meer blauw (water) is in zijn ogen niet nodig.	9. Tijdens het participatieproces is de wens voor water in de Gieterse Polder breed gedeeld. Zo is er o.a. een petitie aangeboden met de titel <i>Wij Willen Water</i> , ondertekend door alle bewoners van de 'nieuwbouw' in Noord. De verschillende ideeën vragen om nadere uitwerking; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
10.	Inspreker stelt dat Gieterse gevaer niet beter is dan andere boten; aluminium is duurzamer.	10. Gieters gevaer draagt bij aan de beleving van het authentieke Giethoorn. Desalniettemin is de tekst n.a.v. diverse inspraakreacties in de visie aangepast.	De tekst op p. 29 wordt aangepast.
11.	Inspreker vindt dat in het centrum betaald parkeren kan worden ingevoerd (bescherm dan wel omwonenden).	11. Betaald parkeren (in Giethoorn) is een nader uit te werken optie.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
12.	Inspreker ondersteunt de wens voor extra verbindingen over het kanaal vanwege de drukte rond de brug.	12. Deze ondersteuning stellen wij op prijs. Daarbij merken we op dat er momenteel geen middelen beschikbaar zijn voor het realiseren van deze extra verbindingen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
13.	Volgens de inspreker wijst alle bewegwijzering naar het centrum; dit kan beter/anders.	13. De bewegwijzering naar toeristische bedrijven in Giethoorn wordt door een marktpartij verzorgd en niet door de gemeente. In algemene zin geldt dat een goede	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	14. Het Zuiderpad wordt nergens benoemd in de visie. 15. Inspreker pleit voor het stellen van meer eisen aan hoogwaardige verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld op het vlak van slechtweeraaccommodaties). 16. De visie zet in op donkerte. Volgens inspreker past een helverlicht infobord zoals recent langs de Beulakerweg geplaatst hier niet bij.	bewegwijzering onderdeel uitmaakt van het streven naar een goede verdeling van toerisme over het dorp. 14. Het Zuiderpad maakt onderdeel uit van het deelgebied beschermd dorpsgezicht. Dit neemt niet weg dat het geheel niet benoemen van het Zuiderpad een omissie is. De tekst zal hierop worden aangevuld. 15. Hoewel de visie geen expliciete eisen stelt aan specifieke vormen van recreatieve bedrijven is uitgangspunt van de visie ook het leveren van kwalitatief hoogwaardige producten. Net als eerder opgemerkt in reactie op punt 7 van deze inspreker is het echter ook voor een belangrijk deel aan ondernemers zelf om dit te realiseren. 16. Deze opvatting delen wij. Het reclamebord waarop inspreker doelt is inmiddels verwijderd.	De tekst op p.35 is aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
24	1. Inspreker pleit voor een verbod op tweetaktmotoren, evenals op dieselmotoren. Max 15 pk, sneller mag toch niet. 2. Inspreker pleit voor het inzetten van gondeliers/schippers. Ofwel, toeristen minder zelf laten varen als onderdeel van de beleving. 3. Inspreker pleit voor evenwicht tussen recreatie en toerisme en de leefbaarheid in het dorp. Daarbij zou leefbaarheid voorop moeten staan. Inspreker pleit voor de volgorde leefbaarheid, ecologie en economie.	1. Deze opmerkingen zijn meegegeven aan degenen die zich bezighouden met de nadere uitwerking van beleid m.b.t. het varen in Giethoorn. 2. Hoewel wij het niet voor de hand vinden liggen dit voor te schrijven is dit een interessante suggestie die door ondernemers opgepakt zou kunnen worden. 3. Dit is één van de kernuitgangspunten van deze visie. Het zoeken naar het juiste evenwicht tussen de leefbaarheid in het dorp, behoud van ecologische waarden en het belang van de toeristische sector als economische drager. Wij zijn het dan ook helemaal eens met de inspreker dat het bewerkstelligen van dit evenwicht cruciaal is. De volgorde waarin deze begrippen zijn gehanteerd geeft geen rangorde aan. Wij zien dan ook geen aanleiding om tot een andere woordvolgorde te komen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	4. Inspreker pleit eveneens voor een verbod op versterkt geluid op boten (ook voor rondvaartschippers – dan maar met headsets op de boot). 5. Inspreker pleit er voor ondernemers verantwoordelijk te maken voor zwerfaval. 6. Inspreker pleit ervoor particuliere bruggen publiek te maken, net als de vonders. 7. Inspreker zou graag mogelijkheden zien voor kleine particuliere bruggen ter ontsluiting van eigen gronden (bijvoorbeeld verwilderde eilandjes die tot het eigen perceel behoren). 8. Inspreker vraagt om handhaving op reclamebeleid; daarbij ook aandacht voor passende reclame op bedrijventerrein.	4. Het opleggen van een verbod zien wij hier niet als meest geëigende middel, maar deze suggestie geven wij mee aan degenen die zich bezighouden met de uitwerking van het beleid ten aanzien van het varen in Giethoorn. 5. In beginsel zouden we als samenleving met elkaar de verantwoordelijkheid moeten nemen voor het voorkomen van en opruimen van zwerfvuil. We geven de suggestie mee aan degenen die zich bezighouden met de uitwerking van de openbare ruimte. 6. Het voorstel van inspreker zou als consequentie hebben dat deze bruggen dan ook voor publiek toegankelijk worden. Dit vraagt om afwegingen die de kaders van deze visie te buiten gaan. 7. Waar dit kan zonder de doorvaart te belemmeren kunnen de mogelijkheden worden verkend. Het valt echter buiten de reikwijdte van deze visie om daar concrete uitspraken over te doen. 8. In de visie is aandacht gevraagd voor het beperken van reclame-uitingen. In eerste instantie door de regels te delen (zie de bijlage Reclameregels), in tweede instantie is handhaving op het naleven van de bestaande regels aan de orde.	Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
25	1. Als eerste wordt door insprekers gesteld dat van draagvlak voor de visie aan de zijde van de ondernemers geen sprake is. Naar de mening van insprekers hebben de vertegenwoordigers van de ondernemers in de werkgroep de ondernemers in het dorp onvoldoende betrokken bij de inhoud.	1. We herkennen ons niet in het geschetste beeld dat er in de ondernemingsgeleding niet gewerkt is aan draagvlak. De werkgroep bestaat uit twee vertegenwoordigers van de betrokken partijen die nauwe relaties onderhouden met hun achterban. Van de zijde van de ondernemers is dit gebeurd door intensieve contacten tussen de vertegenwoordigers in de werkgroep en het bestuur van de ondernemersvereniging GO, maar ook doordat namens GO een enquête is uitgezet onder leden die in grote getale is ingevuld. Bovendien zijn er gedurende het traject ook diverse mogelijkheden geweest voor individuele ondernemers om opvattingen kenbaar te maken. Daarvan is door meerdere ondernemers gebruik gemaakt.	Inspreekreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	2. De opzet van de tweede inloopavond (de avond van 3 oktober bij Hollands Venetië) is door de insprekers van deze inspraakreactie ervaren als een poging om de discussie te vermijden. Er is wel over, maar niet met ondernemers gesproken. 3. Gesteld wordt dat er nu een visie ligt die op maat gemaakt lijkt voor de regiodeal. 4. In de visie wordt aangegeven dat het verplaatsen van bestaande recreatieparken naar de polder een kans is. Hiermee wordt teruggegrepen op een oud plan van Bureau Berenschot. De insprekers zijn van mening dat dit op geen enkele manier recht doet aan het karakter van Giethoorn. De bestaande recreatieparken horen bij Giethoorn. Deze zijn al meer dan 50 jaar in alle opzichten onderdeel van het dorp. Gasten bezoeken evenementen, de plaatselijke horeca, geven hun geld uit, maar hebben ook sociale contacten in het dorp en onderhouden daar vriendschappen. Een verplaatsing naar de gele vlek zien als kans gaat volledig voorbij aan deze sociale kant.	2. Hoewel de opzet van de avond op 3 oktober ons ook niet helemaal heeft gebracht wat vooraf gehoopt werd, was de opzet met de tablets juist bedoeld om het onderlinge gesprek wel op gang te brengen. Dit is deels gelukt. Van enige belangenverstrengeling die in deze inspraakreactie wordt gesuggereerd is naar onze mening geen sprake. 3. De visie is, zoals eerder aangegeven, een gezamenlijk product van Gieters Belang, Giethoorn Onderneemt en de gemeente. De werkgroep heeft zich bij het opstellen van deze visie niet laten leiden door een regio- of andere deal, maar wel wat door diverse ondernemers en bewoners is ingebracht in het voortraject. 4. Het verdwijnen van de campings uit Giethoorn is zeker <u>niet</u> de bedoeling. Omdat de tekst op p.55 wel op deze manier wordt uitgelegd, passen we de tekst aan.	Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.55 is n.a.v. diverse reacties gewijzigd.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	5. Spreiding wordt in de visie genoemd als één van de oplossingen. Naar de mening van insprekers zal het effect een andere zijn. Namelijk veel meer bewegingen van de gespreide locaties naar het centrum van Giethoorn. De verblijvende toerist wordt dan ook een dagtoerist. 6. Insprekers zien in de genoemde voorbeelden als de Zwarte Raven geen kwaliteitsverbetering ten opzichte van het bestaande aanbod. Het bestemmingsplan voor bestaande recreatieparken in Giethoorn stelt al strenge eisen aan de kwaliteit. Voor het realiseren van die kwaliteit hebben de bestaande ondernemers zich de afgelopen 10 jaar hard ingezet. De passages over het gebrek aan kwaliteit van het bestaande aanbod worden als erg badinerend ervaren. 7. Insprekers signaleren een trend dat voormalige agrarische bedrijven worden omgevormd naar recreatiebedrijven zoals groepsaccommodaties. Dit is niet zonder meer wenselijk, omdat dit nog meer bezoekers met zich meebrengt in het centrum van Giethoorn. 8. Insprekers pleiten voor handhaving op illegale Bed & Breakfasts en de regels die voor legale B&B's gelden. Ook pleiten insprekers voor een plafond voor het	5. Waar in de Visie Giethoorn sprake is van spreiding van toerisme wordt geciteerd uit de visie Recreatie en Toerisme. In de spelregel Nieuwe toeristische functies wordt het woord spreiding ook genoemd. Deze spelregel wordt n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast. 6. Het is nooit de bedoeling van de werkgroep geweest badinerend te spreken over de bestaande kwaliteiten van (recreatieve) ondernemers in Giethoorn. Ook is ons helder dat in het afgelopen decennium door een aantal ondernemers forse inspanningen zijn geleverd om tot kwaliteitsverbetering te komen. Een inspanning die erg gewaardeerd wordt. Dit neemt niet weg dat een deel van de toeristische markt om een andere vorm van kwaliteit vraagt. Meer luxe en meer ruimte. Ook dit is een vraag waaraan we gehoor willen geven. Het voorbeeld Zwarte Raven is een voorbeeld dat laat zien dat het aanbod specifiek kan, door de verblijfsrecreatie sterker te verbinden met de kwaliteit van de omgeving. 7. Deze passage is letterlijk overgenomen uit de Omgevingsvisie Steenwijkerland uit 2017. In de voetnoot hebben we aangegeven dat het maar de vraag is of het wenselijk is ook in Giethoorn die ruimte te bieden. Wij delen uw mening op dit punt. 8. Handhaving is in de visie benoemd als belangrijke prioriteit. We delen dan ook de mening van de insprekers op dit punt. Het introduceren van een plafond voor het aantal te vergunnen B&B's vinden we een interessante suggestie om nader uit te werken.	De spelregels worden op dit punt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	aantal te verlenen vergunningen net als voor minicampings.		
9.	Insprekers pleiten voor het verplaatsen van de loswal bij de molen naar een locatie westelijk van de bestaande plek, om zo meer ruimte te maken voor laad- en losbewegingen die bij de bestaande locatie beperkt zijn.	9. In de visie is aangegeven dat de toekomstige invulling van de Gieterse Polder een nader uit te werken opgave is. Of en zo ja hoe verplaatsing van de loswal daarin past wordt in die uitwerking meegenomen. Daarbij hoort ook inzicht in de financiële mogelijkheden en onmogelijkheden van het realiseren van deze oplossing.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
10.	Insprekers zijn niet tegen authenticiteit in Giethoorn, maar wel gepaard met realisme. Zo wordt het pleidooi voor het alleen openstellen van de dorpsgracht voor (houten) punters niet realistisch geacht. Ook meer moderne boten horen thuis in Giethoorn.	10. Deze passage heeft aanleiding gegeven voor een groot aantal opmerkingen. Deze tekst blijkt te absoluut gesteld en wordt aangepast in de visie. Waar het om gaat is dat het wenselijk is dat boten op de gracht een uitstraling hebben die past bij het karakter van Giethoorn.	De tekst op p.29 wordt n.a.v. diverse reacties aangepast.
11.	Uit onderzoek blijkt dat 80% van de inwoners van Giethoorn tevreden is. Het is dan ook zeer de vraag of er veel ingrijpende maatregelen nodig zijn. Zorg voor voldoende parkeerruimte, een goede openbare ruimte, voldoende sanitaire voorzieningen etc. De insprekers vragen zich af of de Inwoner op 1 betekent dat ondernemers het onderspit moeten delven. Ook ondernemers zijn inwoners. Zeker in Giethoorn waar de bedrijven kleinschalig zijn en worden gerund door lokale families. Maak de visie niet zo dat deze past op de regiodeal, maar breng deze in overeenstemming met de realiteit.	11. De mening dat ondernemers ook inwoners zijn delen wij. In de visie hebben we er bewust voor gekozen niet te spreken van de 'inwoner op 1' maar van de 'lokale gemeenschap op 1', om verwarring op dit punt te voorkomen ('inwoner' wordt te vaak gelezen als 'bewoner'). Dat een groot deel van de inwoners over het algemeen tevreden is onderschrijven wij. Dit neemt niet weg dat het toerisme soms ook knelpunten met zich meebrengt die om een oplossing vragen. Deze visie probeert een aantal van die antwoorden te formuleren vanuit het uitgangspunt dat we streven naar evenwicht. Realisme als uitgangspunt lijkt ons daarbij een goed streven. Daarbij laat de actualiteit van de Coronacrisis ons zien dat de realiteit bijna van de ene op de andere dag een geheel andere kan zijn.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
26	1. Inspreker geeft zijn complimenten voor het document en hoopt dat het in de toekomst vaak gebruikt gaat worden als kapstok voor projecten die worden voorbereid en uitgevoerd. Inspreker pleit voor een samenvatting of populaire versie om dit gebruik te stimuleren. 2. Inspreker pleit voor het zoveel mogelijk reguleren van de parkeerdruk door middel van structurele maatregelen zoals een transferium en een dynamisch parkeerverwijssysteem (met beperking van led-lichtvervuiling!). Inspreker vraagt verder tijdelijke (nood)maatregelen te voorkomen (zoals de witte reflectorpaaltjes) omdat een tijdelijke maatregel al snel een (semi)permanente voorziening wordt die de beeldkwaliteit niet ten goede komt. 3. Inspreker pleit ervoor niet alleen elektrisch of ander duurzaam aangedreven <u>openbaar</u> vervoer te stimuleren, maar ook zulk <u>particulier</u> vervoer, door het aanbieden van voldoende (laad)infrastructuur. 4. Inspreker verzoekt het beschermd dorpsgezicht uit te breiden: ten zuiden van de Langesteeg zou het gebied	1. We bedanken de inspreker voor de complimenten voor de visie en zetten ons zeker in voor gebruik van de visie als kapstok voor projecten. Een samenvatting op hoofdlijnen is er (te vinden op onze website); er wordt nog gewerkt aan een zogenaamde infographic. 2. In de Toekomstvisie Giethoorn zijn geen plannen opgenomen voor transferia. Voor Giethoorn ligt de prioriteit bij het inzetten van technologische toepassingen (smart mobility) zoals dynamische bewegwijzering en slimme navigatie om de verkeersstromen beter af te wikkelen en ervoor te zorgen dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen steeds optimaal wordt benut. Één van de te behouden waarden in Giethoorn is de daar nog bestaande donkerte. Bij het nemen van maatregelen wordt rekening gehouden met dit uitgangspunt. Anderzijds moet een dynamisch verwijssysteem voor het parkeren ook herkenbaar zijn. Bij de uitvoering wordt gezocht naar een evenwicht tussen deze beide elementen. Ten aanzien van tijdelijke maatregelen merken wij op dat deze soms noodzakelijk zijn. Wij zijn ons er echter ook van bewust dat deze niet altijd goed uitpakken. Aandacht voor het risico dat tijdelijke maatregelen permanent worden is zeker vereist. 3. We delen de mening van inspreker en passen de tekst hierop aan. De (laad)infrastructuur heeft onder de kop Mobiliteit al een plek in de visie: <i>Voor de transitie naar elektrisch rijden en varen is een goede dekking van laadpalen met duurzaam opgewekte elektriciteit noodzakelijk. In Giethoorn vraagt de ruimtelijke inpassing hiervan aandacht. Dit vanwege het spanningsveld met de cultuurhistorische waarden en de toeristisch-recreatieve belangen.</i> 4. Het aanwijzen en/of uitbreiden van een rijksbeschermd dorpsgezicht zoals Giethoorn is een bevoegdheid van de Minister van OC en W. De gemeente heeft hierin geen bevoegdheid. De begrenzing van het beschermde dorpsgezicht Giethoorn is destijds	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekst op p.29 wordt aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	moeten doorlopen tot en met de laatste woning van het Zuiderpad over een breedte tot aan de Beulakerweg. Het verbaast de inspreker dat de strook ten zuiden van de Langesteeg zo smal is terwijl het gebied aan alle kenmerken voldoet.	bewust vrij strak om de bebouwing heen getrokken. Dit is gedaan omdat het omringende landschap op een andere manier werd ‘beschermd’ (zie redengevende omschrijving van het aanwijzingsbesluit, dat op ruimtelijke plannen te vinden is als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan). De begrenzing bij de Langesteeg ligt niet veel dichterbij de bebouwing dan bij de rest van het dorp. Er is een duidelijke lijn getrokken langs de bebouwing en de daaronder liggende ontsluitingsweg. Met deze begrenzing zijn alle elementen die volgens de redengevende omschrijving van belang zijn voldoende gewaarborgd. Sinds 2012 worden er door het rijk geen nieuwe beschermde stads- en dorpsgezichten meer aangewezen. In uitzonderlijke gevallen wordt er nog wel een begrenzing uitgebreid, maar dan moet het echt gaan om een gebied dat ‘vergeten’ is of waar op grond van nieuwe inzichten (bijvoorbeeld wederopbouwarchitectuur die de laatste jaren veel aandacht krijgt) een nieuw element aan het beschermde stads- en dorpsgezicht wordt toegevoegd. Daar is in het geval van het beschermde dorpsgezicht Giethoorn geen sprake van.	
5.	Inspreker stelt dat een gedegen afweging tussen beeldkwaliteit en praktisch gebruik noodzakelijk is. Als voorbeeld noemt inspreker de toegankelijkheid voor mindervaliden die, als de normen voor “geboden toegang” worden toegepast, kunnen leiden tot aantasting van karakteristieke elementen als de vonders of bruggetjes. De karakteristieke elementen in het dorp bepalen de aantrekkelijkheid van Giethoorn en natuurlijk moet het dorp bereikbaar zijn, maar daar moeten wel grenzen aan worden gesteld. Als voorbeeld ook de toepassing van de “robotplankjes”; de beeldkwaliteit moet worden beschermd, maar ook worden afgestemd op huidige normen en behoeften.	5. We delen de mening van inspreker dat een gedegen afweging tussen beeldkwaliteit en praktisch gebruik noodzakelijk is. Dit maakt dat we, bijvoorbeeld bij het vervangen van vonders of bruggen in het beschermd dorpsgezicht, de welstandscommissie betrekken en samen zoeken naar evenwicht tussen de toegankelijkheid voor mindervaliden en het handhaven van het historische karakter van delen van de openbare infrastructuur. M.b.t. de ‘robotplankjes’: zie onze reactie bij indiener 6 onder punt 2.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	6. Inspreker stelt dat de tekst over parkeren bij B&B's onduidelijk is (parkeren bij nieuwe B&B's aan het Binnenpad op particulier (eigen) terrein, elders in het dorp op/aan de openbare weg?) en stelt voor de tekst aan te passen, op te nemen dat parkeren bij alle (bestaande en nieuwe) B&B's altijd op particulier terrein moet plaatsvinden. Als het niet mogelijk is op het terrein van de B&B-eigenaar, dan dient hij een plek aan te bieden op een ander particulier terrein. Ter overweging geeft inspreker mee om het ook toe te staan op parkeerterreinen die geschikt zijn voor lang parkeren.	6. De tekst over parkeren bij B&B's in het beschermd dorpsgezicht is aangepast conform het voorstel van inspreker. De overweging parkeren van B&B-gasten ook toe te staan op parkeerterreinen die geschikt zijn voor lang parkeren geven we mee aan degenen die de verkeers- en parkeeroplossingen in Giethoorn nader uitwerken.	De tekst op p.39 wordt aangepast.
27	1. Ten eerste wijst inspreker op een aantal tekstuele verbeteropties door het document heen. Ook worden diverse positieve zaken benoemd. 2. Inspreker stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een in gezamenlijkheid tot stand gekomen visie, omdat niet alle ondernemers mee hebben kunnen praten over de inhoud van het concept.	1. Deze suggesties worden in dank aanvaard en meegenomen. De positieve opmerkingen worden eveneens in dank aanvaard. 2. Wij delen deze opvatting in het geheel niet. In de voorbereiding op de totstandkoming van deze conceptvisie is op alle mogelijke manieren de mogelijkheid geboden aan inwoners en ondernemers om opvattingen en ideeën in te brengen. Dit is geweest in de vorm van schetssessies, inloopbijeenkomsten, een presentatie van de stand van zaken en opnieuw inloopmogelijkheden. Die diverse inbreng heeft geleid tot een door de werkgroep (voor het overgrote deel) geaccordeerde concept-visie. Aangegeven is op welke punten er nog geen overeenstemming is over de teksten. Vervolgens is deze fase bedoeld om iedereen die daar behoefte aan heeft te laten reageren. Naast inspreker hebben diverse ondernemers en inwoners van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Dit leidt op onderdelen tot aanvulling en aanpassing van de teksten. Naar onze mening is daarmee sprake van een breed gedragen visie die evenwicht biedt tussen economie, ecologie en leefbaarheid.	Inspraakreactie leidt op onderdelen tot tekstwijzigingen, niet tot een inhoudelijke wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
3.	Naar aanleiding van de tekst bovenaan p.11 merkt inspreker op dat de ondernemers geen voorstander van transferia zijn en pleit voor aanpassing van de tekst.	3. De visie Giethoorn pleit nergens voor transferia. De tekst in paragraaf 1.2 spreekt over mogelijke ontwikkelingen die zich buiten de werkingssfeer van deze visie afspelen. De oplossingen voor parkeren worden in deze visie gezocht in slimme oplossingen zoals een digitaal verwijssysteem.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
4.	Het periodiek bijstellen van de visie moet volgens inspreker in overleg met de belangenverenigingen.	4. Die opvatting delen wij voor zover het gaat om het betrekken van het dorp bij toekomstige bijstelling. Naar een vorm voor die betrokkenheid zal te zijner tijd worden gezocht.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
5.	De inspreker maakt diverse opmerkingen over de tekst van de paragraaf groei van het toerisme in hoofdstuk 2. Inspreker suggereert de volgende tekst: "In Giethoorn wordt het de laatste jaren drukker. In de jaren 60 beperkte de drukte zich tot de bouwvakvakantie en de feestdagen. De laatste decennia komen er bij goed weer ook buiten de vakantieperiode in de periode tussen april t/m oktober meer bezoekers. Alhoewel de meest drukte zich nog steeds afspeelt in jullie en augustus heeft de verlenging van het seizoen (iets meer als een halfjaar) grote voordelen voor de continuïteit van de bedrijfsvoering van de ondernemers/inwoners en daarmee samenhangend o.a. verhoging van de leefbaarheid en werkgelegenheid vooral ook bij de plaatselijke bevolking in de vorm van meer vaste banen."	5. Zowel naar aanleiding van diverse inspraakreacties, maar vooral naar aanleiding van de actualiteit wordt deze paragraaf herschreven. De tekstsuggestie wordt niet overgenomen. Die is volledig geschreven vanuit het perspectief van ondernemers en doet geen recht aan de wel degelijk door een aanzienlijk aantal bewoners benoemde negatieve kanten van het toerisme (zoals de rolkoffers en zwerfvuil). Wij kunnen ons voorstellen dat een ondernemer daar een ander perspectief op heeft, maar dat is niet het enige perspectief in deze visie.	De tekst op p.13 wordt aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	6. Inspreker spreekt nadrukkelijk uit geen vertrouwen te hebben in digitale verwijssystemen en systemen om bijvoorbeeld de drukte bij het varen te meten. Inspreker is van mening dat deze te snel tot willekeur leiden en mogelijk door de gemeente worden (mis)bruikt om toeristen weg te jagen. 7. Inspreker wijst op de problematiek dat grote huizen/boerderijen worden gekocht door mensen van buiten zonder binding met het gebied. Dit heeft niet alleen een prijsopdrijvend effect, maar zorgt er ook voor dat dit nieuwe type bewoner zich verzet tegen van oudsher aanwezige economische dragers (op veel plaatsen boeren, maar in Giethoorn toeristische ondernemers), omdat die de rust zouden verstoren. Om deze ontwikkeling tegen te gaan pleit inspreker voor een stelsel van woonvergunningen waarbij alleen mensen met een economische of sociale binding met Giethoorn in aanmerking komen voor een vergunning. 8. Inspreker geeft aan dat inzetten op meer verblijfsrecreatie niet zinvol is. Giethoorn wordt vooral bezocht door dagjesmensen en dat zal in de toekomst zo blijven. 9. Inspreker is het niet eens met het op p.22 genoemde punt 'leefbaarheid krijgt prioriteit'. Dan zou eerst gedefinieerd	6. De inspreker wekt hier de suggestie dat de gemeente niet integer zou handelen bij het bedienen van slimme systemen. Die opvatting delen wij in het geheel niet. Het is in ieders belang, zowel van ondernemers en inwoners als de gemeente om de bezoekersstromen bij grote drukte goed te reguleren. De suggestie dat andere motieven meespelen herkennen wij niet. 7. Samenleven vraagt van iedereen een bepaalde mate van verdraagzaamheid. Dit geldt zowel voor ondernemers en inwoners die al decennia samen in een dorp leven, maar ook voor nieuwkomers. Dit neemt niet weg dat de vormen die het toerisme in Giethoorn de afgelopen decennia heeft aangenomen op sommige momenten tot situaties leidt die de leefbaarheid wel degelijk aantast. Deze signalen hebben wij tijdens het participatieproces zeker niet alleen van zogenoemde 'import' ontvangen, maar ook van geboren Gieterse inwoners. 8. Die mening delen wij niet. Weliswaar maken dagjesmensen een aanzienlijk deel uit van de bezoekers. Dit neemt niet weg dat het inzetten op een toerist die langer verblijft en meer geld uitgeeft nadrukkelijk naar voren gekomen is tijdens het participatieproces als een doelgroep waarop ingezet moet worden. 9. De tekst waar inspreker naar verwijst is een citaat uit de gemeentelijke omgevingsvisie die in 2017 door de gemeenteraad is vastgesteld en als zodanig één van de kaders vormt voor de visie Giethoorn. Dit neemt niet weg dat leefbaarheid in Giethoorn een	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	moeten worden wat leefbaarheid is. Ook de aanwezigheid van voorzieningen draagt daaraan bij.	belangrijk thema is. De opmerking dat de aanwezigheid van voorzieningen daar bij hoort onderschrijven wij. Het is echter meer dan dat, zoals in de visie diverse keren wordt benoemd.	
10.	Inspreker vraagt zich af wat bedoeld wordt met gebrek aan rust en privacy en vindt dit een negatieve lading hebben. Handhaving op dit thema gaat ten koste van gastvrijheid naar bezoekers.	10. In algemene zin lijkt helder wat met deze terminologie wordt bedoeld. De inspreker lijkt vooral te redeneren vanuit het perspectief van de ondernemer. In het visietraject is echter ook door diverse inwoners gewezen op het aspect van verlies aan rust en privacy door de grote stroom toeristen. Onderdeel van deze visie is een zoektocht naar evenwicht tussen verschillende belangen.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
11.	Naar aanleiding van de passage op p.28 over meer balans tussen lusten en lasten merkt inspreker op dat al zo is. Meebetalen aan repareren van bruggen of de gondelvaart is niet nodig.	11. Wij delen de opvatting van inspreker dat al sprake is van dit evenwicht niet. Wel wordt het voorbeeld van de gondelvaart uit de tekst geschrapt. Hier blijkt inderdaad al op diverse manieren sprake van meebetalen door bezoekers van deze gondelvaart.	De tekst op p.28 wordt aangepast.
12.	Inspreker is niet optimistisch over de kansen van een waterbus. De tocht over water duurt veel te lang.	12. Met deze suggestie hebben we gemeend water(wegen) nadrukkelijk als onderdeel van de mobiliteitsketen te noemen, zodat ook de reis van en naar Giethoorn een beleving op zich kan worden. Dit overigens niet ter vervanging van andere (openbare) vervoersvormen, maar als aanvulling op. Of mensen daar gebruik van wensen te maken is aan bezoekers zelf. Overigens wordt het begrip waterbus vervangen door Watertaxi.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
13.	Inspreker is het niet eens met de tekst "Giethoorn niet nog meer onder druk komt te staan". Er is nu geen sprake van een te grote druk.	13. Hierover leven veel verschillende opvattingen in Giethoorn. Weliswaar speelt een te grote druk vooral op piekmomenten, maar op die momenten is de druk op delen van het dorp soms wel degelijk zeer hoog.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
14.	Inspreker wijst er op dat de passage over alleen Gieters Gevaer op de grachten niet realistisch is. Als deze maatregel bedoeld is om punterbouwers te stimuleren is dat een ander verhaal. Daarvoor ziet inspreker wel mogelijkheden, maar dan	14. Deze tekst wordt aangepast. Ten aanzien van de opmerkingen over puntenbouwers. Over de prijsstelling van een punterbouwer gaan de makers van deze visie niet. De suggestie om de bouw van elektrische rondvaartboten te stimuleren is een interessante. Wij zullen deze meegeven aan degenen die zich bezighouden met de uitwerking van het beleid rond het varen in Giethoorn.	De tekst op p.29 wordt aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	eerder voor de bouw van elektrische rondvaartboten en enkele traditionele punters voor particulieren.		
15.	De suggestie voor een hop on hop off boot ondersteunt inspreker niet. Die zou verstorend werken op de markt voor rondvaarten.	15. Het is niet de bedoeling dat een eventuele hop on hop off boot door de overheid wordt geëxploiteerd. Het is juist aan de markt dit soort suggesties op te pakken.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
16.	Inspreker pleit voor aanpassing van de passage op p.35 over het ontlasten van het Binnenpad. Volgens inspreker is het daar nooit te druk.	16. De term ontlasten roept vraagtekens op. Deze passage in de tekst wordt aangepast.	De tekst op p. 35 wordt aangepast.
17.	Volgens inspreker is verbetering van de bereikbaarheid voor hulpdiensten (opgave onderaan p. 35) niet noodzakelijk.	17. Het zorgdragen voor de bereikbaarheid voor hulpdiensten is op drukke dagen wel degelijk een opgave.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
18.	Inspreker is van mening dat de overlast van parkeren niet verminderd hoeft te worden, omdat daarvan geen sprake is.	18. Die opvatting wordt niet door iedereen in Giethoorn gedeeld. Ook niet door de werkgroep visie. Op een aantal locaties wordt (niet alleen) op drukke momenten wel degelijk overlast ervaren van het parkeren. Voor een belangrijk deel worden de oplossingen gezocht in slimmere oplossingen voor het reguleren van de parkeerdruk.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
19.	Weliswaar vindt inspreker ook dat het beschermd dorpsgezicht gevrijwaard moet blijven van te veel reclame, op andere locaties zoals aan de Ds. Hylkemaweg zou daar meer ruimte voor moeten zijn.	19. Ook buiten het beschermd dorpsgezicht gelden regels voor reclame-uitingen en is een ongebreidelde toename van reclame ongewenst.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
20.	Inspreker is van mening dat het parkeren op eigen terrein in het authentieke gedeelte van Giethoorn niet zou moeten	20. Wij delen de opvatting dat een situatie waarbij auto's het beeld bepalen in het beschermd dorpsgezicht niet wenselijk is. Niet voor niets wordt in de spelregel aangegeven dat parkeren op eigen terrein zoveel mogelijk landschappelijk zodanig	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	worden toegestaan. Nu al zie je vaak varende in de dorpsgracht auto's staan naast of achter de huizen. Dit schaadt het dorpsgezicht in grote mate. Overwogen zou moeten worden een verbod in te stellen om in het zicht van de dorpsgracht te parkeren en daarvoor ook een bepaalde afstand vast te stellen van bijvoorbeeld 100 m.	wordt ingepast dat de auto's niet zichtbaar zijn vanuit openbaar gebied. Het opnemen van een verbod zoals inspreker voorstelt gaat echter te ver.	
21.	Inspreker is van mening dat de ongebreidelde groei van bed & breakfasts niet wenselijk is. Dit leidt tot veel oneerlijke concurrentie naar de gevestigde ondernemers met campings, hotels etc. en natuurlijk ook belasting van het woonklimaat.	21. Een ongebreidelde groei is inderdaad onwenselijk. Daarom worden nieuwe randvoorwaarden geformuleerd die als het gaat om het realiseren van een Bed & Breakfast beogen terug te keren naar de oorspronkelijke bedoeling (een nevenactiviteit bij het wonen). Daarom is het maximum aantal slaapplekken teruggebracht naar 4. Mede naar aanleiding van een andere zienswijze op dit punt wordt onderzocht of het wenselijk is een maximum te stellen aan het aantal te vergunnen B&B's.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
22.	Inspreker is van mening dat binnen het beschermd dorpsgezicht in het geheel geen ruimte meer moet worden geboden voor nieuwe op toeristen gerichte ontwikkelingen. Daarbuiten zou er echter onbeperkt ruimte moeten zijn om (toeristisch/recreatief) te ondernemen.	22. Hoewel wij van mening zijn dat zeer zorgvuldig moet worden omgegaan met ruimte voor nieuwe initiatieven binnen het beschermd dorpsgezicht gaat het te ver om geen enkele ruimte meer te bieden. Er zijn in de spelregels randvoorwaarden opgenomen die gericht zijn op het voorkomen van een te zware belasting van het gebied. Hiermee wordt naar onze mening recht gedaan aan behoud van de leefbaarheid en uitstraling van dit gebied en het bieden van beperkte ontwikkelingsmogelijkheden. Die zorgvuldigheid is ook op andere locaties gevraagd zoals aan de oude Beulakerweg. In andere gebieden zoals het 'Centrum' is meer ruimte voor ontwikkeling, maar niet geheel zonder randvoorwaarden. Ook dat is verwoord in de spelregels.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
23.	Ter ondersteuning van het vak van rietsnijders zou in de hele gemeente de bouw van gebouwen met rieten daken gestimuleerd moeten worden.	23. Hoewel het waar passend in het algemeen positief is als gebouwen worden voorzien van een rieten kap, is dit op plekken waar dit niet heel evident is (zoals in Steenwijk) niet altijd voor de hand liggend. Een dergelijke algemene oproep valt buiten de reikwijdte van deze visie.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	24. Inspreker is van mening dat voor het varen in de grachten van Giethoorn elektrisch varen voor iedereen verplicht zou moeten zijn. Niet alleen voor verhuurders van boten in Giethoorn. 25. Inspreker stelt dat het parkeerterrein achter de Ds. Hylkemaweg ooit aangelegd is met geld van de EEG (nu EU) ter bevordering van het toeristisch product Giethoorn. Hier parkeergeld heffen is niet zoals destijds afgesproken. Ditzelfde geldt voor de Ds. Hylkemaweg; doordat er destijds is toegezegd dat hier geen parkeergeld geheven wordt, hebben mensen geen bezwaar gemaakt tegen de plannen. Inspreker is van mening dat direct betrokken ondernemers de gelegenheid moeten hebben om mee te praten over eventuele veranderingen op deze locatie. 26. Naar aanleiding van de tekening op p.60 stelt inspreker dat vanwege het zicht op het tegenover de Ds. Hylkemaweg gelegen industrieterrein het wenselijk is om een groensingel om dit opslagterrein van caravans etc te plaatsen. Dit zou al toegezegd zijn rond de aanleg van de wandelpromenade, maar is nooit uitgevoerd.	24. Deze mening delen wij. We geven de suggestie door aan degenen die het beleid t.a.v. varen in Giethoorn en omgeving nader uitwerken. 25. Er worden in deze visie nog geen conclusies verbonden aan de toekomstige situatie van het parkeren achter de Ds. Hylkemaweg. Dit wordt in een ander traject opgepakt (nadere uitwerking omgeving Kulturhus). Uiteraard worden daarbij ook de direct betrokken ondernemers in de gelegenheid gesteld om mee te praten. 26. De tekening op p.60 is afkomstig uit de door het dorp zelf opgestelde visie uit 2012 en bedoeld als illustratie. Gedurende de inspraakperiode is gebleken dat deze tekening de nodige vraagtekens oproept. Deze wordt daarom uit de definitieve versie verwijderd. Wel benoemt de visie de toekomstige invulling van het gebied rond het Kulturhus als een nader uit te werken opgave. Direct betrokkenen zoals de inspreker van deze zienswijze en andere ondernemers aan de Ds. Hylkemaweg worden nadrukkelijk bij die uitwerking betrokken.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. De tekening op p.60 wordt verwijderd.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	27. De foto op p.61 is achterhaald. 28. Inspreker geeft aan moeilijk te kunnen beoordelen wat te vinden van de plannen voor de Gieterse Polder. Als die bedoeld zijn om toerisme te spreiden is inspreker niet op voorhand voorstander. Inspreker vraagt of alle ondernemers dan de kans krijgen om mee te doen. 29. Inspreker stelt dat de gemeente over de rug van Giethoorn miljoenen heeft binnengehaald en die vervolgens in het station in Steenwijk investeert en in een ontwikkeling in Ossenzijl. Plannen waar hij fel tegen is. Ondernemers (in Giethoorn) willen niet spreiden en zijn tegen transferia of spots. 30. Inspreker stelt dat er ruimte moet zijn voor goed gewortelde familiebedrijven en Giethoorn voor 100% toeristisch. De Ds. Hylkemaweg wordt door inspreker genoemd als goed voorbeeld; hier is de drukte georganiseerd om het beschermd dorpsgezicht te ontlasten.	27. De illustraties op p.61 zijn overgenomen uit Florissant Giethoorn, een document uit 2014. De foto dateert ook uit die tijd. We hebben de illustraties opgenomen om te laten zien dat met het weghalen van enkele parkeerplekken en het toevoegen van (opgaande) beplanting een van de routes vanaf het parkeerterrein naar de Ds. Hylkemaweg te verbeteren is. 28. De ontwikkeling van de Gieterse polder vraagt om een nadere uitwerking. Het is in ieder geval niet de bedoeling om in dit gebied toeristisch recreatieve ontwikkelingen toe te staan. Het is de bedoeling dat de Gieterse polder zich mede ontwikkelt tot een verblijfsgebied dat zich vooral richt op inwoners van Giethoorn zonder dat daar allerlei voorzieningen bij horen. Bij de uitwerking worden alle belanghebbenden betrokken. 29. Het beeld dat inspreker schetst als zou de gemeente miljoenen hebben binnengehaald over de rug van Giethoorn herkennen wij niet. Aan de gemeente zijn middelen toegekend voor een totale aanpak gericht op meerdere locaties in de gemeente. Het stationsgebied in Steenwijk is daar één van, evenals een ontwikkeling in Ossenzijl. Wij erkennen dat Giethoorn het meest herkenbare deel van onze gemeente is en dat dit bijdraagt aan het genereren van middelen. Maar de gemeente is er voor de hele gemeente. Niet alleen voor Giethoorn. Van voornemens om het toerisme te spreiden over de hele gemeente is in de visie Giethoorn geen sprake, van transferia evenmin. 30. Het Giethoorn dat we nu kennen is mede opgebouwd door familiebedrijven. Familiebedrijven spelen nog altijd een belangrijke rol bij ontwikkelingen in Giethoorn. Giethoorn voor 100% toeristisch – daar krijgen we de handen niet voor op elkaar. Tijdens het participatieproces is breed aandacht gevraagd voor Giethoorn als woonomgeving waar de toerist welkom is, maar niet domineert. De opmerking over de Ds. Hylkemaweg begrijpen we wel. Door concentratie van activiteiten op deze locatie wordt mogelijk een deel van het beschermd dorpsgezicht ‘ontlast’.	Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
28	Insprekers vragen de allerlaatste aanvullende spelregel op p.75 van de concept toekomstvisie te heroverwegen en deze zo	De ideeën voor herstel van de molen en ontsluiting van de molengrot nemen we graag mee bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. Draagvlak en het aspect goed woon-	Inspiraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	aan te passen dat er ruimte wordt geboden voor initiatieven voor de molen die een extra verkeers-aantrekkende werking hebben. De plannen voor de molen passen volgens insprekers op vele punten binnen de concept toekomstvisie. Om het Natura 2000-gebied te ontzien, is volgens insprekers ontsluiting vanaf de Deukten het meest logisch.	en leefklimaat wegen nadrukkelijk mee bij de afweging rondom nieuwe initiatieven binnen het deelgebied beschermd dorpsgezicht. De suggestie om de molen te ontsluiten vanaf de Deukten lijkt op voorhand weinig draagvlak te kennen. In eerste instantie lijken andere (collectieve) vormen van transport (al dan niet over water) naar de molen beter te passen bij de ontwikkelingsrichting van de polder die met de geformuleerde spelregels beoogd wordt. Wel wordt het herstel van de molen als kans op p.38 opgenomen in de tekst van de visie.	
29	1. Inspreker vindt de visie een prima basis voor beleid en een mooi geheel; vraagt zich wel af of er niet te vaak een tenzij clausule is opgenomen die veel dingen interpreteerbaar en toch mogelijk maakt. 2. Inspreker geeft n.a.v. de tekst op p.20 over zwerfvuil ("mogelijk mede door het ontbreken van voldoende afvalbakken") aan dit een lastig punt te vinden; als men afvalbakken plaats, is er weer meer risico dat zich zwerfvuil daarnaast/eromheen ophoopt. Inspreker vraagt in ieder geval niet meer afvalbakken aan het pad te plaatsen. 3. Inspreker vraagt of er een vergunning is afgegeven voor het neon reclamebord langs de Beulakerweg; dit o.a. omdat het bord niet past in het straatbeeld van Giethoorn en in strijd is met de reclameregels.	1. We zijn blij met de complimenten. Bij het toetsen van nieuwe initiatieven aan de spelregels in de visie zal blijken dat op bepaalde onderdelen aanscherping of herformulering van teksten nodig is. Een van de onderdelen die in dit kader door verschillende insprekers al genoemd is, is de spelregel Nieuwe toeristische functies. De daar genoemde randvoorwaarden zijn cumulatief. Ofwel, aan al de genoemde voorwaarden moet worden voldaan. 2. De opmerkingen m.b.t. het al dan niet plaatsen van afvalbakken hebben we doorgegeven aan de projectleider die belast is met de inrichting van de openbare ruimte in Giethoorn. 3. Deze vraag is doorgezet naar een collega van Vergunningen en intussen beantwoord.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
30	1. Inspreker geeft aan dat het beperken van drones niet alleen relevant is binnen het beschermd dorpsgezicht, ook daarbuiten.	1. De overlast van drones is tijdens het participatieproces vele malen genoemd in relatie tot het beschermd dorpsgezicht en beschermd natuurgebied. Omdat deze overlast ook daarbuiten speelt, passen we de tekst in de visie hierop aan. Goed om te weten: In	De tekst op p.36 en p.43 wordt aangevuld.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	Ditzelfde geldt volgens inspreker voor een verbod op tweetaktmotoren, volgens inspreker bijvoorbeeld ook zeer relevant in de dorpsgracht, niet alleen binnen beschermd natuurgebied.	Nederland heeft iedereen in beginsel het recht om hobbymatig met een drone te vliegen. Daar zijn echter wel regels aan verbonden (in de Regeling modelvliegen). De belangrijkste regel is dat de vlucht niet mag worden uitgevoerd boven gebieden met aaneengesloten bebouwing of kunstwerken, industrie- en havengebieden daaronder begrepen dan wel boven mensenmenigten of boven spoorlijnen of voor motorrijtuigen toegankelijke verharde openbare wegen, met uitzondering van wegen in 30 km-zones binnen de bebouwde kom en wegen in 60 km-gebieden buiten de bebouwde kom. Daar direct omheen gelden al provinciale regels die het opstijgen en landen, ook het vliegen met drones beperken. Op grond van die regelgeving is het vliegen binnen de bebouwde kom van Giethoorn niet zonder meer toegestaan en kan daarop gehandhaafd worden. Ook de tekst m.b.t. het verbod op tweetaktmotoren op p.43 passen we aan.	
2.	Inspreker zou het jammer vinden als de campings uit Giethoorn verdwijnen; de campings met vaste terugkerende families zijn in de ogen van inspreker bepalend voor (een deel van) de sfeer in Giethoorn. Denk aan de Camping Teamwedstrijd/De Dag der Dagen die zijn oorsprong vindt in de vaste gasten van de campings.	2. Het verdwijnen van de campings uit Giethoorn is zeker <u>niet</u> de bedoeling. Omdat de tekst op p.55 wel op deze manier wordt uitgelegd, passen we de tekst aan.	De tekst op p.55 is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast.
3.	Inspreker vraagt waarom het permanent bewonen van recreatiewoningen niet is toegestaan; dat is toch alleen maar prettig om leegstand tegen te gaan in de winter etc.	3. In het provinciaal beleid is vastgelegd dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet is toegestaan. In de provinciale omgevingsvisie is dit als volgt gemotiveerd: <i>“Permanente bewoning van recreatiewoningen is ongewenst omdat zij niet voor dat gebruik zijn geprojecteerd. Recreatiewoningen moeten beschikbaar blijven voor recreatief gebruik voor een breed publiek. Daarmee wordt voorkomen dat opnieuw ruimtebeslag moet worden gelegd op de Groene Omgeving voor de bouw van nieuwe recreatiewoningen.”</i> (Overgenomen uit Jij kleurt Overijssel; Omgevingsvisie Provincie Overijssel, 2017)	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
4.	Inspreker wijst op enkele omissies in de tekst.	4. We bedanken de inspreker en corrigeren de genoemde omissies.	Inspraakreactie leidt niet tot inhoudelijke

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	5. Inspreker vraagt wat de structureel verstorende plaatsen zijn binnen het beschermd dorpsgezicht.	5. Denk bij structureel verstorende plaatsen binnen het beschermd dorpsgezicht aan locaties waar bebouwing staat die afwijkt van de bestaande maat-schaal en hoog-laag verhoudingen in het beschermd dorpsgezicht (zoals de huidige Zuiderbasisschool).	wijziging van de visie. De tekst wordt op dit punt verduidelijkt.
31	1. Insprekers stellen dat het college van B&W kennelijk al in 2017 de intentie had om de locatie Rodermond te kopen en de bestemming van het complex met zo min mogelijk weerstand (zonder de raad) te kunnen wijzigen; dit n.a.v. het feit dat er in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen m.b.t. de bestemming van agrarische bedrijven in de polder wanneer sprake is van bedrijfsbeëindiging. Het lijkt er volgens insprekers sterk op dat de plannen in de visie m.b.t. de locatie Rodermond al in een veel verder stadium van ontwikkeling en wellicht vaststelling zijn dan de gemeente op dit moment doet geloven. Insprekers verwachten een duidelijke reactie waarin de gemeente aangeeft wat de consequenties hiervan voor de direct omwonenden zijn. 2. Insprekers stellen dat naar hun mening de gemeente heeft nagelaten een stakeholderanalyse uit te voeren om direct betrokken omwonenden in kaart te brengen en deze persoonlijk te informeren over de plannen en het	1. De wijzigingsbevoegdheid m.b.t. de bestemming van agrarische bedrijven bij bedrijfsbeëindiging geldt in de hele gemeente Steenwijkerland voor alle agrarische bedrijven, niet specifiek voor deze locatie. De ideeën voor de Gieterse Polder in de visie zijn oprecht nog niet meer dan ideeën die in het visietraject naar voren zijn gekomen in de gesprekken die met vele dorpsbewoners en ondernemers zijn gevoerd. Ideeën die in het verleden zijn ontwikkeld voor dit gebied zijn niet meer actueel. In de visie staat onder de kop 'Voorstel concrete maatregelen' de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder. Om ongerustheid weg te nemen, voegen we hieraan toe dat omwonenden en andere belanghebbenden actief betrokken worden bij deze nadere uitwerking. Inspreker en andere omwonenden en belanghebbenden krijgen een persoonlijke uitnodiging. 2. De Toekomstvisie Giethoorn heeft betrekking op het hele dorp, van het Zuiderpad tot de oude Beulakerweg, van het beschermd dorpsgezicht, de omgeving van het Kulturhus tot de zogenaamde 'nieuwbouw', ook aan de overzijde van het kanaal. Met andere woorden: alle bewoners en ondernemers in Giethoorn zijn belanghebbend. We hebben er dan ook voor gekozen om huis aan huis uit te nodigen.	De tekst op p.76 wordt aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	tijdspad van de visie; insprekers zijn nooit persoonlijk geïnformeerd. 3. Insprekers maken zich zorgen over de transformatie van de Gieterse Polder tot centraal gelegen ontmoetingsruimte. Het noemen van de gondelvaart (op p.74) roept bij insprekers het beeld op van de jaarlijkse feestweek met tot diep in de nacht overlast van dronken feestvierders. Een vergelijking met Park de Weezenlanden verergert het beeld volgens insprekers: dit is het drukstbezochte park van Zwolle, met horeca en o.a. de vaste locatie voor het bevrijdingsfestival. Insprekers zijn tegen een zalencentrum en horeca, ook tegen recreatieve plannen van een eventuele nieuwe boer. Insprekers concluderen dat uitvoering van verreweg de meeste plannen voor de Gieterse polder een aanslag is op hun woongenot. Insprekers hebben de boerderij gekocht vanwege de rust en de ruimte en niet te vergeten de omringende natuur; ook de stilte rondom de locatie is voor hen belangrijk. Insprekers vrezen dat de uitvoering van de plannen in de visie een forse waardedaling van hun pand tot gevolg zal hebben; ook de onzekerheid over de plannen maakt de verkoopbaarheid van de boerderij moeilijker. Insprekers hebben 15 jaar lang veel geld en inspanning gestoken in het renoveren en	3. Tijdens het participatieproces zijn diverse ideeën voor de Gieterse polder opgetekend. Van ruimte voor rust en ontspanning, met nieuwe natuur, water en enkele wandel- en fietspaden, het behoud van de agrarische functie, zelfsoogsttuin/volkstuinen in combinatie met educatie en/of zorg tot ruimte voor de gondelvaart en evenementen. Overigens ook ideeën die geen plek hebben gekregen in de toekomstvisie omdat breed draagvlak daarvoor tijdens het participatieproces ontbrak; denk bijvoorbeeld aan grootschalige woningbouw of het aanleggen van parkeerplaatsen voor bezoekers. In de toekomstvisie is voorgesteld om de ideeën voor de Gieterse Polder nader uit te werken; omwonenden en andere belanghebbenden worden hier actief bij betrokken.	De tekst op p.76 is aangevuld.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	restaureren; de overwaarde die zij hebben gecreëerd is een belangrijk onderdeel van hun oudedagvoorziening.		
4.	Insprekers maken zich zorgen over de mogelijke bouw van woningen in de directe omgeving van hun woning en zien in de visie graag expliciet de garantie terug dat er in de Gieterse polder geen woningbouw noordelijk van de ingetekende fietsroute naar de fusieschool gerealiseerd wordt (tekening op p.52).	4. Omdat in Giethoorn sprake is van een hogere bouwplanning dan huishoudensgroei, ligt het toevoegen van extra woningen in Giethoorn niet voor de hand, zeker niet in de groene ruimte. In Giethoorn staan we alleen het op kleinschalige basis toevoegen van woningen toe - voor zover dit nodig is om tegemoet te komen aan een unieke lokale concrete woningvraag waarin de nieuwbouwlocaties in het dorp niet voorzien. Transformatie heeft daarbij altijd voorrang op nieuwbouw; denk bij transformatie aan locaties als de basisschool-locaties in noord en zuid die vrijkomen als de fusieschool gereed is.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
5.	Insprekers verwachten inzage in de nadere uitwerking van verkeers- en parkeeroplossingen zodra dit in concept gereed is; een eventuele toegang naar 't Vonder via de weer te herstellen dijk om de Gieterse polder moet geschrapt worden.	5. Voor de aanleg van een weg (of parkeerplaats) is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Daarbij worden de procedures gevolgd die de wetgever voorschrijft.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
6.	Op een aantal plaatsen wordt gesproken over het realiseren van aanpassingen op de huidige situatie 'onder strikte randvoorwaarden'; insprekers stellen dat de visie geen uitsluitel geeft over de concretisering van deze voorwaarden en door (en met) wie deze wanneer worden bepaald.	6. In de Toekomstvisie Giethoorn staat in de samenvatting van het <i>Dorpsplan Giethoorn 2012; Eén dorp voor allen en allen voor één dorp tweemaal</i> 'onder strikte randvoorwaarden'. Het gaat in die gevallen over uitbreidingsmogelijkheden in de Gieterse Polder (die <u>niet</u> overgenomen zijn in de visie die nu voorligt) en over beperkte uitbreidingsmogelijkheden in de bestaande bebouwingslinten. De betreffende randvoorwaarden zijn opgenomen in het dorpsplan zelf.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
7.	Insprekers stellen dat er al over veel meer invulling van plannen wordt gesproken dan er op papier staat in de	7. Het beeld dat inspreker schetst herkennen wij niet. Er zijn geen concrete plannen voor ontwikkelingen in de Gieterse polder. Voor wat betreft de vertaling van de visie naar een omgevingsplan: zoals eerder aangegeven zal daar waar een nadere uitwerking	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	visie en dat er zelfs weer verouderde plannen van stal worden gehaald. Dit geeft insprekers een onbehaaglijk gevoel en zij vragen zich af of zij in staat worden gesteld om de transformatie van de conceptvisie naar een nieuw omgevingsplan zodanig te volgen dat zij hun stem op het juiste moment kunnen laten horen.	van de visie gewenst is die uitwerking in samenwerking met alle belanghebbenden plaatsvinden. Waar het gaat om ontwikkelingen in de Gieterse polder is deze inspreker uiteraard belanghebbend en zal deze worden betrokken bij die nadere uitwerking. Als vervolgens sprake is van vertaling in een formeel instrument als het omgevingsplan worden daarvoor de procedures gevolgd die de wetgever voorschrijft.	
32	1. Inspreker benadrukken dat hun hoofd eigenlijk niet staat naar deze toekomstvisie voor Giethoorn; de huidige pandemie heeft een enorme impact op het toerisme in Giethoorn en zal naar hun verwachting ook de komende jaren enorme effecten hebben op internationaal toerisme. Maar juist daarom zijn insprekers van mening dat ze/we heel alert moeten zijn: de werkgelegenheid in de branche moet	1. We begrijpen heel goed dat insprekers deze weken/maanden iets anders aan hun hoofd hebben en delen de zorg m.b.t. de werkgelegenheid in de branche. We hebben de teksten in de visie nagelopen en op onderdelen aangepast en daarbij geprobeerd een en ander zo neutraal mogelijk te verwoorden. We moeten tegelijkertijd onderkennen dat in de afgelopen jaren het toerisme in Giethoorn op drukke dagen op onderdelen ook overlast met zich mee bracht. Een deel van de insprekers wijst ons er op dat zij vinden dat de visie nog te veel ruimte voor nieuwe toeristische ontwikkelingen biedt. Het is zoeken naar een passend evenwicht om aan beide gevoelens recht te doen. Zeker nu in een tijd waarin niet alleen het heden, maar ook de toekomst erg onzeker is.	Inspraakreactie leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	beschermd worden. Het steekt dan ook dat de visie soms expliciet, maar vaak ook impliciet een negatief waardeoordeel uitspreekt over het belang van toerisme in het dorp. 2. Insprekers geven aan dat ze respect hebben voor alle energie die er in de visie is gestoken, complimenten voor de participatieprocedure, maar bij het totaal resultaat en de vertaling van de opgehaalde input een groot aantal kanttekeningen hebben. Zo worden een aantal essentiële punten volgens insprekers niet benoemd in de visie (denk aan de enorme toename van B&B's in de woonomgeving) en ontbreekt een visie op varen in Giethoorn (een dorp dat bekend staat om haar varen en hier veel over te doen is). Willen we bijvoorbeeld dat toeristen zelf kunnen varen door het dorp? 3. Insprekers stellen dat een visie in hun ogen niet alleen laat zien waar je uit wilt komen, maar ook welke stappen je dus	2. Het ontbreken van de enorme toename van B&B's en AIRBNB in de afgelopen jaren is inderdaad een omissie en wordt toegevoegd aan de toekomstvisie. M.b.t. de visie op varen. Tijdens het participatieproces hebben we samengevat dat water - en vervoer over water - een belangrijk thema is, of, om met de woorden van de visie te spreken: "een wezenlijk onderdeel van het 'vreemde' Giethoorn en een belangrijk deel van de beleveniseconomie". Een onderdeel dat op drukke dagen, zeker in het beschermd dorpsgezicht, wel onder druk staat. Om een veilige en vlotte doorvaart te garanderen – en tegelijkertijd het authentieke karakter van Giethoorn recht te doen – is in de visie ingezet op Gieters gevaer in de dorpsgracht. Dit was - zo blijkt uit diverse inspraakreacties - te stellen; de inzet op boten met een authentieke Gieterse uitstraling (dus niet alleen houten boten) blijkt wel breed gedragen. Buiten de dorpsgracht is overigens alle ruimte voor ander 'gevaer'. Verder hebben we in de visie het mogelijk maken van alternatieve (extra) vaarroutes als opgave benoemd (p.35). We zien in Giethoorn bij voorkeur meer water dan asfalt. M.b.t. het al dan niet toeristen zelf laten varen: bij het maken van de visie hebben we gemeend dat dit zelf varen onderdeel is van de beleving. Voor topdagen zien we een hop on, hop off boot als een manier om bezoekersstromen te 'sturen' en de capaciteit van de vaarwegen optimaal te benutten. Het zelf varen kan op dat soort momenten buiten de dorpsgracht nog steeds een plek krijgen. Tenslotte nog een opmerking over de reis naar en van Giethoorn: hier hebben we gemeend water(wegen) nadrukkelijk als onderdeel van de mobiliteitsketen te noemen, zodat ook de reis van en naar Giethoorn een beleving op zich kan worden. Dit overigens niet ter vervanging van andere (openbare) vervoersvormen, maar als aanvulling op. 3. Dit onderdeel van de zienswijze lijkt te duiden op het verschil in detailniveau van de visie over verschillende onderwerpen. Die constatering is juist. Een visie is een document dat richting geeft aan beleid, maar niet gedetailleerd wordt uitgewerkt. Op	De tekst op p.13 wordt aangevuld. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	niet verder zult ontwikkelen. Dit missen ze in dit stuk. Insprekers vragen op basis van welke visie op een aantal essentiële zaken (vervoer, dagrecreatie, verblijfsrecreatie, varen etc. beleid wel of niet ontwikkeld wordt).	de genoemde onderwerpen wordt die richting helder aangegeven voor zover dat binnen de grenzen van deze visie past. Voor sommige onderdelen hebben wij in de visie nadere spelregels geformuleerd. Dit vanwege behoefte daaraan tijdens het participatieproces naar voor kwam. Voor andere onderwerpen zoals varen of beleid t.a.v. verblijfsrecreatie geldt dat een nadere uitwerking op een andere plek plaatsvindt. Bijvoorbeeld in de visie Recreatie en Toerisme en in een nieuwe vaarverordening.	
4.	Insprekers vinden het bijzonder en onjuist dat “zomaar” de conclusie wordt getrokken dat de toeristen in Giethoorn niet langer verblijven omdat er kwalitatief hoogwaardige hotels missen; dit n.a.v. de tekst op p.21.	4. Op p. 21 staat: “Veel dagjesmensen weten de gemeente Steenwijkerland, en dan vooral Giethoorn, te vinden. Maar om toeristen langer te laten verblijven, mist Steenwijkerland kwalitatief hoogwaardige hotels en recreatieparken met een gevarieerd aanbod.” Deze tekst is onderdeel van een samenvatting van onze Omgevingsvisie <i>Waardevast landschap</i> , het strategisch kader voor de ruimtelijke ontwikkeling van onze gemeente dat in 2017 is vastgesteld door de raad. De hierboven geciteerde tekst van p.21 is letterlijk overgenomen uit <i>Waardevast landschap</i> .	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
5.	Insprekers geven aan dat toeristen al meebetalen aan de Gondelvaart; er wordt entree geheven.	5. Insprekers hebben gelijk, bezoekers betalen entree. De tekst op p.28 wordt aangepast.	De tekst op p.28 wordt aangepast.
6.	Insprekers geven mee dat als de Gieterse Polder ruimte moet bieden voor ontspanning en ontmoeting dit ook betekent dat het iets anders niet kan zijn, namelijk geen blik (parkeerplaatsen). Insprekers vinden het een goed idee om een extra route voor wandelaars, fietsers en vaarders te maken passend bij het karakter van Giethoorn en geven mee dat we hier moeten leren van de Ds. Hylkemaweg (mensen vinden het niet authentiek en pittoresk, de loop stopt hier). Een eventuele ontsluiting moet volgens insprekers niet langs de nieuwe	6. Tijdens het participatieproces zijn diverse ideeën voor de Gieterse polder opgetekend. Ook ideeën die geen plek hebben gekregen in de toekomstvisie omdat breed draagvlak daarvoor tijdens het participatieproces ontbrak; het aanleggen van parkeerplaatsen voor bezoekers is er daar een van. We nemen de suggesties van insprekers mee bij de nadere uitwerking van de ideeën voor de Gieterse Polder; omwonenden en andere belanghebbenden worden hierbij betrokken. Verkeersveiligheid is een belangrijk aspect bij de uitwerking van een eventuele nieuwe ontsluiting.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	basisschool naar de Beulakerweg lopen, dit is veel te gevaarlijk met al het jeugdig fietsverkeer daar.		
7.	Insprekers geven diverse beperkingen aan voor vervoer over water vanaf station Steenwijk naar Giethoorn (de reis duurt te lang, de Dolderbrug kan niet open, een kaartje zal duurder zijn dan de 5 euro die nu voor de bus betaald wordt en wat betekent het voor de bus die nu ook door jongeren (school) en ouderen gebruikt wordt?).	7. We hebben gemeend water(wegen) nadrukkelijk als onderdeel van de mobiliteitsketen te noemen, zodat ook de reis van en naar Giethoorn een beleving op zich kan worden. Dit vervoer over water zien we overigens niet ter vervanging van andere (openbare) vervoersvormen, maar als aanvulling op. Voor een deel van de toeristen duurt de reis ongetwijfeld te lang, voor een deel is het een beleving. Mensen kunnen zelf kiezen wat hun voorkeur heeft.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
8.	Insprekers vragen zich af waarom de Beulakerweg zoveel mogelijk geschikt moet worden gemaakt voor fietsers en de auto te gast moet zijn; hooguit de oude Beulakerweg zou je aan kunnen passen.	8. Dit laatste is precies de bedoeling; het voorstel is opgenomen in het deelgebied Oude Beulakerweg en richt zich ook enkel en alleen op dit deel (zie p.48), niet op de provinciale weg.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
9.	Insprekers gaan ervanuit dat het een 'slip op the pen' is dat er door de dorpsgracht alleen nog maar punters en bokken mogen varen; dit is niet goed voor de vrijetijdseconomie en irreëel.	9. Zie onze eerdere reactie op punt 2.	De tekst op p.29 is n.a.v. diverse reacties gewijzigd.
10.	Insprekers vragen zich af waarom in de visie staat dat er afscheid genomen moet worden van het idee van parkeren dicht bij de bestemming; wat is het probleem? Het is de afgelopen 15 jaar nog nooit gebeurd dat alle parkeerplaatsen bezet waren; het is dus een kwestie van beter de weg wijzen, reguleren en handhaven,	10. In de visie staat nergens dat er afscheid genomen moet worden van het idee van parkeren dicht bij de bestemming; wel staat er dat de beleving van het authentieke Giethoorn – en daarmee de aantrekkingskracht van dit 'vreemde' dorp – op piekdagen onder druk staat door het grote aantal auto's, tourbussen en campers. En dat het anders organiseren van het parkeren (dus niet meer in de bermen bijvoorbeeld, maar op drukke dagen een overloopparkerterrein buiten het beschermd dorpsgezicht) de beleving van het bijzondere dorp ten goede komt. Om dit	De tekst op p.30 en p.31 wordt aangepast.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	niet nieuwe regels gaan maken en Giethoorn op slot zetten.	te verduidelijken, passen we de tekst iets aan. Het op slot zetten van Giethoorn is nadrukkelijk <u>niet</u> de bedoeling.	
11.	Insprekers stellen dat in de visie sprake is van een transferium van waaruit hop-on-hop-off boten door het dorp naar ondernemers zouden varen en vragen zich o.a. af wie dat gaat betalen en zijn bang dat niemand meer een rondvaart boekt. Als er wel een paar dagen per jaar extra parkeerplaatsen nodig zijn, “dan een pop-up parkeerplaats aanwijzen in het Centrum”.	11. In de visie zijn geen plannen opgenomen voor een transferium. Wel hebben wij de term overloopparkerplaats gebruikt. Dit met de gedachte dat als de parkeerplaatsen in het dorp vol zijn, er op een overloopparkerplaats (geen asfalt, maar weiland – of, met andere woorden een pop-up parkeerplaats) extra ruimte geboden kan worden. Omdat we hebben gemerkt dat de tekst ‘aan de rand van het dorp’ op verschillende manieren uitgelegd kan worden en klinkt als transferium wordt de tekst aangepast. De hop on hop off vraagt in onze ogen om samenwerking tussen de ondernemers en is in feite niet anders dan een rondvaart door het dorp, maar dan iets anders.	De tekst op p.31 wordt aangepast.
12.	Insprekers vragen waar de woningbouw mag groeien in Giethoorn.	12. Omdat de bouwplanning in Giethoorn hoger ligt dan de huishoudensgroei ligt het toevoegen van extra woningen in Giethoorn niet voor de hand, zeker niet in de groene ruimte. In Giethoorn staan we alleen het op kleinschalige basis toevoegen van woningen toe - voor zover dit nodig is om tegemoet te komen aan een unieke lokale concrete woningvraag waarin de nieuwbouwlocaties in het dorp niet voorzien. Transformatie heeft daarbij altijd voorrang op nieuwbouw; denk bij transformatie aan locaties als de basisschool-locaties in noord en zuid die vrijkomen als de fusieschool gereed is.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
13.	Insprekers vragen zich af of het ophalen van online-aankopen vanuit een centraal punt wel een oplossing is; levert dit juist niet meer verkeersbewegingen op dan 1 bezorger?	13. We zijn het met insprekers eens als het inderdaad om 1 bezorger zou gaan. De gedachte van een of meerdere verzamelpunten is dat er gekozen kan worden voor (een) locatie(s) die goed bereikbaar is/zijn met de auto en waar parkeerruimte ‘voor de deur’ is. Vandaaruit kunnen de aankopen bezorgd worden, mogelijk ook over water, door 1 bezorger?	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
14.	Insprekers lezen in de visie een plan om aan de bruggen in Giethoorn een rolstoelmogelijkheid te maken; vinden dit een individuele keuze en geen	14. We herkennen dit plan niet; mogelijk wordt hier bedoeld op de tekst op p.31 die betrekking heeft op het parkeren voor mindervaliden binnen het beschermd dorpsgezicht?	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	collectief belang voor in een visie voor Giethoorn. 15. Insprekers spreken hun zorg uit over het idee rietafval te gebruiken voor bijvoorbeeld geluidswallen; in Nijeveen heeft een idee om bossingels niet meer te ruimen veel last van ongedierte opgeleverd. 16. Volgens insprekers moet de visie Giethoorn in ieder geval antwoord bieden op de belangrijkste punten rondom overtoerisme in Giethoorn: (1) de bereikbaarheid van hulpdiensten, (2) verkeerd parkeren (vooral aan Kerkweg – en niet een tekort aan parkeerplaatsen), (3) drukte op het Binnenpad op bepaalde dagen van het jaar door heen en weer moeten lopen en (4) waterdrukke tussen paal 1 en paal 5 op bepaalde dagen van het jaar. Ook moet er rekening gehouden worden met het feit dat er niet veel andere werkgelegenheid in de omgeving is en dat de vrijetijdseconomie veel breder dan alleen de horeca van werk en inkomen voorziet (denk aan supermarkt, aannemers, rietdekkers, loodgieters ect.), bovendien ook zorgt voor faciliteiten als openbaar vervoer, supermarkt, geldautomaat, brandweerbezetting etc.	15. Het gebruiken van rietafval is benoemd als kans. Dit moet nader worden uitgewerkt. Bij die uitwerking worden uiteraard ook onderwerpen als genoemd door inspreker meegenomen. 16. Inspreker noemt hier een aantal thema's waarop de visie een antwoord zou moeten formuleren. Voor wat betreft de bereikbaarheid voor hulpdiensten delen wij die opvatting niet. Een toekomstvisie biedt daarvoor geen concrete oplossingen, maar kan het onderwerp wel als op te lossen knelpunt benoemen. Dat geldt ook voor het benoemen van het verkeerd parkeren zoals inspreker dit noemt. Voor wat betreft de drukte op het Binnenpad geeft de visie aan dat het een belangrijke doelstelling is om de druk daar te verlichten. De concrete uitwerking daarvan is niet iets wat in deze visie thuishoort. Wel dragen de spelregels voor ontwikkelingen in het beschermd dorpsgezicht daaraan bij. Hetzelfde geldt voor de drukte op het water. Dit onderwerp is in de visie benoemd en er is een oplossingsrichting benoemd in de richting van het meer richten op Gieters gevaer en andere authentiek vormgegeven en bij Giethoorn passende boten. Ook hier geldt dat de detailuitwerking niet in de visie thuishoort. Ten slotte is duidelijk dat het toerisme inderdaad mede zorgt voor de welvaart in het dorp en het instandhouden van voorzieningen. Dit wordt in de visie erkend en herkend.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Dit punt van de inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie. Wel is de visie op diverse onderdelen aangevuld en aangepast n.a.v. andere reacties die deels aansluiten op de hier gemaakte opmerkingen.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	17. Wat insprekers betreft is de visie niet compleet en op andere punten veel te uitgebreid. Insprekers menen dat momenteel het grootste probleem is “hoe houden we de werkgelegenheid op peil in onze gemeente?” en denken hier juist de vrijetijdseconomie heel hard bij nodig hebben. Een visie op Giethoorn hoort dit volgens insprekers uit te ademen, “zodat we weer met trots kunnen zeggen ondernemer in Giethoorn te zijn, in plaats van hier steeds kritiek op te krijgen.”	17. We delen de zorg rondom het op peil houden van de werkgelegenheid en zijn met insprekers van mening dat we daar in Giethoorn de vrijetijdseconomie hard bij nodig hebben. Voor het overige verwijzen we naar onze reactie op punt 3 van deze zienswijze.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
33	Inspreker wijst er op dat de visie Giethoorn een kader lijkt te bieden voor de persoonlijke wens om op het erf van zijn moeder een zorgwoning te mogen realiseren, zodat zij daar kan blijven wonen en indiener met zijn gezin ook op het perceel kan wonen en haar de (op termijn mogelijk noodzakelijke) zorg kan bieden. Inspreker wijst daarbij op de beschreven behoefte aan levensloopbestendige woningen die in Giethoorn groter is dan gemiddeld vanwege het relatief grote aantal 65 plussers dat in Giethoorn woont.	Hoewel wij begrip hebben voor deze individuele wens is dat niet waar een visie als deze over gaat. Inspreker merkt terecht op dat er in algemene zin behoefte is aan meer ruimte voor combinaties van wonen en zorg en levensloopbestendig wonen. Dit is ook in de visie verwoord. Dat wil niet zeggen dat daar in elke individuele situatie ruimte voor wordt geboden. Deze visie gaat niet over het beoordelen van individuele wensen. Wel willen wij opmerken dat de voorkeur van inspreker voor het bouwen van een woning op de locatie van het meest ver van de woonboerderij gelegen botenhuis niet voor de hand ligt. Deze ligt in het geldende bestemmingsplan binnen de bestemming Natuur. Binnen de bestemming Wonen zijn voldoende mogelijkheden aanwezig om een toekomstige mantelzorgwoning te realiseren.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
34	1. Inspreker merkt het als positief aan dat getracht wordt om in gezamenlijkheid van bewoners, ondernemers en gemeente tot een visie te komen waarin evenwicht is tussen economie, ecologie en leefbaarheid.	1. Het is prettig om te constateren dat inspreker ondanks kritiek op de conclusies op onderdelen in algemene zin zijn waardering uitspreekt voor het proces en het streven om tot een evenwicht te komen tussen economie, ecologie en leefbaarheid.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	2. Inspreker is echter ook van mening dat deze afweging niet juist heeft plaatsgevonden waar voor het deelgebied Verblijfsrecreatie de conclusie wordt getrokken dat er een kans ligt in het verplaatsen van bestaande verblijfsrecreatieparken naar de westkant van het kanaal ter plaatse van de zogenaamde 'gele vlek'. Inspreker is het met die conclusie absoluut niet eens. Onder andere vanwege de forse investeringen die inspreker de afgelopen jaren heeft gedaan om zijn park ingrijpend te vernieuwen. De kapitaalvernietiging die met verplaatsing gepaard zou gaan leidt niet tot een juiste balans tussen economie, ecologie en leefbaarheid.	2. Wij kunnen ons de reactie van inspreker voorstellen. Er zijn meerdere vergelijkbare reacties ontvangen. Het verdwijnen van de campings uit Giethoorn is zeker <u>niet</u> de bedoeling. Omdat de tekst op p.55 wel op deze manier wordt uitgelegd, passen we de tekst aan.	De tekst op p. 55 wordt aangepast.
35	1. Inspreker vraagt zich af of de tekst op p.34 die aangeeft dat de hoofdfunctie in het deelgebied beschermd dorpsgezicht wonen is met daarnaast verspreid horeca, recreatie en detailhandel wel terecht is. Naar de waarneming van inspreker is daarvan geen sprake meer door ontwikkelingen in de afgelopen jaren waarbij ook buiten het centrum veel commerciële functies zijn toegestaan. Inspreker wijst daarbij ook op in de laatste maanden aangevraagde vergunningen. Wat is dan nog de hoofdfunctie wonen?	1. Het is juist dat zich in de afgelopen jaren de nodige ontwikkelingen hebben voorgedaan op het gebied van recreatie en toerisme binnen het beschermd dorpsgezicht van Giethoorn. Dit neemt niet weg dat nog altijd verreweg de meeste panden binnen het beschermd dorpsgezicht een woonfunctie hebben. Als inspreker met aangevraagde en te verlenen vergunningen doelt op B&B-functies dan gaat dat om nevenfuncties bij het wonen en niet om de hoofdfunctie van een gebouw. Het kenmerk dat de hoofdfunctie van het gebied wonen is blijft actueel.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Nr.	Inspraakreactie	Antwoord	Wijziging
	2. Inspreker wijst er naar aanleiding van de tekst over bereikbaarheid voor hulpdiensten op p.35 dat een lokale bemanning met kennis van de lokale situatie van groot belang is. Navigatiesystemen hebben in Giethoorn en op het water geen enkel nut.	2. Lokale bekendheid van hulpverleners kan zeker een bijdrage leveren aan snelle hulpverlening. Wij zullen deze suggestie doorgeven aan de verantwoordelijke instanties.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
	3. Inspreker vraagt zich af op welke locaties bedoeld wordt met 'structureel verstorende plaatsen' waarnaar op p.36 verwezen wordt.	3. Denk bij structureel verstorende plaatsen binnen het beschermd dorpsgezicht aan locaties waar bijvoorbeeld bebouwing staat die afwijkt van de bestaande maat-schaal en hoog-laag verhoudingen in het beschermd dorpsgezicht (zoals de huidige Zuiderbasisschool)	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
	4. Hoe kan bijvoorbeeld het parkeren aan de vernieuwde Maaiensteeg landschappelijk worden ingepast?	4. Op p.37 is een voorbeeld opgenomen voor de landschappelijke inpassing van parkeerruimte aan de Bartus Warnersweg. De parkeerruimte wordt hier afgeschermd met (streekeigen) beplanting. Dit principe is voor de landschappelijke inpassing van het parkeren op het achtererf aan de Maaiensteeg ook geschikt.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
	5. "Nieuwe woonboten worden niet toegestaan". Inspreker vraagt zich af waarom dit ter sprake komt bij het deel Langs het Kanaal? In het verleden lag daar alleen de VVV-boot. De woonboten liggen echter in de Cornelisgracht. Bij dat onderdeel komen de woonboten niet ter sprake. Is dat een vergissing?	5. Dit is inderdaad niet de juiste plek om dit thema aan de orde te stellen. Dit onderwerp wordt verplaatst naar het deelgebied Centrum Overzijde (p.66).	De visie wordt op dit punt aangepast.
	6. In het algemeen vraagt inspreker zich af wat er gebeurt met vergunningen die eerder zijn afgegeven en bestemmingen die opgenomen zijn in het nu geldende bestemmingsplan? Blijven die geldig of moeten die opnieuw in procedure?	6. Vergunningen die in het verleden verleend zijn kunnen niet zomaar worden ingetrokken en blijven geldig. Dat kan alleen anders zijn als de vergunninghouder gedurende lange tijd geen gebruik heeft gemaakt van de verleende vergunning. Die kan dan worden ingetrokken. De visie kan aanleiding zijn om het bestemmingsplan Giethoorn op onderdelen te herzien (bijvoorbeeld de regels voor nieuwe B&B's). In ieder geval zal de visie als onderlegger dienen bij het opstellen van een nieuw omgevingsplan op grond van de Omgevingswet.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van de visie.

Reactie GB-vertegenwoordiger werkgroep Verblijven en overnachten.

De GB-vertegenwoordiger geeft aan dat het opgevallen is dat de concept visie afwijkt van het definitieve standpunt (GO, GB en Gemeente) van de gezamenlijke werkgroep Verblijven en overnachten. In dat advies is een helder standpunt/advies verwoord tav de omgang met B&B's. In de concept visie Giethoorn is dat advies maar gedeeltelijk overgenomen (beperken aantal bedden tot 4 per woning en parkeren op eigen erf. Wat niet overgenomen is, is het advies om B&B's niet alleen in hoofdgebouwen, maar ook in bestaande bijgebouwen toe te staan. De GB-vertegenwoordiger vraagt het advies van de werkgroep integraal over te nemen. Daar hoort dan ook het toestaan van B&B in bijgebouwen bij.	De waarneming dat het advies niet volledig overgenomen is, is juist. De stelling dat er in de werkgroep Verblijven en overnachten sprake was van een unaniem standpunt van GO, GB en gemeente, onderschrijven we niet; van de zijde van de gemeente is aangegeven dat zij op het punt van het verruimen van de mogelijkheden voor B&B's in bijgebouwen een ander standpunt inneemt. Naar aanleiding van het advies van de werkgroep Verblijven en overnachten is aan de zijde van de gemeente besloten dat wijzigen van het gemeentelijk beleid op dit punt niet wenselijk is. In alle kernen van de gemeente Steenwijkerland geldt het uitgangspunt dat aan B&B's in vrijstaande bijgebouwen geen medewerking wordt verleend. Ook in Giethoorn is dat het geval. Alleen voor het buitengebied is een uitzondering gemaakt. De aanleiding voor dit beleid was ook in 2011 al de situatie in Giethoorn. Er is geen aanleiding om nu tot een verruiming van dit beleid te komen. Bovendien blijkt uit verschillende reacties van insprekers en andere reacties in het participatieproces dat een aanzienlijk deel van het dorp het bieden van meer ruimte voor het vestigen van B&B's onwenselijk vindt.	Deze reactie leidt niet tot een wijziging van de visie.
--	---	--