

Vragen van de VVD

1. Waarom wordt er gekozen het negatief saldo ten laste te brengen van de vaste buffer ipv vrij besteedbaar?

De reserve vaste buffer is in het leven geroepen om bijzondere tegenvallers op te vangen. In de Najaarsnota 2020 zijn de posten van de corona (van totaal € 1.089.000) als bijzonder beoordeeld en het college stelt voor om de reserve vast buffer voor in te zetten.

2. De najaarsnota geeft een negatief saldo van 2.2miljoen weer, de informatie nota van 13 oktober 2020 betreffende septembercirculaire/buig geeft een positief beeld weer van 2.1miljoen en 1 miljoen corona compensatie. Is onze veronderstelling dan juist dat het jaarsaldo van 2020 van -2,2miljoen hierdoor aangepast wordt naar + 900.000?

Deze uitleg is onjuist. In de informatie nota staat een voordeel van 1,6 miljoen (dit is inclusief de corona gerelateerde onderdelen) en een voordeel op de BUIG van € 456.000 (tabel 3)

Het effect op de rekening is derhalve maximaal 2,1 miljoen.

Dit is evenwel ook nog afhankelijk van de vanaf nu nog te maken kosten van de corona. (In de septembercirculaire is ook nog rekening gehouden met coronacompensatie van de WSW en de verkiezingen van volgend jaar tbv € 306.000 en 102.000) Of deze noodzakelijk zijn zal blijken uit de jaarrekeningen.

Vragen CU

Bijgaand een paar technische vragen inzake de NJN 2020.

1. Blz. 15: volgens ons moet € 15.000 klantsignaalmanagement in kolom reserve komen. Vergelijk tabel 3.1 op blz. 91.

Dat klopt helemaal, maar het is net andersom. De bijlage is onjuist. Wij zullen dat in de rekening 2020 cf tekst verwerken en niet zoals de bijlage (als wijziging op deze Najaarsnota 2020)

2. Blz. 34: de grondexploitatie laat zien dat het investeringsprogramma sociale huurwoningen in 2020 niet kan worden gerealiseerd. Gevolg: een lagere winstprognose groot € 450.000 en een hogere boekwaarde van € 425.000. Vraag: betekent het nu niet verrekenen via de NJN 2020 dat bij de Jaarrekening 2020 verwacht moet worden dat er – per saldo over alle exploitaties – een voordeel ontstaat ondanks het achterblijven van het genoemde investeringsprogramma? Of betekent dit juist een voordeel in de exploitatie omdat de gemeentelijke bijdrage voor sociale huurwoningen opschuift? Hoe zit dit precies?

Dit heeft geen effect op het rekeningresultaat 2020. En ook niet voor de rekening 2021 als gevolg van de opschuiving.

Wel zal de boekwaarde hoger uitvallen zoals nu is vermeld en de bijdrage aan de AR vrij besteedbaar lager zijn dat in de begroting begroot. Dat wordt in deze NJN aangepast.

De financiële gevolgen van de gehele grondexploitatie worden bij negatieve effecten financieel verwerkt via een hogere boekwaarde, positieve ontwikkelingen via een lagere boekwaarde.

De in 2017 verplicht ingevoerde winstboekingen op basis van de POC (percentage of completion) methode hebben weer een hogere boekwaarde tot gevolg en een storting in de AR vrij besteedbaar. (gelijk aan deze winst)

De gemeentelijke bijdrage voor de sociale huurwoningen is op grond van wetgeving (BBV) al verplicht in 2017 verwerkt. (Dit omdat de opbrengsten van sociale huur ipv vrije sector zijn aangepast en dit voor de toekomstprognose ook zo verwerkt moest worden. (onze te verkopen gronden waren op grond van het raadsbesluit lager dan bij vrije sector en dus was de toekomstige opbrengst lager. De reserve is hiervoor ingezet)

Pas bij een afwaardering van een complex (verliesneming) komt dit negatieve resultaat ten laste van de rekening. (Dit is hier niet het geval)

3. Blz. 49: het – gemiddeld – aantal uitkering PW komt naar verwachting uit op 722 i.p.v. 675 over 2020. Betekent 47 x x-bedrag een tekort van € 810.000. Er ontstaat een plus in de uitvoeringskosten TOZO van € 270.000. Verrekend t.l.v. algemene reserve vaste buffer. Vraag: wat zijn de aantallen uitkeringsgerechtigden bij de 2 andere – negatievere - scenario's? Nu is uitgegaan van scenario 'zwak economisch herstel 2021/202).

Zwak herstel									
	01-jan	31-dec		gemidd.	prijs		nieuw	oud	tekort
2020	670	770	1440	721	14.300		10.310.300	9.500.000	810.300
2021	770	859	1629	815	14.300		11.647.350	9.500.000	2.147.350
2022	859	983	1842	921	14.300		13.170.300	9.500.000	3.670.300
2023	983	983	1966	983	14.300		14.056.900	9.500.000	4.556.900
Matig herstel									
	01-jan	31-dec		gemidd.	prijs		nieuw	oud	tekort
2020	670	770	1440	721	14.300		10.310.300	9.500.000	810.300
2021	770	782	1552	776	14.300		11.096.800	9.500.000	1.596.800
2022	859	848	1707	854	14.300		12.205.050	9.500.000	2.705.050
2023	848	848	1696	848	14.300		12.126.400	9.500.000	2.626.400
Volledig herstel									
	01-jan	31-dec		gemidd.	prijs		nieuw	oud	tekort
2020	670	770	1440	721	14.300		10.310.300	9.500.000	810.300
2021	770	746	1516	758	14.300		10.839.400	9.500.000	1.339.400
2022	746	772	1518	759	14.300		10.853.700	9.500.000	1.353.700
2023	772	772	1544	772	14.300		11.039.600	9.500.000	1.539.600
Tweede golf									
	01-jan	31-dec		gemidd.	prijs		nieuw	oud	tekort
2020	670	770	1440	721	14.300		10.310.300	9.500.000	810.300
2021	770	850	1620	810	14.300		11.583.000	9.500.000	2.083.000
2022	850	1012	1862	931	14.300		13.313.300	9.500.000	3.813.300
2023	1012	1012	2024	1012	14.300		14.471.600	9.500.000	4.971.600

4. Blz. 76: de (fors) hogere verzekeringspremie van ruim € 150.000: dat is toch een extreme stijging? Waren we dan zoveel onderverzekerd? Wat is hier de oorzaak van?

Vanwege de omvang van de budgetten moet er om de aantal jaren een Europese aanbesteding uitgeschreven worden. De verzekeringsmarkt is op dit moment heel erg verhard.

De gemeente heeft een zogenaamde beurgenoteerde polis. Hierbij schrijven meerdere partijen voor een percentage in om tot volledige dekking te komen.

De inschrijving heeft ertoe geleid dat in eerste instantie ALLE inschrijvingen niet tot een dekking van 100% resulteerde. Ophoging van deze inschrijving was noodzakelijk om dit te bewerkstelligen. De behoefte was er derhalve niet om te verzekeren. Hier speelt op de achtergrond dat verzekeringsmaatschappijen ook (evenals banken) steeds verder verplicht worden om hun solvabiliteit sterk te verhogen.

Gevolg een sterke en extreme stijging van de promillages. + 21% btw

Het is niet het gevolg van eventueel onderverzekering. Dit omdat in onze polissen al rekening wordt gehouden met een indexatie. (Wij zijn nu bezig met het traject van herwaardering van onze gemeentelijke panden) Hieruit kan een 2^e effect resulteren.

5. We hebben nu zonnepanelen in Oldemarkt (mede) in eigendom. Zien we de opbrengsten, dan wel de verlaging in het totaal van onze energiekosten ook ergens terug op de begroting? Of is die bezuiniging al verwerkt?

De investering en de daaruit voortvloeiende kapitaallasten en onderhoudslasten en de baten zijn in de perspectiefnota van vorig jaar opgenomen en (budgettair neutraal) verwerkt.

6. Waarom zijn er extra kosten gemaakt voor de verplaatsing van de warenmarkt naar de Goeman Borgesiusstraat? Dit gebeurt normaal ook een aantal keren per jaar tijdens evenementen zoals kopje cultuur? Waar zitten die kosten in?

In de begroting wordt jaarlijks rekening gehouden met een aantal verplaatsingen van de weekmarkt als gevolg van evenementen. Vanwege de corona is de weekmarkt 16 weken (tot 1 oktober) verplaatst. De kosten zijn :

Wekelijkse voorzieningen voor stroom , toilet, bebording, schoonmaak van de openbare weg, publicatie en communicatie.