

MEMO

Aan: Melvin Smit
Van: Furkan Adigüzel
Datum: 2 juni 2022
Onderwerp: Raadsvraag dhr. C. Netjes (CDA)

Tijdens de raadsvergadering van 31 mei jl. is door de heer C. Netjes (CDA) de vraag gesteld of in de overeenkomst is opgenomen dat verzoeken om planschade worden verhaald op de initiatiefnemer indien daartoe aanleiding bestaat.

In de planschadeovereenkomst is opgenomen dat uit de gevraagde herziening van het bestemmingsplan schade kan voortvloeien en een derde een claim kan indienen voor schade. De aanvrager van het bestemmingsplan wordt in een dergelijk geval betrokken in de procedure als belanghebbende. Zie bijlage voor de desbetreffende passages, sub h en g. Een verzoek om tegemoetkoming in planschade moet in behandeling worden genomen conform ons beleid, *Procedureverordening voor advisering tegemoetkoming in schade ex artikel 6.1. van de Wet ruimtelijke ordening gemeente Steenwijkerland 2008*.¹

De verordening schrijft voor dat een extern, onafhankelijk en deskundig adviesbureau onderzoek zal doen en advies zal uitbrengen over het verzoek tot tegemoetkoming in planschade. Afhankelijk van het advies wordt een verzoek tot tegemoetkoming in planschade toegekend of afgewezen.

¹ <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR42915>

Bijlage 1

In aanmerking nemende:

- a) dat de verzoeker eigenaar is van de percelen die onderdeel uitmaken van het exploitatiegebied, te weten de percelen kadastraal bekend gemeente GHN00, sectie D, nummer 2194;
- b) dat verzoeker voornemens is om op de locatie als bedoeld in lid a, de bedrijfsbestemming om te zetten naar een woonbestemming;
- c) dat verzoeker in verband met het plan voor de uitbreiding in lid b, zoals gedefinieerd in het bestemmingsplan Dwarsgracht en Jonen 2013 een aanvraag op grond van de WABO heeft ingediend;
- d) dat de gewenste ontwikkeling in strijd is met het geldende bestemmingsplan;
- e) dat derhalve de omgevingsvergunning door de gemeente geweigerd behoort te worden, tenzij de gemeente bereid is om mee te werken aan een herziening van het bestemmingsplan, een projectbesluit of een ontheffing;
- f) dat de verzoeker heeft verzocht om een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van haar plan;
- g) dat de gemeente uit een eerste, globaal, onderzoek niet is gebleken van doorslaggevende planologische bezwaren om mee te werken aan het gemelde verzoek;
- h) dat er evenwel uit de gevraagde herziening van het bestemmingsplan, schade kan voortvloeien als bedoeld in artikel 6.1 e.v. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en er daarom gerede twijfel bestaat bij de gemeente, over de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel;
- i) dat op grond van artikel 6.4 lid 2 van de Wro een derde-belanghebbende een claim kan indienen voor schade en dat de verzoeker betrokken wordt bij de behandeling van aanvragen om tegemoetkoming in schade;

- j) dat de gemeente ten behoeve van de realisatie van het bouwplan kosten die zij maakt op grond van de Wet ruimtelijke ordening dient te verhalen op verzoeker omdat anders de vereiste economische uitvoerbaarheid van de gevraagde planologische maatregel ontbreekt;

verklaren onder voorbehoud van:

- het besluit van het college van burgemeester en wethouders om deze overeenkomst aan te gaan,
- het besluit van de raad om de benodigde planologische maatregel vast te stellen,

en onder de ontbindende voorwaarde dat:

- dat het bestemmingsplan niet onherroepelijk is geworden,

te zijn overeengekomen als volgt: