

Wilt u een volgende Zonna Journaal ook ontvangen? Of kent u iemand die ook geïnteresseerd is?

Stuur dan een email naar nieuwsbriefzonna@gmail.com

Aan de bewoners van:
- Burg. G.W. Stroinkweg
- Achterweg
- Meppelerweg
- Bootmansweg
Onna

WOENSDAG 20 JULI 2022

NUMMER 15

STAND VAN ZAKEN ZOMER '22

Sinds ons vorige journaal hebben er verschillende ontwikkelingen plaatsgevonden, waarvan we jullie als lezers graag op de hoogte stellen zo vlak voor de start van de zomer. De belangrijkste twee zijn het initiatief van Statkraft voor een zonnepark aan de Achterweg (april/mei), en de behandeling van het verzoek aangaande het transformatorstation door de Raad van State (juli).

Los van deze ontwikkelingen constateren we op één punt juist géén ontwikkelingen: na een uitgebreide behandeling van het beleid rondom zonneparken in de gemeenteraad, is er op dit punt helaas nog niets formeel gewijzigd. De Rijksoverheid heeft al wél scherpere formuleringen: "gezien de schaarse beschikbare ruimte vooral inzetten op grootschalige installatie van zonnepanelen op daken, inclusief normering, en zonnepanelen op land alleen toe te staan als multifunctioneel gebruik van dat land mogelijk is, bijvoorbeeld op rijksgronden". In het beleid van onze gemeente is dit helaas nog niet verwerkt, net zo min als onze aanbevelingen.

GEEN DRAAGVLAK VOOR STATKRAFT

In april werd een select aantal dorpsbewoners uitgenodigd voor een informatieavond door Statkraft, een partij die het plan had om een zonnepark te ontwikkelen aan de Achterweg, op een perceel van 40 hectare. Als werkgroep Zonna hebben we daarom voorafgaand aan deze bijeenkomst een avond georganiseerd voor alle bewoners, zodat we als omgeving goed voorbereid zijn: waar moeten we op letten, welke vragen kunnen we stellen, etc.

Op 13 april vond de voorbereidende avond plaats die erg goed werd bezocht. Als gevolg hiervan stuurde Statkraft alsnog een uitnodiging voor hun avond van 28 april naar inwoners die hier eerder niet voor genodigd waren. Als Onnigers waren we dermate goed voorbereid dat we enigszins verbaasd waren over de aanpak van de 'informatieavond': met hulp van een externe gespreksleider werden bezoekers opgedeeld over verschillende tafels, om daar hun vragen en zorgen aangaande een zonnepark initiatief vast te stellen. Deze werden vervolgens in de zaal gedeeld en deels beantwoord. Ter plekke werd het de vertegenwoordiger van Statkraft duidelijk dat een zonnepark op de beoogde locatie geen zin heeft vanwege het gebrek aan draagvlak.

Omdat er nog inhoudelijke vragen waren, stuurde Statkraft vervolgens een brief naar de werkgroep waarin uitgebreid werd ingegaan op de gestelde vragen van 20 april, met daarin het verzoek om toch gezamenlijk een 'participatieplan' op te stellen. Deze brief is in een nieuwe informatieavond (georganiseerd door Werkgroep Zonna) op 28 juni besproken. In deze bijeenkomst werd de brief gedeeld en konden aanwezigen hun vragen stellen en hun standpunten delen. Slotconclusie van de avond was dat het gebrek aan draagvlak nogmaals door de bewoners bevestigd. Van een enkeling hebben we achteraf begrepen dat deze nog wel verder in gesprek had gewild met Statkraft, wellicht niet over de locatie aan de Achterweg.

Op basis van deze avond hebben ruim 60 bewoners gezamenlijk een reactie verzonden naar Statkraft. Een kopie is ook naar de Gemeente verstuurd. Dit was de tweede keer dat ons dorp 'op z'n kop stond' door zonne-initiatieven van buiten. We weten niet wat ons nog meer boven het hoofd hangt. Zoals het gemeentelijk beleid nu geregeld is, zijn we als dorp overgeleverd aan anderen. De huidige aanpak leidt -steeds weer- tot onrust. Daarom hebben we de gemeente gevraagd om ten aanzien van deze punten met meer regie en kaders te komen. Gezien de 'zonnebrief' van de Rijksoverheid is hier ook alle aanleiding toe, ook vanwege het gewenste stimuleren van 'zon op dak'.

DOELEN

Als werkgroep gaan we uiteraard ook in deze tijd gewoon door met het werken aan onze doelen:

- Het informeren van Onna over (ontwikkelen rondom) zonnepark(en) en HS station, zodat we goed geïnformeerd een standpunt kunnen vormen, en
- Het verzamelen en doorgeven van informatie over (gemeentelijke) procedures, en het aangeven van mogelijkheden om hierin inspraak te hebben of waar gewenst bezwaar te maken.
- Daarnaast inventariseren we risico's en geven die door aan de gemeente en initiatiefnemer, en bewaken dat hiervoor noodzakelijke maatregelen worden getroffen.

Om als werkgroep aan onze doelen te kunnen voldoen, hebben we in meer- en mindere mate contact met veel verschillende partijen:

- Gemeente Steenwijkerland,
- Politieke partijen,
- Enexis,
- Energiecoöperaties,
- Provincie Overijssel,
- Natuur & Milieu Overijssel,
- Ontwikkelaars,
- Astron,
- Business Club Steenwijkerland,
- en natuurlijk de regionale pers



GLAZEN BOL

Tijdens de zitting van de Raad van State werd stilgestaan bij de verwachte uitbreiding van het station. Zoals in het vorige journaal aangegeven is onze verwachting dat het trafostation gaat worden uitgebreid naar 3 en op termijn zelfs 4 transformatoren, wanneer ook het elektriciteitsnet moet worden verzwaaard. Wanneer dat het geval is, moet natuurlijk rekening worden gehouden met meer magnetische straling en meer geluidsoverlast, wat in de huidige aanvraag niet is meegenomen.

De woordvoerder van Enexis reageerde alert: volgens hem is de toekomstige energievraag van de gemeente Steenwijkerland niet bekend en heeft Enexis geen 'glazen bol' om die te kunnen voorspellen. Waarmee de congestieperikelen op ons elektriciteitsnet ook meteen werden verklaard.

We hadden verwacht dat Regionale Energie Strategie al bekend was bij Enexis, maar zullen bij de gemeente navraag doen in hoeverre deze nog met Enexis gedeeld moet worden...



De werkgroep wenst alle lezers

ZONNIGE
DAGEN
&
EEN FIJNE
ZOMER!

TRAFOSTATION RAAD VAN STATE

Op 14 juli vond de definitieve zitting plaats inzake het 'schakelgebouw' (trafostation) aan het Bedelaarspad. Zoals bekend is het gebouw inmiddels gerealiseerd, wat maakt dat aan de wens van omwonenden om het gebouw 90 graden te draaien niet meer kan worden voldaan.

Wellicht vraag je je als lezer af hoe dat kan. We hadden toch bezwaar gemaakt tegen de omgevingsvergunning? Dat klopt. Maar terwijl dit bezwaar speelde, is ook een bouwvergunning aangevraagd voor het 'plaatsen hekwerk en uitbreiden transformatorhuis'. Het was voor omwonenden een grote verbazing dat juist in die aanvraag de bouw van een compleet nieuw schakelgebouw werd geregeld. Omdat daar geen bezwaar tegen is gemaakt, is die vergunning verleend en kon de bouw dus toch in gang worden gezet.

Het draaien van dit gebouw was niet het enige punt dat speelde. Ook de inpassing (oftewel de groenvoorziening) baarde omwonenden grote zorgen, en de verkeersveiligheid was ook een belangrijk punt van aandacht. Enexis heeft in de plannen namelijk een extra inrit in gedachten, vlak naast de bestaande inrit.

Tijdens de zitting kwamen deze punten goed aan de orde. De voorzitter wilde graag weten welke zaken waren vastgelegd tussen de Gemeente en Enexis inzake het groenonderhoud rond de nieuwe locatie. Geen, bleek na herhaald aandringen om stukken te laten zien...

Over de tweede inrit bleef Enexis onduidelijk: Voor het eenmalig plaatsen van apparatuur in het gebouwtje is het nodig, maar verder is het nog niet bekend of de extra inrit in de toekomst nodig gaat zijn. De Raad van State doet over ongeveer 6 weken uitspraak.

VERTROUWEN

In ons vorige Journaal gaven we aan dat tijdens de eerdere zitting door één van de gemeente ambtenaren als vertegenwoordiger van de Gemeenteraad een aantal twijfelachtige uitspraken was gedaan. De bewuste ambtenaar liet het hier vervolgens niet bij zitten en stapte op de fiets om de afstanden van bezwaar makende bewoners tot het trafostation op te meten. En schreef vervolgens een verzoek aan de Raad van State om een aantal van hen 'niet ontvankelijk' te laten verklaren. In zijn ogen hadden deze bewoners geen belang.

De voorzitter wees de ambtenaar op de regel dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend, ontvankelijk is. Maar de ambtenaar zette door: 'niet iedereen had de zienswijze ondertekend', dus 'de Raad houdt vast aan het verzoek'. Daarop vroeg de voorzitter: 'maar is er tenminste één persoon die beide heeft getekend? Want dan moet alleen al voor deze persoon tóch naar alle beroepsgronden worden gekeken. Houdt u er dan nog steeds aan vast?' – waarop de ambtenaar schoorvoetend en met zichtbare tegenzin het verzoek toch terugtrok. De voorzitter wees de ambtenaar nog goed terecht: "Als we het hebben over vertrouwen in communicatie met de overheid kunt u het op dit soort punten beter niet op scherp spelen".

Mooi natuurlijk dat de Raad van State deze actie zo heeft weggezet. Maar het is wel triest om te moeten constateren dat aan dit soort zaken zoveel tijd verloren gaat. En dat nog wel in naam van de gemeenteraad, waarvan we ons afvragen of die daadwerkelijk op de hoogte was van deze actie. Sowieso is het natuurlijk verdrietig dat we onvoldoende gehoord werden door de Gemeenteraad en naar Den Haag moesten afreizen om te pleiten voor fatsoenlijke afspraken tussen Enexis en de Gemeente.