

Quicksan
Wet natuurbescherming

**Kanaaldijk 5
te Giethoorn**

projectnummer

211180



TITELBLAD

RAPPORT			
Type onderzoek	Quickscan Wet natuurbescherming		
Locatie onderzoek	Kanaaldijk 5 te Giethoorn		
Projectnummer	211180		
Auteur	M Bosloper		
Controle en vrijgave	R.J.W. Huls		
Versie rapport	Versienummer:	Datum:	Reden vervallen:
	1.0	16 september 2021	Vigerende versie
Paraaf vrijgave			

OPDRACHTGEVER	
Naam	De Omgevingsadviseurs
Contactpersoon	dhr. A. Albers
Adres	Dokter Stolteweg 2, 8025 AV ZWOLLE

UITGEVOERD DOOR		
		
info@ecoreest.nl www.ecoreest.nl		
Kantoor Zuidwolde Industrieweg 20 7921 JP Zuidwolde Tel: 0528 373 982	Kantoor Appingedam Opwierderweg 160 9902 RH Appingedam Tel: 0596 633 355	Kantoor Almere Transistorstraat 91-34 1322 CL Almere 036 82 00 397



Eco Reest Holding BV is gecertificeerd volgens "NEN-EN-ISO 9001:2015", voor het geven van milieukundig advies in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen en gebouwen met inbegrip van de uitvoering van gerelateerde onderzoeksactiviteiten op het gebied van bodemonderzoek en -sanering, ecologie, asbestinventarisaties, sloopbegeleiding, bouwkundige opnames en energieprestatie advies.



Eco Reest BV is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Als aangesloten adviesbureau zorgen we samen met de andere leden voor een betere borging van kwaliteit in de uitvoering van ecologisch onderzoek.

Dit onderzoek en advies is tot stand gekomen onafhankelijk van de belangen van de opdrachtgever en derden.

Eco Reest BV is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en is gemachtigd gebruik te maken van de ontheffingen en correspondentie met bevoegde gezagen van het Netwerk Groene Bureaus met betrekking tot Wet natuurbescherming.

DISCLAIMER

Dit rapport is het resultaat van een quickscan Wet natuurbescherming dat is uitgevoerd ter plaatse van Kanaaldijk 5 te Giethoorn, in opdracht van De Omgevingsadviseurs. Ten behoeve van de juiste interpretatie van dit rapport is het noodzakelijk te beschikken over de gehele rapportage, inclusief bijlagen.

Het rapport is ongeschikt voor toepassing in een juridische context indien de paginanummering van het rapport onjuist of onvolledig is, de bijlagen genoemd in de inhoudsopgave (deels) ontbreken en het projectnummer in het rapport en op de bijlage niet overeenkomt.

© 2021 Eco Reest BV.

Gebruik en overname van gegevens alleen toegestaan met volledige bronvermelding.

Wijze van citeren: Eco Reest 2021 Giethoorn_211180_Kanaaldijk 5_QS

We stellen dit rapport alleen ter beschikking aan derden in geval van schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUD

1.	INLEIDING.....	4
1.1	Aanleiding en doel.....	4
1.2	Wettelijk kader.....	4
1.3	Plangebied en voorgenomen ontwikkelingen.....	5
2.	INVENTARISATIE EN EFFECTBEOORDELING	9
2.1	Bronnenonderzoek.....	9
2.2	Veldinspectie.....	9
2.3	Toetsing	9
3.	EFFECTBEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING EN HOUTOPSTANDEN	10
3.1	Natura 2000	10
3.2	Natuurnetwerk Nederland	12
3.3	Natuur buiten het NNN	12
4.	EFFECTBEOORDELING SOORTENBESCHERMING	14
4.1	Voorselectie soortgroepen	14
4.2	Flora	14
4.3	Broedvogels	14
4.4	Vleermuizen	15
4.5	Grondgebonden zoogdieren.....	15
4.6	Overige soorten.....	16
5.	SAMENVATTING EN CONCLUSIES	17
5.1	Algemeen	17
5.2	Gebiedsbescherming en houtopstanden	17
5.3	Soortenbescherming	17
5.4	Advies en vervolgstappen	18
5.5	Verantwoording	18
	GERAADPLEEGDE BRONNEN	19

BIJLAGEN

1	Overzicht vrijgestelde soorten provincie Overijssel
2	Lijst vogels met jaarrond beschermde nesten
3	Uittreksel NDFF
4	Fotoreportage locatie

1. INLEIDING

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aanleiding en het doel van het onderzoek en het wettelijk kader. Daarnaast wordt ingegaan op de huidige situatie van het plangebied en de beoogde ontwikkeling.

1.1 Aanleiding en doel

Aanleiding tot het onderzoek is de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan ter plaatse van de camping bij Kanaaldijk 5 te Giethoorn. De camping betreft een (reeds lang aanwezige) uitbreiding van recreatie-activiteiten bij de hoofdboerderij.

Om de huidige natuurwaarden vast te leggen en om te bepalen of wijziging van het bestemmingsplan negatieve gevolgen kan hebben op beschermde natuurwaarden, is de activiteit getoetst aan de natuurwet- en regelgeving. Het doel van de quickscan Wet natuurbescherming is inzicht verkrijgen in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden als gevolg van het plan. Indien negatieve effecten mogelijk (voort-)bestaan, wordt geadviseerd omtrent de vervolgstappen.

1.2 Wettelijk kader

Voor de bescherming van natuurwaarden is de Wet natuurbescherming (Wnb) van toepassing. De Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, beschermde soorten en houtopstanden. De volledige wetstekst is hier te vinden: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2020-01-01>. Daarnaast is, in het kader van gebiedsbescherming, ook het Natuurnetwerk Nederland (NNN) relevant.

Aangezien houtopstanden doorgaans niet in een bestemmingsplan gereguleerd worden, is het aspect beschermde houtopstanden (voor wat betreft kap) niet relevant. De quickscan gaat uitsluitend in op de onderdelen gebiedsbescherming (Natura 2000 en NNN) en soortenbescherming.

Natura 2000

Hoofdstuk 2 van de Wnb regelt de bescherming van Natura 2000-gebieden, bestaande uit Vogel- en/of Habitatrichtlijngebieden. Per Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen geformuleerd voor bescherming van habitattypen, habitats van soorten en leefgebieden van soorten en vogels.

Voor wijziging van de bestemming dient beoordeeld te worden of het plan of de activiteit in de nabijheid van Natura 2000-gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben. Als uit de beoordeling (voortoets) blijkt dat geen effecten optreden dan kan een plan worden vastgesteld. Zijn (significante) effecten niet uit te sluiten dan is een nadere beoordeling en/of een vergunning nodig.

Natuurnetwerk Nederland

De bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) is vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en uitgewerkt in provinciale verordeningen. Provincies wijzen gebieden aan die het NNN vormen. Via de provinciale verordeningen worden, in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden-, regels gesteld omtrent de inhoud van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen.

Voor nieuwe ontwikkelingen binnen het NNN, waarbij wordt afgeweken van het bestemmingsplan, geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet is toegestaan. Regels voor beoordeling van effecten op het NNN zijn vastgelegd in provinciale verordeningen.

Soortenbescherming

In hoofdstuk 3 van de Wnb is het onderdeel soortenbescherming opgenomen. De beschermingsregimes ten aanzien van beschermde soorten zijn te onderscheiden in Vogelrichtlijnsoorten (art. 3.1 – 3.4), Habitatrichtlijnsoorten (art 3.5 – 3.9) en nationaal beschermde soorten (art 3.10 – 3.11). Daarnaast is in de Wnb een zorgplichtartikel (1.11) opgenomen ter bescherming van alle in het wild levende flora en fauna.

De Wnb gaat uit van het ‘nee, tenzij’-principe. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van dit verbod kan onder voorwaarden worden afgeweken met een ontheffing of een vrijstelling. De provincie Overijssel is bevoegd gezag voor het uitvoeren van de Wet natuurbescherming en heeft voor de implementatie een verordening opgesteld met daarin onder andere een lijst met de vrijgestelde soorten (zie bijlage 1).

1.3 Plangebied en voorgenomen ontwikkelingen

Huidige situatie plangebied

Het plangebied ligt aan de Kanaaldijk 5 te Giethoorn (figuur 1.1). Direct naast het plangebied (op hetzelfde erf) is een boerderij (melkveehouderij) gevestigd, die agrarische activiteiten zijn gaandeweg uitgebreid met recreatie. Hiervoor is onder andere een kampeerboerderij bijgebouwd en zijn staplaatsen voor tent-, caravan en campers aanwezig. Het boerenbedrijf en de kampeerboerderij zijn al bestemd als ‘agrarisch bedrijf’, met daarbij een bestemming voor de kampeerboerderij. Dit wijzigt niet, het plangebied betreft de camping net zuidelijk van de boerderij. Hierop wordt verderop in deze paragraaf uitgebreider ingegaan.

Op de locatie is de noordelijke en oostelijk zijde uitsluitend in gebruik voor het agrarisch bedrijf. Het zuidelijke en westelijke deel van de locatie (tevens: het deel waar de bestemming dient te worden herzien) is in gebruik voor de camping. Rondom de locatie is westelijk sprake van zeer open agrarische (akker- en weide) gebieden, direct oostelijk het kanaal Beukers – Steenwijk met daarachter de lintbebouwing van Giethoorn (en daar weer achter: natuurgebied De Wieden).

Figuur 1.2 tot en met 1.4 geven een impressie van het plangebied.



Figuur 1.1 Onderzoekslocatie(rood omlijnd)



Figuur 1.2 Impressie foto vanaf camping richting zuidwest (open agrarisch gebied)



Figuur 1.3 Aanzicht camping met links de groepsaccommodatie, rechts achter de heg zijn staplaatsen voor tenten/caravans (niet zichtbaar, niet gefotografeerd i.v.m. privacy kampeersers)

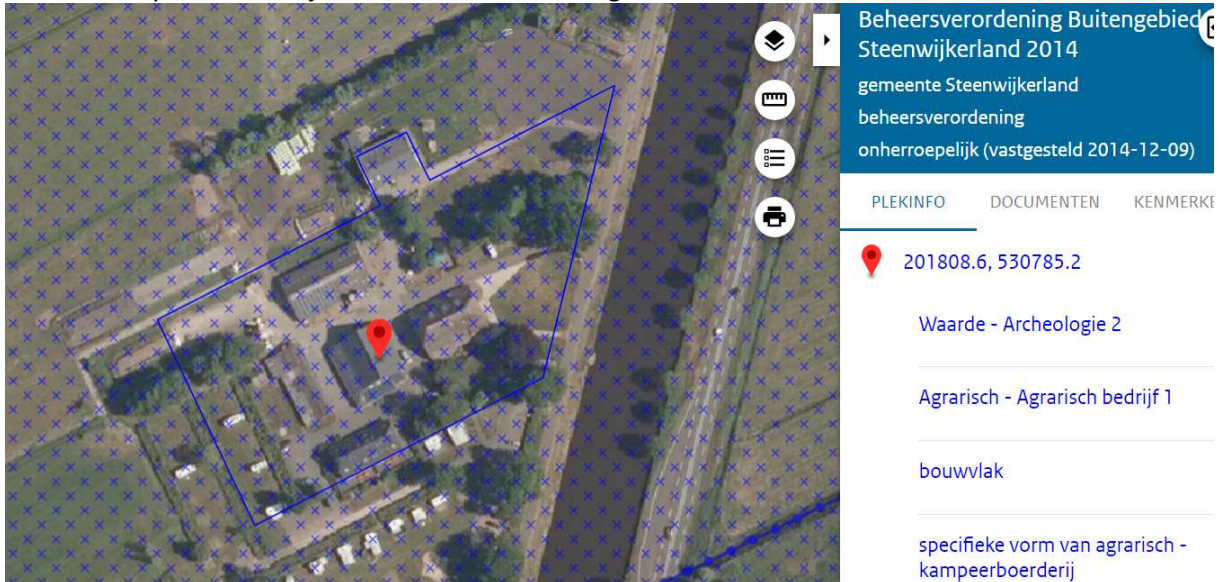


Figuur 1.4: typische situatie voor staplaatsen caravans, tenten, campers.

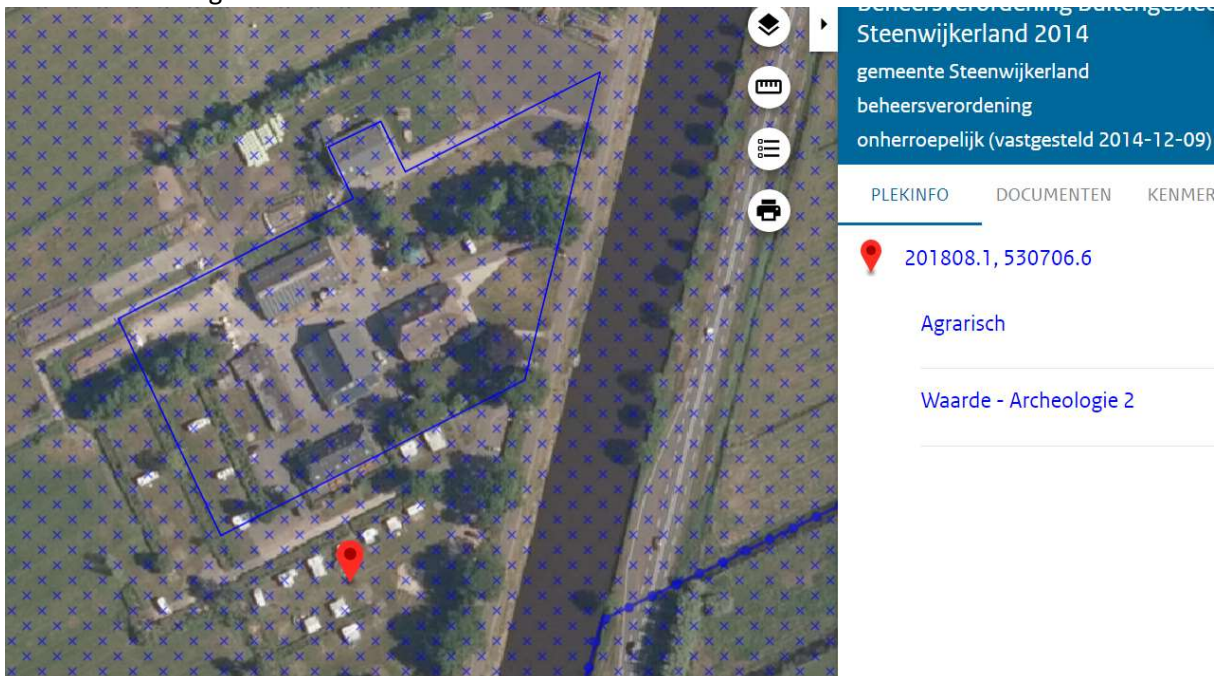
Voorgenomen bestemmingsplan

Uit de informatie op Ruimtelijkeplannen.nl (Beheerverordening buitengebied Steenwijkerland 2014, vastgesteld d.d. 09-12-2014) blijkt dat op de locatie sprake is van twee bestemmingen:

- Het centrale en noordelijke deel van de locatie kent de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf 1' met daarbij aanvullend bestemd 'Specifieke vorm van agrarisch – kampeerboerderij' en de waarde Archeologie 2.



- Het omliggend terrein daaromheen heeft de bestemming 'Agrarisch' met de waarde Archeologie 2.



De camping op agrarische bestemming (2^e afbeelding) is een strijdig gebruik, waarvoor de bestemming aangepast moet worden.

2. INVENTARISATIE EN EFFECTBEOORDELING

Het onderzoek heeft bestaan uit het raadplegen van beschikbare bestaande bronnen aangevuld met een veldinspectie van het plangebied.

2.1 Bronnenonderzoek

Voorafgaand aan het veldbezoek is gestart met een bureaustudie naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna ter plaatse van het plangebied en in de nabije omgeving. Dit bronnenonderzoek heeft bestaan uit het op 26-07-2021 opvragen van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF, 2021) van de afgelopen tien jaar. Hierin is een overzicht opgevraagd van de ontheffingsplichtige soorten in de Wet natuurbescherming binnen een straal van 1 kilometer rond het plangebied. Bij het gebruik is rekening gehouden met de juridische houdbaarheid van de gegevens (3-5 jaar). Verder is gebruik gemaakt van bestaande literatuurgegevens en verspreidingsatlassen.

Ten aanzien van gebiedsbescherming is aan de hand van (provinciale) kaartenviewers nagegaan of het plangebied in/nabij beschermde gebieden (Natura 2000-gebieden en/of het NNN) ligt.

2.2 Veldinspectie

Het plangebied en de directe omgeving zijn onderzocht door een ecooloog van Eco Reest. Het veldbezoek vond overdag plaats op 27-7-2021 (droog, half bewolkt, windkracht 3 Bft, temperatuur 19°C) is uitgevoerd. Het bezoek is erop gericht om te beoordelen of in het plangebied en de directe omgeving potentiële leef- en groeiplaatsen van beschermde dier- en plantensoorten aanwezig zijn.

2.3 Toetsing

Voor het onderdeel gebiedsbescherming (H3) is ten aanzien van Natura 2000 een voortoets uitgevoerd, waarin is beoordeeld of (significant) negatieve effecten op de beschermde waarden (instandhoudingsdoelen) van Natura 2000-gebieden zijn te verwachten, en of er een diepgaandere beoordeling noodzakelijk is. Voor de regels ten aanzien van het NNN is bepaald of mogelijk sprake is van negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en of vervolgonderzoek nodig is.

Voor het onderdeel soortenbescherming (H4) is op basis van het bronnenonderzoek en het veldbezoek beoordeeld welke beschermde soorten (mogelijk) aanwezig zijn. Vervolgens is op basis van het voornemen bepaald of en zo ja, welke effecten kunnen optreden op beschermde soorten. Indien sprake is van negatieve effecten is advies gegeven over de te nemen vervolgstappen.

3. EFFECTBEOORDELING GEBIEDSBESCHERMING EN HOUTOPSTANDEN

3.1 Algemeen: referentiepunt

De effectbeoordeling richt zich op de actuele ecologische situatie en de omliggende gebieden. Verder wordt gekeken naar wijziging van de bestemming ten opzichte van het huidige gebruik (camping). Met andere woorden, ontstaat door het wijzigen van de bestemming náár het huidige gebruik, de mogelijkheid op een ecologisch gevolg? Het is juridisch en ecologisch niet mogelijk om de bestemmingswijziging te toetsen aan de situatie zónder camping ter plaatse: dit, omdat enerzijds de ecologische situatie ten tijde van het starten van de camping (dit is volgens mondelinge opgave van de eigenaar al enkele decennia geleden) niet meer afdoende vast te stellen is. Anderzijds, omdat actuele wet- en regelgeving ten tijde van het starten van de camping nog niet bestonden – en de juridische status daarvan binnen het kader van een ecologische quickscan niet te duiden is.

3.2 Natura 2000

Ligging plangebied t.o.v. Natura 2000-gebieden

Het plangebied ligt buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft De Wieden, waarvan de meest nabije buitengrens zich hemelsbreed op circa 260 meter oostelijk van de locatie bevindt. Op ruim 4 kilometer westelijk van de locatie is natuurgebied de Weerribben gelegen. De ligging is zichtbaar in figuur 3.1



Figuur 3.1 Globale ligging plangebied (rode contour) ten opzichte van de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden (Bron: PDOK).

Mogelijke effecten

Op basis van de effectenindicator (Broekmeyer et al. 2014, 2006) kan de categorie landrecreatie in relatie tot de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden mogelijk leiden tot: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring (licht, geluid, optisch), trillingen en mechanische effecten. Als aanvulling hierop kan ook sprake zijn van verzuring/vermesting als gevolg van stikstofdepositie.

Effectbeoordeling

Aangezien het plangebied buiten de begrenzing van Natura 2000-gebied ligt, beperken eventuele effecten zich tot externe werking. Vanwege de afstand tot de meest nabij gelegen Natura 2000-gebieden (circa 250 meter) zijn potentiële effecten (op basis van dosis-effectrelaties (Vegte et al. 2014, Krijgsveld et al. 2008, Broekmeyer 2006) en de aard van de activiteiten niet volledig uitgesloten. Hierbij denken we met name aan:

- Licht: Het campingterrein is spaarzaam verlicht – en dan met lage verlichting. Tussen de camping en het natuurgebied is onder meer een kanaal, een doorgaande weg en lintbebouwing aanwezig. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de minimale verlichting op de camping een effect heeft op het natuurgebied, ook is niet te onderbouwen dat de verlichting van de camping een meer nadelig effect zou hebben dan de reeds bestaande bestemming (te weten ‘Agrarisch’). Wel kunnen ten behoeve van toekomstige lichtbelasting van de camping, daaraan eisen gesteld worden in een bestemmingsplan.
- Geluid: voor geluid geldt hetzelfde als bij licht beschreven, namelijk is niet aannemelijk dat geluid van de camping tot verstoring in het natura 2000-gebied kan leiden, valt niet aannemelijk te maken dat de camping tot meer geluid dan de bestaande agrarische functie zou leiden, en is het geluid van de weg en lintbebouwing voor wat betreft geluid overstemmend. Ook hieraan kunnen in de nieuwe bestemming eisen worden opgenomen, die voorkomen dat toekomstige wijziging van de activiteiten leiden tot negatieve ecologische effecten in het Natura-2000 gebied;
- Betreding/mechanische verstoring: tussen de camping en het natuurgebied is voldoende buffering aanwezig (kanaal, tussenliggende weilanden en weg) en het natuurgebied is niet vrij toegankelijk. Dit effect treedt dus niet op;
- Verontreiniging: op de camping wordt behoorlijk intensief chemisch beheer gepleegd, teneinde ongewenste vegetatie tegen te gaan. Gezien de schaal waarop dit gebeurt (relatief kleinschalig), de wijze waarop dit gebeurt (plaatsgericht, met handmatige pompvernevelaar), en het feit dat tussen het natura-2000 gebied een groter kanaal het freatisch grondwaterpakket doorsnijdt, is niet aannemelijk dat chemicaliën een directe invloed hebben op het Natura-2000 gebied. Overigens valt ook niet te duiden of dit een grotere belasting zou zijn dan bij de ‘agrarische bestemming’. Het effect treedt niet op (in het beschermde gebied).

Vanwege de beperkte afstand tot de Natura 2000-gebieden (250 meter naar de Wieden, respectievelijk 4 kilometer naar Weerribben), de potentiële effecten, bekende dosis-effectrelaties (Cardinaals et al. 2019, Vegte et al. 2014, Broekmeyer et al. 2014 en Krijgsveld et al. 2008) en de aard en omvang van de voorgenomen ontwikkeling, zijn negatieve effecten op voorhand niet uitgesloten. Deze effecten zullen echter niet wezenlijk anders zijn dan bij het gebruik als boerenbedrijf met weiland, zodat niet verwacht wordt dat een aanpassing van de bestemming (naar het huidige gebruik) een negatief effect heeft. Wel kunnen ten aanzien van toekomstige ontwikkelingen (zoals groei en aard van activiteiten) grenzen gesteld worden in het bestemmingsplan.

Overige, niet benoemde effecten worden niet verwacht vanwege de omvang van de activiteiten, vanwege de bufferende werking van omliggende infrastructuur (weg en lintbebouwing) en de ligging en afstand van de beschermde natuurgebieden.

Effecten stikstofdepositie

Door de activiteit kan in de aanleg- en/of gebruiksfase stikstofdepositie ontstaan. Stikstofdepositie kan tot vele kilometers ver reiken en negatieve (verzurende/vermestende) effecten hebben op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

Voor het betreffende plan wordt geadviseerd om met behulp van het rekenmiddel AERIUS Calculator een berekening van de gewijzigde gebruiksfase te maken om inzichtelijk te maken of sprake is van (ten opzicht van de agrarische bestemming, toename van) stikstofdepositie op Natura 2000-gebied(en).

3.3 Natuurnetwerk Nederland

Ligging plangebied t.o.v. het NNN

Op de kaart in figuur 3.2 is te zien dat het plangebied niet binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ligt. Het dichtstbijzijnde NNN-gebied betreft De Wieden, dit gebied en de mogelijke effecten daarop zijn beschreven in §3.1

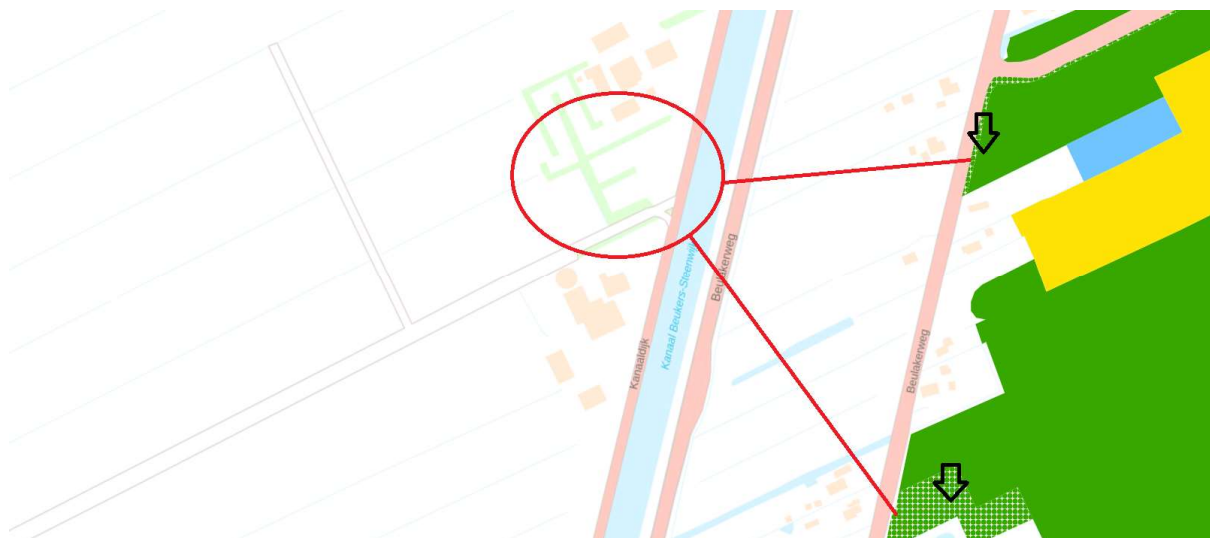


Figuur 3.2 Ligging plangebied (rode contour) ten opzichte van het NNN (paars) (Bron: Provincie Overijssel).

3.4 Natuur buiten het NNN

In het Overijsselse ruimtelijk beleid is naast bescherming van natuur binnen het NNN ook aandacht voor bescherming van natuur buiten het NNN, namelijk in de leefgebieden agrarisch natuurbeheer (inclusief weidevogelgebieden), terwijl ook gebruik gemaakt wordt van de zône 'Ondernemen met Natuur en Water buiten NNN'.

In figuur 3.3 is te zien dat het plangebied niet binnen een aangewezen leefgebied ligt. De activiteit heeft geen andere effectbeoordeling dan in §3.1 beschreven. Vervolgstappen zijn niet aan de orde.



Figuur 3.3 Ligging plangebied (rode cirkel) ten opzichte van de zone ondernemen met natuur en water buiten NNN (zwarte pijlen, bron: Provincie Overijssel).

4. EFFECTBEOORDELING SOORTENBESCHERMING

4.1 Voorselectie soortgroepen

Vanwege de eigenschappen van het plangebied zijn niet op alle beschermde soortgroepen effecten te verwachten. Aangezien binnen het plangebied oppervlaktewater ontbreekt, is aanwezigheid van vissen en (voortplanting van) amfibieën en libellen op voorhand uitgesloten.

4.2 Flora

Binnen het plangebied zijn hoofdzakelijk aangeplante inheemse soorten aangetroffen, met name struiken zoals (van laagblijvend naar opgaand) kornoelje, vlier, prunus, es, wilg. Wilde bloeiende kruiden en planten ontbreken vrijwel geheel, als gevolg van intensief maaibeheer en chemische bestrijding. Beschermde flora wordt op basis van de terreinkenmerken (maaibeheer en bestrijding) en de bekende verspreidingsgegevens uitgesloten. Vervolgstappen ten aanzien van flora zijn niet aan de orde.

Invasieve exoten

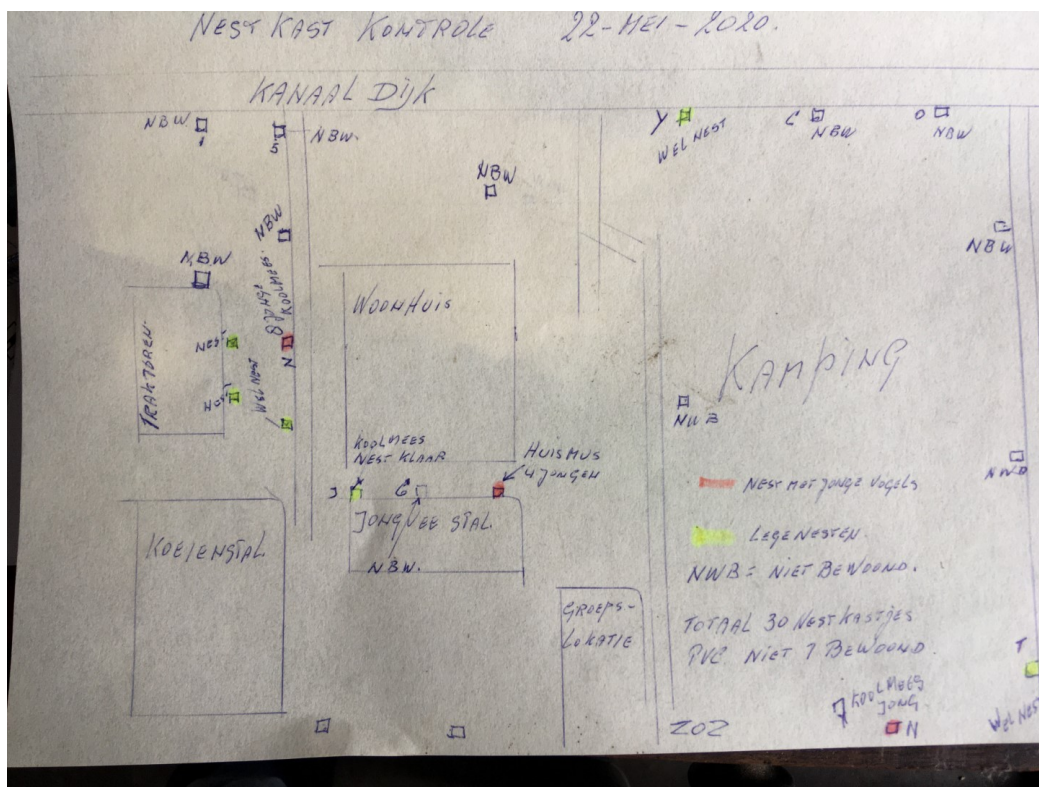
Invasieve exoten zijn niet waargenomen.

4.3 Broedvogels

Soorten met een jaarrond beschermd nest

Op zowel het campinggedeelte als rond het boerenbedrijf zijn door de eigenaar veelvuldig nestkasten aangebracht, de bezetting hiervan is door eigenaar in het verleden bijgehouden.

Uit de registratie (afbeelding 4.1) blijkt dat meerdere paartjes koolmees en huismus broedend aanwezig zijn (situatie 2020). Dit zijn soorten met een jaarrond beschermd nest (categorie 5).



Afbeelding 4.1: Inventarisatie geplaatste nestkasten door eigenaar (2020)

Voor ter plaatse aanwezige of plaatselijk bekende categorie 5 soorten (NDFF, 2021) zijn in de omgeving van en binnen het plangebied voldoende alternatieven aanwezig. Omliggende boerenbedrijven kennen een erg vergelijkbare ruimtelijke structuur met vergelijkbare mogelijkheden om succesvol te nestelen. En op het erf zelf zijn veelvuldig bosschages, nestkasten, stallen e.d. aanwezig.

Overige soorten met jaarrond beschermde nesten

Ter plaatse van het campinggedeelte kunnen (niet-gebouwbewonende) soorten in met name de hogere bomen tot broeden komen, zoals buizerd, torenvalk of sperwer. Nesten zijn niet waargenomen, echter vanwege de dichtheid van het bladerdek waren bomen niet tot in de kroon visueel te inspecteren. De ondergroei is bijvoorbeeld geschikt voor vliegenvangers.

Soorten met een nest dat niet jaarrond beschermd is

Het plangebied is in zijn geheel geschikt voor andere broedvogels (waarvan het nest niet jaarrond beschermd is), zoals merel, kwikstaart e.d. Grondbroedende vogels worden gezien de terreinkenmerken niet verwacht.

4.4 Vleermuizen

Verblijfplaatsen

Rondom het campingterrein zijn meerdere grotere bomen aanwezig, waarvan niet op voorhand uit te sluiten valt dat daarin geschikte holtes voor verblijf door vleermuizen aanwezig zijn. Ter plaatse van de camping is de locatie geschikt als paarverblijf en zomerverblijf voor boombewonende vleermuissoorten (m.n. ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis).

Vliegroute

Ter plaatse van de onderzoekslocatie zelf zijn geen essentiële vliegroutes te verwachten, aangezien het kanaal en de weg met bomenrij aan de voorzijde van de locatie hiervoor zeker zullen dienen.

Foerageergebied

Het plangebied zal naar alle waarschijnlijkheid onderdeel uitmaken van het foerageergebied van in de omgeving voorkomende soorten vleermuizen; het betreft een door bomen omgeven, gevarieerd terrein dat goede mogelijkheden zou biedt voor foerageren.

4.5 Grondgebonden zoogdieren

Verblijfplaatsen van beschermde grondgebonden zoogdieren worden op basis van de habitateisen, de terreinkenmerken en het veldbezoek verwacht. Hierbij denken we met name aan de hierna genoemde soorten

Steenmarter en bunzing

Voor deze soorten is ter plaatse voldoende dekking en ruimtelijke variatie, alsmede voldoende aanbod van voedsel in de omgeving. De regionale presentie is bekend, het valt dan ook te verwachten dat de soorten op de locatie tenminste incidenteel aanwezig zijn.

Hermelijn en wezel

Voor hermelijn en wezel wordt de locatie weinig geschikt geacht, dit met name vanwege het vrij intensieve gebruik van de landerijen rondom de locatie. In dat gebied ontbreekt voldoende dekking voor deze kleinere marterachtigen.

Egel

Egel zal ter plaatse naar verwachting aanwezig zijn, het biotoop ter plaatse biedt voldoende gelegenheid voor een vast territorium. Sporen zijn niet aangetroffen.

Overige zoogdieren

In het plangebied is incidenteel verblijf of zijn vaste verblijfplaatsen van algemene grondgebonden zoogdiersoorten zoals muizen, mollen en haas te verwachten.

4.6 Overige soorten

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater worden vissen uitgesloten. Voor voortplanting van libellen is de locatie weinig geschikt; de meest nabije wateren zijn ongeschikt. Er is het kanaal aan de voorzijde van de camping: steile kademuur belemmert uitkruipen, watervegetatie boven waterniveau niet/nauwelijks aanwezig). En er is een stelsel aan sloten achter de camping – deze zijn ter hoogte van de camping echter ongeschikt vanwege de ondiepte en ligging onder de bomen (zuurstofarme condities, slib, weinig voedsel beschikbaar voor larven en gering mogelijkheid tot uitkruipen).

Amfibieën (m.n. gewone pad, bastaardkikker e.a.) zijn op de locatie te verwachten, echter valt vanwege de terreininrichting te verwachten dat de locatie hiervoor van erg beperkt belang is.

Gelet op de terreinkenmerken, de habitateisen en verspreidingsgegevens wordt het voorkomen van beschermde reptielen, vlinders en overige ongewervelden ter plaatse van het plangebied niet verwacht; dit wordt gestaafd door het ter plaatse ontbreken van waarnemingen van deze soorten in het NDFF.

5. SAMENVATTING EN CONCLUSIES

5.1 Algemeen

Het onderzoek is uitgevoerd ten behoeve van een wijziging van de bestemming, daarbij is het belangrijk te vermelden dat het feitelijke gebruik van de locatie (namelijk, als boerderij met camping) al decennia zo is. Het plan is dus om de bestemming aan te passen aan het feitelijke gebruik.

De ecologische waarden (en de aanwezigheid van soorten) zijn juist ontstaan dankzij het gebruik als boerenbedrijf met camping – en er is niet gekeken naar de situatie van soorten vóórdien. Het betreft dus met name een vaststelling van de actuele ecologische situatie ter plaatse. Wel is beoordeeld welke externe effecten het huidige gebruik kan hebben op omliggende natuur (natura 2000, NNN en dergelijke), met betrekking tot gebiedsbescherming is wel de vergelijking gemaakt met een agrarische functie (cf. huidige bestemming) ter plaatse.

5.2 Gebiedsbescherming en houtopstanden

Uit de quickscan Wet natuurbescherming en houtopstanden ten aanzien van gebiedsbescherming wordt het volgende geconcludeerd:

Houtopstanden

Houtopstanden worden niet gereguleerd binnen het huidige of het toekomstig bestemmingplan, er is geen voornemen om tot kap over te gaan en het juridische kader van de houtopstanden is niet nader beoordeeld.

Natura 2000

Vanwege de beperkte afstand tot de Natura 2000-gebieden (250 meter naar de Wieden, respectievelijk 4 kilometer naar Weerribben), de potentiële effecten, bekende dosis-effectrelaties (Cardinaals et al. 2019, Vegte et al. 2014, Broekmeyer et al. 2014 en Krijgsveld et al. 2008) en de aard en omvang van de voorgenomen ontwikkeling, zijn negatieve effecten op voorhand niet uitgesloten. Deze effecten zullen in de huidige situatie echter niet een wezenlijk andere impact hebben dan bij het gebruik als boerenbedrijf met weiland. De effecten qua licht, geluid en mechanische impact worden m.b.t. omliggende gebieden verder gebufferd door tussenliggende bebouwing. Vermoedelijk is de provinciale weg leidend voor wat betreft licht- en geluidsbelasting in het Natura 2000 gebied. Dit betreft een kwalitatieve beoordeling, kwantificering van de bestemmingswijziging is nauwelijks mogelijk en valt buiten de scope van de quickscan. Er wordt niet verwacht dat een aanpassing van de bestemming een negatief effect heeft op beschermde natuurwaarden of faunasoorten. Wel kunnen ten aanzien van toekomstige ontwikkelingen (groei en aard van activiteiten) grenzen gesteld worden in het bestemmingsplan.

Natuurnetwerk Nederland en natuur buiten NNN

De dichtstbijzijnde grenzen van NNN-gebieden overlappen vrijwel geheel met het Natura 2000-gebied (De Wieden), zodat de beoordeling overeenkomstig het hiervoor geschrevene (bij Natura 2000) is.

5.3 Soortenbescherming

Uit de quickscan Wet natuurbescherming ten aanzien van soortenbescherming wordt het volgende geconcludeerd:

- In de huidige situatie biedt het plangebied geschikte broedgelegenheid voor (beschermde) vogels, waaronder vogels met jaarrondbeschermde nesten;
- Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn in de bomen rondom de camping te verwachten, ook is het waarschijnlijk dat het plangebied onderdeel vormt van een foerageergebied;
- Marterachtigen (bunzing en marter) alsmede algemener voorkomende zoogdieren (egel, mol, muizen) zullen van de locatie gebruik maken;
- Groei- en/of verblijfplaatsen van beschermde flora, vissen, reptielen, amfibieën en ongewervelden zijn gezien de terreinkenmerken, habitateisen en bekende verspreidingsgegevens uitgesloten.
- Het aanpassen van een bestemmingsplan naar de (al lang aanwezige) feitelijke situatie ter plaatse heeft in beginsel geen (negatief) effect op de ecologische functionaliteit van het terrein en het gebied rondom. Wel kunnen in het bestemmingsplan zaken worden geregeld die toekomstige negatieve effecten voorkomen; denk aan eisen m.b.t. geluid, licht en omvang van activiteiten.

5.4 Advies en vervolgstappen

Het wijzigen van het bestemmingsplan van agrarische functie naar het huidig (en al langjarig) gebruik van de locatie als camping (van beperkte omvang en met relatieve beperkte aard en intensiteit van activiteiten) vormt geen belemmering. Daarbij gaan wij uit van de gangbare opzet van een bestemmingsplan, waarbij wel beperkingen gesteld zijn aan toekomstige wijziging van dat huidige gebruik. Denk aan het niet laten toenemen van lichtuitstraling, geluid, evenementen en dergelijke.

Zorgplicht

Wij merken op dat te allen tijde de zorgplicht blijft gelden. Deze zorgplicht houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze zorg geldt voor alle individuen van in Nederland voorkomende soorten planten en dieren, ongeacht of deze soort beschermd is en ongeacht of ontheffing of vrijstelling is verleend.

5.5 Verantwoording

De conclusies en adviezen zijn van toepassing op de door de opdrachtgever aangegeven en in hoofdstuk 1.4 beschreven werkzaamheden en onder de voorwaarden en uitgangspunten genoemd in het document (en overige communicatie met de opdrachtgever). Indien deze wijzigen of er ook andere werkzaamheden worden uitgevoerd, dient er een herbeoordeling plaats te vinden.

De initiatiefnemer of opdrachtgever is verantwoordelijk voor het gebruik van de rapportage. Eco Reest BV aanvaardt dan ook geen aansprakelijkheid voor de inhoud, interpretaties of conclusies indien gebruik wordt gemaakt van deelaspecten van deze rapportage, zonder verwijzing naar de volledige rapportage.

Bovendien aanvaardt Eco Reest BV geen aansprakelijkheid voor kosten en vertraging die optreden als gevolg van het voorkomen van beschermde flora en fauna.

GERAADPLEEGDE BRONNEN

Literatuur / documenten

Broekmeyer, M.E.A. et al. (2014). Update effectenindicator Natura 2000. Wageningen, Alterra, voorjaar 2014.

Broekmeyer, M.E.A. (redactie) (2006). Effectenindicator Natura 2000-gebieden; achtergronden en verantwoording ecologische randvoorwaarden en storende factoren. Wageningen, Alterra, Alterrapport 1375, oktober 2006.

BIJ12 (2017). Kennisdocument Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12 (2017). Kennisdocument Gierzwaluw *Apus apus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12 (2017). Kennisdocument Huismus *Passer domesticus*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12. (2017). Kennisdocument Rosse vleermuis *Nyctalus noctula*. Versie 1.0, juli 2017.

BIJ12. (2017). Kennisdocument Ruige dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*. Versie 1.0, juli 2017.

Netwerk Groene Bureaus, werkgroep 'Standaarden en protocollen' (2017). Soortinventarisatieprotocollen in het kader van de Wet natuurbescherming, versie juli 2017.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging (2021). Vleermuisprotocol 2021, maart 2021.

Internet

Ministerie van LNV - Natura 2000-gebieden. Geraadpleegd op 8-9-2021, van <https://www.natura2000.nl/>

Nationale Databank Flora en Fauna. Geraadpleegd op 26-7-2021, van www.NDFF.nl¹

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (2020). Invasieve exoten – Unielijs. Geraadpleegd op 26-7-2021, van <https://www.nvwa.nl/onderwerpen/invasieve-exoten/unielijst-invasieve-exoten>

Overheid (2020). Wetstekst Wet natuurbescherming. Geraadpleegd op 8-9-2021, van <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2020-01-01>.

Provincie Overijssel (2019). Lijst vrijgestelde soorten, van https://overijssel.tercera-ro.nl/SiteData/9923/Publiek/BV00026/b_NL.IMRO.9923.Verordening2017-GV06_846.pdf

Ruimtelijkeplannen (2020). Het landelijke portaal voor ruimtelijke plannen. Geraadpleegd op 26-7-2021, van <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/index>

¹ In dit rapport worden gegevens gebruikt welke (deels) afkomstig zijn uit de NDFF. Deze mag niet zonder toestemming van BIJ12 worden verstrekt aan derden of op enige andere wijze openbaar gemaakt worden.

BIJLAGE 1

OVERZICHT VRIJGESTELDE SOORTEN

PROVINCIE OVERIJSSSEL

Vrijgestelde soorten (artikel 3.10 eerste lid, onderdeel c) Provincie Overijssel o.b.v. bijlage actualisatie omgevingsverordening 2018/2019	
Zoogdieren	Aardmuis (<i>Microtus agrestis</i>) Bosmuis (<i>Apodemus sylvaticus</i>) Dwergmuis (<i>Micromys minutus</i>) Dwergspitsmuis (<i>Sorex minutus</i>) Gewone bosspitsmuis (<i>Sorex araneus</i>) Haas (<i>Lepus europeus</i>) Huisspitsmuis (<i>Crocidura russula</i>) Konijn (<i>Oryctolagus cuniculus</i>) Ree (<i>Capreolus capreolus</i>) Rosse woelmuis (<i>Clethrionomys glareolus</i>) Tweekleurige bosspitsmuis (<i>Sorex coronatus</i>) Veldmuis (<i>Microtus arvalis</i>) Vos (<i>Vulpes vulpes</i>) Woelrat (<i>Arvicola terrestris</i>)
Amfibieën	Bruine kikker (<i>Rana temporaria</i>) Gewone pad (<i>Bufo bufo</i>) Kleine watersalamander (<i>Lissotriton vulgaris</i>) Meerkikker (<i>Pelophylax ridibundus</i>) Middelste groene kikker/bastaard kikker (<i>Pelophylax kl. Esculentus</i>)

Bron: Provincie Overijssel (2019). Omgevingsverordening 2019 - Bijlage 9 Natuurverordening.

BIJLAGE 2

LIJST VOGELS MET JAARROND BESCHERMDE NESTEN

VOGELS MET JAARROND BESCHERMDE NESTEN

Conform Ministerie van EZ en provincies N-Br, N-H, Z-H, Gr, Fr, Fl, Ov, Zld, Gld, Dr, Utr. Voor Limburg, zie ommezijde.

Vogels jaarrond beschermde nesten

<i>soort</i>	<i>categorie</i>
Boomvalk	4
Buizerd	4
Gierzwaluw	2
Grote gele kwikstaart	3
Havik	4
Huismus	2
Kerkuil	3
Oehoe	3
Ooievaar	3
Ransuil	4
Roek	2
Slechtvalk	3
Sperwer	4
Steenuil	1
Wespendief	4
Zwarte wouw	4

Vogels met jaarrond beschermde nesten als er sprake is van ecologisch zwaarwegende redenen

<i>soort</i>	<i>categorie</i>
Blauwe reiger	5
Boerenzwaluw	5
Bonte vliegenvanger	5
Boomklever	5
Boomkruiper	5
Bosuil	5
Brilduiker	5
Draaihals	5
Eidereend	5
Ekster	5
Gekraagde roodstaart	5
Glanskop	5
Gauwe vliegenvanger	5
Groene specht	5
Grote bonte specht	5
Hop	5
Huiszwaluw	5
IJsvogel	5
Kleine bonte specht	5
Kleine vliegenvanger	5
Koolmees	5
Kortsnavelboomkruiper	5
Oeverzwaluw	5
Pimpelmees	5
Raaf	5
Ruigpootuil	5
Spreeuw	5
Tapuit	5
Torenvalk	5
Zeearend	5
Zwarte kraai	5
Zwarte mees	5
Zwarte roodstaart	5
Zwarte specht	5

uitleg:

- categorie 1:* Jaarrond gebruikte nesten (steenuil)
categorie 2: Zeer honkvaste koloniebroeders of afhankelijk bebouwing
categorie 3: Zeer honkvaste broeders of afhankelijk bebouwing (geen kolonie)
categorie 4: Vogels die ieder jaar terugkeren naar specifiek nest
categorie 5: Honkvaste broeders, maar voldoende flexibel

BIJLAGE 3

UITTREKSEL NDFF

BIJLAGE 4

FOTOREPORTAGE LOCATIE

Giethoorn



90 records

- Middelpunt < 1km²
- Middelpunt 1km² - 5km²

- Middelpunt > 5km²
- Vlak



schaal 1 : 10000

De NDFF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDFF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.

Giethoorn

Zoekvraag

Soort	Soortgroep	Wet en Beleid	Periode	Bronhouder	Zoekgebied
-------	------------	---------------	---------	------------	------------

Samenvatting

(unieke soorten) / totaal aantal waarnemingen

Beleid	
Ffwet tabel 2	(1) 1
Steenmarter	1
Ffwet tabel 3	(22) 89
Blauwe kiekendief	4
Bontbekplevier	1
Brede geelgerande waterroofofkever	20
Brilduiker	1
Buizerd	2
Grote mantelmeeuw	1
Kemphaan	2
Koekoek	1
Kramsvogel	1
Ooievaar	5
Pijlstaart	2
Ringmus	1
Roek	1
Slobeend	4
Smient	14
Snor	1
Torenvalk	1
Tureluur	2
Watersnip	3
Wilde zwaan	12
Wintertaling	6
Wulp	4
Jaarrond beschermde nesten	(3) 8
Buizerd	2
Ooievaar	5
Roek	1
Jaarrond beschermde nesten (FL)	(4) 9
Buizerd	2
Ooievaar	5
Roek	1
Torenvalk	1

Giethoorn

Beleid	
Jaarrond beschermde nesten (LI)	(8) 16
Brilduiker	1
Buizerd	2
Kramsvogel	1
Ooievaar	5
Ringmus	1
Roek	1
Torenvalk	1
Wulp	4
Jaarrond beschermde nesten (OV)	(4) 9
Buizerd	2
Ooievaar	5
Roek	1
Torenvalk	1
RL: Bedreigd	(2) 5
Pijlstaart	2
Watersnip	3
RL: Ernstig Bedreigd	(1) 2
Kemphaan	2
RL: Gevoelig	(8) 36
Blauwe kiekendief	4
Brilduiker	1
Grote mantelmeeuw	1
Kramsvogel	1
Ringmus	1
Smient	14
Tureluur	2
Wilde zwaan	12
RL: Kwetsbaar	(7) 18
Bontbekplevier	1
Koekoek	1
Slobeend	4
Snor	1
Torenvalk	1
Wintertaling	6
Wulp	4

Giethoorn

Beleid	
SNL soorten	(9) 27
Blauwe kiekendief	4
Bontbekplevier	1
Kemphaan	2
Slobeend	4
Snor	1
Tureluur	2
Watersnip	3
Wintertaling	6
Wulp	4
Wnb - andere soorten	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (DR)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (EZ)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (FL)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (GL)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (GR)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (LB)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (NB)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (NH)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (OV)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (UT)	(1) 1
Steenmarter	1

Giethoorn

Beleid	
Wnb - andere soorten (ZH)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - andere soorten (ZL)	(1) 1
Steenmarter	1
Wnb - Habitatrichtlijn	(1) 20
Brede geelgerande waterroofkever	20
Soortgroepen	
Overige zoogdieren	(1) 1
Steenmarter	1
Vogels	(21) 69
Blauwe kiekendief	4
Bontbekplevier	1
Brilduiker	1
Buizerd	2
Grote mantelmeeuw	1
Kemphaan	2
Koekoek	1
Kramsvogel	1
Ooievaar	5
Pijlstaart	2
Ringmus	1
Roek	1
Slobeend	4
Smient	14
Snor	1
Torenvalk	1
Tureluur	2
Watersnip	3
Wilde zwaan	12
Wintertaling	6
Wulp	4
Alle insecten	(1) 20
Brede geelgerande waterroofkever	20
Kevers	(1) 20
Brede geelgerande waterroofkever	20
Geleedpotigen excl. insecten	(1) 20
Brede geelgerande waterroofkever	20

De NDF is de meest omvangrijke landelijke informatiebron van verspreidingsgegevens en bevat betrouwbare waarnemingen van planten en dieren in Nederland. Nieuwe gegevens worden met regelmaat toegevoegd. Alle gegevens in de NDF zijn door soortexperts gevalideerd. Nader (veld-)onderzoek kan noodzakelijk zijn om aanwezigheid van een soort te bevestigen of uit te sluiten.



Giethoorn

BIJLAGE 4

FOTOREPORTAGE LOCATIE









