

Memo over (definitieve) uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake Tukseweg 136 te Tuk

Op 25 januari 2023 heeft de bestuursrechter (definitief) uitspraak gedaan in de beroepszaak Tukseweg 136 te Tuk. De bestuursrechter heeft in deze uitspraak zowel het weigeringsbesluit van 30 maart 2021 als ook het gewijzigde (herstel) besluit van 13 september 2022 vernietigd. Dit betekent dat uw raad binnen 20 weken een nieuw besluit moet nemen.

Hieronder wordt deze zaak (in chronologische volgorde) uiteengezet.

Weigering vaststellen bestemmingsplan

Bij besluit van 30 maart 2021 heeft uw raad de aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen voor het perceel Tukseweg 136 te Tuk, geweigerd. Deze aanvraag is gedaan voor de realisatie van een werkplaats om auto-elektronica te repareren en het bouwen van een bedrijfswoning. In het raadsvoorstel dat aan dit weigeringsbesluit ten grondslag heeft gelegen, is bij de planregels uitgegaan van een bedrijfsbestemming voor bedrijfsactiviteiten met een milieucategorie 1 en 2.

Tussenuitspraak bestuursrechter

Tegen het weigeringsbesluit van uw raad heeft de initiatiefnemer beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 30 maart 2022 heeft de Afdeling een tussenuitspraak gedaan in deze zaak. De bestuursrechter heeft de bestuurlijke lus toegepast. Dit betekent dat de bestuursrechter eerst een tussenuitspraak heeft gedaan, met een opdracht aan de raad om binnen de gestelde termijn uitvoering te geven aan de tussenuitspraak. De opdracht van de bestuursrechter luidde om te onderbouwen waarom het bestemmingsplan volgens de raad niet in redelijkheid kan worden vastgesteld, dan wel een gewijzigd besluit te nemen.

Uitvoering opdracht tussenuitspraak

Met instemming van het presidium is het college aan de slag gegaan met de opdracht, zoals opgedragen in de tussenuitspraak van de bestuursrechter. Het college heeft vervolgens een (nieuw) raadsvoorstel ter besluitvorming voorgelegd aan uw raad. In dit (nieuwe) raadsvoorstel is de strekking en de inhoud nader toegelicht. Hierin is beschreven hoe dit raadsvoorstel, inhoudende het specifiek bestemmen van het initiatief, zich verhoudt tot het weigeringsbesluit van uw raad van 30 maart 2021. De meerderheid van uw raad heeft in de raadsvergadering van 30 maart 2021 zorgen geuit over de reikwijdte van de planregels in het ontwerpbestemmingsplan. De strekking van deze zorgen was dat door de destijds voorgestelde planregels in het ontwerpbestemmingsplan, een breed scala aan bedrijfsactiviteiten mogelijk zou worden gemaakt. Ook kwam in de raadsvergadering naar voren dat uw raad bedrijven in milieucategorie 2 onwenselijk vindt op de desbetreffende locatie.

Nieuw raadsvoorstel

De zorgen van uw raad en van omwonenden heeft het college serieus genomen. Dit heeft ertoe geleid dat het college ervoor heeft gekozen om niet opnieuw het initiële raadsvoorstel ter besluitvorming aan uw raad voor te leggen. Het college heeft met het bovengenoemde (nieuwe) raadsvoorstel getracht om een maatwerkoplossing te bieden, waarbij rekening is gehouden met de zorgen van uw raad. In de optiek van het college is met de voorgestelde maatwerkoplossing ook voldoende rekening gehouden met het belang van de initiatiefnemer als ook de belangen van omwonenden. De initiatiefnemer kon verder met zijn plannen en voor de omwonenden zou op voorhand duidelijk zijn wat wel en wat niet is toegestaan op de desbetreffende locatie.

Gewijzigd raadsbesluit ter uitvoering tussenuitspraak

Op 13 september 2022 heeft uw raad ingestemd met het (nieuwe) raadsvoorstel en het besluit genomen om het bestemmingsplan voor het perceel Tukseweg 136 te Tuk gewijzigd vast te stellen. De strekking van dit gewijzigde besluit is dat de aangevraagde ontwikkeling specifiek is bestemd. Dit betekent dat in de regels van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan specifiek is opgenomen dat enkel reparatie van auto-elektronica is toegestaan onder de bestemming 'Bedrijf', zoals ook aangevraagd door initiatiefnemer. Met het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan is uitvoering gegeven aan de opdracht uit de tussenuitspraak van 30 maart 2022 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 5 december 2022 hebben wij een brief ontvangen van de Afdeling, met daarbij een reactie van de advocaat van de eigenaar van het perceel Tukseweg 136 op het gewijzigde besluit. Deze brief is doorgeleid naar uw raad. In de brief wordt aangegeven dat de initiatiefnemer zich niet kan vinden in de maatwerkbepemming, zoals vastgelegd in het gewijzigde besluit van 13 september 2022. Initiatiefnemer is van mening dat het gewijzigde bestemmingsplan bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2 mogelijk had moeten maken.

Uitspraak bestuursrechter

Op 25 januari 2023 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak een uitspraak gedaan in deze zaak. Het gewijzigde besluit is door de bestuursrechter vernietigd. Kort samengevat is de uitspraak inhoudelijk als volgt te duiden. De bestuursrechter is van oordeel dat onduidelijk is waarom gekozen is voor een specifieke maatwerkbepemming, terwijl blijkt dat een bedrijf van milieucategorie 2 op de desbetreffende locatie aan de daarvoor geldende richtafstanden uit de VNG-brochure kan voldoen. En uit het door initiatiefnemer overlegde rapport naar voren komt dat de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf onder milieucategorie 1 of 2 nagenoeg gelijk is aan de verkeersaantrekkende werking van de (huidige) bestemming "Maatschappelijk". Voor de volledigheid wordt verwezen naar de inhoud van de tussenuitspraak.

Puntsgewijs luidt de uitspraak van de bestuursrechter als volgt:

- het beroep tegen het weigeringsbesluit van 30 maart 2021 als ook het beroep tegen het gewijzigde (herstel) besluit van 13 september 2022, is gegrond verklaard;
- het weigeringsbesluit van de raad van 30 maart 2021, inhoudende een weigering om het bestemmingsplan vast te stellen waarmee bedrijfsactiviteiten in de milieucategorie 1 en 2 mogelijk worden gemaakt, is vernietigd;
- het gewijzigde (herstel) besluit van de raad van 13 september 2022, inhoudende het specifiek bestemmen van het initiatief, is vernietigd;
- de raad wordt opgedragen om binnen 20 weken na verzending van de uitspraak met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen;
- de raad moet de gemaakte proceskosten van initiatiefnemer en het griffierecht vergoeden.

Vervolg

De uitspraak maakt duidelijk dat de bestuursrechter het gewijzigde (herstel) besluit, waarmee getracht is een passende maatwerkoplossing te bieden en rekening te houden met alle betrokken belangen, niet in stand laat. Dit betekent dat uw raad binnen 20 weken een nieuw besluit moet nemen.

Naar aanleiding van de uitspraak van de bestuursrechter is voor het vervolgproces van belang om een aantal uitgangspunten te benoemen:

- de bestuursrechter heeft in de tussenuitspraak van 30 maart 2022 duidelijk gemaakt dat geen overtuigende en deugdelijke ruimtelijke motivering aan het weigeringsbesluit ten grondslag is gelegd. In de (definitieve) uitspraak van 25 januari 2023 heeft de bestuursrechter dan ook het weigeringsbesluit van 30 maart 2021 vernietigd;
- ook het gewijzigde besluit van 13 september 2022, inhoudende een specifieke maatwerkbepemming, is door de bestuursrechter vernietigd;
- zowel uit de tussenuitspraak als ook uit de (definitieve) uitspraak komt nadrukkelijk naar voren dat het de bestuursrechter niet duidelijk is waarom geen medewerking kan worden verleend aan bedrijfsactiviteiten met milieucategorie 1 en 2 op de desbetreffende locatie, terwijl blijkt dat een bedrijf van milieucategorie 1 en 2 op de desbetreffende locatie aan de daarvoor geldende richtafstanden uit de VNG-brochure kan voldoen. En uit het door initiatiefnemer overlegde rapport blijkt dat de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf onder milieucategorie 1 of 2 nagenoeg gelijk is aan de verkeersaantrekkende werking van de (huidige) bestemming “Maatschappelijk”;
- het college zal er zorg voor dragen de verschuldigde proceskosten en het betaalde griffierecht, zoals door de bestuursrechter opgedragen, zo spoedig mogelijk te vergoeden;
- het college zal voor het procedurevervolg de gebruikelijke route volgen en aan uw raad een raadsvoorstel ter besluitvorming voorleggen.