

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Vergadering van 14 maart 2023

Beleid en Uitvoering -
Vergunningverlening en T&H

19 2023_B&W_00210 Beantwoording raadsvragen Veur Elkaar d.d. 2 februari 2023 over IceBear

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer J.H. Bats, Burgemeester en voorzitter; de heer M. Smit, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer B. Harmsma, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; de heer M.W. de Graaf, Gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Op 2 februari 2023 heeft de fractie van Veur Elkaar vragen gesteld over het dossier IceBear. Deze vragen beantwoorden we hieronder puntsgewijs.

Vervolg

In 2018 heeft Icebear een melding gemaakt over de activiteiten, het produceren van palletblokjes, richting gemeente. De afhandeling van deze melding is gedaan door de Omgevingsdienst. Zij hebben dit op 09-07-2018 afgedaan als een melding inrichting type B als bedoeld in het activiteitenbesluit milieubeheer.

1. Kunt u ons uitleggen op welke grond deze activiteiten destijds zijn goedgekeurd en om hoeveel ton verwerking het zou gaan?

IceBear heeft op 6 februari 2018 de volgende melding Activiteitenbesluit gedaan:

- *Ten behoeve van nuttige toepassing van de restwarmte van de biomassacentrale wordt A-hout en B-hout (onbehandeld), verkleind, gereinigd, gedroogd, geperst en verlijmd tot klossen ten behoeve van de pallet-industrie. Verder zal de restwarmte deels gebruikt worden voor het opwarmen van water. Het opgewarmde water zal worden opgeslagen in silo's. De palletblokken worden op 3 perslijnen geproduceerd en binnen twee jaar wordt dit uitgebreid naar zes perslijnen.*
- *De maximale opslagcapaciteit van A-hout en onbehandeld B-hout is maximaal 9.999 ton.*
- *Deze voorraad betreft een 3 à 4-daagse hoeveelheid voor zowel het biomassaverbrandings- als het productieproces voor de palletblokjes.*
- *Van de restwarmte wordt water verwarmd en opgeslagen in silo's om te worden getransporteerd naar derden.*

2. Was u op de hoogte van het aantal tonnage verwerking?

Op 6 februari 2018 heeft Icebear een melding activiteitenbesluit gedaan. Bij deze melding is als maximale opslagcapaciteit 9.999 ton aangegeven. De verwerkingscapaciteit is niet opgegeven, wel is opgenomen in de bijlage dat het bedrijf te zijner tijd wil groeien naar een jaarverbruik van 130.000 ton ten behoeve van zowel de biomassa als de palletproductie. De hoeveelheid formaldehyde is niet opgenomen in de melding. De maximale opslag van lijn van 7.000m³ is wel benoemd. Formaldehyde is een bestanddeel van die lijn. Een milieumelding wordt rechtstreeks ontvangen door de omgevingsdienst, door wie de milieutaken worden uitgevoerd. Hoewel die milieutaken wettelijk verplicht door de omgevingsdienst worden uitgevoerd, blijft het college formeel het bevoegd gezag. Het college was daarom op de hoogte van de inhoud van de melding.

3. Kunt u ons de oorspronkelijke melding doen toekomen?

We sturen u die als bijlage bij deze beantwoording.

In april 2022 is er door de werkgroep een Woo verzoek gedaan. Wij hebben al eerder gevraagd naar de stand van zaken nu blijkt dat de werkgroep nog niet alle stukken heeft. U schrijft in eerder beantwoording dat Icebear een zienswijze heeft ingediend tegen bepaalde stukken. Een zienswijze is richtinggevend maar niet dwingend.

4. Gaat u deze binnen 14 dagen alsnog naar ze toesturen?

Op 21 februari 2023 is het eerste besluit op het Woo-verzoek verzonden. Bij dit besluit zijn de stukken toegestuurd waartegen IceBear geen bezwaar heeft gemaakt. Van eventuele stukken waartegen IceBear bezwaar heeft wordt de verstrekking met twee weken uitgesteld, om IceBear in de gelegenheid te stellen een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank.

5. Wat is de uitkomst van de zienswijze van Icebear en welk besluit heeft u hierop genomen?

Het Woo-verzoek dat is gedaan, is omvangrijk. Er zijn al vele stukken aan de werkgroep verzonden. Eind november 2022 heeft IceBear in een zienswijze aangegeven moeite te hebben met het openbaar maken van een aantal stukken. Naar aanleiding van deze zienswijze is gekeken naar deze documenten. Door de hoeveelheid en omvang van de documenten en de noodzaak tot zorgvuldige beoordeling, heeft dit tijd gekost. Gebleken is dat een aantal stukken niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Andere stukken bleken niet voldoende geanonimiseerd. Er resteren vervolgens nog een aantal stukken. IceBear heeft in de zienswijze aangegeven bezwaar te zullen maken als deze openbaar worden gemaakt. Bij een bezwaar en een voorlopige voorziening, moet de verstrekking worden uitgesteld. Dat is ook niet in het belang van de Woo-verzoeker. We willen een langdurige juridische procedure voorkomen. Daarom hebben we IceBear nogmaals de gelegenheid geboden om te reageren op ons voornemen om deze stukken openbaar te maken. We verwachten op deze manier eerder duidelijkheid te hebben en een goede belangenafweging te kunnen maken in het Woo-besluit.

6. Kunt u de zienswijze ter inzage leggen voor raadsleden?

We sturen u die als bijlage bij deze beantwoording.

Op 7 juli 2022 is er een plan van aanpak geëist door de gemeente. Icebear heeft op 30-08-2022 een plan van aanpak ingediend.

7. Kunnen wij dat plan toegestuurd krijgen?

We sturen u dat als bijlage bij deze beantwoording.

Op 14-10-2022 is er een rapport bekend gemaakt door GGD waarin geconcludeerd wordt dat er inderdaad sprake is van overlast maar dat er eerst afgewacht dient worden wat het nieuwe

doekenfilter gaat doen. Het doekenfilter is eind november 2022 geplaatst maar levert meer klachten op van het fijnstof en geur aldus omwonenden. Deze klachten zijn gemeld en de gemeente zou hierop vervolgens moeten acteren.

8. Welke actie heeft u ondernomen om de klachten te verminderen? Heeft u bijvoorbeeld gehandhaafd? Bent u in gesprek geweest met de mensen die hierover geklaagd hebben of heeft u ze schriftelijk of persoonlijk behandeld?

We hebben de klachten verzameld, beoordeeld en geregistreerd. Het aantal klachten over stof is vanaf eind november 2022 fors minder (en niet meer). Medewerkers van de gemeente hebben ter plaatse geconstateerd dat met het doekenfilter de emissie van zichtbaar stof aanzienlijk is teruggebracht. Er is niet gehandhaafd, omdat er geen overtreding is vastgesteld. Uit de stofmeting van februari 2023 moet blijken wat de feitelijke emissie is en of er sprake is van een overtreding.

Op 29 november 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de werkgroep 'Stop overlast Icebear', ambtenaren en wethouder.

9. Is het juist dat de wethouder tijdens dat gesprek heeft toegezegd dat de werkgroep 'Stop overlast Icebear' inspraak zou krijgen bij wát, wáár en hoelang er gemeten zou gaan worden?

Tijdens het overleg van 29 november 2022 is toegezegd dat de klachtencommissie de mogelijkheid krijgt om mee te denken over de locaties en inhoud van de metingen. De metingen moeten op de juiste plekken en momenten uitgevoerd worden waarbij het bedrijf in volle productie moet zijn. Op 20 januari is tijdens het vervolgoverleg met de klachtencommissie aangegeven dat er gemeten wordt volgens de landelijke protocollen voor dergelijk onderzoek. Voor het onderdeel geluid is van belang om te weten dat het een continu productieproces betreft en dat het moment van meten daardoor geen rol speelt. Daar had de klachtencommissie geen aanvulling op. Als extra onderzoek hebben we opdracht gegeven voor een omgevingsonderzoek naar formaldehyde.

10. Is er tijdens dat gesprek ook gesproken over metingen van de uitstoot van de biomassacentrale? Wat is er besproken?

De uitstoot van het bedrijf maakt onderdeel uit van de metingen naar stof en formaldehyde zoals aangegeven bij vraag 9.

Op 20 januari 2023 is er wederom een gesprek geweest tussen de werkgroep en gemeente ook onder aanwezigheid van de Omgevingsdienst en de GGD. In dat gesprek is aangegeven dat de beloofde metingen in januari zijn uitgesteld naar later tijdstip.

11. Wat is de reden dat er uitstel is van de beloofde metingen?

De metingen zijn niet uitgesteld. De ODRA is eerst ter plaatste is geweest om goed te beoordelen welke metingen kunnen plaatsvinden, hoe die gedaan moeten worden en welke aanpassingen nodig zijn om dit mogelijk te maken. IceBear heeft opdracht gegeven voor de aanpassingen, maar de onderaannemers kunnen door levertijden niet alle aanpassingen op korte termijn realiseren.

12. Wanneer starten de nieuwe metingen?

De metingen zijn gedaan in de periode van 14 tot en met 16 februari 2023

13. Op welke stoffen en op welke punten gaat er gemeten worden?

Waar en wat is gemeten door de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) is hieronder uitgewerkt

Plaats van meting	Gemeten op
emissiepunten van de droger	stof, formaldehyde en geur
luchtwasser	formaldehyde en geur;

luchtfILTER voorbewerking	geur
---------------------------	------

In aanvulling op de metingen van de ODRA heeft het bedrijf SGS extra metingen gedaan. Daarbij is de omgevingslucht gemeten op formaldehyde. Deze metingen zijn dus niet bij de emissiepunten gedaan, maar juist in een verdere omgeving om te kunnen beoordelen of er sprake is van verspreiding van formaldehyde in de omgeving.

14. In een rapportage van de GGD wordt gesteld dat er grote waarschijnlijkheid is van gezondheidsrisico's terwijl deze risico's tijdens het gesprek weer ontkend worden. Kunt u uitleggen waarom de GGD van standpunt is gewijzigd?

Het standpunt van de GGD is niet gewijzigd. Er zijn geen rapportages van de GGD waarin gesproken wordt over een grote waarschijnlijkheid van gezondheidsrisico's. De GGD heeft in haar advies van 22 oktober 2022 geconstateerd dat zij, op basis van de beschikbare meetgegevens, verwacht dat er geen onomkeerbare gezondheidsrisico's zijn voor de omwonenden van IceBear door de uitstoot van stof en formaldehyde. Wel constateert de GGD dat omwonenden en werknemers van omliggende bedrijven op dit terrein veel en vaak hinder ervaren van geur, stof en geluid. Dit kan aanleiding geven voor chronische stress en de daarbij behorende gezondheidsrisico's. De GGD zal op basis van de resultaten van de nieuwe metingen een nieuwe risicobeoordeling uitvoeren.

Op 24 januari 2023 heeft de werkgroep wederom een ingebrekestelling verstuurd naar de gemeente. Dit keer vanwege het gedane Woo-verzoeken die gedaan zijn op respectievelijk 25 april 2022 en op 08 december 2022, (al eerder was er ingebrekestelling op handhavingsverzoek). Het antwoord van de gemeente op de ingebrekestelling is bij de werkgroep binnengekomen op 30 januari 2023. Daarin staat letterlijk: "Mocht u in tussentijd een juridische procedure starten, dan ontvangt u de documenten op een later tijdstip." Wij zijn van mening dat deze stelling juridisch niet houdbaar is. Een Woo-verzoek kan slechts om een paar redenen niet worden ingewilligd en voor het behandelen van een Woo-verzoek staan wettelijke termijnen.

15. "Wat is de reden van dit antwoord?"

In de reactie op de ingebrekestelling is aangegeven dat de termijn voor het Woo-verzoek dat in november 2022 bij de gemeente is binnengekomen de beslistermijn inmiddels is verlopen. Voor het Woo-verzoek dat in december 2022 is binnengekomen is de wettelijke beslistermijn nog niet verlopen.

In onze reactie hebben we aangegeven wat de werkgroep van ons kan verwachten als het gaat om het antwoord op hun Woo-verzoeken. De stukken die nog niet openbaar gemaakt zijn, worden verstrekt met het besluit op het Woo-verzoek. We hebben uitgelegd dat dat niet geldt voor de stukken waarover IceBear een zienswijze heeft ingediend. Dat heeft te maken met een 'uitgestelde verstrekking' op grond van artikel 4.4, vijfde lid van de Woo (zie ons antwoord op vraag 16).

De werkgroep heeft aangegeven meteen alle stukken te willen ontvangen. Dat kan niet, zoals we hierboven hebben aangegeven. We hebben de werkgroep erop geattendeerd, dat mochten zij een juridische procedure willen starten, het langer duurt voordat zij in het bezit zijn van de stukken. Met de verstrekking moet dan namelijk gewacht worden op de uitkomst van de juridische procedure. We zeggen hiermee niet dat het Woo-verzoek niet wordt ingewilligd. We maken alleen duidelijk dat sommige stukken mogelijk niet meteen kunnen worden verstrekt op het moment dat het Woo-besluit wordt genomen.

16. "Graag zien wij de juridische onderbouwing in het antwoord richting de fractie tegemoet".

Als op het moment van het openbaar maken nog steeds de verwachting is dat een belanghebbende bedenkingen heeft bij de manier waarop dat gebeurt, omdat bijvoorbeeld de zienswijze niet is gevolgd, wordt aan de belanghebbende medegedeeld wanneer en welke stukken openbaar worden gemaakt. Voordat tot het feitelijk openbaar maken wordt overgegaan, zal de belanghebbende eerst de gelegenheid moeten krijgen om naast bezwaar of beroep om een voorlopige voorziening te vragen. Er

kan door middel van een voorlopige voorziening worden gevraagd de werking van het besluit te schorsen totdat in bezwaar of beroep daarover is beslist. Zolang de voorzieningenrechter geen uitspraak heeft gedaan op het verzoek om een voorlopige voorziening (of dit verzoek niet is ingetrokken), wordt niet overgegaan tot het feitelijk openbaar maken van de stukken waar de belanghebbende een belang bij heeft dat deze niet openbaar worden.

De juridische onderbouwing voor het vragen van belanghebbenden om een zienswijze staat in artikel 4.4, derde lid van de Woo in combinatie met artikel 4:8 van de Algemene Wet bestuursrecht. Het uitgesteld verstrekken van de informatie staat in artikel 4.4, vijfde lid van de Woo.

Artikel 4.4 lid 3 Woo

Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Artikel 4.4 lid 5 Woo

Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

17. "Bent u van mening dat u de werkgroep op de juiste en correcte manier benadert, met hen in gesprek gaat en hun klachten serieus neemt?"

We hebben de werkgroep altijd beschouwd als een serieuze gesprekspartner en we nemen hun klachten serieus.

In de Steenwijker Courant staat: "...Icebear Steenwijk heeft meer dan 30 miljoen euro geïnvesteerd in een nieuwe recyclingfaciliteit die 100.000 m3 aan composietpalletblokken kan produceren."

18. Hoe en wanneer bent u op de hoogte gebracht van de investering teneinde nog meer blokken te produceren?

De genoemde bedragen voor investeringen zijn niet bij ons bekendgemaakt.

19. Indien daar stukken en/of documenten van zijn (mails, verslagen, aanvragen etc etc) ontvangen wij die graag zo snel mogelijk.

Wij hebben geen stukken en/of documenten hierover ontvangen.

20. Wat is de invloed op de 'melding' destijds op de huidige uitbreiding? Kunnen wij concluderen dat de destijds gedane melding moet worden gewijzigd in een vergunning?

We beschikken niet over gegevens over een uitbreiding waarover in de krant wordt gesproken. We kunnen op dit moment dan ook geen inhoudelijk oordeel geven over het al dan niet wijzigen van een meldingsplicht in een vergunningsplicht, bij een eventuele uitbreiding.

21. Het persbericht zal waarschijnlijk weer voor onrust zorgen onder inwoners van Steenwijk. Wat gaat u doen aan de blijvende zorgen onder bewoners, waarvan een aantal fysieke en mentale klachten hebben ondervonden?

Onze inzet was en is om de overlast die omwonenden ervaren te verminderen. We hebben een aantal besluiten genomen die we tijdens een informatieavond eind vorig jaar hebben toegelicht en waarover we ook met de klachtencommissie gesproken hebben. Een van de besluiten was het laten uitvoeren van uitgebreide en aanvullende metingen naar geluid, stof en formaldehyde om te zorgen voor

duidelijkheid daarover naar de omgeving. Die metingen zijn en worden gedaan. Het spreekt voor zich dat dat op een zorgvuldige wijze en volgens wettelijke normen gebeurt. De resultaten verwachten we in dit eerste halfjaar en delen we met de omgeving, zoals toegezegd tijdens de genoemde informatieavond.

22. Wat gaat u doen om de volksgezondheid te garanderen, die nu met een mogelijke uitbreiding nog meer in het gedrang komt?

We beschikken niet over stukken met betrekking tot een mogelijke uitbreiding. Wanneer die informatie wel beschikbaar komt, wordt die informatie beoordeeld en getoetst aan de geldende wettelijke kaders. Ieder bedrijf/inrichting hoort te voldoen aan de geldende wetgeving. Bij mogelijke overtreding daarvan wordt handhavend opgetreden.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsvragen van Veur Elkaar van 2 februari 2023 vast.

Bijlagen

1. 20230203 - Schriftelijke vragen Veur Elkaar - Icebear Steenwijk.pdf
2. melding activiteitenbesluit Z2018-00000793 (geanonimiseerd).pdf
3. Melding_AIMsessie_A3ezf8b0wxe (geanonimiseerd).pdf
4. Zienswijze voornemen verstrekken documenten over IceBear ogv Woo - 20221128173730834 (geanonimiseerd).pdf
5. Tweede zienswijze voornemen besluit eerste Woo-verzoek - 20230213100015439 (geanonimiseerd).pdf

Steenwijk, 02-02-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: IceBear



Geacht college,

Wij willen graag helderheid over een aantal zaken met betrekking tot de Icebear Steenwijk. De Icebear zorgt voor veel overlast qua stof en geluid. We kunnen in ieder geval constateren dat het hier niet om Saharazand gaat maar om stoffen (en geluid) waar omwonenden gezondheidsklachten van krijgen of kunnen krijgen. Het mag duidelijk zijn dat ook de fractie Veur Elkaar regelmatig over de Dolderweg rijdt om polshoogte te nemen van het geluid- en stofoverlast. We spreken met ondernemers daar die op geen enkele wijze verbetering zien en het vertrouwen in onze gemeente dreigen te verliezen, zo niet al verloren hebben en in een enkel geval verhuisd zijn vanwege deze overlast. Wij vinden dat een zorgelijke situatie.

In 2018 heeft Icebear een melding gemaakt over de activiteiten, het produceren van palletblokjes, richting gemeente. De afhandeling van deze melding is gedaan door de Omgevingsdienst. Zij hebben dit op 09-07-2018 afgedaan als een melding inrichting type B als bedoeld in het activiteitenbesluit milieubeheer.

1. Kunt u ons uitleggen op welke grond deze activiteiten destijds zijn goedgekeurd en om hoeveel ton verwerking het zou gaan?
2. Was u op de hoogte van het aantal tonnage verwerking?
3. Kunt u ons de oorspronkelijke melding doen toekomen?

In april 2022 is er door de werkgroep een WOO verzoek gedaan. Wij hebben al eerder gevraagd naar de stand van zaken nu blijkt dat de werkgroep nog niet alle stukken heeft. U schrijft in eerder beantwoording dat Icebear een zienswijze heeft ingediend tegen bepaalde stukken. Een zienswijze is richtinggevend maar niet dwingend.

4. Gaat u deze binnen 14 dagen alsnog naar ze toesturen?
5. Wat is de uitkomst van de zienswijze van Icebear en welk besluit heeft u hierop genomen?
6. Kunt u de zienswijze ter inzage leggen voor raadsleden?

Op 7 juli 2022 is er een plan van aanpak geëist door de gemeente. Icebear heeft op 30-08-2022 een plan van aanpak ingediend.

7. Kunnen wij dat plan toegestuurd krijgen?

Op 14-10-2022 is er een rapport bekend gemaakt door GGD waarin geconcludeerd wordt dat er inderdaad sprake is van overlast maar dat er eerst afgewacht dient worden wat het nieuwe doekenfilter gaat doen. Het doekenfilter is eind november 2022 geplaatst maar levert meer klachten op van het fijnstof en geur aldus omwonenden.

Deze klachten zijn gemeld en de gemeente zou hierop vervolgens moeten acteren.

8. Welke actie heeft u ondernomen om de klachten te verminderen? Heeft u bijvoorbeeld gehandhaafd? Bent u in gesprek geweest met de mensen die hierover geklaagd hebben of heeft u ze schriftelijk of persoonlijk behandeld?

Op 29 november 2022 heeft er een gesprek plaatsgevonden met de werkgroep 'Stop overlast Icebear', ambtenaren en wethouder.

9. Is het juist dat de wethouder tijdens dat gesprek heeft toegezegd dat de werkgroep 'Stop overlast Icebear' inspraak zou krijgen bij wát, wáár en hoelang er gemeten zou gaan worden?
10. Is er tijdens dat gesprek ook gesproken over metingen van de uitstoot van de biomassacentrale? Wat is er besproken?

Op 20 januari 2023 is er wederom een gesprek geweest tussen de werkgroep en gemeente ook onder aanwezigheid van de Omgevingsdienst en de GGD. In dat gesprek is aangegeven dat de beloofde metingen in januari zijn uitgesteld naar later tijdstip.

11. Wat is de reden dat er uitstel is van de beloofde metingen?
12. Wanneer starten de nieuwe metingen?
13. Op welke stoffen en op welke punten gaat er gemeten worden?
14. In een rapportage van de GGD wordt gesteld dat er grote waarschijnlijkheid is van gezondheidsrisico's terwijl deze risico's tijdens het gesprek weer ontkend worden. Kunt u uitleggen waarom de GGD van standpunt is gewijzigd?

Op 24 januari 2023 heeft de werkgroep wederom een ingebrekestelling verstuurd naar de gemeente Dit keer vanwege het gedane WOO verzoeken die gedaan zijn op respectievelijk 25 april 2022 en 08 december 2022, (al eerder was er ingebrekestelling op handhavingsverzoek).

Het antwoord van de gemeente op de ingebrekestelling is bij de werkgroep binnen gekomen op 30 januari 2023. Daarin staat letterlijk: "Mocht u in tussentijd een juridische procedure starten, dan ontvangt u de documenten op een later tijdstip. " Wij zijn van mening dat deze stelling juridisch niet houdbaar is. Een WOO verzoek kan slechts om een paar redenen niet worden ingewilligd en voor het behandelen van een WOO verzoek staan wettelijke termijnen.

15. Wat is de reden van dit antwoord?
16. Graag zien wij de juridische onderbouwing in het antwoord richting de fractie tegemoet
17. Bent u van mening dat u de werkgroep op de juiste en correcte manier benadert, met hen in gesprek gaat en hun klachten serieus neemt?

In de Steenwijker Courant staat: "...Icebear Steenwijk heeft meer dan 30 miljoen euro geïnvesteerd in een nieuwe recyclingfaciliteit die 100.000 m3 aan composietpalletblokken kan produceren."

18. Hoe en wanneer bent u op de hoogte gebracht van de investering teneinde nog meer blokken te produceren?
19. Indien daar stukken en/of documenten van zijn (mails, verslagen, aanvragen etc etc) ontvangen wij die graag zo snel mogelijk.
20. Wat is de invloed op de 'melding' destijds op de huidige uitbreiding? Kunnen wij concluderen dat de destijds gedane melding moet worden gewijzigd in een vergunning?
21. Het persbericht zal waarschijnlijk weer voor onrust zorgen onder inwoners van Steenwijk. Wat gaat u doen aan de blijvende zorgen onder bewoners, waarvan een aantal fysieke en mentale klachten hebben ondervonden?
22. Wat gaat u doen om de volksgezondheid te garanderen, die nu met een mogelijke uitbreiding nog meer in het gedrang komt?

Fractie Veur Elkaar
Aletta Makken

IJsbeer Energie Steenwijk B.V.
t.a.v. [REDACTED]
Dolderweg 40
8331 LL STEENWIJK

Zwolle, 9 juli 2018

Betreft: Melding Activiteitenbesluit
Zaaknummer: Z2018-00000793

Geachte heer [REDACTED]

Op 6 februari 2018 is uw melding Activiteitenbesluit milieubeheer ontvangen voor het veranderen van uw bedrijf, dat is gevestigd op het perceel Dolderweg 40 in Steenwijk.

Aard van wijziging

Uit de melding blijkt dat de inrichting als volgt zal worden gewijzigd:

- Ten behoeve van nuttige toepassing van de restwarmte van de aanwezige biomassacentrale wordt A-hout en B-hout (onbehandeld), verkleind, gereinigd, gedroogd, geperst en verlijmd tot klossen ten behoeve van de pallet-industrie.
- De restwarmte zal deels gebruikt worden voor het opwarmen van water. Het opgewarmde water zal worden opgeslagen in silo's.

Beoordeling melding

Het betreft een melding voor een inrichting van het type B als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De melding voldoet aan de daarvoor geldende indieningsvereisten.

Uw melding is akkoord bevonden en zal conform artikel 8.41 lid 4 Wet milieubeheer worden gepubliceerd in de Steenwijker Courant huis-aan-huis.

Voorschriften

Met betrekking tot de voorschriften die voor uw inrichting gelden, verwijzen wij u naar het Activiteitenbesluit. Deze voorschriften zijn te raadplegen op de volgende site: www.aimonline.nl en zijn als het goed is al voor u gegenereerd bij het indienen van de melding aan de hand van de geselecteerde activiteiten die plaatsvinden binnen de inrichting.

Het Activiteitenbesluit legt de verantwoordelijkheid om te voldoen aan de voorschriften uit het besluit bij de ondernemer. Met het indienen van de melding geeft u aan dat u voldoet aan de voorschriften.

OD IJsselland
Lübeckplein 2
8017 JZ Zwolle
Postbus 40252
8004 DG Zwolle
088 525 10 50
info@odijsselland.nl
www.odijsselland.nl

KVK 68066805
BTW NL857287722B01
IBAN NL23 BNGH 028 51 72 956
BIC BNGHNL2G

Geluid

Op 13 juni 2018 is de laatste gewijzigde versie van het akoestisch rapport aangeleverd. Het onderzoek is opgesteld door Geluid Plus adviseurs (projectnr. 18.017, versie 03, d.d. 6 juni 2018). In het rapport van een akoestisch onderzoek worden alle activiteiten omschreven die akoestisch relevant zijn. Na beoordeling van het akoestisch onderzoek is geconcludeerd dat het een juiste weergave geeft van de gemelde situatie. Uit het onderzoek blijkt dat voldaan wordt aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en dat de activiteiten passen binnen de geluidszone van het industrieterrein. Daarom zijn er geen maatwerkvoorschriften noodzakelijk.

Geur

Wij willen u erop wijzen dat het bevoegd gezag kan besluiten dat na realisatie van de uitbreiding een rapport van een geuronderzoek (overeenkomstig de NTA 9065) wordt overgelegd. Dit is geregeld in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Bodem

Het rapport nul- en eindsituatie bodemonderzoek (opgesteld door het Grondslag bodemkwaliteitsbureau, project 24301, 13 juni 2017) is beoordeeld. De aangetoonde lichte verhogingen in de grond en het grondwater geven geen aanleiding tot het uitvoeren van een nader onderzoek. De verdachte locaties zijn voldoende onderzocht, de nul- en eindsituatie van alle deelgebieden is hiermee voldoende vastgelegd.

Controle

Het bedrijf zal te zijner tijd periodiek door de Omgevingsdienst IJsselland worden gecontroleerd op het naleven van de voorschriften die in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. Bij de controle komen ook de volgende aspecten aan de orde:

- Toetsing op type bedrijf (A, B of C);
- de noodzaak tot opleggen van maatwerkvoorschriften;
- omgaan met afvalstoffen en energie (verruimde reikwijdte).

Toekomstige wijzigingen

Mochten er in de toekomst veranderingen (wijzigingen in gebruik en/of uitbreiding en/of technische wijzigingen) van de inrichting plaatsvinden, dan moet hiervan ten minste vier weken voor die verandering, melding worden gedaan met behulp van de site www.aimonline.nl.

Overige regelgeving

Wij attenderen u erop dat de vorenstaande informatie alleen betrekking heeft op de milieuregelgeving.

Het is mogelijk dat er naast het Activiteitenbesluit milieubeheer andere wetgeving van toepassing is.

De beslissing op aanvragen van de andere wetgeving staat los van de bevestiging van de melding op grond van het Activiteitenbesluit. Wel zal een negatieve beslissing op grond van andere wetgeving er toe kunnen leiden dat de gemelde activiteit(en) niet zo kan worden gerealiseerd als is gemeld.

Vragen/informatie

Hebt u vragen en/of opmerkingen over deze brief, dan kunt u contact opnemen met dhr. [REDACTED] telefonisch bereikbaar op het nummer: [REDACTED] of via e-mail: [REDACTED]@odijsselland.nl.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Steenwijkerland
namens deze:

[REDACTED]

Vergunningverlener milieu

Dit document is door de OD-IJsselland digitaal vervaardigd en daarom niet van een handtekening voorzien

Melding Activiteitenbesluit

Hierbij doe ik, **de heer** [REDACTED], melding van het veranderen van het bedrijf **IJsbeer Energie Steenwijk B.V.**. Het voor de melding gebruikte e-mail adres is **info@adblom.nl**.

Activiteiten

Er geldt een aantal specifieke milieuregels uit het Activiteitenbesluit voor de volgende activiteiten:

- In werking hebben van een stookinstallatie
- Opslaan en overslaan van bodembedreigende goederen
- Opslaan van gevaarlijke stoffen, CMR-stoffen of bodembedreigende stoffen in verpakking
- Opslaan van vloeistoffen, anders dan gasolie, smeerolie of afgewerkte olie, in een bovengrondse opslagtank
- Reinigen, coaten of lijmen van hout of kurk dan wel van houten, kurken of houtachtige voorwerpen
- Lassen van metalen

Daarnaast geldt een aantal algemene milieuregels:

- Algemene milieuregels voor lozen
- Algemene milieuregels voor emissies naar de lucht voor type A en B inrichtingen
- Algemene milieuregels voor bodembedreigende activiteiten
- Algemene milieuregels voor energiebesparing

Gegevens melder

Naam melder:	de heer [REDACTED]
Adres:	Telfordstraat 11 D 8013RL ZWOLLE
Telefoon:	[REDACTED]
Fax:	
E-mail:	info@adblom.nl

Gegevens drijver

Naam drijver:	[REDACTED]
Telefoon:	[REDACTED]
Fax:	
E-mail:	

Gegevens bedrijf

Naam bedrijf:	IJsbeer Energie Steenwijk B.V.
Adres bedrijf:	Dolderweg 40 8331LL STEENWIJK
Toelichting locatie:	Op 12 december 2017 is een besluit genomen voor de intrekking van de torrefactie (IPPC-activiteit). Dit besluit is inmiddels onherroepelijk, waardoor het bevoegd gezag is overgegaan van GS naar B&W.
KvK Inschrijving:	Onderneming: 63994089 Vestiging: 000032858442 Toelichting:
Type inrichting:	type B

Reden van melding:	Veranderen van het bedrijf
--------------------	----------------------------

Correspondentieadres melding

Correspondentie sturen naar het adres van het bedrijf.

Beschrijving activiteiten

Datum veranderen bedrijf:	06-02-2018
Beschrijving activiteiten:	zie bijlagen
Bijlage met beschrijving toevoegen:	Ja

Stookinstallaties met een vermogen van 1 MWth tot 50 MWth

Omschrijving	Type	Brandstof met aandeel in %	Vermogen in MWth	Bedrijfsuren	Belasting in %	NACE- code
biomassainstallatie	Ander type stookinstallatie	- Vaste biomassa: 100 %	12,5	8000	90	3511

Extra informatie bij de melding

Dossier moet nog door de provincie overgedragen worden aan de gemeente.

Bijlagen geüpload

De volgende bestanden zijn toegevoegd aan de melding:

Indeling bedrijf	bijlage 7 - inrichtingstekening feb 2018.pdf
Situatieschets	bijlage 8 - Uittreksel kadastrale kaart.pdf
Toelichting op de aard en omvang van de activiteiten/ processen	1_20180206 toelichting melding Activiteitenbesluit.pdf
Gegevens activiteiten met afvalstoffen	bijlage 19 - Hout A-B acceptatievoorwaarden.pdf
Beschrijving procedures acceptatie en controle afvalstoffen	bijlage 18 - Hout AB beleid.pdf
Rapport bodemkwaliteit	bijlage 6 - bodemonderzoek 2017.pdf
toelichting melding Activiteitenbesluit	1_20180206 toelichting melding Activiteitenbesluit.pdf
Bodemrisicochecklist IJsbeer Energie Steenwijk	2_Bodemrisicochecklist IJsbeer Energie Steenwijk B.pdf
bijlage 1 - KvK	bijlage 1 - KvK.pdf
bijlage 2 - keuring stookinstallatie jan 2017	bijlage 2 - keuring stookinstallatie jan 2017.pdf
bijlage 3 - Verklaring leverancier NTA leveringen tbv assurance report	bijlage 3 - Verklaring leverancier NTA leveringen tbv assurance report.pdf
bijlage 5 - bodemonderzoek nov 2015	bijlage 5 - bodemonderzoek nov 2015.pdf
bijlage 6 - bodemonderzoek 2017	bijlage 6 - bodemonderzoek 2017.pdf
bijlage 7 - inrichtingstekening feb 2018	bijlage 7 - inrichtingstekening feb 2018.pdf
bijlage 8 - Uittreksel kadastrale kaart	bijlage 8 - Uittreksel kadastrale kaart.pdf
bijlage 9a - MSDS Urea	bijlage 9a - MSDS Urea.pdf
bijlage 9b - MSDS ketelwaterbehoud	bijlage 9b - MSDS ketelwaterbehoud.pdf

bijlage 9c - MSDS zout	bijlage 9c - MSDS zout.pdf
bijlage 9d - MSDS Ammoniak	bijlage 9d - MSDS Ammoniak.pdf
bijlage 9e - MSDS koelvloeistof	bijlage 9e - MSDS koelvloeistof.pdf
bijlage 9f - MSDS MUF-504	bijlage 9f - MSDS MUF-504.pdf
bijlage 9g - MSDS Prefere 10H470	bijlage 9g - MSDS Prefere 10H470.pdf
bijlage 10 - onderhoud airconditioning 2016	bijlage 10 - onderhoud airconditioning 2016.pdf
Bijlage 11 - stoomketel Verklaring van herkeuring 12-2015 Energie Consult	Bijlage 11 - stoomketel Verklaring van herkeuring 12-2015 Energie Consult.pdf
bijlage 12 - machtigingsformulier	bijlage 12 - machtigingsformulier.pdf
bijlage 13 - blokken productie	bijlage 13 - blokken productie .pdf
bijlage 14 - houtvoorbewerkings proces	bijlage 14 - houtvoorbewerkings proces.pdf
bijlage 15 - asgehalte houtsnippers nov 2016	bijlage 15 - asgehalte houtsnippers nov 2016.pdf
bijlage 16 - modelovereenkomst houtsnippers	bijlage 16 - modelovereenkomst houtsnippers.pdf
bijlage 17a - emissiemeting CO NOx oktober 2016	bijlage 17a - emissiemeting CO NOx oktober 2016.pdf
bijlage 17b - emissiemeting CO NOx 2017	bijlage 17b - emissiemeting CO NOx 2017.pdf
bijlage 18 - Hout AB beleid	bijlage 18 - Hout AB beleid.pdf
bijlage 19 - Hout A-B acceptatievoorwaarden	bijlage 19 - Hout A-B acceptatievoorwaarden.pdf

Gegevens bevoegd gezag

Gemeente Steenwijkerland
p/a Omgevingsdienst IJsselland
Postbus 40252
8004 DG Zwolle

Referentie melding

Deze melding is bij ons bekend als **AIM-sessie A3ezf8b0wxe**. Wilt u alstublieft, als u schriftelijk of mondeling contact zoekt, dit als referentie vermelden?

Datum en tijdstip melding

Deze melding is gemaakt op 06-02-2018 om 14:20 uur.

PER E-MAILBERICHT: [REDACTED]@steenwijkerland.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 162

8330 AD STEENWIJK

Deventer, 28 november 2022

Betreft: Icebear - handhaving

Ons kenmerk: [REDACTED]-0093

Uw kenmerk:

Advocaat: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@schoemaker.nu

Geacht college,

Namens de besloten vennootschap IceBear Steenwijk (hierna: **IceBear**) breng ik hierbij zienswijze naar voren omtrent uw voornemen om een groot aantal documenten over IceBear (deels) op grond van een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) te verstrekken. IceBear kan zich niet verenigen met uw voornemen.

Hierna in de hoofdstukken 2 t/m 4 worden de gronden van de zienswijze omtrent uw voornemen aangevoerd, nadat in hoofdstuk 1 het procesverloop van de behandeling van het verzoek is toegelicht.

1. Procesverloop

Op 25 april 2022 heeft u een verzoek om het verstrekken van documenten over IceBear ontvangen. Het verzoek is herhaald en aangevuld bij brief van 4 november 2022, omdat u stelt het verzoek nimmer te hebben ontvangen. Bij e-mailbericht van 8 november 2022 heeft u IceBear geïnformeerd over het feit dat u dit Woo-verzoek heeft ontvangen en dat u voornemens bent om het verzoek in te willigen. Daarbij heeft u IceBear verzocht kenbaar te maken of zij hiertegen bedenkingen heeft. Volgens u is verzocht om de volgende documenten (citaat):

1. Vergunningen (bouw, milieu, omgeving)
2. voorschriften - bestemmingsplannen inclusief wijzigingen m.b.t. het industrieterrein waarop de IceBear is gevestigd;
3. meldingen van IceBear op basis van vergunningen die aan hen zijn verleend;
4. bouwtekeningen;
5. alle meetrapporten;
6. de opdrachten van de gemeente aan de adviesbureaus TAUW en Oosterveen & de Groot;

Keizerstraat 19 T 0570 61 30 15

7411 HD Deventer

info@schoemaker.nu

www.schoemaker.nu



7. SBI-codes, wat zijn de activiteiten van het bedrijf;
8. Wat zijn de wijzigingsvoorstellen (verbetervoorstellen) ter verbetering van IceBear?;
9. de revisievergunning van de biomassacentrale;
10. LMA (Landelijk Meldpunt Afvalstoffen) rapporten tot heden."

Bij e-mailbericht van 10 november 2022 heeft IceBear u bericht dat zij zonder kennisneming van het Woo-verzoek en de documenten die u voornemens bent om te verstrekken uw vraag of zij daartegen bedenkingen heeft niet kan beantwoorden. Mitsdien heeft IceBear u verzocht om zowel het Woo-verzoek als de documenten. Vervolgens heeft u de betreffende documenten bij e-mailberichten van 11 en 14 november 2022 toegezonden. Daaruit is IceBear gebleken dat u niet alleen voornemens bent om de verzochte documenten te verstrekken, maar óók een groot aantal andere documenten waarom niet is verzocht. Het betreft bijvoorbeeld een advies van Oosterveen & De Groot van 7 november 2022 en (interne) adviezen van de Omgevingsdienst IJsselland (ODIJ). Mede naar aanleiding hiervan heeft IceBear u bericht dat zij bedenkingen heeft tegen het uitvoeren van uw voornemen. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 heeft u vervolgens IceBear de gelegenheid geboden om tot en met 28 november 2022 haar zienswijze omtrent u voornemen kenbaar te maken.

Onderwijl is bij IceBear op basis van (kranten)artikelen de indruk ontstaan dat u vooruitlopend op haar zienswijze reeds documenten heeft verstrekt. Op de website van RTV Oost is op 14 november 2022 een artikel met titel 'Omwonenden biomassacentrale Steenwijk gaan aangifte doen van strafbare feiten' gepubliceerd. Hieruit blijkt dat het hiervoor genoemde advies van van Oosterveen & De Groot al openbaar zou kunnen zijn gemaakt (citaat):

"Het college schakelde een extern en onafhankelijk adviesbureau in om de kwestie te onderzoeken. Volgens het rapport van dat bureau is er weinig aan de hand.

Belangenverstrengeling

Als neutrale lezer van dat rapport valt op dat het adviesbureau regelmatig het voordeel van de twijfel bij het bedrijf legt dat de overlast veroorzaakt. Het onderzoek van de Omgevingsdienst wordt gebagatelliseerd en over de grote hoeveelheid klachten wordt al helemaal niet gesproken.

Het rapport draagt volgens de omwonenden de zweem van betrokkenheid en belangenverstrengeling. Dit gevoel wordt versterkt omdat het verantwoordelijke adviesbureau wordt gerund door een oud-wethouder en een voormalig juriste van de gemeente Steenwijkerland. Beiden zijn tot in 2018 betrokken geweest bij dit dossier. (...)"

Uit een artikel uit de Steenwijker Courant van 14 november 2022 blijkt dat óók nog een onderzoeksrapport van de GGD van ... oktober 2022 al openbaar zou kunnen zijn gemaakt (citaat):

"De gemeente Steenwijkerland moet het rapport van Oosterveen & de Groot over IceBear naast zich neer leggen. Het rapport heeft geen enkele waarde, vinden omwonenden na het lezen.

De ernstige gezondheidsrisico's en de reeds ontstane gezondheidsklachten bij omwonenden worden in het onderzoek weggewoven, terwijl de GGD in haar rapport over de situatie bij IceBear duidelijk wijst op de gevaren voor de volksgezondheid. (...)"

Naar aanleiding hiervan heeft IceBear u bij e-mailbericht van 16 november 2022 gevraagd of de hierboven vermelde documenten daadwerkelijk al zijn verstrekt. Bij e-mailbericht van 17 november 2022 heeft u dit - door tussenkomst van uw medewerkster, [REDACTED] bevestigd. Naar aanleiding hiervan heeft IceBear u vervolgens gevraagd of er nog meer documenten openbaar zijn gemaakt en zo ja welke documenten het betreft. Bij



e-mailbericht van 17 november 2022 heeft [REDACTED] bericht dat in ieder geval de volgende documenten al op 11 november 2022 zijn verstrekt aan de verzoeker(s) (citaat):

-  20221107 Advies inzake IceBear door TAUW en OdG definitief (geanonimiseerd)
-  Besluit op verzoek om handhaving 2 juli 2020 inclusief meetrapport (geanonimiseerd)
-  controlerapport dolderweg 16-sept-202240 icebear (1) (geanonimiseerd)
-  okt2022 DEF advies GGD IJsselland ICE Bear 1.0 (geanonimiseerd)
- ☐  Productie 3_Intern advies Omgevingsdienst IJsselland vakgroep Lucht (geanonimiseerd)
-  Productie 4_Intern advies Omgevingsdienst IJsselland vakgroep Geluid (geanonimiseerd)
-  Productie 5_Emissiemetingen bij ICEBEAR te Steenwijk (geanonimiseerd)

2. Verstrekken documenten waar niet om is verzocht

IceBear stelt voorop dat zij bezwaar heeft tegen het verstrekken aan de verzoeker(s) van de reeds door u verstrekte documenten die hierboven in hoofdstuk 1 zijn opgesomd. Uit het Woo-verzoek blijkt dat om geen van die documenten is verzocht, behoudens wellicht het document dat u heeft aangeduid als 'productie 5_Emissiemetingen bij ICEBEAR te Steenwijk (geanonimiseerd)'. Niettemin is dat document om een andere reden reeds ten onrechte verstrekt. In hoofdstuk 3 wordt dit nader toegelicht.

Daarnaast vindt IceBear het bezwaarlijk dat u voornemens bent om meer en andere documenten over IceBear te verstrekken dan waar in het Woo-verzoek om is verzocht. Uit het Woo-verzoek blijkt dat niet is gevraagd om de documenten die onder de volgende bestandsnamen online aan IceBear zijn verstrekt (citaat):

- 0609 Omgevingsvergunningen incl. adviezen (geanonimiseerd).pdf;
- 2510 Omgevingsvergunning inclusief adviezen (geanonimiseerd).pdf;
- 05402-53750-06_Toelichting (geanonimiseerd).pdf;
- Controlerapport dolderweg 16-sept-202240 icebear (1) (geanonimiseerd);
- Productie 3_Intern advies Omgevingsdienst IJsselland vakgroep Lucht (geanonimiseerd);
- Productie 4_Intern advies Omgevingsdienst IJsselland vakgroep Geluid (geanonimiseerd);
- Provincie_overijssel_20191009_081156_AdviesverzoekopWNBaanvraagDolder%20(geanonimiseerd).pdf;
- 05402-53750-13_Toelichting (geanonimiseerd).pdf;
- Advies (geanonimiseerd).pdf. Toelichting: dit betreft het advies van de ODIJ van 27 maart 2018
- Aerius en Wnb incl. bijlagen (geanonimiseerd).pdf;
- Brief 15-5-2017 Provincie Overijssel (geanonimiseerd) (geanonimiseerd).pdf;
- kennispunt geluidvies zonetoetst De IJssbeer Energie, Steenwijk (geanonimiseerd);
- milieuvadvis IJssbeer 8 juli 2018 (geanonimiseerd); en
- Omgevingsvergunning inclusief adviezen (geanonimiseerd)."

IceBear vindt het bezwaarlijk dat u voornemens bent om deze documenten te verstrekken. Er is immers niet verzocht om openbaar making van deze documenten. Uw voornemen is dus geen besluit op het verzoek, maar reikt verder. Het betreft grotendeels een ambtshalve besluit tot openbaarmaking van documenten over IceBear zonder wettelijke grondslag. In zoverre is uw voornemen in ieder geval in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) onzorgvuldig voorbereid. Alleen al gelet hierop dienen de hiervoor opgesomd documenten niet te worden verstrekt.



Kanttekening verdient hierbij dat het bezwaar tegen het verstrekken van de documenten met de bestandsnaam 'Omgevingsvergunningen inclusief adviezen' is beperkt tot de adviezen. Tegen het verstrekken van die vergunningen heeft IceBear geen bezwaar.

Hieraan wordt toegevoegd dat het verstrekken van die documenten bovendien voor IceBear bezwaarlijk is. Hierop wordt nader ingegaan in hoofdstuk 3 en 4.

3. Verstrekken documenten vooruitlopend op kenbaar maken van zienswijze door IceBear strijdig met artikel 4:8 Awb

U heeft IceBear op grond van het bepaalde in artikel 4:8, lid 1 Awb de gelegenheid geboden om zienswijze kenbaar te maken, omdat de verzochte documenten betrekking hebben op IceBear en zij bij e-mailbericht van 10 november 2022 kenbaar heeft gemaakt tegen openbaarmaking bedenkingen te hebben. Dit artikel luidt (citaat):

"1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen."

Door de in hoofdstuk 1 vermelde documenten al openbaar te hebben gemaakt, voordat u IceBear in de gelegenheid heeft gesteld om haar zienswijze hieromtrent naar voren te brengen, heeft u in strijd met artikel 4:8, lid 1 Awb gehandeld. Dit artikel schrijft immers dwingend rechtelijk voor dat u eerst IceBear in de gelegenheid dient te stellen om haar zienswijze naar voren te brengen omtrent uw voornemen, voordat u een besluit neemt op het Woo-verzoek. In de Woo wordt hiervan niet afgeweken. In zoverre voorziet de Woo derhalve niet in een lex-speciales ten opzichte van de Awb. Voorts geldt er ook geen wettelijke regel die verplichten tot openbaarmaking van niet-verzochte documenten. U heeft derhalve laakbaar gehandeld en draagt daarmee bij aan het creëren van een negatief imago omtrent IceBear.

Het is temeer kwalijk dat u de betrokken documenten reeds openbaar heeft gemaakt, omdat niet eens om die documenten is verzocht. Herhaald wordt hierbij dat dit slechts voor één van deze zeven document uitzondering leidt, zoals vermeld in hoofdstuk 1.

Op grond van het bepaalde in artikel 4.4, lid 3 Woo had u de verzoeker(s) dus moeten informeren dat de beslistermijn op het Woo-verzoek wordt opgeschort, omdat u toepassing moest geven aan het bepaalde in artikel 4:8, lid 1 Awb in plaats van reeds een aantal documenten openbaar te maken. Uw verweer dat de betreffende documenten betrekking heeft op emissies in het milieu en derhalve op grond van artikel 5.1, lid 7 Woo moeten worden verstrekt, doet daaraan niet af. In dit artikel is immers niet bepaald dat de procedurele regels in artikel 4.4, lid 3 Woo in samenhang met artikel 4:8 Awb niet van toepassing zijn op het bepaalde in artikel 5.1, lid 7 Woo. Dit betekent dat ook al zouden de documenten betrekking hebben op emissies in het milieu - goud non - dan mogen die documenten op z'n vroegst niet eerder worden verstrekt dan na het verstrijken van de zienswijzetermijn.

Hieraan wordt toegevoegd dat het verstrekken van het document van de ODRA 'Emissiemetingen bij ICEBEAR te Steenwijk' van 22 juni 2022 ('productie 5_Emissiemetingen bij ICEBEAR te Steenwijk (geanonimiseerd)') bovendien kwalijk is, omdat het geen volwaardig en deugelijke onderzoek naar de emissies van stof en formaldehyde betrof. Dit signaleren Oosterveen & De Groot overigens ook in hun advies. Voorts is het kwalijk omdat u heeft volstaan met het openbaar maken van dit onderzoeksrapport, terwijl in opdracht van IceBear omtrent deze emissie tegelijkertijd onderzoek is verricht door ELM 'Rapportage emissieberekeningen IceBear Steenwijkerland' d.d. 2 augustus 2022. Laatstgenoemd onderzoeksrapport heeft u evenwel niet openbaar gemaakt, terwijl uit dat onderzoeksrapport blijkt dat - anders dan in het onderzoeksrapport van de ODRA - géén sprake is van een



overtreding van de norm van formaldehyde. Hierdoor handelt u in de ogen van IceBear in strijd met het fair play beginsel. U informeert verzoekers(s) onvolledig, hetgeen het negatieve imago omtrent IceBear nog verder bepaalt.

4. Onzorgvuldige voorbereiding besluitvorming Woo-verzoek

Tot slot stelt IceBear zich op het standpunt dat de communicatie van de gemeente over IceBear schadelijk is voor IceBear en de lopende handhavingprocedure. Uw college informeert de verzoeker(s) eerder over de handhavingstappen die u tegen IceBear gaat nemen door de reeds openbaar gemaakte documenten waarom niet eens is gevraagd dan dat u hierover IceBear informeert. Bij brief van 25 mei 2022 heeft de ODIJ immers kenbaar gemaakt voornemens te zijn om aan IceBear een last onder dwangsom op te leggen voor het overtreden van regels bij en krachtens het Activiteitenbesluit ter zake van stof. Hieromtrent heeft IceBear bij brief van 24 juni 2022 haar zienswijze kenbaar gemaakt. Naar aanleiding daarvan heeft IceBear op verzoek van de ODIJ een Plan van Aanpak (PvA) opgesteld om verbeteringen in het productieproces door te voeren. Het PvA heeft IceBear overeenkomstig afspraak met de ODIJ op 30 augustus 2022 aan uw college overgelegd. Ondanks herhaalde verzoeken van IceBear om uw reactie op het PvA heeft u hierop tot op heden niet inhoudelijk gereageerd. Bovendien heeft uw college alle verzoeken van IceBear om in overleg te treden afgehouden. Uw motivering daarvoor is dat u eerst de onderzoeksrapporten wilt afwachten voordat u met IceBear in overleg treedt. Ondertussen heeft u die onderzoeksrapporten reeds openbaar gemaakt, terwijl die niet aan IceBear waren verstekt.

Terwijl IceBear dus nog steeds in afwachting is van uw reactie op het PvA in de lopende handhavingprocedure, moet zij uit documenten zoals het advies van Oosterveen & De Groot, die u al aan de verzoeker(s) zijn verstrekt, lezen dat u voornemens bent om aan haar maatwerkregels op te leggen. Dit sluit niet alleen niet aan op het PvA, maar is ook nog eens onmogelijk en/of overbodig. Niettemin is IceBear hierin niet gekend. Wel heeft de wethouders op 11 november 2022 aan IceBear bericht dat uw college voornemens is om in overleg met haar te treden over het vervolg in de handhavingzaak zonder in detail te treden. Daarbij is bericht dat u in goed overleg afspraken wilt maken over het beeindigen van de door omwonenden ondervonden overlast en wilt bespreken op welke wijze het voorkomen van overlast zo goed mogelijk kan worden gemonitord. IceBear heeft op haar beurt bericht dat zij graag in onderling overleg met de gemeente wil meewerken aan een aanvaardbare oplossing voor alle betrokkenen.

Bij brief van 11 november 2022 heeft uw college de vervolgstappen die u voornemens bent te nemen in onderhavige handhavingprocedure wel in detail toegelicht aan omwonenden (citaat):

"De vervolgstappen

Om zo snel mogelijk de overlast te verminderen en worden de volgende stappen gezet. Deze stappen zijn niet vrijblijvend:

- *We leggen maatwerkvoorschriften op aan IceBear. Dit doen we om de hoeveelheid geluid, stof en formaldehyde te verminderen en ook om inzicht te krijgen in hoeveel en welke materialen er voor de biomassacentrale zijn opgeslagen.*
- *We lichten deze maatwerkvoorschriften in een gesprek aan IceBear toe. Ook bespreken we in dat gesprek hoe de ervaren overlast op korte termijn (verder) kan worden beperkt.*
- *IceBear moet deze maatwerkvoorschriften nakomen.*
- *We laten vervolgens opnieuw geluids- en stofmetingen doen om te meten of de door IceBear uitgevoerde maatregelen inderdaad tot de gewenste verbetering leiden. Hierbij gaat het o.a. ook om de permanente stoffilters die IceBear half november gaat plaatsen. Blijkt uit de metingen dat de norm wordt overschreden dan gaan we als college handhavend optreden.*
- *We laten aanvullend onderzoek doen naar o.a. de luchtkwaliteit waaronder formaldehyde. Zo krijgen we*



meer inzicht in eventuele effecten van de bedrijfsvoering van IceBear op de gezondheid.

- *Bij dit onderzoek wordt gekeken naar de productie van palletblokken en de biomassacentrale.”*

Deze vervolgstappen heeft u op een bewonersinformatieavond op 24 november 2022 nader toegelicht. Het komt IceBear voor dat u hiermee vertrouwen bij verzoeker(s) heeft gewekt over de te treffen maatwerkregels, terwijl daarover inhoudelijk nog niet met Icebear is gesproken en ook nog niet duidelijk is of dergelijke maatregelen haalbaar zijn.

Uit het vorenstaande blijkt dat er veel en intensief wordt gesproken over IceBear, maar niet met IceBear. Gelet op het feit dat er jegens IceBear een handhavingsprocedure aanhangig is, acht zij uw handhandelwijze schadelijk voor de procedure. Mitsdien heeft IceBear zwaarwegende bedenkingen tegen het verstrekken van de hiervoor genoemde documenten. Temeer omdat niet om die documenten is verzocht. Op grond hiervan verzoek IceBear u dan ook de in hoofdstuk 1 en 2 genoemde documenten niet te verstrekken.

Voorts wijst IceBear er voor de zekerheid reeds op dat zij bezwaar zal maken tegen uw besluit om de voorgenomen documenten openbaar te maken indien u haar zienswijze niet overneemt. In dat geval dient u goede nota te nemen van het bepaalde in artikel 4.4, lid 5 Woo en de documenten niet eerder te verstrekken dan twee weken na bekendmaking van uw besluit.

Tot slot wijst IceBear erop dat de te verstrekken documenten onzorgvuldig zijn geanonimiseerd. Zie bijvoorbeeld het document met de bestandsnaam '3_PDFsam_e-mail IceBear 2 juni 2022 (geanonimiseerd) (2).pdf. In dit document zijn nog steeds namen, mobiele telefoonnummers etc. zichtbaar.





Schoemaker

ADVOCATEN

PER E-MAILBERICHT: [REDACTED]@STEENWIJKERLAND.NL

Aan het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 162

8330 AD STEENWIJK

Deventer, 13 februari 2023

Betreft: Woo-besluit opgevraagde documenten IceBear

Ons kenmerk: [REDACTED]-0093

Uw kenmerk:

Advocaat: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@schoemaker.nu

Geacht college,

Bij brief van 24 januari 2023 heeft u gereageerd op de zienswijze van de besloten vennootschap IceBear (hierna: IceBear) van 28 november 2022. Die zienswijze zijn naar voren gebracht omtrent uw voornemen om op grond van een verzoek van 25 april 2022, aangevuld bij brief van 4 november 2022, een groot aantal (ongevraagde) documenten over IceBear te verstrekken op grond van de Wet open overheid. Overigens had u een aanzienlijk deel van die documenten reeds openbaar gemaakt voordat u IceBear de gelegenheid bood omtrent die openbaarmaking haar zienswijze kenbaar te maken. Ondanks de zienswijze van IceBear bent u voornemens om alle door u geselecteerde documenten te verstrekken. U biedt IceBear hieromtrent nogmaals de gelegenheid om hierop te reageren binnen veertiendagen na verzending van uw brief van 24 januari 2023.

IceBear stelt het op prijs dat u erkent onrechtmatig te hebben gehandeld door het voortijdig verstrekken van een groot aantal documenten voordat IceBear daarover door u in de gelegenheid is gesteld om haar zienswijze hierover kenbaar te maken. Dat is in strijd met het bepaalde in de Woo. Evenwel koppelt u hieraan de conclusie dat IceBear hierdoor niet is benadeeld. Dit standpunt baseert u op het feit dat de documenten milieu-informatie bevatten en dat u op grond van de Woo verplicht bent die documenten te verstrekken.

IceBear stelt hierbij voorop dat u de reikwijdte van hetgeen onder 'milieu-informatie' wordt verstaan (te) ruim interpreteert. Als voorbeeld noemt IceBear het voortijdig verstrekte advies van Oosterveen & De Groot 7 november 2022. Dit advies valt volgens IceBear niet onder de reikwijdte van het begrip 'milieu-informatie' ex artikel 19.1a Wet milieubeheer (Wm); het bevat enkel interpretaties van resultaten van milieuonderzoeksrapporten verricht door andere bedrijven waaraan conclusie(s) worden verbonden.

Mede gelet hierop, deelt IceBear niet uw standpunt dat zij niet is benadeeld door het vroegtijdig openbaar maken van documenten. IceBear is hierdoor wel degelijk benadeeld. Zij moest uit en van de media vernemen welke juridische stappen uw college tegen haar zou gaan zetten zonder dat zij die reeds had vernomen en hierop had kunnen reageren. Bovendien is niet uitgesloten dat door het delen van die informatie (advies De Groot & Oosterveen) verwachtingen zijn gewekt bij degene(n) die het Woo-verzoek hebben gedaan. Verder heeft het

Keizerstraat 19 T 0570 61 30 15
7411 HD Deventer info@schoemaker.nu www.schoemaker.nu

Schoemaker Advocaten is een kostenmaatschap en samenwerkingsverband van zelfstandige advocatenpraktijken: Bekooy Advocatuur (KvK 68540965), Beversluis Advocatuur BV (KvK 38024372), Mijlstaff Advocatuur BV (KvK 38024349) en Nauta Advocatuur BV (KvK 09170702). Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht aangaan en uitgevoerd door de leden van de kostenmaatschap. Het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland heeft op 26 januari 2023 een besluit genomen op grond van artikel 19.1a Wet milieubeheer (Wm). Daarin is o.a. de aansprakelijkheid van de advocaat wegens tekortkoming of beroepsfout beperkt tot het bedrag dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering uitkeert in het betreffende geval, vermeerderd met het eigen risico. De voorwaarden zijn beschikbaar op onze website.



(voortijdig) openbaar maken van de (ongevraagde) documenten bijgedragen aan een negatieve beeldvorming omtrent IceBear onder de inwoners van Steenwijkerland.

Namens IceBear bericht ik u dat zij haar eerder kenbaar gemaakte zienswijze van 28 november 2022 handhaaft. Voorts verzoek ik u namens IceBear om mede met inachtneming van het vorenstaande een besluit te nemen op het Woo-verzoek van 25 april 2022, aangevuld bij brief van 4 november 2022.

Hoogachtend



