

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 23 mei 2023

Beleid en Uitvoering -
Vergunningverlening en T&H

**13 2023_B&W_00408 Beantwoording raadsragen Veur Elkaar, vervolgvragen
De Passage****Samenstelling:**

Aanwezig:

de heer J.H. Bats, Burgemeester en voorzitter; de heer M. Smit, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer B. Harmsma, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; de heer M.W. de Graaf, Gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Naar aanleiding van de beantwoording van de raadsragen over De Passage is door de fractie van Veur Elkaar nog een aantal aanvullende vragen gesteld.

De vragen worden hierna beantwoord.

Vervolg

1. Wat is de reden dat een uitgebreide uitleg geeft over de mediation, specifiek ook over één huurder terwijl onze vragen niet gingen over individuele bewoners?

De Passage is een uitgebreid dossier met veel facetten. Er is een uitgebreide omschrijving gegeven om een betere context te geven van het complexe dossier en de daarbij betrokken partijen. Daardoor kon beter worden toegelicht waarom bepaalde stappen en besluiten in dit dossier zijn genomen.

2. Waarom hecht u er belang aan te benoemen dat deze huurder excuses heeft aangeboden?

Om aan te geven dat ook voor deze persoon het langlopende dossier in 2022 was afgerond.

3. U schrijft dat u per ongeluk dat u in 2018 een bestemmingsplan wijziging heeft afgegeven aan een huurder voor het plaatsen van een kozijn. Voor zover wij begrepen uit de hoorzitting had u dat besluit kunnen terugtrekken. Wat is de reden dat u uw besluit niet terug heeft getrokken?

In 2018 is er per ongeluk een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een kozijn aan de Scholestraat 25. De gemeente beschikt in zo'n situatie niet over de wettelijke bevoegdheden om zo'n vergunning ambtshalve in te trekken. Tijdens de behandeling van het bezwaar werd het wel mogelijk

om het besluit te herroepen. Dit is de reden waarom in de beslissing op bezwaar de gevraagde omgevingsvergunning alsnog is geweigerd.

4. U schrijft dat u onzeker was over het bewijs dat de Passage wel of niet onder openbare weg zou vallen. Dit terwijl u toch al die jaren het onderhoud heeft gepleegd in en rondom de Passage zoals u zelf ook benoemd hebt in de beantwoording. Eén van de redenen om aan te nemen dat een weg openbaar is. Kunt u ons uitleggen hoe het kan dat een college onzeker is over bewijs terwijl toch duidelijk en aantoonbaar is dat de gemeente de Passage jarenlang heeft onderhouden?

De Passage is op een gegeven moment feitelijk afgesloten door verschillende bouwwerken, waardoor er geen sprake meer was van openbare toegankelijkheid. Om aan te tonen dat er sprake is van een openbare weg in de zin van de Wegenwet is er bewijs nodig. Het onderhouden van een weg alleen is dan niet voldoende. De gemeente beschikte niet over voldoende bewijsmiddelen om bij een eventuele juridische procedure aan te tonen dat De Passage openbaar was.

5. U schrijft dat er een mediationtraject is gestart en dat zowel u als deelnemers (huurders, omwonenden) het eens waren dat de Passage onttrokken moest worden aan de openbaarheid terwijl u even later schrijft dat mediation niet geslaagd is. Dat klinkt tegenstrijdig in onze ogen. De eigenaar heeft vervolgens een aanvraag ingediend om de Passage te onttrekken aan de openbaarheid. Evenals een huurder. Kunnen wij daaruit concluderen dat anderen het juist niet eens was met de mogelijke onttrekking aan de openbaarheid?

Hierover kunnen geen mededelingen worden gedaan. Deze mediation heeft plaatsgevonden onder geheimhouding.

6. Hoeveel personen (belanghebbenden, dus bewoners die direct te maken hadden met de doorgang én eigenaren) hebben deelgenomen aan mediation?

Hierover kunnen geen mededelingen worden gedaan. Deze mediation heeft plaatsgevonden onder geheimhouding.

7. Hoeveel van deze specifieke deelnemers waren tegen de plannen om de Passage te onttrekken aan de openbaarheid?

Hierover kunnen geen mededelingen worden gedaan. Deze mediation heeft plaatsgevonden onder geheimhouding.

8. Klopt het dat binnen de nu afgesloten Passage zich een voordeur bevindt die valt onder Rijksmonumenten?

Het pand Oosterstraat 56 is een rijksmonument. Tenzij uit de redengevende omschrijving anders blijkt, is dan het hele pand een rijksmonument. Wanneer er een deur zit aan de achterzijde van het pand, maakt die deur ook onderdeel uit van het rijksmonument.

9. Wat is uw reflectie op het gehele proces?

Onze inzet was gericht om te komen tot een oplossing die aanvaardbaar was voor de betrokken partijen. Daarvoor hebben we de stappen gezet die noodzakelijk waren. Hierdoor kon dit langlopende dossier na vele jaren worden afgesloten.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsragen van Veur Elkaar van 21 april 2023, vervolgvragen De Passage, vast.

Bijlagen

1. 20230424 - Schriftelijke vragen Veur Elkaar - Vervolgfragen Passage.pdf



Steenwijk, 21-04-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Vragen Passage Steenwijk

Geacht college,

Op 4 april heeft u ons antwoorden gestuurd met betrekking tot de passage. U gaat daarbij uitgebreid in over het ongenoegen van een huurder, het mediation-proces en over mogelijke excuses vanuit de kant van een bewoner. Echter, onze fractie heeft vragen gesteld over de Passage en niet over onenigheden tussen gemeente en bewoners. Hoe bewoners destijds het proces ervaren hebben had namelijk niets te maken met onze vragen. Omdat dit blijkbaar toch 'hoog' zit bij het college willen wij dan nu wel ingaan op dat traject.

Wij willen daarover de volgende vervolgvragen stellen

- Wat is de reden dat een uitgebreide uitleg geeft over de mediation, specifiek ook over één huurder terwijl onze vragen niet gingen over individuele bewoners?
- Waarom hecht u er belang aan te benoemen dat deze huurder excuses heeft aangeboden?
- U schrijft dat u per ongeluk dat u in 2018 een bestemmingsplan wijziging heeft afgegeven aan een huurder voor het plaatsen van een kozijn. Voor zover wij begrepen uit de hoorzitting had u dat besluit kunnen terugtrekken. Wat is de reden dat u uw besluit niet terug heeft getrokken?
- U schrijft dat u onzeker was over het bewijs dat de Passage wel of niet onder openbare weg zou vallen. Dit terwijl u toch al die jaren het onderhoud heeft gepleegd in en rondom de Passage zoals u zelf ook benoemd hebt in de beantwoording. Eén van de redenen om aan te nemen dat een weg openbaar is. Kunt u ons uitleggen hoe het kan dat een college onzeker is over bewijs terwijl toch duidelijk en aantoonbaar is dat de gemeente de Passage jarenlang heeft onderhouden?
- U schrijft dat er een mediationtraject is gestart en dat zowel u als deelnemers (huurders, omwonenden) het eens waren dat de Passage onttrokken diende te worden aan de openbaarheid terwijl u even later schrijft dat mediation niet geslaagd is. Dat klinkt tegenstrijdig in onze ogen. De eigenaar heeft vervolgens een aanvraag ingediend om de Passage te onttrekken aan de openbaarheid. Evenals een huurder. Kunnen wij daaruit concluderen dat anderen het juist niet eens was met de mogelijke onttrekking aan de openbaarheid?
- Hoeveel personen (belanghebbenden, dus bewoners die direct te maken hadden met de doorgang én eigenaren) hebben deelgenomen aan mediation?
- Hoeveel van deze specifieke deelnemers waren tegen de plannen om de Passage te onttrekken aan de openbaarheid?
- Klopt het dat binnen de nu afgesloten Passage zich een voordeur bevindt die valt onder Rijksmonumenten?
- Wat is uw reflectie op het gehele proces?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken

