

Gemeenteraad

Van gemeente Steenwijkerland

Postbus 162,

8330 AD, Steenwijk

Mr. S. Haak – Advocaat
Goeman Borgesiuslaan 77
3515 ET Utrecht

T 030-220.5659

M 06-2497.0468

F 030-2201340

E haak@haakadvocatuur.nl

W www.haakadvocatuur.nl

Tevens per email: griffie@steenwijkerland.nl

Utrecht, 19 april 2024

Betreft : niet – inpasbaarheid uitbreiding door Landgoed de Woldberg
Uw referentie : 2023_B&W_00364 (Principebesluit)
b.a. : onbekend
c.c. : bewoners – cliënten

Geachte leden van de raad,

Meest recent met mijn bericht van 22 maart 2024 wendde ik mij namens cliënten – omwonenden van het agrarische land ter plaatse van de geplande golfterrein (ook wel: de bewoners), tot uw raad. Dit in verband met het plan van Landgoed De Woldberg om te dat terrein te bebouwen en anderszins te verstenen. En uiteraard in verband met de rol van uw gemeente, uw college en uw raad daarin.

In afstemming met cliënten, meld ik mij hierbij nader.

Intussen is er nader contact geweest met het waterschap Waterschap Drents Overijsselse Delta. Het waterschap geeft onder andere het volgende aan (zoals de bewoners dit naar eer en geweten van het waterschap hebben genoteerd).

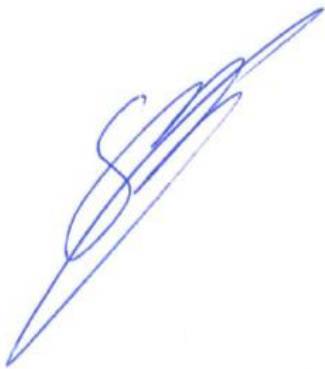
1. Het beleid van het waterschap is dat in de bovenloop van de Steenwijker Aa vanaf plateau Drenthe water vastgehouden kan worden (bufferzone). Als dat niet kan, stroomt het water te snel naar het lage punt bij het gemaal achter de Wieden. Het gebied valt in deze bufferzone.
2. Het (gebied van) het waterschap is begin dit jaar al geconfronteerd met behoorlijke wateroverlast. Her en der is zelfs gebied overstroomd. De waterstand in de Vecht was enorm hoog. Het was daar zagezegt kantje boord. Zodoende is waterbeheersing nu nog meer een thema geworden in de bestuurlijke organisaties. Het waterschap speelt daarbij uiteraard een cruciale rol.
3. Het grondwaterpeil wordt niet aangepast en wordt zeker niet verlaagd.
4. Bij de eerste planontwikkeling van het grotere gebied, Eesergaard en Eeserwold in november 2004, had het Waterschap bedenkingen tegen dat plan, maar is het uiteindelijk akkoord gegaan, onder voorwaarden.
5. De voorwaarden waren onder andere percelen van minimaal 2000 m² en aanleg van wadi's. Dit alles ook onder voorwaarde dat de grondwaterstand op het toen bestaande peil zou blijven staan.
6. Dat er afgelopen periode veel kruipruimtes in het al gerealiseerde deelgebied wateroverlast hadden, was te verwachten. Ook was te verwachten dat er wegen die onder water zouden komen te staan en dat de wadi's bij een behoorlijke regenbui vol zouden komen te staan. Het waterschap stelt dat de gemeente "willens en wetens" het risico heeft genomen dat er wateroverlast zou ontstaan.
7. Met de wetenschap van nu, zou het waterschap voor het reeds ontwikkelde deel van Landgoed de Woldberg ook geen goedkeuring hebben gegeven. Ook niet onder voorwaarden.
8. Voorts is nota bene van belang dat er voor deelgebied Eesergaard een verdeelcentrum is gepland (c.q. dat daartoe is besloten) van 30.000 m² (!). Dit verdeelcentrum is ook nog eens omgeven door beton voor laden en lossen. Alleen al op die kavel zal waarschijnlijk 40.000 m² (!) versteend zijn.
9. Verder zijn of worden ter plaatse van dit deelgebied veel opslagloodsen, verzamelhalletjes en garageboxen gepland. Door te kiezen voor maximale bebouwing, wordt een zeer groot deel, zo niet dit hele deelgebied versteend.
10. Het is zeer goed te voorspellen dat ook in dit deelgebied ernstige wateroverlast is te verwachten.
11. Het Waterschap heeft voor de nu dreigende verdere verstening – van het agrarische gebied waarvoor een golfbaan is bedacht (en bestemd) - een negatief advies gegeven. Het kan niet, ook niet met voorwaarden.
12. Wanneer de gemeente deze verdere verstening (de nieuwe wijk) toch door zou willen zetten, zou zij op een andere plek voor wateropvang moeten zorgen. Zo'n voorziening kost waarschijnlijk erg veel geld.

13. Het waterschap is zich terdege bewust van de huidige klimatologische urgentie en is dan ook geen voorstander van de plannen voor een wijk op deze plaats.
14. Indien de gemeente, ondanks een negatief advies van het waterschap, toch doorzet, is de gemeente verantwoordelijk c.q. aansprakelijk.

Gelet op het bovenstaande roepen de bewoners uw raad op om alsnog een halt toe te roepen aan de onverantwoorde ontwikkeling tot het verder verstenen van het gebied, en aan de verstening van het deelgebied waar de golfbaan was gepland.

Namens de bewoners zal ik ook het college van burgemeester en wethouders en Gedeputeerde Staten hier op wijzen. En ook bij hun een beroep doen om niet mee te werken aan dit plan dat een bedreiging vormt voor de waterhuishouding, de veiligheid, de leefbaarheid en de belangen in en rond het gebied.

Met vriendelijke groet,



Dhr. mr. S. Haak