



Steenwijk, 21-04-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Vervolgfragen explosiemotoren Ossenzijl

Geacht college,

Op 04 april hebben wij de antwoorden ontvangen over de explosiemotoren in Ossenzijl. Op de vraag of de gehele verhuurvloot nu vaart op elektromotoren antwoordt het college resoluut 'Ja'.

Direct daar achter aan de opmerking dat er één uitzondering is namelijk Vakantiepark Waterstaete in Ossenzijl.

Wij kunnen daaruit concluderen dat dus *niet* de gehele verhuurvloot op elektromotoren vaart maar ook concluderen wij daar uit dat er gemeten wordt met 2 maten enkel om het feit dat een ondernemer dient te investeren in elektromotoren en een andere ondernemer met alle gemak van de wereld uitstel krijgt. Bovendien heeft dit bedrijf tot 2028 de tijd om explosiemotoren te vervangen. Dat in een tijd waarbij iedereen wordt 'opgedragen' zich te bekommeren om milieu, natuur en klimaat.

Wij willen daarom de volgende vervolgvragen stellen:

- Kunt u bevestigen dat niet de gehele verhuurvloot vaart op elektromotoren?
- De wethouder heeft destijds een toezegging gedaan dat de gehele verhuurvloot per 2023 op elektromotoren zou varen. De verordening is daar overigens helder over. Het vakantiepark behoort de verordening en dus de regels te kennen. Ook andere ondernemers, bijvoorbeeld in Giethoorn, hebben zich te voegen naar deze verordening. Sterker nog: een aantal ondernemers vaart al jaren op elektromotoren, al ruim voor de totstandkoming van deze verordening en al ruim voor 2018. Dat een ondernemer zijn verhuurboten voorziet van een explosiemotor en nu zegt dat de investeringskosten te hoog zijn om deze te vervangen voor een elektromotor is in onze ogen geen excuus voor het blijven varen met explosiemotoren (wel of niet energiezuinig). Wat vindt u van het feit dat hier wordt gemeten met twee maten en dit voor een gevoel van onrecht kan zorgen bij ondernemers die wél verhuren met boten met elektromotor? Er zijn immers niet voor niets 44 bezwaren ingediend.
- Bent u het met ons eens dat het vertrouwen bij ons daalt als een toezegging ogenschijnlijk geen waarde heeft in dit geval? Wat is uw reflectie daarop?
- U schrijft in uw beantwoording dat er per jaar slechts 9 motoren zullen worden vervangen door elektromotoren. Dat betekent dat uw ontheffing nog ruim 6 jaar zal gelden. (59 boten, 9 boten per jaar = 6,5 jaar) Dat in een tijd waarbij het klimaat ernstig heeft te leiden onder alle uitstoot, deze vervuilende motoren een aanslag zijn op de natuur en al het leven in onze bijzondere natuur. Is er, naast het economische feit, een reden dat u voor deze lange tijd ontheffing geeft en niet kiest voor het behoud van natuur, milieu maar ook de ervaring van overlast van inwoners?

- Aan de andere kant zegt het park voortvarend (what's in a name) aan de slag te zullen gaan zodat de gehele vloot eind 2025 op elektromotoren zal varen. Dit terwijl u zelf een ontheffing afgeeft voor slechts 9 motoren per jaar. Dit komt op ons over als een onduidelijke afspraak. Is de gehele vloot eind 2025 voorzien van elektromotoren óf zal dit pas zijn rond 2028?
- Er zijn meer dan 44 bezwaren ingediend tegen deze ontheffing. De verhoorcommissie heeft u in het gelijk gesteld. Kunt u ons het verslag van dit verhoor doen toekomen?
- U schrijft dat het park een bijeenkomst heeft gehouden met het dorpsbelang. Bent u daar zelf bij aanwezig geweest?
- Hoeveel inwoners waren aanwezig?
- Is er een gespreksverslag gemaakt die door alle partijen zijn ondertekend en kunt u ons die doen toekomen?

Fractie Veur Elkaar
Aletta Makken