



Steenwijk, 28-08-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 37 van het reglement van orde

Inzake: Passage Steenwijk

Geacht college

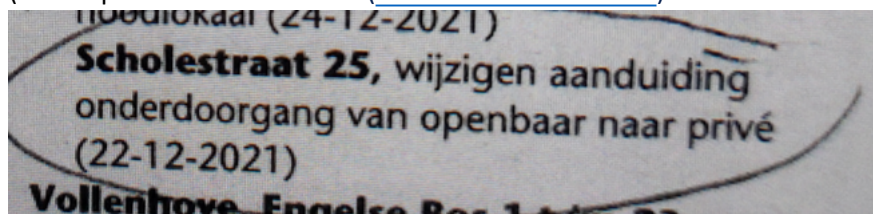
Al eerder stelden wij meerdere vragen inzake het besluit van het college om de openbare onderdoorgang (openbare weg) af te sluiten en een vergunning af te geven door het plaatsen van een kozijn/deuren.

Wij hebben enkele documenten in ons bezit die nu maken dat wij vraagtekens hebben bij de beantwoording van onze gestelde vragen en willen graag opheldering.

Zo bepleit u in uw antwoorden dat u niet perse vóór het afsluiten van de Passage was maar wel een vergunning heeft afgegeven omdat het merendeel tijdens de mediation niet tegen zou zijn. Om hoeveel inwoners dit gaat is niet duidelijk. Ons is wel duidelijk dat één of meerder belanghebbenden niet zijn uitgenodigd voor deze mediation.

Vraag: Het afgeven van een vergunning om een onderdoorgang (openbare weg) af te sluiten kan wat ons betreft niet liggen in het feit dat omwonenden akkoord of niet akkoord gaan. En toch lijkt het erop alsof dat hier wel is gebeurd. Wat is uw reflectie daarop?

In uw beantwoording heeft u het de ene keer over een openbare weg en een andere keer over een onderdoorgang (letterlijk een tunnel). Uit stukken die in ons bezit zijn schrijft een juridisch medewerker van de gemeente dat u van mening bent dat het hier gaat om een openbare weg in de zin van de Wegenwet omdat deze doorgang al meer dan 30 jaar deze functie heeft (en wordt onderhouden door de gemeente). Het onttrekken aan de openbaarheid is een bevoegdheid van het bevoegd gezag, in dit geval de gemeenteraad. In een document wat in ons bezit is, schrijft u echter dat het gemeentebestuur nooit heeft besloten dat dit een openbare weg was en dat het dus ook niet noodzakelijk was om de gemeenteraad het besluit te laten nemen om de Passage te onttrekken aan de openbaarheid. Wij bestrijden die uitspraak met klem. Alleen het bevoegd gezag heeft het recht om een openbare weg te onttrekken aan de openbaarheid. Dit op basis van een belangenafweging (zie uitspraak Raad van State ([ECLI:NL:RVS:2018:4268](#)))



Vraag: Wij maken op uit de beantwoording dat u een verschil ziet in een onderdoorgang en een openbare weg. Conform de uitspraak van de Raad van State in 2008 is een beloopbaar of berijdbaar stuk grond een weg wanneer die een functie vervult ten behoeve van het afwikkelen van het openbare verkeer en die derhalve naar hun aard of functie een grote, onbepaalde publieksgroep

dient. Een onderdoorgang is letterlijk een tunnel terwijl u het heeft over een onderdoorgang vanuit het Bouwbesluit. Echter het bouwbesluit heeft het niet over een onderdoorgang maar over een vrije doorgang. In onze ogen is dat iets anders. Wij maken uit alle stukken dan ook op dat het hier gaat om een openbare doorgang oftewel een openbare weg gezien de feiten waaraan een openbare weg dient te voldoen.

Wij willen u dan, in het licht van deze feiten, nogmaals vragen waarom het college de gemeenteraad niet het besluit heeft laten nemen?

Vraag: In uw beantwoording erkent u dat de gemeenteraad geen besluit heeft genomen om de Passage af te sluiten. Wij zijn van mening dat het college dit besluit nooit had mogen nemen. Bent u dit met ons eens en wat is uw reflectie daarop?

Als laatste willen wij u vragen stellen over het intrekken van een genomen besluit. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren als blijkt dat de gemeente een verkeerd besluit heeft genomen. In dit geval en ons inziens is dat vanwege het onttrekken aan de openbaarheid zonder dat de gemeenteraad daarover besloten heeft maar het college dit, zonder mandaat van de gemeenteraad, heeft uitgevoerd. Maar een overheid kan ook gedwongen worden tot het intrekken van een besluit omdat de afgegeven vergunning tegen de regels van de wet zijn geweest en bijvoorbeeld derden hiervoor een oproep doen of bezwaar indienen.

Vraag: Wat doet het college, gezien alle feiten, om te voorkomen dat het besluit moet worden ingetrokken met als mogelijke gevolgen schadevergoedingen voor betrokken partijen.

Vraag: Loopt er op dit moment nog een juridische kwestie en/of mogelijke afhandeling zoals bijvoorbeeld een overeenkomst, inzake het destijds genomen besluit?

Fractie Veur Elkaar