



Datum:

Betreft: Schriftelijke vragen over
conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

Aanleiding

Over het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen met betrekking tot het perceel Beulakerweg 23 te Giethoorn zijn al vele procedures gevoerd. Vanaf 2008 is sprake van een wijziging van de bestemming. Van de bestemming 'bedrijf' met 'wonen' is het een dubbele woonbestemming geworden. Omdat er geen bedrijfsbestemming meer op rust, heeft het College naar aanleiding van een handhavingsverzoek in 2012 een last onder dwangsom opgelegd aan de eigenaar van het perceel vanwege illegale bedrijfsactiviteiten. Omdat het College geen deugdelijk besluit heeft genomen, moest echter een nieuw besluit worden genomen. Ondertussen heeft het College geen uitvoering aan de uitspraak van de rechtbank gegeven en blijft het College de termijnen verlengen om een nieuw besluit op het handhavingsverzoek te nemen. Omwonenden hebben bezwaar en beroep ingesteld en krijgen in 2014 gelijk. Daarna begint het hele feest opnieuw, raken zienswijzen c.q. inspraakreacties van omwonenden zoek. Na talloze zienswijzen, handhavingsverzoeken, bezwaren en beroepen, krijgen de omwonenden op 29 mei 2019 gelijk van de Raad van State inzake hun bezwaren tegen het bestemmingsplan en op 21 december 2019 krijgen ze gelijk inzake hun bezwaren tegen de omgevingsvergunning. Tegen nieuwe besluiten kan rechtstreeks beroep ingesteld worden bij de Raad van State.

Analyse

In 2012 constateert het College dat er sprake is van illegale activiteiten. Ondanks de handhavingsverzoeken handhaaft het College niet maar probeert het College de situatie te legaliseren. **8 jaar later** heeft de Raad van State de omwonenden geheel gelijk gegeven. Dat betekent dus dat er **8 jaar lang** een illegale situatie in stand wordt gehouden. Het College heeft op 29 mei 2019 van de Raad van State te horen gekregen dat binnen 52 weken een nieuw besluit genomen moet worden inzake het bestemmingsplan.

Dit roept bij D66 de volgende vragen op:

- **Wat is de exacte reden dat het College 8 jaar lang bedrijfsactiviteiten laat voortduren terwijl de bestemming daar geen ruimte voor biedt?**
- **Waarom volhardt het College in zijn pogingen om de situatie te legaliseren? Welk algemeen belang is daarmee gediend?**
- **Neemt het College deze houding ook in voor andere inwoners, die met een legalisatieverzoek komen?**

- Hoeveel legalisatieverzoeken komen er de afgelopen 8 jaar jaarlijks binnen en hoeveel van de illegale situaties worden daadwerkelijk gelegaliseerd?
- Welk besluit is het College in dit geval voornemens te nemen?
- Op welke wijze worden de gegronde bezwaren van de omwonenden daarin voldoende verwerkt?
- Op welke wijze worden de Natura 2000 belangen daarin voldoende verwerkt?

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma
Fractie D66