

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Zitting van 21 januari 2020
Beheer en Realisatie - Ondersteuning
en Faciliteiten

4 2020_B&W_00021 Nota van antwoord Stemproces 'marktbank'

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer R. Bats, Burgemeester; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl; mevrouw J. Groot de, Secretaris

Afwezig:

de heer B. Harmsma, Wethouder

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

De Commissie Beeldende Kunst heeft in mei 2019 een oproep gedaan aan inwoners om mogelijke nieuwe locaties aan te dragen voor de marktbank van Peter v.d.Logt. Op basis van de inzendingen heeft de commissie een voorselectie gedaan voor een nieuwe locatie, namelijk plaatsing van de bank bij de Vlodderbrug in de Wetering en op het Woldplein in Steenwijkerwold. In december 2019 is een poll opgestart waarbij inwoners konden stemmen op de twee genoemde locaties. Op basis van de uitslag heeft de Commissie Beeldende Kunst op 9 januari jl., via een gemeentelijk persbericht, bekend gemaakt dat met 84% van de stemmen de voorkeur uitgaat naar het plaatsen van de bank op het Woldplein in Steenwijkerwold. Naar aanleiding van deze uitslag stelt D66 de volgende vragen aan het college:

1. Hoe betrouwbaar vindt het college de stemming en deze uitslag?
2. Hoe is de '84% unieke stemmen' tot stand gekomen volgens het college? Kunt u de stemuitslagen delen met de raad?
3. Hoe kan het dat er in korte tijd (30 minuten) bijna 16.000 stemmen zijn binnen gekomen?
4. Als het zo is dat bijna alle inwoners hun stem uitgebracht hebben, lijkt het zeer waardevol om dit instrument vaker in te zetten. Welke plannen heeft het college met dit instrument en waarom wordt deze niet wekelijks ingezet?
5. Is een alternatieve manier van stemmen, waarbij elke inwoner een unieke code krijgt, niet een meer legitieme optie?
6. Wat zijn de redenen geweest dat er op de markt geen plaats meer was voor de marktbank? In oppervlakte is de markt namelijk niet kleiner geworden.

Het college beantwoordt deze vragen als volgt:

Er zijn drie polls gebruikt voor de stemming. Een poll op Facebook, een poll die ingevuld kon worden via de nieuwsbrief van Steenwijkerland en een derde poll die onder Kunst en Cultuur (website) te benaderen was. In totaal zijn 260.491 stemmen geregistreerd, waaruit geanalyseerd is welke daarvan unieke stemmen zijn. Dit heeft geleid tot 492 unieke stemmen.

Externe beïnvloeding van een poll kan gebeuren door onderdelen van het stemproces te (laten) automatiseren. Hierdoor kunnen zeer veel stemmen automatisch gegenereerd worden. Deze mogelijkheden zijn relatief eenvoudig en dit is dan ook meteen een reden om zorgvuldig te onderzoeken wat de waarde is voor de wijze van stemming. Wij blijven op zoek naar manieren om sociale media in te zetten bij het betrekken van onze inwoners. Met alle technologische mogelijkheden én risico's vraagt dit onze voortdurende aandacht en afweging. Een unieke code kan daarbij een optie zijn.

De totstandkoming van de inrichting van de markt is een participatief traject geweest van college, raad én vooral ook met onze inwoners. De marktbank heeft in dat plan geen plaats gekregen. Besluitvorming heeft plaatsgevonden in de raad van december 2017.

Vervolg
nvt.

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen D66 - Oneerlijke stemproces marktbank.pdf



Datum: 14 januari 2020

Betreft: Schriftelijke vragen over oneerlijk stemproces 'marktbank'
conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

In december gaf u onze inwoners de mogelijkheid om te stemmen voor een nieuwe locatie van de 'marktbank'. De Commissie Beeldende Kunst deed begin mei een oproep aan alle plaatselijke belangen en wijkverenigingen om een nieuwe plek te vinden hiervoor, aangezien er bepaald was dat er op de nieuwe markt geen plaats meer was. Uit de 25 inzendingen, zijn twee potentiële locaties gekomen: Wetering en Steenwijkerwold.

Er kon via de website van de gemeente gestemd worden op één van deze twee locaties. Aangezien u in september in de krant kopte dat de gemeente het aantal van 44.000 inwoners heeft gepasseerd, zou je verwachten dat dat het maximale aantal stemmen is. De locatie-uitkomst van de stemming is wat D66 betreft allebei goed. Echter stellen wij deze vragen aangezien het proces van stemmen ons-inziens niet eerlijk is verlopen en een vertekend beeld geeft. Middels een paar afbeeldingen schetsen wij onze argumentatie.



22 december: Aantal stemmen om 09.20 uur bedraagt 27790 stemmen



22 december: Aantal stemmen om 09.50 uur bedraagt 43674 stemmen

In de screenshots is duidelijk te zien dat er in een half uur tijd, maar liefst 15.884 stemmen bij zijn gekomen. Ruim 4.000 stemmen voor de Wetering en ruim 11.000 stemmen voor Steenwijkerwold. Dat is bijzonder veel en daarbij is het maximum aantal inwoners bijna gepasseerd.

Afgelopen vrijdag vermeldt u op de website dat de marktbank een plek krijgt op het Woldplein in Steenwijkerwold. U vermeldt daarbij *“Uiteindelijk kreeg de locatie op het Woldplein met 84% van de unieke stemmen een ruime voorkeur.”*

Het roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Hoe betrouwbaar vindt het college de stemming en deze uitslag?
2. Hoe is de ‘84% unieke stemmen’ tot stand gekomen volgens het college? Kunt u de stemuitslagen delen met de raad?
3. Hoe kan het dat er in korte tijd (30 minuten) bijna 16.000 stemmen zijn binnen gekomen?
4. Als het zo is dat bijna alle inwoners hun stem uitgebracht hebben, lijkt het zeer waardevol om dit instrument vaker in te zetten. Welke plannen heeft het college met dit instrument en waarom wordt deze niet wekelijks ingezet?
5. Is een alternatieve manier van stemmen, waarbij elke inwoner een unieke code krijgt, niet een meer legitieme optie?
6. Wat zijn de redenen geweest dat er op de markt geen plaats meer was voor de marktbank? In oppervlakte is de markt namelijk niet kleiner geworden.

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma
Fractie D66