



Schriftelijke vragen bouwplannen Gouden Engel Steenwijkerdiep

10 maart 2020

In maart 2018 is door de gemeenteraad bij ruime meerderheid aangegeven dat het aangepaste ontwerp voor de Gouden Engel te massaal, te hoog en te pompeus was. Toenmalig wethouder Brus heeft toen aangegeven dat hij met de destijds opgehaalde input opnieuw met Woonconcept om tafel zou gaan en met een nieuw ontwerpvoorstel zou komen.

Er is in het verleden een realisatieovereenkomst gesloten, waarbij is ingestemd met 14 sociale huurwoningen, waarna echter dit door Woonconcept om bedrijfseconomische redenen verhoogd is naar 21 appartementen. Ook werd als reden genoemd dat dit past in de prestatieafspraken die er met Woonconcept zijn gemaakt. Hierbij is in de raad ook al benoemd dat het wellicht zo kan zijn dat dit past bij de gemeentebrede afspraken met Woonconcept, maar niet op deze locatie, want hier was een realisatieovereenkomst voor 14 huurwoningen.

Doordat er meer appartementen in het gebouw moeten, wordt het gebouw ook hoger en massaler dan oorspronkelijk bedoeld. De VVD-fractie heeft hier destijds, bij monde van Wim Stapel, ook tegen geageerd en een voorstel gedaan om het gebouw aan te passen. Er komt een gebouw waar misschien wel 4 generaties mensen naar moeten kijken. Een gebouw op die plek, als toegangsweg naar Steenwijk binnenstad, moet van hoge kwaliteit zijn en een fraai aanzicht hebben vond en vindt de VVD-fractie.

Er is een informatiebijeenkomst meer dan een jaar terug geweest om beelden op te halen voor een nieuw ontwerp, maar daarna hebben we lang niets meer gehoord. Op dit moment blijkt het bestemmingsplan ter inzage te liggen. Naar blijkt is dit zonder nieuwe visualisatie waar de gemeenteraad om gevraagd had. De VVD-fractie heeft hierover enkele vragen voor het college:

1. De bouwplannen Gouden Engel in Steenwijk hebben al vele raadsvergaderingen gedomineerd, waarbij steeds het ontwerp en de hoogte en massaliteit een knelpunt waren. Belofte van het vorig college was om met een nieuw ontwerpvoorstel te komen. Welke reden heeft het college nu om deze visualisatie niet bij te voegen?
2. De hoogte en massaliteit van het gebouw, mede doordat er nu meer wooneenheden in het gebouw komen, is voor de gemeenteraad al twee maal reden geweest om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Voor de VVD is dit ook een heel belangrijk punt geweest, en nog steeds. Er moet geen tweede Prinsen Hoven komen. Een kwalitatief goed ontwerpvoorstel gebaseerd op input van gemeenteraad destijds en inwoners vanuit de informatiebijeenkomst zou het besluitvormingsproces helpen en waarschijnlijk wederom vertraging voorkomen. Is het college bereid om alsnog een ontwerpvoorstel visueel voor te leggen, alvorens het plan voor te leggen in de gemeenteraad?

Graag zien wij uw antwoorden tegemoet.

Miriam Slomp-Dekkers,

Fractievoorzitter VVD Steenwijkerland