

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 12 maart 2024

Beleid en Uitvoering - Team Economie
en Recreatie

**16 2024_B&W_00187 Beantwoording raadsvragen fractie Veur Elkaar m.b.t.
Vermakelijkhedenretributie**

Samenstelling:

Aanwezig:

J.H. Bats, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; B. Harmsma, wethouder; M. Scheringa, wethouder; M.W. de Graaf, gemeentesecretaris

Afwezig:

T. Jongman, wethouder

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

De fractie van Veur Elkaar heeft op 28 februari 2024 schriftelijke vragen gesteld aan het college, conform artikel 37 van het Reglement van Orde. Hieronder treft u een reactie op deze vragen aan.

Vervolg

1. Kunt u aangeven als de 1,1 miljoen van de VMR het bedrag is dat u reeds heeft ontvangen of het bedrag dat u totaal zou moeten innen?

Aan Vermakelijkhedenretributie (VMR) is momenteel een bedrag van € 347.000 opgelegd voor 2021. Voor 2022 is dit een bedrag van € 416.000. De aanslagen voor 2023 ter hoogte van € 436.000 worden binnenkort verzonden. In totaal gaat het dan om €1.199.000. Hangende de rechtszaak is op dit moment daadwerkelijk een bedrag van € 173.000 geïnd.

2. Kunt u aangeven welk deel van de 1,1 miljoen wordt besteed aan de extra inzet van medewerkers?

De vaste formatie die wij toerekenen aan de VMR zijn controleurs openbare ruimte en een crowdmanager voor een totaalbedrag van €253.000. Afgezet tegen de inkomsten (€1.199.000) betekent dit dat 21% aan extra inzet is besteed.

3. Kunt u aangeven wat het dienstverband van de oud medewerker was ten tijde van zijn werkzaamheden? Freelance, in loondienst of op een andere wijze?

De betreffende persoon had geen dienstverband met de gemeente en is derhalve geen 'oud medewerker'. We hebben de diensten ingehuurd.

4. Was u ten tijde van het laten uitvoeren van het eerste onderzoek op de hoogte van de betrekking van deze medewerker en welke afspraken zijn er gemaakt over de uitkomst en gebruikte methodiek van het onderzoek?

Er was zoals eerder genoemd bij vraag 3 geen sprake van een dienstverband. We hebben de diensten ingehuurd. Opdracht is gegeven om een systeem te ontwikkelen dat aansluit bij de unieke situatie in Giethoorn.

5. Hoe lang bent u al op de hoogte van het feit dat de eigenaar van dit bedrijf een oud-medewerker blijkt te zijn die tevens de functie van Projectleider en strategische adviseur Smart Mobility, Varen en Crowdmanagement Giethoorn had?

Er is geen sprake van een 'oud medewerker'.

6. Wat is de reden dat u kiest voor specifiek dit bedrijf?

Opdrachtnemer had en heeft goed inzicht in de unieke Gieterse situatie en was in staat om vanuit zijn bedrijf een systeem te ontwikkelen dat goed aansluit bij de gemeentelijke behoefte.

7. Wat is de hoogte van de vergoeding die tot nu toe aan het bedrijf, wat onderzoek heeft gedaan, is betaald?

Voor het onderzoek t.b.v. een dashboard drukte is een bedrag van €17.000 betaald.

8. U geeft aan een contract te hebben aangeboden aan betreffend bedrijf. Had dit niet via een aanbestedingsprocedure moeten gebeuren?

Alle overeenkomsten zijn conform aanbestedingsprotocol verlopen.

9. Welk bedrag gaat u betalen aan het bedrijf als het gaat om het contract?

Het lopende contract loopt af. Er moet een nieuw contract gesloten worden. Het bedrag van een nieuw contract is afhankelijk van de uitkomsten van de komende aanbestedingsprocedure.

10. Graag horen wij een reflectie van het college op het gunnen van opdrachten aan een bedrijf waarvan de eigenaar een oud-medewerker van de gemeente is.

In tegenstelling tot uw aanname is geen sprake van een oud medewerker van de gemeente. Het college voelt daarom geen behoefte een reflectie te geven op een fictieve situatie.

11. Wij hebben een gesprek gehad met de ondernemer aan de Bramen vanwege de drukte aldaar, een plek die ook is onderzocht door de studenten. De ondernemer zelf heeft daar een verklaring voor de ontstane drukte. Bent u in gesprek geweest met betreffende ondernemer over mogelijke oplossingen? Zo nee, wat is de reden dat u niet in gesprek bent geweest met deze ondernemer?

Ambtelijk is meerdere keren gesproken met de ondernemer.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsvragen van de fractie van Veur Elkaar over de Vermakelijkhedenretributie vast.

Bijlagen

1. 20240301 - Schriftelijke vragen VE - Informatienota vaarbeleid.pdf



Steenwijk, 28-02-2024

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 37 van het reglement van orde
Inzake: Vragen naar aanleiding van informatienota Vaarbeleid

Geacht college,

Naar aanleiding van de informatienota vaarbeleid heeft de fractie Veur Elkaar vragen.

Op pagina 3 van de informatienota wordt gesproken over 1,1 miljoen aan VMR. Deze gelden geeft u op dit moment uit aan BOA's, verkeersregelaars en een crowdmanager. Tot 2022 was er een Projectleider en strategische adviseur Smart Mobility, Varen en Crowdmanagement Giethoorn in dienst bij de gemeente Steenwijkerland. Deze Projectleider en strategische adviseur Smart Mobility, Varen en Crowdmanagement Giethoorn heeft tijdens zijn betrekking met twee studenten van Windesheim een onderzoek gedaan naar de drukte in Giethoorn.

Twee jaar voor dit onderzoek was deze medewerker reeds een eigen bedrijf gestart. (oprichting november 2020)

Op 8 februari jl. is de vorm van het bedrijf gewijzigd van een VOF naar een BV met 3 eigenaren van 3 verschillende BV's

Opmerkingswaardig detail is dat de namen van 2 van de 3 BV's ons nogal verbaasd ook al staat het benoemen van een BV vrij voor een ieder.

De betreffende documenten zijn eenvoudig op te vragen bij de Kamer van Koophandel en inmiddels in ons bezit.

Wanneer we naar de website van het betreffende bedrijf surfen, geeft ons dit weinig inzicht in het bedrijf en de achtergrond; de website maakt gebruik van lay-outs met de opvul tekst Lotem Ipsum. Op de website zijn geen opdrachtgevers te vinden, geen algemene voorwaarden en geen privacy verklaring.

U geeft aan dat u dit bedrijf een contract door u aangeboden heeft gekregen, iets wat gezien bovenstaande ons zeer verbaasd. Temeer omdat wij het vreemd vinden dat een college in zee gaat met een bedrijf waarvan de eigenaar eerder als medewerker in dienst was van de gemeente met dezelfde taak omschrijving en daarnaast zou het wat ons betreft logischer zijn om voor een bedrijf te kiezen welke zijn sporen al heeft verdiend.

U begrijpt dat wij, als fractie, ons zorgen maken over de keuzes die hier gemaakt zijn. Desgewenst kunnen wij de opgevraagde documenten overleggen aan het college.

Vragen:

1. Kunt u aangeven als de 1,1 miljoen van de VMR het bedrag is dat u reeds heeft ontvangen of het bedrag dat u totaal zou moeten innen?
2. Kunt u aangeven welk deel van de 1,1 miljoen wordt besteed aan de extra inzet van medewerkers?
3. Kunt u aangeven wat het dienstverband van de oud medewerker was ten tijde van zijn werkzaamheden? Freelance, in loondienst of op een andere wijze?
4. Was u ten tijde van het laten uitvoeren van het eerste onderzoek op de hoogte van de betrekking van deze medewerker en welke afspraken zijn er gemaakt over de uitkomst en gebruikte methodiek van het onderzoek?
5. Hoe lang bent u al op de hoogte van het feit dat de eigenaar van dit bedrijf een oud-medewerker blijkt te zijn die tevens de functie van Projectleider en strategische adviseur Smart Mobility, Varen en Crowdmanagement Giethoorn had?
6. Wat is de reden dat u kiest voor specifiek dit bedrijf?
7. Wat is de hoogte van de vergoeding die tot nu toe aan het bedrijf, wat onderzoek heeft gedaan, is betaald?
8. U geeft aan een contract te hebben aangeboden aan betreffend bedrijf. Had dit niet via een aanbestedingsprocedure moeten gebeuren?
9. Welk bedrag gaat u betalen aan het bedrijf als het gaat om het contract?
10. Graag horen wij een reflectie van het college op het gunnen van opdrachten aan een bedrijf waarvan de eigenaar een oud-medewerker van de gemeente is.
11. Wij hebben een gesprek gehad met de ondernemer aan de Bramen vanwege de drukte aldaar, een plek die ook is onderzocht door de studenten. De ondernemer zelf heeft daar een verklaring voor de ontstane drukte. Bent u in gesprek geweest met betreffende ondernemer over mogelijke oplossingen? Zo nee, wat is de reden dat u niet in gesprek bent geweest met deze ondernemer?

Met vriendelijke groet,

Fractie Veur Elkaar

Fractie Veur Elkaar
Aletta Makken

