

College van burgemeester en wethouders

GOEDGEKEURD

Zitting van 17 december 2019
Beheer en Realisatie - Omgevingszorg

24 2019_B&W_00628 Nota van antwoord - Verloop stikstofdepositie

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer R. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder;
de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl

Zijn eveneens aanwezig:

de heer Henriëtte de Jong, locosecretaris

Afwezig:

mevrouw J. Groot de, Secretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Op 27 november zijn door de fractie van ChristenUnie vragen gesteld over diverse aspecten van de stikstofproblematiek. Deze vragen hebben vooral betrekking op het verzamelen van feiten en cijfers. Het betreft gecompliceerde materie die maakt dat de beantwoording niet eenvoudig is. De informatie die nodig is voor een adequate beantwoording is niet in de vorm van eenduidige rapportages beschikbaar. Wij hebben de provincie gevraagd om enige aanwijzingen voor de beantwoording. Zij verwijzen daarbij deels naar websites waarop deze informatie voor een deel te achterhalen is door zelf berekeningen uit te voeren. Deze informatie in combinatie met onze aanvullingen vindt u onderstaand. Ook wij verdiepen ons verder inhoudelijk op het vraagstuk en maken daarbij gebruik van diverse aanwezige expertise.

VRAGEN INZAKE OVERZICHT VERLOOP STIKSTOF DEPOSITIE IN STEENWIJKERLAND EN .

Enige tijd terug hebben wij vragen gesteld inzake de PAS-problematiek en de (mogelijke) gevolgen van de Rijksmaatregelen. Uw college heeft via een nota van antwoord de vragen van de ChristenUnie beantwoord. Inmiddels is onze raad bijgepraat in een werkvergadering. Al met al blijft het een complex onderwerp. Om ons – en de raad – voor te bereiden op de gevolgen van de terug te dringen stikstofdepositie en de gesprekken met de Provincie Overijssel (ambtelijk en bestuurlijk) kwam bij onze fractie de (basis) vraag op: hoe hoog is de stikstofdepositie eigenlijk in Steenwijkerland? En hebben onze gebieden ook te maken met extra doelstellingen in onze Natura 2000 gebieden, ook wel de nationale kop genoemd?

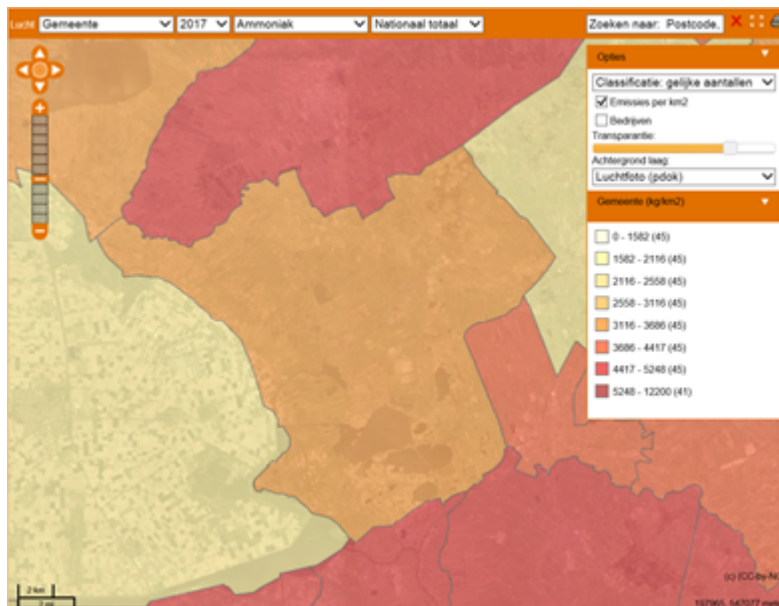
De ChristenUnie zou bij de komende gesprekken met de Provincie dus graag de feiten willen kennen. Vandaar bijgaande vragen.

1. Kunt u ons inzicht geven wat de meest recente cijfers zijn van de stikstofdepositie in onze gemeente Steenwijkerland?

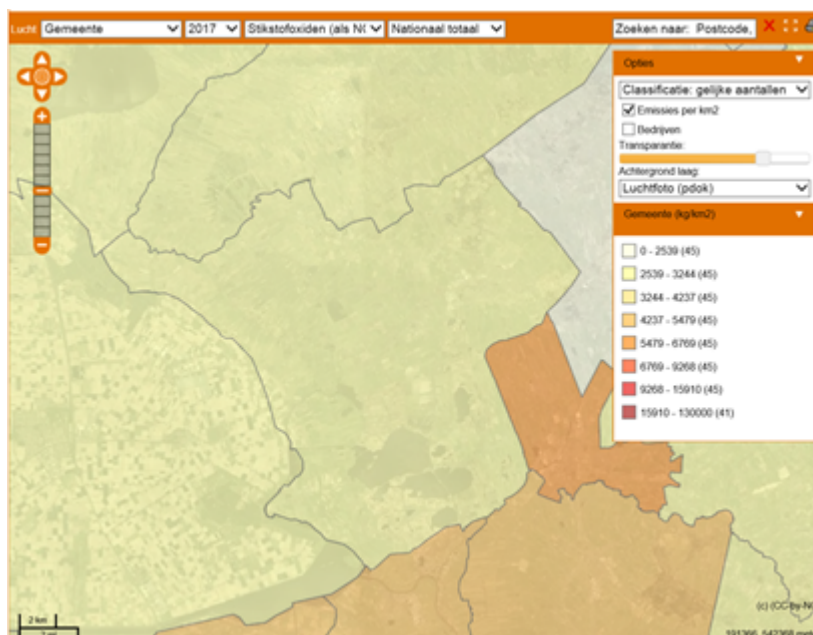
De precieze depositie is voor zover we weten niet bekend op gemeenteniveau. Wat wel kan is de emissie in beeld krijgen op basis van de emissie registratie:

<http://www.emissieregistratie.nl/erpubliek/erpub/weergave/kaart.aspx>.

Voor Ammoniak en Stikstofoxiden als NO₂ hebben wij de emissie in het gebied in beeld gebracht voor het laatst bekend jaar. Dit is 2017 Duidelijk zichtbaar is dat de totale stikstofemissie in de gemeente voor het overgrote deel wordt veroorzaakt door Ammoniak.

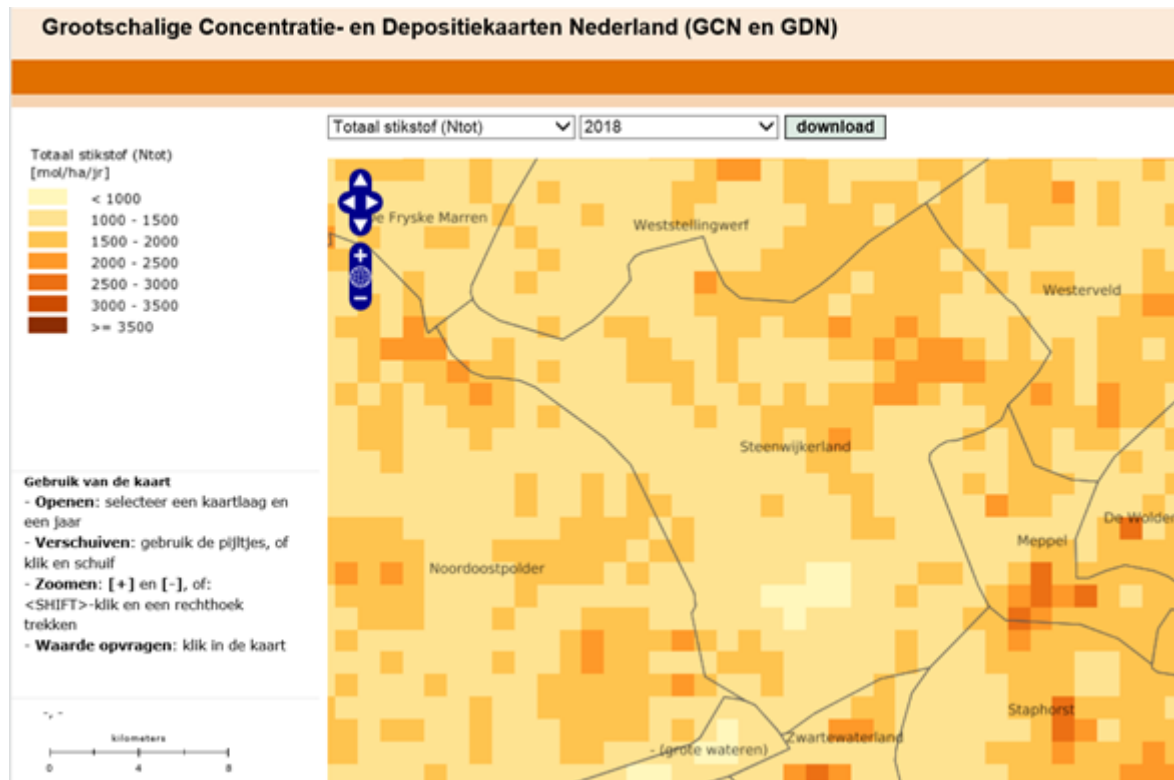


Emissie Amonniak in Steenwijkerland in 2017



Emissie Stikstofoxiden in Steenwijkerland in 2017

Een algemeen beeld van de depositie is op hoofdlijnen te geven door gebruik te maken van de grootschalige depositiekaart. In onderstaande afbeelding is de depositie voor 2018 weergegeven per hectare.



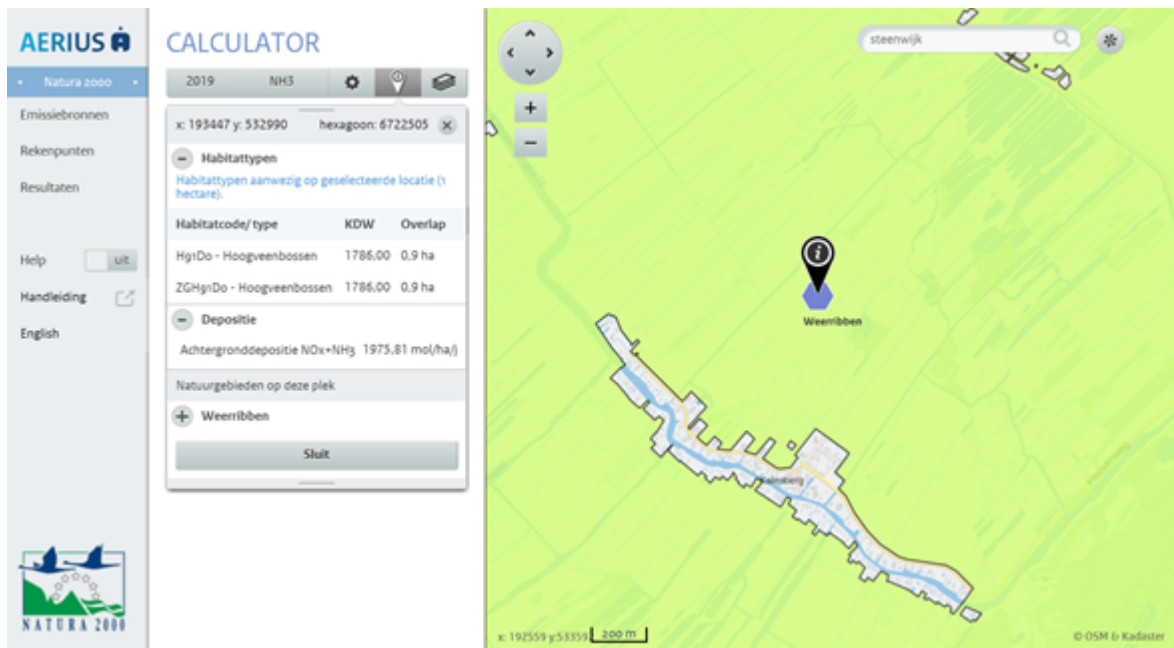
2. Wat is de stikstofdepositie per natuurgebied: Weerribben, Wieden en Zwarte Watergebied?

Die cijfers zijn op hexagon niveau te genereren via

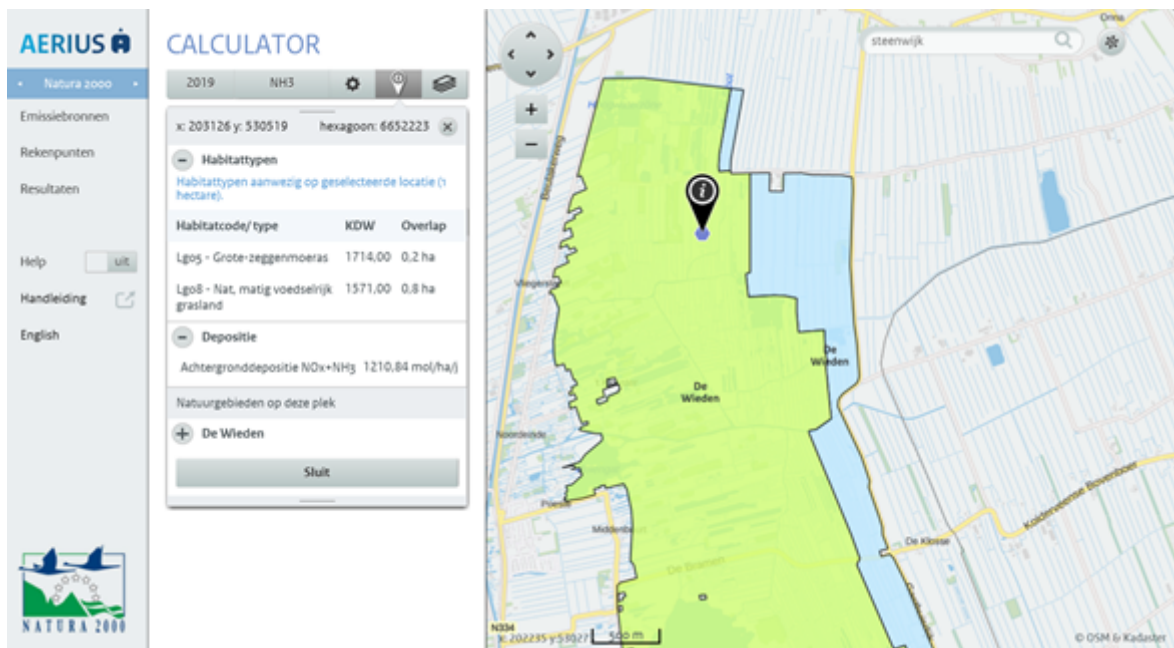
<https://www.nationaalgeoregister.nl/geonetwork/srv/api/records/b5e7a6f3-aa6d-483b-bebc-c5f7ddd9a233>.

Of via de Aerius Calculator. <https://calculator.aerius.nl/calculator/?locale=nl#>

Deze laatste biedt op relatief eenvoudige wijze inzicht in de stikstofdepositie per Hexagoon binnen Natura 2000 gebieden Wieden en Weerribben. Door op deze site een hexagoon aan te wijzen op de kaart wordt aangegeven wat de kritische depositiewaarde op die plek is en wat de achtergronddepositie is. In het voorbeeld hieronder is de kritische depositiewaarde 1786 en de achtergrondwaarde 1975,81 mol. Daar is derhalve sprake van een overbelaste situatie.



In een ander voorbeeld is de kritische waarde lager dan de achtergrondwaarde, zodat geen sprake is van overbelasting.



Verder is er een rapport waarin ook deze gebieden staan <https://edepot.wur.nl/503639>.

Daarnaast is de gdn kaart via: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/depositiekaarten> goed om te raadplegen.

Hierbij tekenen wij aan dat de problematiek op andere plekken in de provincie aanzienlijk groter is. In Twente is op veel plaatsen sprake van een achtergrondwaarde die vier keer hoger ligt dan de kritische waarde. Van dat soort situatie is in Steenwijkerland geen sprake. Dit neemt niet weg dat ook in Weerribben en Wieden op veel plaatsen sprake is van een (dreigende) overbelasting die om maatregelen vraagt.

3. Kunt u ons een overzicht geven van de laatste 25 jaar over het verloop van de stikstofdepositie in onze gemeente?

Dit overzicht kan worden gegenereerd vanaf 2012 via de website <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/depositiekaarten>

Het voert te ver dit in het kader van de beantwoording van deze vragen uit te werken.

4. Kunt u ons de cijfers geven van dezelfde periode over de stikstofdepositie in Nederland en hoe hier het verloop is?

Zie eerdere links.

5. Op welke documenten zijn bovengenoemde cijfers gebaseerd en zijn die openbaar ter inzage en verifieerbaar?

Zie eerdere links.

6. Zijn er ook cijfers bekend van de te verwachten stikstofdepositie de komende jaren? Zeg tot van 2020 – 2030 en waarop die cijfers zijn gebaseerd?

Ja, zie GDN: <https://www.rivm.nl/gcn-gdn-kaarten/depositiekaarten>

7. Is het correct dat zowel in de Weerribben als in de Wieden diverse natuurdoelen vallen onder de zogenaamde nationale kop? Zo niet: op grond van welke documenten is dat vast te stellen? Zo ja: wie heeft deze extra doelen ingebracht in de plannen?

Er is geen sprake van nationale kop. Vanaf 2008 zijn in Nederland aanwijzingsbesluiten gepubliceerd voor Habitatrichtlijngebieden. Uit de bepalingen van de Habitatrichtlijn volgt dat beschermde habitattypen en soorten (in beginsel) in aanmerking komen om te worden beschermd. Uit de uitleg die de Europese Commissie heeft gegeven en uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat alle habitattypen en soorten die in meer dan verwaarloosbare mate voorkomen, moeten worden aangemeld. Dit ongeacht wat in het Standaardgegevensformulier is vermeld, ongeacht of de waarde er al was bij plaatsing op de Lijst van gebieden van communautair belang, ongeacht of het een prioritaire waarde is en ongeacht de bijdrage van een gebied aan de landelijke doelen. Het rijk gaat over de aanwijzingsbesluiten.

Vervolg

nvt

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen CU - Verloop stikstofdepositie.pdf

VRAGEN INZAKE OVERZICHT VERLOOP STIKSTOF DEPOSITIE IN STEENWIJKERLAND EN .

Enige tijd terug hebben wij vragen gesteld inzake de PAS-problematiek en de (mogelijke) gevolgen van de Rijksmaatregelen. Uw college heeft via een nota van antwoord de vragen van de [ChristenUnie](#) beantwoord. Inmiddels is onze raad bijgepraat in een werkvergadering. Al met al blijft het een complex onderwerp. Om ons – en de raad – voor te bereiden op de gevolgen van de terug te dringen stikstofdepositie en de gesprekken met de Provincie Overijssel (ambtelijk en bestuurlijk) kwam bij onze fractie de (basis) vraag op: hoe hoog is de stikstofdepositie eigenlijk in Steenwijkerland? En hebben onze gebieden ook te maken met extra doelstellingen in onze Natura 2000 gebieden, ook wel de nationale kop genoemd? De [ChristenUnie](#) zou bij de komende gesprekken met de Provincie dus graag de feiten willen kennen. Vandaar bijgaande vragen.

1. Kunt u ons inzicht geven wat de meest recente cijfers zijn van de stikstofdepositie in onze gemeente Steenwijkerland?
2. Wat is de stikstofdepositie per natuurgebied: Weerribben, Wieden en Zwarte Water gebied?
3. Kunt u ons een overzicht geven van de laatste 25 jaar over het verloop van de stikstofdepositie in onze gemeente?
4. Kunt u ons de cijfers geven van dezelfde periode over de stikstofdepositie in Nederland en hoe hier het verloop is?
5. Op welke documenten zijn bovengenoemde cijfers gebaseerd en zijn die openbaar ter inzage en verifieerbaar?
6. Zijn er ook cijfers bekend van de te verwachten stikstofdepositie de komende jaren? Zeg tot van 2020 – 2030 en waarop die cijfers zijn gebaseerd?
7. Is het correct dat zowel in de Weerribben als in de Wieden diverse natuurdoelen vallen onder de zogenaamde nationale kop? Zo niet: op grond van welke documenten is dat vast te stellen? Zo ja: wie heeft deze extra doelen ingebracht in de plannen?

Met vriendelijke groet,

Namens de [ChristenUnie](#) fractie Steenwijkerland

Henk Boxum.

27-11-2019.