Schriftelijke vragen van het CDA Steenwijkerland aan het college

conform artikel 39 van het Reglement van Orde

Aan het college van B&W van Steenwijkerland, 13 juni 2020

Onderwerp: verhoging van het budget voor maatschappelijk werk.

Geacht college,

Aangezien de aanvullende vragen die de CDA fractie heeft naar aanleiding van bovengenoemd agendapunt, te complex zijn om tijdens een raadsvergadering te worden afgehandeld,

willen wij graag de volgende vragen schriftelijk beantwoord zien.

1. In de raadsbrief d.d. 5 september 2017 wordt verhaald dat (letterlijk citaat): “we in april van dit jaar (zijn) begonnen met een Europese aanbesteding etc”.

De door ons geraadpleegde ZONL geeft aan dat het een bestuurlijke aanbesteding betrof, waarin zij een presentatie moesten geven aan een aantal ambtenaren (de wethouder was hierbij niet aanwezig) en die moesten uit een getoonde “blik op de toekomst” het oordeel vellen. Er werd niet duidelijk gemaakt aan welke objectieve criteria (zoals prijs en kwaliteitsverhouding) moest worden voldaan.

Was dit naar uw mening wel of niet een Europese aanbesteding met alle wettelijke eisen en regels van dien?

2. Waarom staat er in de overeenkomst met de Tintengroep “een vaste vergoeding van 2,2 miljoen” terwijl alle ambtelijke stukken spreken van een vaste vergoeding van 1,7 miljoen en 500.000 euro incidenteel (als transitievergoeding) voor 3 jaar. Letterlijk citaat uit het beleidsstuk voor de politieke markt van 2 juni 2020 op pagina 3: “Het jaarbudget van SWDK bestaat deels uit structurele middelen 1,7 miljoen en deels uit tijdelijk geld t.w. 500.000,--. In de politieke markt gaf de wethouder ook aan dat de afgesproken aanneemsom 2,2 miljoen bedraagt. Ook in de verlengingsovereenkomst die u al heeft gesloten staat niet dat de aanneemsom uit 2 gedeelten bestaat namelijk een vast bedrag en een incidenteel bedrag welke door de raad voor 3 jaar beschikbaar is gesteld.

3. Waarom komt het college nu met het verzoek tot instemming van de raad, en niet voor december 2019 toen weer voor 3 jaar is verlengd.

4. In de eerder genoemde raadsbrief van 5 september 2017 opent het college met (letterlijk citaat): “De nieuwe verantwoordelijkheden voor de gemeente in het sociaal domein, de demografische ontwikkelingen en de verdere krimp van de middelen brengen de noodzaak tot vernieuwing en transformatie”.

Hoe legt u deze zin uit, nadat er een aanbesteding heeft plaatsgevonden die maar liefst 30 procent hoger ligt, dan de kosten die op dat moment (in 2017) worden gemaakt.

5. Waarom is in de overeenkomst een contactsperiode van 2 jaar afgesproken en wordt in alle ambtelijke stukken (zelfs tot drie keer toe !)gesproken van een driejaarscontract (en tevens het bedrag ad 500.000,-- voor een jaar langer dan het contract duurt werd verleend).

6 Zowel de CDA fractie als de fractie van Groen Links wachten nog op openbaarmaking dan wel inzage in diverse stukken die voor oordeelsvorming van belang zijn. Waarom wil dit college nu doorzetten en niet wachten totdat alle raadsleden volledig geinformeerd zijn? Is dit de zo geroemde transparantie die wij allen voorstaan?

Namens de fractie van het CDA Steenwijkerland

Gerrit Vinke