

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Zitting van 30 maart 2021
Bedrijfsvoering - Interne
dienstverlening en belastingen

**6 2021_B&W_00159 Nota van antwoord - Vragen fractie D66 over 'dubbele
pet' ambtenaar WOZ**

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer R. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder;
de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl, Wethouder; mevrouw J. de Groot, Secretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Naar aanleiding van een bericht in de Stentor van 22 maart 2021 heeft de fractie van D66 schriftelijke vragen gesteld. De gestelde vragen met onze beantwoording treft u onderstaand aan.

1. Wat is de mening van het college over de omschreven handelwijze?

Onze inwoners en ondernemers moeten te allen tijde kunnen vertrouwen op een integere gemeentelijke overheid. Een overheid die transparant is en keuzes maakt op basis van objectiviteit. Voor ons college is dat hét uitgangspunt van behoorlijk bestuur. Die integriteit geldt ook voor de ambtelijke organisatie, niemand uitgesloten. In de door uw fractie aangehaalde kwestie is van dat uitgangspunt niet afgeweken.

2. Wat vindt het college van de interpretatie van bestuurskundige John Bijl bij de handelwijze?

We zijn van mening dat deze interpretatie op geen enkele wijze recht doet aan de werkelijke situatie. Van 'één advocaat voor twee strijdende partijen' is geen sprake geweest. Immers: de inhuur van de externe expertise was exclusief gericht op het adviseren van de gemeente op dit dossier. Het aanbieden van deze expertise aan inwoners van onze gemeente was binnen de gemaakte afspraken nadrukkelijk uitgesloten. Een eventuele suggestie dat op dit dossier waar zorgvuldig handelen juist van het allergrootste belang is, sprake zou kunnen zijn van belangenverstrengeling verwerpen wij dan ook. Overigens ligt de bestuurlijke verantwoordelijkheid in deze kwestie bij het college van B&W. Als college zijn we van mening dat hierin op een transparante wijze en zorgvuldig is gehandeld.

3. Is deze handelwijze van invloed geweest op de slechte waardering die de gemeente van de Waarderingskamer heeft gekregen?

De inhoudelijke waardering van de taxaties is uitbesteed aan een extern taxatiebureau. Medewerkers van de gemeente hebben hier geen invloed op. Er is dan ook geen verband met de waardering van de Waarderingskamer.

4. Heeft het college inmiddels actie ondernomen en zo ja, welke?

Als college zijn we van mening dat transparant en zorgvuldig is gehandeld. Daarin zien we geen reden om anders te handelen dan op dit dossier is gebeurd.

Vervolg

Niet van toepassing.

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen D66 - 'Dubbele pet' ambtenaar.pdf



Datum: 22 maart 2021

Betreft: Schriftelijke vragen over: "dubbele pet" ambtenaar
conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

Aanleiding

Op de website van de Stentor stond onderstaand bericht.

Ambtenaar vocht met bedrijfje WOZ-taxaties aan

Een gemeentelijk coördinator Wet onroerende zaken (WOZ) die tegelijkertijd een bedrijf runt dat WOZ-taxaties van gemeenten juist aanvocht. Het was geen probleem in Steenwijkerland. Bestuurskundige John Bijl vindt de constructie ongepast. „Je trekt aan twee kanten van het touw. Dit moet je als gemeente niet willen.”

Caspar van Oirschot
Steenwijk

Ondernemer Dave Kuiper (31) uit Nijverdal ging vorig jaar mei aan de slag als Coördinator WOZ, Heffen, Invordering en Kwijtschelding voor de gemeente Steenwijkerland. In

die hoedanigheid hield hij zich bezig met het medebepalen van de WOZ-taxaties in die gemeente. Die taxatie bepaalt mede de hoogte van lokale belastingen voor inwoners: hoe hoger de waarde, hoe meer belasting ze betalen.

Kuiper was toen al eigenaar van het in Nijverdal gevestigde maakwozbezwaar.nl, dat voor woningbezitters en -huurders juist bezwaar maakt tegen de WOZ-waarden die gemeenten vaststellen. Maakwozbezwaar.nl belooft huizenbezitters dat als ze met het bedrijf in zee gaan, ze gemiddeld 256 euro per jaar kunnen besparen.

De gemeente wist van het bezwaarbedrijf van Kuiper toen hij werd ingehuurd, zegt Marjanne van

den Berg, teamleider interne dienstverlening en belastingen van Steenwijkerland: „De afspraak is toen gemaakt dat zijn bedrijf niet actief zou zijn in Steenwijkerland.” Van den Berg stelt dat de in-

De bedrijven kosten gemeenten jaarlijks miljoenen

huur van de ondernemer met goedkeuring van gemeentesecretaris en burgemeester en wethouders is gebeurd en dat Kuiper zelf geen taxaties in Steenwijkerland deed.

Ondernemer Kuiper begrijpt dat mensen kunnen denken dat beide

bezigheden op gespannen voet staan met elkaar. Ook daarom, zo zegt hij, is hij eind januari toen zijn contract afliep vertrokken bij de gemeente. Hij stelt ook met zijn bedrijf nooit zaken te hebben gedaan voor klanten uit Steenwijkerland. „Ik heb dat bewust heel ver uit elkaar gehouden.”

John Bijl is bestuurskundige en directeur van het Perikles-instituut dat gemeenten, bestuurders en politici coacht en adviseert. Bijl: „Dit moet je niet willen als gemeente. Je kan geen advocaat van twee strijdende partijen tegelijk zijn. Dit is toch niet het beeld dat je als gemeente wilt uitstralen. Wat zou de gemeenteraad hiervan vinden?” Gemeenteraadslid Ronald van Vlij-

men van GroenLinks vindt het in ieder geval ongewenst. „Het was mij niet bekend.”

De vele bedrijfjes die voor woningbezitters naar de rechter stappen om bezwaar te maken tegen WOZ-waarden zijn gemeenten een doorn in het oog. Winnen ze bij de rechter, dan moeten de gemeenten de proceskosten – die kunnen oplopen tot wel 1500 euro – aan het bezwaarbedrijf betalen, terwijl het voordeel voor de woningbezitter soms maar enkele tientjes per jaar is. Vereniging Nederlandse Gemeenten meldt dat deze bedrijven de gemeenten jaarlijks vele miljoenen kosten; kosten die uiteindelijk weer worden doorberekend via de lokale belastingen aan de burger.

Het bericht roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Wat is de mening van het college over de omschreven handelwijze?
2. Wat vindt het college van de interpretatie van bestuurskundige John Bijl bij de handelwijze?
3. Is deze handelwijze van invloed geweest op de slechte waardering die de gemeente van de Waarderingskamer heeft gekregen?
4. Heeft het college inmiddels actie ondernomen en zo ja, welke?

Met vriendelijke groeten,
Emmy Elgersma
Fractie D66