

Steenwijk, 16-03-2023

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 39 van het reglement van orde

Inzake: Vragen Passage Steenwijk



Geacht college,

Op 03 maart 2023 heeft onze fractie ambtelijke vragen gesteld over het wijzigen van de bestemming van de Passage Steenwijk; het onttrekken van de openbaarheid.

Onze vraag luidde of de gemeenteraad hiervoor opdracht had gegeven of dat het college dit besluit heeft genomen op basis van mandaat van de gemeenteraad.

Zij schrijven in de beantwoording dat de doorgang op particulier initiatief in de jaren '70 van de vorige eeuw is gerealiseerd én dat de gemeenteraad nooit formeel heeft besloten dit als openbare weg aan te merken. En omdat daar geen formeel besluit van lag, het nu ook niet nodig is geweest een formeel besluit te nemen De Passage aan de openbaarheid te onttrekken.

Echter: een weg is openbaar op het moment:

- 30 jaar voor iedereen toegankelijk is;
- 10 jaar voor iedereen toegankelijk is + onderhoud door overheid; of
- bestemming door eigenaar en overheid.

De stelling dat het nooit geen openbare weg is geweest, klopt dus feitelijk niet. Bovendien kan een weg openbaar zijn geworden (zie boven) en was daar geen besluit van een gemeenteraad voor nodig. Echter voor het onttrekken van een openbare weg aan zijn openbaarheid is *we*/ een besluit nodig van de gemeenteraad.

Daarnaast is het zo dat in de Passage een voordeur zit met de duiding: 'voordeur Rijksmonument'.

Op 5 december 2019 heeft het college nog bezwaar gemaakt tegen het plaatsen van een bouwwerk omdat de gemeente van mening was dat het hier een openbare weg betrof en bewoners van de bovenwoningen bij hun woning moesten kunnen komen. Dit bezwaar heeft u gemaakt omdat u van mening was dat een door uw zelf genomen besluit niet kon worden teruggetrokken. Uit de hoorzitting blijkt dat u niet bekend was met de nieuwe wet- en regelgeving en dus uitging van oude wet- en regelgeving.

In 2021/2022 heeft u echter besloten dat deze openbare weg mocht worden onttrokken aan de openbaarheid

Kortom: ons inziens is hier iets vreemds aan de hand. In 2019 was u *tegen* het onttrekken van de openbaarheid en in 2021/2022 was u *voor* het onttrekken aan de openbaarheid.

Daarom stellen wij de volgende vragen:

- Wat is de reden dat u nu van mening bent dat de Passage nimmer een openbare weg geweest is terwijl de wet daarover anders spreekt?
- Wat is de reden dat u plots van mening bent veranderd en *wél* voor een afsluiting van de openbare weg Passage bent?
- Heeft de gemeenteraad het college mandaat gegeven om de openbare weg af te sluiten?
- Zo nee, heeft de gemeenteraad het besluit genomen om de openbare weg af te sluiten?

- Aangevoerd wordt dat dit besluit mogelijk was door artikel 4, bijlage 2 Omgevingsrecht terwijl wij menen dat een openbare weg valt onder de Verkeerswet. Graag een toelichting hierop
- Welke belangen hebben gespeeld en/of welke afspraken zijn er gemaakt om het besluit te nemen de openbare weg te onttrekken aan de openbaarheid?
- Wij ontvangen graag zo spoedig mogelijk het gehele dossier Passage, inclusief mails, memo's, documenten en gespreksverslagen van gedurende dit gehele proces van onttrekken uit de openbaarheid.
- Kunt u ons de toetsing van de juridische houdbaarheid van uw besluit toevoegen aan de beantwoording?

Fractie Veur Elkaar

Aletta Makken