

D66-Raadsvragen over vernietiging aanslag rioolheffing woningbouwstichting
conform artikel 39 reglement van orde

In het jaarverslag 2016 (pagina 57) staat dat:

- de rechter op 29 maart 2017 de aanslagen rioolheffing (circa € 500.000 per jaar) van een woningstichting over 2013, 2014 en 2015 heeft vernietigd;
- dit omdat de gemeente ten onrechte de kosten voor baggeren uit de rioolheffing zou dekken. Hierdoor wordt de opbrengst hoger dan de kosten en dat is niet toegestaan.
- de woningstichting ook bezwaar heeft aangetekend tegen de aanslagen rioolrecht over 2016 en 2017 en de kans daarmee groot is dat deze aanslagen ook worden vernietigd;
- de gemeente de uitspraak van de rechtbank bestudeert en hoger beroep overweegt;
- de gemeente in 2016 voor € 5,4 miljoen (zie pagina 50) aan rioolheffing heeft ontvangen;
- de raad eerder via de Perspectiefnota 2017-2020 en de Najaarsnota 2016 is geïnformeerd;

De consequentie hiervan is dat:

- de vernietiging van de aanslag rioolrecht de gemeente over 5 jaar ongeveer 2,5 miljoen kost
- dit ongeveer 10% van de het bedrag aan op te leggen rioolrecht bedraagt.

D66 heeft zich tijdens de behandeling van de jaarstukken verbaasd dat het college de raad niet terstond na de rechtelijke uitspraak heeft geïnformeerd over de vernietiging van de aanslag rioolheffing van een woningstichting. Gelet op hoogte van het financiële verlies had D66 dat passend gevonden. De D66-fractie heeft tijdens de behandeling van de jaarstukken 2016 aangegeven informatie te wensen over de consequenties van de rechterlijke uitspraak.

vragen aan het college van B&W:

1. Welke opbrengst (afgerond op 1000 euro) loopt de gemeente per jaar precies mis over de jaren van 2013, 2014 en 2015. En om hoeveel gaat het in 2016 en 2017?
2. Welk bedrag aan gedeelde inkomsten is al als verlies of oninbaar in de jaarrekening 2016 ingeboekt? En waar is dat in de jaarstukken toegelicht?
3. Heeft het college inmiddels hoger beroep of beroep in cassatie aangetekend tegen de rechtelijke uitspraak? Zo ja, in welke vorm? Zo nee, waarom niet?
4. Heeft de gemeente bij instandhouding van het rechtelijke vonnis nog mogelijkheden om de gedeelde inkomsten rioolheffing op de woningbouwvereniging te verhalen (bijvoorbeeld door een nieuwe, andere aanslag te versturen)? Of is de schade dan definitief?
5. Klopt het dat het college de gedeelde inkomsten wil dekken uit de voorziening riolering? En klopt het dat daarmee alle andere belastingplichtigen naast hun eigen per saldo ook moeten opdraaien voor deze gedeelde inkomsten?
6. Wat betekent deze uitspraak voor de aanslagen rioolheffing die aan alle andere aansluitingen zijn opgelegd over de afgelopen jaren en over het lopende jaar en voor de aanslagen die over de toekomstige jaren worden opgelegd?
7. Door de rechtelijke uitspraak ontstaat de situatie dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden: een grote partij hoeft niet te betalen en alle anderen wel. Kunt u onderbouwd weergegeven of dit juridisch houdbaar is? En of dit maatschappelijk vanuit het gelijkheidsbeginsel houdbaar is?
8. Hoe kan het dat de gemeente de kosten voor de rioolheffing onvoldoende heeft kunnen onderbouwen in relatie tot de opbrengstenlimiet?
9. Kunt u ons voor de eerste politieke markt in september een gedegen en volledige toelichting op dit dossier sturen, met daarin aandacht voor alle aspecten die voor de raad van belang zijn, zoals de financiële risico's, de kosten die niet aan de rioolheffing mogen worden toegerekend, mogelijke maatregelen om de financiële schade risico's te beperken, het risico dat ook aanslagen rioolheffing bij anderen nietig worden verklaard en het gelijkheidsbeginsel?

M: 06 2908 1237

Tekst najaarsnota 2016 (en PPN juni 2016)

Ten tweede loopt nog een beroep van een woningbouwvereniging bij de rechtbank tegen de rioolheffing 2013. Ook in deze procedure wordt een beroep op het gelijkheidsbeginsel gedaan, onder verwijzing naar campings. Hiernaast wordt in deze procedure aangevoerd dat de opbrengst van de rioolheffing hoger is dan de kosten. Dit is niet toegestaan, de rioolheffing mag (maximaal) kostendekkend zijn. We hebben een overzicht van de kosten en baten ingediend bij de rechtbank. Volgens de eiser rekenen we kosten toe aan de rioolheffing die daaraan niet toegerekend mogen worden. In het overzicht hebben we echter nog een behoorlijke marge tussen de baten en de lasten. Er moeten veel lasten door de rechter afgekeurd worden om boven 100% kostendekking uit te komen. Als je boven 110% kostendekking zit, is de gehele verordening onverbindend en wordt de aanslag vernietigd. We verwachten niet dat hiervan sprake zal zijn. Zit je bijvoorbeeld op 105%, dan moet de aanslag van de woningbouwvereniging met 5% verlaagd worden. De financiële gevolgen zijn in dat geval relatief beperkt. Dit zou anders kunnen zijn wanneer het beroep op het gelijkheidsbeginsel gegrond wordt verklaard. Op dit moment kan nog niet gezegd worden wat de gevolgen precies zijn wanneer dit het geval is. Dit is echt afhankelijk van de uitspraak, het kan alle kanten op. In het meest ongunstige geval mogen we de woningbouwvereniging maar 1x aanslaan (net als een camping), maar dit kunnen de deskundigen van de VNG en Van den Bosch & partners zich niet voorstellen. Aangezien het wel om een bedrag van circa € 500.000,- aan rioolheffing per jaar gaat, zijn de financiële gevolgen in dat geval erg groot. De gevolgen worden nog groter doordat inmiddels de aanslagen 2014, 2015 en 2016 ook op dezelfde wijze zijn opgelegd en hiertegen ook bezwaar is of zal worden gemaakt. Voor deze jaren zal de uitspraak ook gevolgen hebben. Gezien de duur van de procedures is het niet te verwachten dat we met een eventuele negatieve uitspraak rekening kunnen houden in de verordening voor 2017, dus dan komt dat jaar er ook nog bij. Overigens betreft de aanslag van de woningbouwvereniging (voor allerlei verschillende woningen) een heel andere situatie dan het geval in de cassatieprocedure (één loods). Hoewel beide procedures deels over hetzelfde gaan (het gelijkheidsbeginsel in relatie tot campings), wil dit dus niet zeggen dat als de Hoge Raad uitspraak heeft gedaan, ook meteen duidelijk is wat we met de aanslag(en) van de woningbouwvereniging moeten doen.

Om welke woningstichting gaat het?

- Gelet op het bedrag en het tarief rioolrecht moet het om woningcoöperatie Woonconcept gaan.
- Steenwijkerland heeft drie woningcoöperaties: Woonconcept (meeste woningen), Wetland Wonen en Omnia Wonen (met minste woningen).
- tarief rioolheffing per aansluiting bedraagt € 139,94 (eigenarendeel) plus € 107,56 (gebruikersdeel)
- Woonconcept heeft 3.175 woningen in Steenwijkerland (1jan15)
- Wetland Wonen heeft 1.374 woningen in Steenwijkerland (1jan15)

rechtelijke uitspraak

Op [rechtspraak.nl](https://uitspraken.rechtspraak.nl) staat het betreffende rechtelijke uitspraak.

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBOVE:2017:1413&showbutton=true&keyword=rioolheffing+steenwijkerland>

uit het arrest blijkt het volgende:

- de gemeente heeft de post baggerkosten, bestaande uit de kosten voor baggeren vaarwegen, onderhoud oeverbeschermingen, beheer en onderhoud vaarwegen waterschap en maaien en onderhoud sloten geheel of gedeeltelijk verhaald via de rioolheffingen;
- de rechtbank oordeelt dat de gemeente er niet in is geslaagd de twijfel van de woningcoöperatie over de juiste toerekening van de baggerkosten weg te nemen en dat daardoor niet voldaan is aan de opbrengstenlimiet (dwz opbrengsten zijn hoger dan kosten);
- de gemeente kan binnen 6 weken na uitspraak in hoger beroep gaan of beroep in cassatie instellen.