

Verslag

Raadscommissie

woensdag 3 februari 2016

Aanwezig

Voorzitter	De heer A. Schaatsenberg
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer H. Jonker (Texel 2010), de heer P. Standaart, de heer E. Kooiman (Texels Belang), mevrouw A.A.M van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GL)
commissieleden	De heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), mevrouw D. Boerhorst (Texel 2010),
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules, F. Kingma
Ambtelijk	Bij punt 7a de heer D. Boot
Insprekers	Bij punt 4 mevrouw L. Medema, bij punt 5 de heer Bot, bij punt 7a de heer R. de Graaf, de heer M. Gregoire, de heer F. Langeveld (ook bij punt 7b)

Afwezig met kennisgeving

--

- Opening en mededelingen**
 De **VOORZITTER** opent de vergadering en stelt de commissieleden voor.
- Vaststelling agenda**
 Punt 6c is naar voren gehaald, dat komt bij punt 4. *De agenda wordt hierna vastgesteld.*
- Vaststelling verslag raadscommissie 1 december 2015**
Vastgesteld.
- Publieksrondvraag**
 inspreker Mevrouw **MEDEMA** spreekt in over het gebrek aan openbare verlichting in buitengebied rond de bierbrouwerij (mede namens een aantal andere bewoners in deze buurt) en elders: Besparen op verlichting en plaatsen van Led-verlichting vinden wij op zich een goede zaak. Maar we snappen niet dat het weghalen van openbare verlichting in buitengebied zo rigoureuus moet. Voorheen konden we bij het schijnsel van de lantaarns in het donker voor en naar ons huis lopen. Dat is nu niet meer mogelijk; je huisnummer is voor bezorgers en bezoekers niet meer zichtbaar zonder zaklantaarn. Het lijkt ons ook onmogelijk, zeker voor onbekenden, om nog de bushaltepalen in het buitengebied te vinden. Verder zijn de verlichte verhogingen in het wegdek niet zichtbaar voor fietsers. Een aantal bewoners is hiermee, bij het afslaan van het fietspad naar huis, al vervelend in aanraking gekomen (gelukkig nog geen valpartij). Het wonen aan een verlichte Schilderweg gaf altijd een veilig gevoel. Buren konden zo elkaar en elkaars eigendommen in positieve zin in de gaten houden. Deze totale duisternis vormt ook wel een heel schril contrast met de verlichting in de dorpen. Aan het begin van het Schilderend (vanaf Oudeschild komend) staat bijv. om de 30 meter een lantaarnpaal! Het meeste zorgen baart ons dat je eerst een donker fietspad moet kruisen, als je vanaf een van de zijwegen komt, of naar onze erven wilt afslaan. Aangezien er nogal veel onverlichte fietsen rijden, zal een aanrijding niet lang uitblijven. Je ziet de fietsers niet, en dat is niet alleen bij de Schilderweg het geval. Natuurlijk moeten fietsers zelf voor goede verlichting zorgen, maar de praktijk is een stuk weerbarstiger. We zouden dan ook heel graag zien dat kruisingen met een fietspad worden voorzien van een lantaarnpaal, en dat er in onze woonbuurt weer meer openbare verlichting komt. Mocht dat niet kunnen, dan zal de bevolking zelf voor buitenverlichting moeten zorgen, wat *hen* op kosten jaagt. Ook zal er dan veel meer licht gaan schijnen in buitengebied dan de bedoeling was met

het streven naar nachtelijke duisternis. Het valt ons bovendien op dat er in buitengebied sowieso veel verlichting van boerenbedrijven en particulieren schijnt. Een paar lantaarnpalen bij ons en bij fietspaden vallen daarbij in het niet, denken wij. Mocht de slogan 'donker waar het kan, licht waar het moet' gelden, dan vinden wij dat o.a. onze woonbuurt voor dit laatste in aanmerking komt.

Commissielid **HOOGERHEIDE**: ter ondersteuning, ik ben diverse keren benaderd door buurtbewoners, omdat zij in angst leven, ook al is het misschien een kwestie van gewenning. In de rondvraag wilde ik voorleggen: het eerste antwoord wat een buurtbewoner kreeg bij een klacht was "belt u Imtech maar". Dat lijkt me onjuist, want de gemeente is verantwoordelijk voor de openbare verlichting. Op mijn reactie kwam toen per e-mail antwoord dat het buitengebied voorlopig donker wordt gehouden. Dat mag zo zijn, maar er zijn ook 2 bushaltes. Op deze plek is stroom voorhanden, en het is een woongebied. Vraag aan de wethouder: is het niet mogelijk deze en soortgelijke situaties tegen het licht te houden bij de komende evaluatie? Raadslid **JONKER**: de woningen waar u op doelt zijn toch ook gesitueerd in de bocht, waarover u al eerder klaagde dat er te hard gereden werd. Hebt u de indruk dat dit extra van invloed is op de problemen die u ervaart met oversteken? Mevrouw **MEDEMA**: het is sowieso lastig om zichtbaar te zijn in duisternis. Auto's rijden er vaak te snel; 120 tot 150 km per uur zijn 2 jaar geleden gemeten snelheden. Er staat nu max. 60 km per uur en de metingen gaan herhaald worden. Het zal al met al niet veiliger worden.

Raadslid **ZEGEREN**: wilt u daar verlichting of veiligheid? Mevrouw **MEDEMA**: allebei. Het een zal niet buiten het ander gaan. De heer **ZEGEREN**: dat laat ik graag aan deskundigen over. Mevrouw **MEDEMA**: het gaat om licht in duisternis, en om de snelheid bij licht én duisternis.

College Wethouder **HERCULES**: we zijn op de hoogte van uw melding en we hebben er begrip voor. We zijn alle meldingen nu aan het inventariseren en geven aan deze en een aantal meldingen van de organisatie zelf hoge prioriteit. Nadat het plan volledig is uitgevoerd - over ongeveer een maand - en opgeleverd komen we met een advies naar de raad. De openbare verlichting die moet zorgen voor verkeersveiligheid, daar zorgen we voor op alle plekken waar het nodig is. Terecht maakt u onderscheid dat we het gedrag van te hard rijden anders moeten bestrijden. Op de vraag van mevrouw Medema aan welke termijn de wethouder dan denkt: dat is lastig aan te geven, want na de oplevering moeten we nog wel kijken of alles juist is aangelegd. Een aantal zaken blijven we dan nog een jaar lang volgen, maar andere onderwerpen krijgen eerder speciale aandacht, waaronder algemeen de situatie bij lintbebouwing in het buitengebied. Daar valt uw buurtje ook onder. Daarvoor komen we dus sneller met een voorstel naar de raad.

5. **Samenwerkingsovereenkomst Schooltij - Kopwerk** (vervanging van de overeenkomst uit 2013, hierdoor ontstaat een personele unie op bestuurlijk niveau).
 - Sterk Commissielid **HOOGERHEIDE**: wij hopen dat deze samenwerking de kopzorg een stukje vermindert.
 - Texel
 - VVD Raadslid **VAN SIJP**: samenwerking is noodzakelijk om het aanbod en de kwaliteit van het onderwijs nu en in de toekomst volledig te borgen. Daar staan wij volledig achter.
 - D66 Raadslid **VAN DE WETERING**: idem. Nog wel beseffen dat er een aantal juridische consequenties aan zit, waaronder 'het besluit tot opheffing van een school is niet meer voorbehouden aan de gemeenteraad'. Daar moeten we misschien even bij stil staan.
 - Texel 2010 Commissielid **BOERHORST**: wij hebben ook die vraag. Als politiek willen we toch wel tijdig weten als bijv. een school te weinig leerlingen krijgt. Misschien kunnen we daar dan nog iets mee. Ik hoop dat deze fusie ook - het personeel staat erachter - goede gevolgen zal hebben.
 - CDA Raadslid **ZEGEREN**: hamerstuk. We hebben al externe bestuurders aangezocht en ze hebben elkaar uitstekend gevonden. Denk dat het een win/win-situatie is; vertrouwen is loslaten.
 - Reacties Wethouder **HUISMAN**: ook het college is blij met deze volgende stap in de samenwerking.
 - college Voorheen was in de wet geregeld dat bij het besluit een school te sluiten de gemeenteraad ook wat te zeggen had, maar door de wetwijziging met de stap naar de personele unie moeten wij de statuten toch aanpassen. Dat valt toevallig samen, maar staat dus eigenlijk los van elkaar. Of de raad dan nog wordt ingelicht bij mogelijke sluiting van een school antwoordt de heer **BOT**:

het is natuurlijk ondenkbaar dat we zulke stappen eigenstandig zullen zetten. We hebben heel intensief contact met het college. Ik wil toezeggen dat ik dit soort dingen ruim op tijd met u zal delen. Los van wat wettelijk moet denk ik dat we het op dit eiland met elkaar moeten doen. Ten tweede ben ik heel blij met het uitgesproken vertrouwen. Dat geeft moed om de scholen op Texel verder in de lift te houden. Het gaat goed nu en u steunt dat op deze manier geweldig.

6. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

toezegging Burgemeester **UITDEHAAG**: op dit punt ben ik nog niet goed voorbereid. Ik wil in het kader van openbare orde en veiligheid wel heel graag met u in discussie en zal volgende keer zorgen dit van te voren te bespreken en u van de juiste informatie, zo mogelijk vooraf, te zullen voorzien, mede om goed verantwoording te kunnen afleggen.

7. BESPREEKPUNTEN

7.a Actieplan mobiliteit 2016

Inspreker 1 De heer **DE GRAAF** (namens een breed, divers gezelschap: ondernemers, dorpscommissies, en andere belanghebbenden): deze groep is begin november vorig jaar op verzoek van de heer Boot bijeengekomen om te praten over mobiliteit. Welke maatregelen zijn nodig en hoe kunnen die bekostigd worden. Doel is duidelijk: wil Texel meegaan in de veranderende vraag, dan moet er iets veranderen in het aanbod van mobiliteit. Dat Texel met de auto uitstekend bereikbaar is, wordt door de toerist zeer gewaardeerd. Ons eiland kan zich hiermee blijven onderscheiden, voor toerist én Texelaar. In onze ogen is dat nodig. Namens de groep wil ik aangeven hoe we tot ons advies zijn gekomen. Het onderwerp blijkt hot item te zijn; een aantal maatregelen is al snel onder een vergrootglas gelegd. Ook de groep genodigden begon op dezelfde manier: extremen werden opgezocht en we stonden soms lijnrecht tegenover elkaar. Naarmate de sessies vorderden kwam het belang van mobiliteit naar voren, en het besef dat Texel niet stil moet staan. Uit het voorbereidend werk van de ambtenaren kwamen 4 speerpunten: parkeren, fietsen, inrichting en openbaar vervoer. Begrote kosten de komende 10 jaar circa €1,5 miljoen per jaar. Dat geld is nu niet beschikbaar. Gaat de Texelaar betalen, of is het logisch dat de toerist ook meebetaalt? Daartoe zijn 4 mogelijkheden besproken: 1. Verhoging van de toeristenbelasting 2. Invoeren van belasting op dagtoerisme 3. Verhoging van de OZB 4. Inkomsten uit parkeren verhogen. Uit de grondige discussie kwam democratisch dat de inkomsten uit het Texelvignet hiervoor het meeste perspectief bieden. Wel met een aantal voorwaarden namens de hele groep: 1. het Texelvignet moet eenvoudiger zijn; digitaliseer het om het voor de gebruiker makkelijker te maken het aan te schaffen en te gebruiken 2. Biedt het vignet ook voor kortere periodes aan (ook een dag- en weekkaart) 3. De totale inkomsten moeten gelabeld zijn aan mobiliteit, en daarvoor ter beschikking staan (bijv. te gebruiken als impuls voor het openbaar vervoer; gratis is mooi, maar waarschijnlijk niet realistisch) 4. Kijk ook naar andere mogelijkheden; gebruik het vignet overal over het gehele eiland (rechtvaardiger voor de middenstanders) 5. Zorg voor voldoende parkeergelegenheid; op een aantal locaties is dat nu veel te weinig; het vignet moet wel gebruikt kunnen worden 6. Zoek naar slimme combinaties, bijv. met gratis Wifi 7. Vraag een bijdrage aan de landbouw, want grote machines maken wegen veel kapot 8. TESO zou een rol kunnen krijgen in de verkrijgbaarheid 9. Leg het duidelijk uit; de communicatie rond het vignet moet vele malen beter.

Zo is een brede groep uit de samenleving tot een democratisch gedragen advies gekomen. Doe uw voordeel ermee. Ik wens u namens de groep veel wijsheid.

Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE**: bedankt. Veel dingen zitten inmiddels in het plan verweven. Doelt u met parkeervignet op heel Texel toepassen ook op de woonerven, waar de bewoners in de parkeerhavens parkeren? Het is niet duidelijk of die dan ook moeten betalen. De heer **DE GRAAF**: ik sta hier namens de groep en wil benadrukken dat er goed huiswerk is verricht door de ambtenaren. Het is zonde dat op onderdelen zoals dorpen, of het strand, zomaar lukraak af

- te schieten. We zijn voor gelijke monniken, gelijke kappen, om het duidelijker te maken. Hoe meer regels en uitzonderingen er komen, hoe lastiger het wordt. Daar moet een passende oplossing voor komen, denk ik.
- Vragen Raadslid **STANDAART**: u noemde dat we ons moeten onderscheiden, maar het belastingregime dat u noemt betalen we toch overal? Voor invulling van het verlanglijstje hebt u niets anders kunnen vinden dan parkeerbelasting heffen. Is dat niet wat kort door de bocht? En is het aanleggen van wegen ook wel een onderdeel van de mobiliteit? Uitgangspunt is immers dit actieplan? De heer **DE GRAAF**: we hebben wel degelijk alle vier mogelijkheden om de mobiliteitswensen te betalen met elkaar besproken. Wij denken dat het Texelvignet hiervan het meeste perspectief biedt. Ook de toerist draagt er dan aan bij. De OZB was inderdaad ook een van de mogelijkheden. De heer **STANDAART**: bijvoorbeeld wegen kunnen we ook uit de eigen begroting betalen, of via de provincie. Een aantal dingen is in de begroting al afgetikt. Het loopt hier wat door elkaar. Eigenlijk denk ik dat betalen vanuit parkeerbelasting niet de goede weg is. Mobiliteit is wat anders dan het genereren van fietspaden. De **VOORZITTER** grijpt in. De heer Standaart kan deze discussie beter straks met de collega's voeren. De heer **DE GRAAF** wil toch nog even reageren op de heer Standaart. Duidelijk moet zijn dat wij hier staan, omdat de gedachte over mobiliteit breed gedragen wordt. Ambtelijk wordt dit volgens mij gezien als een schepje bovenop de bestaande voorzieningen; de heer Boot zal hier waarschijnlijk nog wel iets over zeggen.
- Vraag Raadslid **JONKER**: hoe ziet u bijdrage van de agrariërs ingevuld? De heer **DE GRAAF**: tijdens de Texel 2010 discussie kwam naar voren dat wegen vaak stuk gereden worden. Met name in de winterperiode. Dat gebeurt vaak door grote landbouwvoertuigen; misschien moet je daar ook wel een vignet voor instellen.
- Vraag Raadslid **KOOIMAN**: is ook het gratis parkeren nog aan de orde gekomen? De heer **DE GRAAF**: zeker, want vooral bij aanvang was er echt een tweedeling. Een deel van de groep was Texels pertinent tegen het Texelvignet, maar gedurende de sessies kwam een aantal aspecten naar Belang voren waarvoor geld nodig is. Ook de tegenstanders - tegen betaald parkeren - draaiden daarna wat bij. Ter illustratie: in Rotterdam betaalde ik €24 voor 24 uur.
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** om de doorstroming bij de parkeerterreinen in de dorpen te vergroten zal de maximale doorstroomtijd worden beperkt tot 1 uur. Hoe denken de winkeliersverenigingen over deze maatregel? De heer **DE GRAAF**: ik denk niet dat ik de juiste persoon ben om deze inhoudelijke vragen te beantwoorden. Er waren inderdaad ook winkeliers bij. Er is een voor en een tegen, en je moet ergens een gulden middenweg zien te vinden.
- Inspreker 2 De heer **GREGOIRE**: als u dit voorstel aanneemt kunt u op heel Texel het hele jaar parkeren voor €15. Dat had de titel moeten zijn in de krant. Er heeft zich een behoorlijk intensief proces voltrokken, waarin veel ondernemers, maar ook eilandgasten betrokken waren. Goed organiseren van de mobiliteit is voor een ondernemer van groot - economisch - belang. Dat je Texel per auto kunt bezoeken is fundamenteel in de keus van de eilandbezoeker. Bovendien onderscheidt dat ons sterk van de andere eilanden. TOP, als vertegenwoordiger van de ondernemers, ondersteunt dit advies. Onderzoek wijst uit dat toeristen het Texelvignet een praktische manier van betalen vinden, voor parkeren en andere mobiliteitsonderwerpen. De infrastructuur is vooral afgestemd op de toeristenstroom. Logisch dat je ervoor kiest dat niet helemaal zelf te bekostigen. In de afwegingen vonden velen het vignet daarin de beste keus. Met als doelfinanciering de mobiliteitsontwikkeling. Uitgangspunt in alle discussies was dat het tarief in grote lijnen correct is. Er is wel ruimte voor differentiatie, bijvoorbeeld dag- en weekkaarten. Dat zijn de uitgangspunten uit de discussies met de ondernemers, die daar ook draagvlak vonden. Hoop dat u dit in uw afwegingen wilt meenemen en het advies positief beoordeelt.
- Vragen Raadslid **STANDAART**: u zegt dat de infrastructuur primair voor de toeristen is, maar die Texels betalen al toeristenbelasting. Waarom zou je hen dan nog meer belasten via parkeerbelasting? Belang Gaat dat niet ten koste van de Texel BV? We kunnen dat geld maar 1 keer uitgeven. De heer **GREGOIRE**: natuurlijk hebben we gesproken waar je geld voor vraagt aan je gasten, en hoe je

- dat incasseert. Toeristenbelasting is er, en daar zijn veel gasten inmiddels aan gewend. Het Texelvignet is er inmiddels ook, en het blijkt dat bij goede toepassing dit een grote financieringsbron kan zijn. Als alle kentekens die jaarlijks op Texel komen dit zouden betalen, levert dat €6 miljoen op, veel meer dan de toeristenbelasting. Nadeel van heffing via de toeristenbelasting is dat je dan 1 specifieke groep ondernemers benadeelt ten opzichte van andere ondernemers, alleen degenen die logies verstrekken. Dat gedeelte met als basis de slaapplekken laat je in tact voor een deel van de financiering. Maar willen we de mobiliteit toekomstbestendig maken, dan is meer geld nodig. Via het vignet lijkt ons dat eerlijk verdeeld.
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE**: zijn er geen bezwaren gehoord van winkeliers uit het centrum, tegen het terugbrengen van de maximale parkeertijd naar 1 uur? De heer **GREGOIRE**: er zijn gerust winkeliers die daar vragen over hadden en zich daar wel zorgen over maken, ook in De Koog en Oudeschild, maar tegelijkertijd realiseert iedereen zich als je dit systeem hanteert, nog altijd een bepaalde doorstroom moet genereren. Je kunt in een uur je boodschappen bij een supermarkt doen en misschien nog een andere winkel bezoeken, maar dan niet ook nog ergens koffie drinken. Je zorgt dan voor doorstroming, en als iemand langer in Den Burg wil blijven kan hij bijvoorbeeld bij de Emmalaan parkeren. Dat is de afweging geweest.
- Vraag CDA Raadslid **ZEGEREN**: eigenlijk is heel duidelijk aangegeven dat het parkeervignet ook bij de strandlagen geldt. Wij denken eigenlijk dat het gratis parkeren bij de stranden toch een soort visitekaartje is, ook om het dagtoerisme te stimuleren. We zijn ook benieuwd hoe de VVV hierin staat. De heer **GREGOIRE**: de afweging was dat je moet proberen - vanuit ondernemersperspectief - een zo gelijk mogelijk concurrentieperspectief moet creëren. Als je in Den Burg op het terras wilt zitten en je moet daarvoor een vignet hebben, dan moet dat eigenlijk ook gelden voor parkeren bij het strand. Bovendien, als je dit instrument inzet, en de prestatie daarvan wilt realiseren, dan moet je zorgen dat het overal geldig is. Uit enquêtes e.d. is al gebleken dat de gasten het een 'ontzorgend' instrument vinden.
- Vraag Texels Belang Raadslid **KOOIMAN**: de Vereniging van Strandexploitanten Texel wilde in het verleden graag de strandlagen vrij parkeren houden. Hoe staan zij hier tegenover? Voor zover ik heb na kunnen gaan snappen de strandexploitanten de gemaakte afwegingen. Over het algemeen stellen ze zich solidair op. Daar moet nog wel goed naar gekeken worden, want de parkeerterreinen bij de strandlagen zijn niet altijd eigendom van de gemeente. De heer **KOOIMAN**: dat was mede reden van mijn vraag, omdat SBB eigenaar is.
- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** (als voorzitter VST): we waren inderdaad eerst faliekant tegen, maar gaandeweg zijn ook wij meegegaan met de gedachte 'gelijke monniken, gelijke kappen'. We moeten dit solidair dragen. V.w.b. SBB: de gemeente heeft de onderhoudsplicht overgenomen, dus in principe is dat allemaal geregeld.
- inspreker De heer **LANGEVELD** over de aanschaf van de nieuwe palen en het 1 uur parkeren. Die palen zijn maar zeer tijdelijk, en u gaat daar €20 per inwoner aan uitgeven. Wat gaat u daarmee in die korte tijd verdienen? Over het 1 uur parkeren begrijp ik dat u dat op bepaalde punten wilt invoeren, maar dat is symptoombestrijding. De hoofdzaak is dat er tekort parkeerterruimte is. Bij AH, maar straks ook bij de Lidl. In De Koog zijn straks 3 supermarkten. Hoe gaat u dat oplossen? Het is maar zo makkelijk om dat 1 uur parkeren steeds verder door te voeren. Er is dan alleen maar tijd om snel boodschappen te doen, en niet meer voor een kopje koffie. Die mensen gaan dan inderdaad liever naar de vrije strandlagen.
- Vraag Texel 2010 Raadslid **JONKER**: bent u het wel eens met de heer Gregoire om het parkeervignet over heel Texel uit te spreiden? De heer **LANGEVELD**: absoluut.
- Ambtelijke toelichting De heer **BOOT** toont een korte presentatie. Een stukje voorgeschiedenis: het begon bij de vorig jaar zomer vastgestelde mobiliteitsvisie. Uitgangspunt is dat er op Texel wat te kiezen valt. Je bent welkom met de auto, maar je kunt ook uitstekend uit de voeten met de fiets, enz. Om die doelen te realiseren zijn maatregelen nodig. We moeten zorgen dat Texel goed bereikbaar blijft, ook in de toekomst, dat de fietspaden verbeterd en verbreed worden, dat er aantrekkelijk openbaar vervoer is, maar ook minder borden in het landschap. Dat alles voor een

bloeiend toerisme, omdat dat voor Texel zo belangrijk is. De maatregelen zijn onder te verdelen in: 1. Texel fietseiland, heeft als enige gemeente in NL 5 sterren gekregen; dat willen we graag zo houden en zo nodig verbeteren. Ook fiets-parkeren willen we verbeteren, met oplaadpunten en onderdak. Verder denken we aan nieuwe fietspaden, bijv. naar paal 17, van de Redoute naar Den Hoorn, langs het Eierlandsch kanaal. 2. Parkeren: dat willen we beter gaan faciliteren. Een van de speerpunten is de capaciteit. Parkeerroutes willen we beter aangeven, en onderzoeken of we parkeerterreinen kunnen herinrichten en aanvullende plekken realiseren (met name in Den Burg, maar ook in De Koog). Dat willen we dit jaar gelijk aanpakken. 3. Bereikbaarheid: samen met gemeente Den Helder kijken en richting provincie optrekken welke mogelijkheden er zijn om de veerhaven goed bereikbaar te houden. Goed en betaalbaar openbaar vervoer naar de buitendorpen is ook een belangrijk punt. 4. Veilige wegen op Texel: een voorgestelde maatregel is 'shared space'; een andere is minder verkeersborden. Belangrijkste is logische inrichting van de wegen, ten opzichte van de snelheid. Daar willen we onderzoek naar laten doen; kijken naar hoe de wegen nu zijn ingericht, welke wensen zijn er, en hoe kunnen we dat verbeteren.

5. Duurzame mobiliteit: iedereen is welkom, maar we willen mensen verleiden tot het maken van meer duurzame keuzes. We willen onderzoeken of hier een waterstof- of CNG-tankstation kan komen. We willen fietsgebruik meer stimuleren, o.a. door fietsparkeren te verbeteren. Ook onderzoek of het mogelijk is meer van elektrisch vervoer gebruik te maken bij o.a. Tuktuks, solexen, quads.

Als je al die maatregelen wilt realiseren kost dat €1,5 miljoen per jaar, exclusief bedragen die we nog nader moeten onderzoeken.

Er is een heel proces gelopen met het maatschappelijk middenveld: VVV, dorpscommissies, ondernemersverenigingen, TESO, De Krim. Dat heeft geleid tot 1 advies bestaande uit 2 punten: er zijn maatregelen nodig om de mobiliteit te waarborgen en goed te regelen.

1^e termijn

Vraag VVD
college

Raadslid **SCHUIRINGA**: worden alle ideeën later in de raad afzonderlijk behandeld?
Wethouder **HUISMAN**: inderdaad. Het gaat vanavond over dat we willen investeren in mobiliteit en daar vallen al die zaken die de heer Boot noemde onder. We willen dat verder uitwerken en onderzoeken, en komen dan met voorstellen terug naar de raad. Het enige wat we vanavond aan u voorleggen is of we het plan op deze manier kunnen oppakken.

Texel 2010

Raadslid **JONKER**: goed plan om ons eerst over het betaald parkeren uit te spreken. Landelijk kwamen er koppen dat Texel auto's wil weren, dus het is belangrijk ons nu duidelijk te laten horen. Het college kan dan met de separate voorstellen naar ons toe komen.

Vraag D66

Raadslid **VAN DE WETERING**: dan toch graag uitleg, want er staat in het raadsbesluit dat we het actieplan mobiliteit gaan vaststellen, met inbegrip van een aantal voorstellen.

Texels
Belang

Raadslid **STANDAART** is met haar eens dat dit een rare gang van zaken is. Het lijkt hem onzinnig nu iets heel anders te gaan doen dan hier voorligt. Dan zou er eerst een amendement moeten worden ingediend.

Sterk
Texel

Commissielid **HOOGERHEIDE**: daar sluit ik me bij aan, want het lijkt erop dat we alleen nog maar ja of nee kunnen zeggen. Ik dacht juist dat we vanavond van gedachten konden wisselen over allerlei vragen die we nog hebben, met name over de bijlage.

PvdA

Raadslid **VAN DE BELT**: in onze ogen ziet het plan er goed uit. Overal betaald parkeren via het vignet vinden we prima om de speerpunten te financieren. Ook wij constateren dat er veel gesproken wordt over onderzoek en dat dit met de actiepunten wat door elkaar loopt. Die speerpunten en onderzoeksrichtingen zien we liever eerst uitgewerkt en gefaseerd naar de raad komen. De PvdA wil nog toevoegen dat het hen niet alleen gaat om meer asfalt voor parkeerplaatsen, maar vooral om kwaliteit. Dorps uitstraling waar dat nodig is, om het plattelandskarakter te behouden. Dit is voor de gemeente de kans om dezelfde hoge eisen te stellen qua beeldkwaliteit, als we aan eigenaren van panden stellen. Tot slot willen we aan degenen die eraan betalen goed laten zien wat er met hun geld gebeurt. Die communicatie over wat er precies met de opbrengsten van het vignet wordt gedaan vindt de PvdA zeer belangrijk.

CDA

Raadslid **ZEGEREN**: in het begin zagen wij het parkeervignet ook wel als melkkoe, maar

langzamerhand daalt in dat het een stuk gereedschap is, waar we wel degelijk wat mee kunnen. Nu is het belangrijk dat zo goed mogelijk in te zetten. Het CDA wordt vrolijk van de ambitie van verbetering van de wegen; vooral de aanleg van graskeien vonden we niet snel genoeg gaan. Verder vinden we het een goed plan en hebben we er alle vertrouwen in.

Vervolg TB Raadslid **STANDAART**: graag eerst duidelijkheid over wat we nu eerst gaan bespreken. Ik hoor net de vraag of we ons nu alleen uitspreken over betaald parkeren.

Reactie college Wethouder **HUISMAN**: het is volgens mij niet heel gebruikelijk om dingen op deze manier aan u voor te leggen. Het actieplan mobiliteit is zo'n voorstel, waarbij het college aangeeft wat de gedachten zijn, en aan welke maatregelen wordt gedacht bij de verschillende onderdelen. Kern van het verhaal is dat we de mobiliteit willen versterken. Daarin willen we investeren en maatregelen nemen. In het actieplan staan de maatregelen waar wij aan denken. Datgene wat u besluit stelt bij punt 3 dat u het college groen licht geeft om de voorgestelde onderzoeken en maatregelen uit het actieplan nader uit te werken. Vervolgens staat bij punt 4 dat die uitkomsten op een later tijdstip aan de raad worden voorgelegd. Dan wordt daarover de inhoudelijke discussie gevoerd. Het moge duidelijk zijn dat nu wel wordt gevraagd voor welke manier van financiering de raad kiest.

Vervolg TB Raadslid **STANDAART**: ik concludeer dat we dus over het geheel gaan besluiten, zoals het voorligt.

Vervolg VVD Raadslid **SCHUIRINGA**: ik zat met hetzelfde dilemma, maar uiteindelijk is het zoals de wethouder zei. Volgens de VVD moet je eerst wel kijken volgens welke methode je geld kunt genereren. De heren De Graaf en Gregoire hebben verteld dat de meningen daarover eerst nogal botsten, maar dat ze tot consensus zijn gekomen: heffing via het Texelvignet lijkt de beste oplossing. Dan komt het college met ideeën naar ons toe en kunnen we daar met de raad over beslissen. Punten 5 en 6 gaan over het potje dat we al hebben verzameld, en dat op deze manier voor 2016 zal worden besteed. Verder gaat alles toch pas lopen in 2017.

Reactie GroenLinks Raadslid **VLAMING**: GroenLinks wil het college heel graag groen licht geven. Het gaat er nu om of we de voorgestelde weg gaan inslaan. Over wat we onderweg tegenkomen is al het een en ander genoemd, maar daar gaan we pas over beslissen als we daar zijn. Deze manier van denken spreekt ons zeer aan, want je kunt Texel niet puur profileren door gratis of goedkoop parkeren, maar wel door het feit dat je de auto makkelijk aan de kant kunt zetten, doordat alle alternatieven bruikbaar zijn. En als we er dan gratis of heel goedkoop openbaar vervoer mee kunnen realiseren, dan heb je als Texel iets unieks om je veel beter mee te onderscheiden van alle andere Nederlandse gemeenten. Ook omdat het parkeren zorgvuldig wordt ingepast, zonder steenwoestijnen. Dan vinden we ook dat dit geldt voor het laten staan van de auto in Den Helder; daar moet - zeker in de zomer - voldoende ruimte voor zijn. Het zou daarnaast goed zijn als de overtocht voor een fiets + persoon naar verhouding goedkoper wordt. GroenLinks ondersteunt het voorstel dus van harte.

Vervolg D66 Raadslid **VAN DE WETERING**: het eerste punt is het actieplan vaststellen. In punten 5 en 6 staan toch echt bedragen die gerelateerd zijn aan stukken uit het plan, zoals bijvoorbeeld €35.000 voor verbeteren van de veiligheid van fietspaden. In het plan staat ook al wat u daarmee gaat doen: vaker vegen. Dus u vraagt dus wel degelijk het mobiliteitsplan vast te stellen, en daarmee akkoord te gaan met de voorgestelde maatregelen. Dat is iets anders dan alleen instemming vragen voor onderzoek en later met separate voorstellen terugkomen. Dat graag verhelderen. Inhoudelijk: ik mis in het plan de **belijning** en heldere **zichtbaarheid** van fietspaden en wegen. We zijn groot voorstander van gebruik van het Texelvignet over het hele eiland. Het 1 of 2 uur parkeren in de dorpen bespreek ik nog nader met de steunfractie. Voor invalidenparkeerplaatsen vraagt u €80.000, maar voor zover we weten zijn op alle strandslagen al zulke plaatsen aangelegd. In het stuk staat dat ze op sommige plekken te ver van het strand af liggen. Is voor verplaatsing dan dat bedrag nodig? Over de **parkeerautomaten**: we hebben €132.000 dit jaar beschikbaar gesteld voor vervanging, maar u vraagt nu extra €280.000 voor nieuwe automaten, die vignet-proof zijn. Zijn de automaten die we nu plaatsen dat ook al? Voor deze apparaten reserveert u €19.000 structureel voor onderhoud, maar zit in de €280.000 ook een bedrag voor structureel onderhoud?

Vraag Sterk Texel Vraag Texels Belang	Commissielid HOOGERHEIDE : dus vat ik het goed samen als ik zeg dat we nu alleen besluiten over de wijze van financiering, en dat de uitgewerkte voorstellen allemaal afzonderlijk aan ons zullen worden voorgelegd? Raadslid STANDAART : wat houden we daadwerkelijk aan netto-opbrengst van het Texelvignet, na aftrek van alle kosten?
Reacties college	Wethouder HUISMAN n.a.v. D66 en Sterk Texel: kennelijk is de <u>omschrijving</u> van de besluitpunten toch niet helder genoeg. Het actieplan is de kern van het advies. Dat vragen we u als eerste vast te stellen. Het bevat voorstellen voor nadere onderzoeken. In punt 3 vragen we u die onderzoeken te mogen verrichten en in punt 4 en verder om met voorstellen naar u toe te komen. Zoals de heer Hoogerheide het zegt klopt het wel, maar we zijn ook al bezig met uitvoering. Ik zal proberen de tekst - waar dit wat door elkaar loopt - voor de raad te verduidelijken. We hebben namelijk al een mobiliteitsreserve waaruit we knelpunten oppakken, en ook proberen we de huidige kopers van parkeervignetten al te laten zien wat er met dat geld gebeurt. Die opbrengst willen we alvast gebruiken voor zaken die iedereen graag ziet, bijv. aanleg van graskeien. We hebben beloofd geen uitgaven te doen vanuit dat mobiliteitsgeld zonder dat aan u voor te leggen. Hier ligt dus een gecombineerd voorstel, met enerzijds het actieplan, en anderzijds voorstellen voor uitgaven uit de mobiliteits-pot. Dat proberen we meer uit elkaar te trekken in het voorstel voor de raad.
toezegging	Over belijning : dat punt van D66 nemen we mee bij de nadere uitwerking Over invalidenparkeerplaatsen stranden : inderdaad is de bedoeling die dicht bij het strand te brengen.
toezegging	Over parkeerautomaten : het is de bedoeling dat de automaten die we gaan plaatsen ook vignet-proof zijn. Raadslid VAN DE WETERING : dus ook de automaten die we begin dit jaar gaan vervangen? Wethouder HUISMAN : u krijgt hierop nader antwoord van wethouder Kingma (zie onder), en ook op de vraag over de structurele onderhoudskosten.
toezegging	Over netto-opbrengst : deze vraag van Texels Belang wordt nader schriftelijk beantwoord. Ik kan wel zeggen dat die opbrengsten groot zullen zijn. Zoals de heer Gregoire al aangaf kan dat in theorie oplopen tot €6 miljoen. Dat bedrag zal niet gehaald worden; we gaan natuurlijk ook differentiëren met dag- en gezinskaarten. We schatten in dat €2,5 miljoen opbrengst reëel is. Als kosten heb je parkeerwachters en parkeerautomaten, maar die kosten waren er toch al. Wethouder KINGMA over parkeerautomaten : de muntautomaten vervangen we dit jaar door nieuwe automaten die je elders in het land ook ziet, met alleen elektronisch betalen, en digitale kentekeninvoer. Om nog te voldoen aan de mogelijkheid om zonder kentekenregistratie te parkeren, blijft het nog mogelijk met een parkeerbonnetje, dat je moet terugleggen in de auto. Wie z'n kenteken registreert hoeft niet terug te lopen. Daarmee kan ook straks de mogelijkheid van dag- of weekkaart worden ingevoerd. De volgende mogelijkheid zit erin om het vignet elektronisch, met kenteken, te bestellen. Dat doen we voor 2016 nog niet, want het is een hele operatie om het muntgeld-betalen kwijt te raken, dus we doen het stapsgewijs. Als u instemt met de uitbreiding van betaald parkeren, dan komt er nader onderzoek op welke plekken die automaten dan moeten komen. Daar is budget voor opgenomen. In die uitwerking komt precies te staan wat voor automaten dat worden (dat zullen dezelfde zijn), en wat de onderhoudskosten zijn.
2 ^e termijn Texels Belang	Raadslid STANDAART : Texels Belang is in principe tegen parkeerbelasting op het hele eiland. We zien het als ordinaire belastingverhoging, zonder dat hiermee het parkeergedrag wordt gereguleerd. Het is niet de bedoeling daar eerst leuke dingen mee te genereren. Zoals het college nu voorstelt, kun je net zo goed met een blauwe zone werken. Gelezen de VNG: de gemeente kan alleen parkeerbelasting invoeren, om daarmee het parkeren te reguleren. De middelen hieruit moeten aan de algemene middelen worden toegevoegd. Je kunt er niet vooraf bestemmingsdoelen voor bepalen. Het voorstel is dus niet in overeenstemming met de wet. We zien ons dan ook genoodzaakt dit voor te leggen aan een onafhankelijke organisatie. We vragen

te zoeken naar andere manieren om middelen te genereren voor de uitvoering van de plannen. Het mobiliteitsplan is afgelopen jaar wel goedgekeurd, maar het actieplan is onduidelijk. Er wordt dit jaar wel veel geld voor gevraagd. In het besluit zie je in punt 5 en 6 hoe het college de middelen wil besteden, maar dat is eigenlijk primair voor onderzoek. Texels Belang kan zich wel vinden in verbeteren van fietspaden en verplaatsen invalidenplekken. En het aanleggen van graskeien is in wezen al opgenomen in de begroting. Met deze posten kom je op ongeveer €235.000. Om €675.000 aan allerlei onderzoeken te besteden lijkt Texels Belang niet nodig, want veel informatie is eenvoudig op internet te vinden. Kortom: we hebben moeite met dit raadsbesluit.

vraag D66 En we vragen de organisatie om uit te zoeken of het wettelijk kan zoals het college voorstelt. Raadslid **VAN DE WETERING**: deze vragen van Texels Belang zijn al schriftelijk gesteld en grotendeels beantwoord. Volgens mij wordt er echt niet zoveel aan onderzoek, maar meer aan uitvoering uitgegeven.

vraag GroenLinks Over wederverkoop van parkeervignetten: we willen dat dit zo breed mogelijk wordt verspreid. Voor ondernemers geldt nu toch een minimum, en is dat niet te vereenvoudigen?

Raadslid **VLAMING** richting TB: ik denk dat je er niet aan ontkomt ruimte te creëren voor het parkeren. Het is onfatsoenlijk om mensen die geen auto hebben daaraan mee te laten betalen. Het vignet biedt nu juist de mogelijkheid mensen de keus te bieden de auto mee te nemen. Dan nog kunnen zij ervoor kiezen de auto op het erf te laten staan en geen vignet te kopen. Voor alle andere financieringsopties geldt dat iedereen mee moet betalen. Dat lijkt me niet motiverend. En internet als grote oplossing voor al onze problemen, daar geloof ik niet in. Nog 2 detailvragen: 1. kan worden meegenomen worden of in de zomer **bewaakt fietsparkeren** (van dure fietsen) mogelijk is? 2. over **graskeien**: afgelopen 3 jaren hadden we extreem natte winters, waarin de bermen heel ver stuk gereden werden. Het graskeienprogramma lijkt me niet toereikend als we meer van zulke winters krijgen.

vraag Reacties Texel 2010 Raadslid **JONKER**: waar de heer Vlamming en mevrouw Van de Wetering naar vragen staat toch allemaal in het stuk.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA**: de zaken bij punt 6 komen allemaal bovenop het bestaande budget. Je kunt dat door op deze manier geld te genereren dus meer dan verdubbelen, om allerlei dingen te doen om Texel mooi te maken, en dat ook te versnellen. Voor de VVD is het helder.

Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** n.a.v. Texels Belang: regel- en wetgeving wordt hier wel heel simpel voorgesteld. Bij blauwe zones gaat het geld van bekeuringen niet naar gemeente Texel, maar naar het rijk.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT**: tot nu toe is onze vraag over de financiering nog onbevredigend beantwoord. Er is gekozen dit te doen via betaald parkeren. Voor de wet is dan handhaving nodig en je moet ergens kunnen betalen (er moet een parkeerautomaat staan binnen loopafstand van 250 meter). De PvdA denkt dat dit een woud aan automaten zal vergen, en niet te handhaven valt. Maar die automaten ga je natuurlijk niet overal zetten, zoals bijvoorbeeld in de woonwijken. Waar we nog steeds antwoord op willen: kun je het op Texel niet regelen via een vergunningstelsel? Dan heb je geen automaten nodig. Het handhaven op vergunningen is op te vangen door die auto's een vriendelijk briefje onder de ruitenwisper te schuiven met de boodschap dat de bekeuring van €75 zal worden kwijtgescholden als men binnen 7 dagen alsnog zo'n vergunning à €15 aanschaft. Dit idee is volgens ons nooit echt goed onderzocht. We vragen die mogelijkheid open te houden. Of, als het al wel tot op de bodem is uitgezocht, dan graag het antwoord voor de komende raadsvergadering.

Reacties college Wethouder **HUISMAN** n.a.v. Texels Belang: u noemt betaald parkeren een ordinaire belastingmaatregelen, maar ik wil proberen u te overtuigen hier toch anders tegenaan te kijken. De belastingbetaler krijgt er wel iets voor terug. De gemeente heeft overal parkeerplaatsen en onderhoudt die. Daar zijn kosten aan verbonden en dat is ook de verklaring dat veel gemeenten een hoger parkeertarief rekenen. Wij hebben gekozen klantvriendelijk te zijn en dat bedrag laag te houden. Van die ongeveer €2 miljoen kunnen wij dat alles betalen. Bij gratis parkeren blijven toch maatregelen en investeringen in toerisme nodig. Je wilt als

eiland aantrekkelijk blijven, openbaar vervoer betaalbaar houden, enz. De gemeente heeft maar 3 mogelijkheden: de parkeerbelasting (het meest geëigend), de OZB en de toeristenbelasting. De grote meerderheid ziet in dat zowel Texelaar als toerist hier profijt van heeft. Ons voorstel is dan het meest eerlijk. Bovendien krijgen we veel reacties dat mensen echt niet wakker liggen van het bedrag, terwijl het een heel groot deel van onze problemen oplost. Als je met de toeristenbelasting hetzelfde bedrag zou willen innen, dan moet je dat per dag met €0,63 verhogen. Wil je met de OZB aan die bedragen komen, dan moet je dat verdubbelen. Daar kiest het college niet voor. Niemand vindt parkeerbelasting leuk, maar dit is de beste oplossing.

Toezeegging Over de vraag van GL over bewaakt fiets-parkeren: worden er soms meer fietsen gestolen? We nemen dit mee (het staat al in de nota). De heer Hoogerheide heeft ook gelijk dat bij administratieve maatregelen zoals blauwe zones (TB), of bij een vergunningstelsel (PvdA) de parkeerboetes niet ten gunste van de gemeente komen, terwijl wij wel de kosten hebben. Wat hierover onderzocht is zal ik u nog laten toezenden.

Wethouder **KINGMA** over de **wederverkopers**: het is de bedoeling dat de parkeerautomaat straks het vignet ook gaat verschaffen; dat wordt een elektronisch portaal, dus de wederverkoop zal enorm afnemen. Raadslid **VAN DE WETERING**: mijn vraag ging over het feit dat wederverkopers een bepaald minimum aantal per jaar moeten afnemen, en of daar naar gekeken kan worden.

Hierna volgt een korte schorsing.

7.b Nota Parkeernormen Texel

inspreker De heer **LANGEVELD**: het gaat om de normen bij een huis, supermarkt, of ander bedrijf. Bij een project aan de Gasthuisstraat had ik 24 plekken bij 12 woningen, dus 2 per woning, maar dat plan is afgeketst want die parkeerplaatsen zouden bij het openbaar domein gaan horen en dus door andere parkeerders worden ingenomen. Vraag is of parkeren bij een nieuwe supermarkt, waar zij voor zorgen, openbaar en voor ieder toegankelijk is, of kunnen ze dat afsluiten en alleen voor de eigen bezoekers open stellen?

Texels Belang Raadslid **KOOIMAN**: er wordt voorgesteld een soort afkoopregeling te koppelen. We willen het college meegeven goed te kijken naar Bed&Breakfast. Die komen er steeds meer, en er worden meer kamers verhuurd en bezoekers brengen ook meer auto's mee. De druk op de woonwijken wordt daardoor wel erg groot.

Vraag In het geval van de uitbreiding van De Lindeboom zijn we benieuwd hoe is geregeld waar de parkeervoorzieningen voor die extra kamers komen.

vraag Sterk Texel Raadslid **HOOGHEIDE**: ook wij zien parkeerproblemen ontstaan in woonwijken door logies met ontbijt, maar ook door steeds meer bedrijfjes aan huis, zoals een kapsalon, een taxibedrijf e.d. Het zou goed zijn een beeld te krijgen van het aantal logiesverstrekkers. Men start zonder vergunning, met 5 à 6 bedden, dus dat betekent toch vaak 3 auto's in het openbare domein.

vraag VVD Verzoek hier op langere termijn eens aandacht aan te schenken.

Raadslid **RAN**: dankzij de afkoopregeling komt er in de toekomst ruimte voor ontwikkeling waar dat voorheen niet mogelijk was. Daar zijn we zeker voorstander van. Verder geen wensen en bedenkingen.

Raadslid **VAN DE WETERING**: het college moet bij de afkoopregeling binnen 10 jaar, binnen 400 meter, toch weer parkeerplaatsen realiseren. Dat zou binnen een woonwijk betekenen dat daar toch geen mogelijkheden zijn. Graag meer inzicht.

PvdA vraag Raadslid **VAN DE BELT**: de parkeernorm heeft wel geleid tot ongewenste extra versterking. Wordt dat nu met deze nota voorkomen? Kun je omgekeerd ook ongewenste parkeerplaatsen voorkomen? Bijv. iemand begint in een woonstraat een bedrijf en moet daar 4 plekken bij realiseren, en slaat daartoe het schuurtje ernaast plat. Er ontstaat dan wel een ongewenst versteend gat tussen de woningen. Kunnen we via deze nota verplichten dat iemand afkoopt? Zitten kwaliteitseisen aan parkeerplaatsen in deze nota ingebakken? Of moeten we die

- vraag toevoegen, zoals een hegje eromheen?
- vraag En zit de categorie maatschappelijk/sport bij deze nota inbegrepen? Of hebben we daar een
- CDA coulanse regeling of iets dergelijks voor?
- Raadslid **ZEGEREN**: parkeerknelpunten zullen er ook wel zijn, zoals aanvragen die niet gehonoreerd zijn. Blijven die in een dossier, en voor verbetering vatbaar?
- Wethouder **KINGMA**: de nota gaat eigenlijk over nieuwe ontwikkelingen, waarbij niet zomaar aan de eis voldaan kan worden. Voor dingen die er al zijn hebt u als raad al bestaand beleid geaccordeerd. Bij nieuwe aanvragen gaan we toch samen kijken of de eigenaar het toch op eigen terrein of in de directe omgeving kan realiseren. Lukt dat niet, dan gaat de nota werken. Bestaande situaties gaan we niet repareren. N.a.v. PvdA: het ligt er natuurlijk helemaal aan waar we bij afkoop plekken kunnen realiseren, binnen 10 jaar en 400 meter. Knelpunten blijven bestaan. In woonwijken zullen niet snel aanvragen komen. Dat zullen vaak heel kleine bedrijfjes zijn, met vaak werk aan huis, die vrijgesteld zijn. Als er sloop van een gedeelte plaatsvindt en anders ingevuld gaat worden, zal dat nader bekeken worden. Raadslid **VAN DE WETERING**: er staat wel degelijk dat de gemeente dan de verplichting overneemt het binnen 10 jaar te realiseren. Dat vind ik best een uitdaging. Wethouder **KINGMA**: ja, maar als we er geld voor ontvangen is het logisch dat we die verplichting hebben. Daar hebben we wel tijd voor, binnen die straal.
- Vervolg Commissielid **HOOGERHEIDE**: een taxiondernemer heeft in De Mars vergunning gekregen om in
- Sterk het openbaar domein te parkeren. Dat roept in een buurt toch reacties op. We hopen dat een
- Texel volgende keer het college beter in zo'n buurt communiceert. Dat zal minder fricties geven.
- Vervolg Raadslid **VAN DE BELT**: nog graag antwoord over kwaliteitseisen, en voor
- PvdA maatschappelijk/sport.
- Vervolg Wethouder **KINGMA** n.a.v. Texels Belang: bij de Lindeboom is een afspraak dat ze dat binnen
- college een bepaalde termijn gaan realiseren. Er zijn nog wat mogelijkheden, die worden onderzocht. Dat is in het vergunningentracé meegenomen. Raadslid **KOOIMAN**: in het verleden kreeg je toch pas bouwvergunning als het parkeren geregeld was? Nu gaat u er nog over nadenken, terwijl de bouw al aan de gang is. Of kunt u concreet vertellen waar die parkeervoorziening gesitueerd wordt? Wethouder **KINGMA**: er zijn mogelijkheden, en er is een afspraak met De Lindeboom binnen welke termijn ze dat gaan realiseren. Raadslid **VAN DE BELT** krijgt het gevoel dat dit zo'n situatie wordt, waarin een huisje wordt platgeslagen om er parkeren te realiseren. Hij denkt dat je dan verkeerd bezig bent. Wethouder **KINGMA**: dat is niet zo, maar ik wil hier niet verder over in detail treden, in het openbaar.
- Toezegging Op de vraag van de heer Van de Belt over maatschappelijk en sport komt schriftelijk antwoord. En als er kwaliteitseisen nodig zijn, dan zou dat via een amendement kunnen worden aangevuld, om in de wensen en bedenkingen mee te nemen. Raadslid **VAN DE BELT**: in het vorige
- toezegging agendapunt stellen we toch ook die kwaliteitseisen. Ik zie graag wat meer uitwerking daarvan, of dit passend is als iemand parkeerplaatsen wil realiseren. Wethouder **KINGMA** denkt dat dit een goede aanvulling is om in de wensen en bedenkingen mee te nemen.
- 7d. Lening verbouwing dorpshuis 't Skiltje**
- Reacties Raadslid **VAN DE WETERING**: we hebben gevraagd om een overzicht van de financiële bijdragen
- D66 aan alle dorpshuizen. Kijkend naar de mogelijkheden die andere partijen hebben gehad, vind ik dit een wat karig verhaal. We hebben keurig antwoord gekregen, maar zijn er nog niet happy mee. Het verzoek wordt beschouwd als onderhoud, maar als het onder verbouwing zou vallen, is misschien wel iets mogelijk. We roepen het college op dit anders te interpreteren. Als het college helemaal niet geneigd is hier iets aan te doen, dan stellen we voor de lening in ieder
- vraag geval renteloos te maken.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP**: typisch voorbeeld van een toentertijd vastgelegde subsidieregeling, die niet blijkt te voldoen. De meeste investeringen blijken niet onder die noemer te vallen, en te moeten worden betaald uit de exploitatie. Een ander voorbeeld is: als de sporthal van een vereniging zou zijn, dan zou daar geen eenmalige subsidie voor gegeven kunnen worden. Er zal dus aan de subsidieregeling gesleuteld moeten worden. Grootscheepse verbouwing kan niet

- voorstel onder reguliere exploitatie, dus ik zou in ieder geval de €50.000 beschikbaar willen stellen (via een amendement). En als de subsidieregeling wordt aangepast, dat ze daar dan met terugwerkende kracht gebruik van kunnen maken.
- VVD Raadslid **RAN**: wij kunnen ons vinden in het voorstel. We zullen ons beraden, mocht er eventueel een ander voorstel komen. Vraag: op blz.4 staat 'overleg met dorpscommissie niet van toepassing'; dat lijkt ons vreemd.
- vraag Commissielid **HOOGERHEIDE**: alle andere dorpshuizen zijn allemaal tijdig op hun wenken Sterk bediend. Ik roep het college op naar de geest van het beleid te handelen, want Sterk Texel Texel denkt dat Oudeschild dit bedrag toekomt.
- CDA vraag Raadslid **ZEGEREN**: heeft de wethouder zelf een oplossing, of moeten wij een voorstel doen, om dit toch voor elkaar te krijgen? De wethouder mag kiezen wat de beste manier is. Er blijkt wel dat deze regeling vaak als oneerlijk wordt ervaren, zie het voorbeeld van de atletiekvereniging, toen die een eigen accommodatie wilde. We praten hier wel over mensen, dus het zou het college sieren als het zelf met een oplossing komt.
- Reacties Wethouder **KINGMA**: de vooraf gestelde vragen zijn beantwoord. We zitten in dit stelsel, dus als college u het anders wilt zult u met een voorstel moeten komen, uit de algemene reserve. D66 oppert er een renteloze lening van te maken, maar ook dat kan niet in onze wetgeving.

7.e Intrekking legesverordening 2016 *Geen opmerkingen/vragen.*

8. AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

- 8a. **Motie PvdA pro Texel, D66, Texel 2010, Sterk Texel en Eiland Belang: Veiligheidsregio, de ene inwoner is de andere niet**
- Toelichting Raadslid **VELTKAMP**: zie vastgestelde verslag van 1 december 2015. Einde discussie, al kon de PvdA kern van ons amendement wel worden toegelicht. Dat werd voor kennisgeving aangenomen. Hierna hebben we niets meer vernomen van het college. Wij zijn niet van plan ons hierbij neer te leggen, want het gaat om veel structureel geld. Daarom deze motie met opdrachten aan het college. We hopen op steun van alle partijen, teneinde een glashelder signaal af te geven.
- Reacties Commissielid **HOOGERHEIDE**: dank aan de heer Veltkamp, dat hij z'n tanden hier in gezet Sterk heeft.
- Texel Texel 2010 Raadslid **JONKER**: idem. Het is onrechtvaardig dat Texel €2,34 per inwoner meer moet betalen, dus ga de strijd maar aan.
- CDA Raadslid **ZEGEREN**: ook van ons complimenten aan de PvdA. Het CDA heeft al een jaar vragen open staan over de totstandkoming van de begroting. Laten we hopen dat ze met vergelijkbare voorstellen komen, die we kunnen toetsen. Tot die tijd is het goed de druk erop te houden.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA**: samen hebben we de begroting doorgespit. Ook wij waren zeer verbolgen over deze onrechtvaardige verdeling. Texel kreeg voorheen altijd complimenten dat hier de brandweer goed voor elkaar was. Uiteindelijk moeten we bijna het dubbele betalen door de verplichte samenwerking. We zitten daar nu eenmaal mee, en we moeten wel om tafel blijven zitten, want we moeten in de toekomst met elkaar verder. We willen toch gesprekspartner blijven, maar 'de onderste steen moet boven', als het gaat om deze onrechtvaardigheid.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING**: het wordt een bijna onmogelijke opgave, maar het gevoel van onrechtvaardigheid steekt weer op. Aan burgemeester Uitdehaag de taak hier iets mee te doen.
- Texels Raadslid **KOOIMAN**: hetzelfde geluid van Texels Belang. De motie wordt raads-breed gedragen. Belang Complimenten aan de heer Veltkamp.
- Vervolg Raadslid **ZEGEREN**: in de hele discussie komt bij ons steeds naar boven hoe belangrijk het is te CDA weten hoe de begroting in elkaar zit, en hoe je kunt benchmarken met andere regio's. Nu is het een gevoel, en gaat het naar oppervlakte, maar eigenlijk is toch risico een veel belangrijker criterium? En hoe belangrijk zijn wij eigenlijk?
- Reactie Raadslid **VELTKAMP**: het gaat ook om belastingcapaciteit van de gemeente, dus het kan zelfs o

PvdA	zijn dat we wel €3 meer gaan betalen. Als de andere 16 gemeenten daarover beslissen kan Texel het wel schudden.
Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG : dit speelt al enige jaren, en ik wist al dat de frustratie torenhoog is. Het was mij nog niet zo duidelijk, en dat wil ik u voor de toekomst wel plechtig beloven, dat bij het begin van een GR of samenwerking, de raad in stelling gebracht moet worden en geïnformeerd moet worden. Dan bent u het meest effectief. Aansluitend daarop trek ik mij aan dat het college u hier het afgelopen half jaar niet nader over heeft geïnformeerd. Dat beloof ik op te pakken, zeker op zo'n gevoelig dossier. In principe voeren we moties gewoon uit, maar hier zit wel een punt in waar ik wel wat zorgen bij heb, in het kader van de veiligheid. Als wij een begroting accorderen moet je ook gewoon betalen. De uitvoerende mensen kunnen niets doen aan de bestuurlijke discussie. Als verantwoordelijke voor de veiligheid vind ik het wel een heel groot risico als we niet conform de begroting zouden betalen. Men zou ons dan de veiligheid niet meer kunnen garanderen, plus dat je op de werkvloer grote onrust krijgt. De motie zou je op deze manier kunnen lezen. Ik geef serieus in overweging dat ik punt 3 niet kan uitvoeren. Ook ben ik van harte bereid nader onderzoek te doen naar de juridische mogelijkheden en u daarover te informeren voor aanstaande raadsvergadering. De verdeelsleutel is ingewikkeld: naar oppervlakte, capaciteit. Ik ben gewoon dat het naar inwonertal gaat, maar ik weet niet of we via de grondslag van de verdeelsleutel resultaat zullen behalen.
Vervolg PvdA	Raadslid VELTKAMP : binnen de VR hebben we al 10 jaar op vrijwillige basis samengewerkt, en altijd betaald naar inwonertal. Toen we op 1 januari 2015 toetraden was de afspraak dat dit zou blijven, en nog geen half jaar later werd opgelegd dat het naar belastingcapaciteit zou gaan. Er werd niet naar ons geluisterd, wat we ook inbrachten. Het gaat ons erom, wie gaat er nu over onze begroting, zijn wij dat zelf, of is dat de veiligheidsregio? We hebben 2% van het stemrecht en gaan 5% betalen. Misschien zeggen ze volgend jaar wel dat we 25% moeten gaan betalen.
Vervolg Reactie college	Burgemeester UITDEHAAG : ik snap de onmacht en de boosheid, dat de regie niet bij de raad ligt. Voor een deel is dat inherent aan de samenwerking, en het helpt ook niet dat het door het rijk is opgelegd. Die verdeelsleutel heeft bij meerdere gemeentes tot discussie geleid. Ik geef u in overweging te kijken of u een eventuele procedure als Texel alleen gaat lopen. Of er geen juridische grondslag voor zou zijn, daarover kom ik in het advies voor de raad nog bij u terug. Wel waarschuw ik dat het een lange procedure gaat worden, en dat het onze organisatie substantieel tijd zal gaan kosten, wat we niet hadden voorzien, en wat ook weer ten koste van andere zaken zal gaan. Ik ga dat niet elke keer aandragen, en normaal zit er ook wel lucht in, maar in dit geval is dat zeker aan de orde.
Voorstel VVD	Raadslid SCHUIRINGA : misschien is dit een mooi project voor een paar rechtenstudenten. Universiteit Groningen is ook met onderzoek naar samenwerkingsverbanden bezig.
Vervolg college	Burgemeester UITDEHAAG : ik hoor een aantal interessante suggesties om het genoemde probleem mogelijk te ondervangen. Deze motie is niet nodig me te laten realiseren dat ik de komende tijd in de veiligheidsregio niet met m'n armen over elkaar kan gaan zitten. Een aantal collega-burgemeesters had me ook al geïnformeerd over dit dossier. Als je samenwerkt in de regio, in z'n algemeenheid, dan kan het natuurlijk niet zo zijn dat iedere keer 1 of 2 gemeentes nadeelgemeente zijn als het gaat over de kostenverdeling. In principe zou je tegen elkaar uit moeten spreken dat je voor iedere samenwerking een verdeelsleutel kiest. Dat kan betekenen dat je een keer voor- of nadeel hebt, maar dat is uitlegbaar. Het kan niet zo zijn dat iedere keer de verdeelsleutel moet worden bijgesteld voor een nadeelgemeente. Dat is zeker iets wat ik in de regio zal uitdragen. Het zal best wel wat bestuurlijk gedoe geven, maar als u de motie met de informatie en de kanttekening bij punt 3 in de raad van 17 februari aanneemt zal ik er zeker mee aan de slag gaan.
Vraag Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE : als het college niet meegaat met punt 3 verwachten we wel een stukje motivatie.
Vervolg	Burgemeester UITDEHAAG wil die met alle plezier nog een keer geven. Het is van belang te beseffen dat de uitvoerende organisatie er niets aan kan doen dat wij bestuurlijke discussie

college hebben. Als wij niet zouden betalen zou het zo kunnen zijn dat hun begroting niet rond komt. Ten tweede heb ik als burgemeester een rol in openbare orde en veiligheid en wil ik die veiligheid niet in het geding laten zijn. Ik geef u ernstig in overweging dat ik eigenlijk niet zou willen overgaan tot het achterhouden van ons aandeel in de begroting.

Vervolg Raadslid **VELTKAMP**: misschien moeten we het dan anders formuleren. We willen wel betalen, PvdA maar naar rato van het aantal inwoners of het stemrecht dat we hebben. We zijn geen 'koloniaal wingewest'. Dan kunnen ze net zo goed onze hele gemeentebegroting overnemen.

Vervolg Burgemeester **UITDEHAAG**: ik begrijp dat het u heel hoog zit, maar met alleen betalen per college inwoner houden we ons niet aan de afspraak van juli en schieten we een gat in de begroting. Zij rekenen wel op die inkomsten. Om daar van af te zien, dat vind ik nogal wat, gezien mijn argumenten van daarnet. Raadslid **VELTKAMP**: wij willen alleen ons aandeel naar inwonertal betalen, want laat ze eerst maar eens aantonen dat ze juridisch in hun recht staan. Als dat wordt aangetoond, dan zullen we ons daarbij neer moeten leggen. Daarom willen we het gehele bedrag wel reserveren. Er is ook geen enkele jurisprudentie over te vinden, behalve de zaak van de Friese Omringdijk.

Voorstel Raadslid **SCHUIRINGA**: vraag bij de jaarrekening 2015 een uitsplitsing op regelniveau voor Texel. VVD, De financiële experts kunnen dan bekijken of de getallen raadzaam zijn.

CDA Raadslid **ZEGEREN**: wij denken dat een quickscan nodig is om de juridische zuiverheid van deze afspraak te bepalen. Er moet een grove inschatting zijn.

Slotreactie Burgemeester **UITDEHAAG**: als u punt 3 aanneemt blijf ik zeggen dat het niet mijn stijl is. U college dient er rekening mee te houden dat ik dat niet zal uitvoeren. U kunt daarover met mij in discussie, maar ik vind het risico voor de veiligheid en de uitvoering dermate groot, dat ik daarover minder snel binnen de veiligheidsregio discussie zal voeren.

9a. Schot voor de boeg: Texels Belang over de Coupure

Toelichting Raadslid **STANDAART**: we willen dit aan de orde stellen, omdat het al in 2008 aan de orde is geweest. Daarnaast is in 2012 unaniem een motie over aangenomen. In 2013 is er onderzoek in Texels relatie met de start van de havendijk. In 2014 lag er een artist impression, met herstel van de Belang coupure. In 2015 komen we tot de conclusie dat die artist impression niet haalbaar is. We hebben toen gesteld zo spoedig mogelijk aan de slag te gaan met de coupure. Het college zou ingaan op de tender van het Waddenfonds, om daar eventueel gebruik van te maken, en men zou in contact treden met Hoogheemraadschap Noorderkwartier. Inmiddels is de tender gesloten en zou de dijk aanbesteed worden, maar dat is uitgesteld. Juist daarom verzoeken we het college toch nog een keer uitvoering te geven aan de motie, temeer omdat het beton van de oude coupure nog in de dijk aanwezig is. Dat betekent dat we nooit de veiligheid hebben gekregen die ons was beloofd. Als de dijk straks open ligt, wat toch moet gebeuren, zou je de oude coupure zo weer kunnen gebruiken. Op Wieringen hebben ze kunnen kiezen, en we snappen niet waarom dat hier niet gebeurt. We hebben de indruk dat we als gemeente hier meer in hadden kunnen doen, en nu worden afgewimpeld als zijnde te laat. Er waren mogelijkheden zat, en er is niets gebeurd. Wat kunnen we nu nog, en wat wil het college hier aan doen?

Vragen Commissielid **HOOGERHEIDE**: bedoelen de indieners met subsidie van derden ook bijdragen van derden? En wordt met het bedrag van €50.000 bedoeld op de voorbereidingskosten?

Sterk Reactie TB Raadslid **STANDAART**: dat is wat we in begroting 2016 gezet hebben. U hebt zelf die begroting Texel goedgekeurd, daar is verder niets in veranderd.

Reactie Burgemeester **UITDEHAAG**: vanuit persoonlijke interesse was me in Oudeschild ook al college opgevallen dat je vanuit het dorp de haven niet ziet. Ik heb begrepen dat het in 1980 dicht is gemaakt, na de heersende opinie dat dit veiliger was na het extreem hoge water van 1976. We zitten er nu wat genuanceerder in. Een aantal zorgen kan ik wel wegnemen. Het Hoogheemraadschap was aanvankelijk niet zo enthousiast, maar ziet dat niet meer als een probleem. Dat gaat ons wel een bedrag kosten; daar komt t.z.t. wel een voorstel voor. Ten tweede, de aanbesteding van de dijkverzwaring is wat uitgesteld, en daar ligt nog een aantal

vragen. Het is een technische discussie of tegelijkertijd aanleggen van de coupure verstandig en handig is. We gaan dat wel proberen te combineren. Het is dus niet van tafel. Het is technisch uitvoerbaar en haalbaar en belangrijk voor Oudeschild. Over hoe snel het gaat kan ik niet zoveel zeggen. Zulke processen duren nu eenmaal jaren en jaren. Ik zeg toe dat ik er bovenop blijf zitten. Daar waar mogelijk en handig zoeken we aansluiting bij de uitvoering van de dijkverzwaring.

Raadslid **STANDAART**: dank, maar het baart ons zorgen te horen - via de klankbordgroep - dat het niet aan het Hoogheemraadschap zou liggen. Gemeente Texel had eerder kunnen komen en heeft niet gereageerd op onze voorstellen, zeggen zij.

Burgemeester **UITDEHAAG**: dat is niet mijn beeld. Dat signaal van het Hoogheemraadschap aan de raad had ik dan ook graag vernomen, dus daar ga ik wel over in conclaaf. Misschien ligt het anders, maar dat pak ik in elk geval op.

toezegging
Reacties
VVD
Raadslid **SCHUIRINGA**: dank voor de uitleg. Het zou voor de snelheid en prijstechnische kant goed zijn zo snel mogelijk met Hoogheemraadschap om tafel te gaan en afspraken te maken over de aanbesteding, zodat je de bestekken hebt om ze bij de aannemer neer te kunnen leggen. Burgemeester **UITDEHAAG**: we hebben een medewerker die bovenop dit dossier zit en regelmatig contact heeft met Hoogheemraadschap. Ook om andere redenen dan u noemt is het bij dijkverzwaring voor Hoogheemraadschap belangrijk om met één aannemer van doen te hebben. Het is nog niet zeker of tegelijkertijd de coupure aan te leggen het meest handig is, maar het lijkt me in ieder geval wel goed dat er één iemand is die alles weet.

Vragen
Texel 2010
Raadslid **JONKER**: toen in 1976 de dijk werd gedicht leefden nog veel mensen die de Watersnoodramp hadden meegemaakt, dus de angst voor hoog water speelde toen veel meer. Heeft eventueel het megalomane plan van €34 miljoen de aanleg van de coupure vertraagd? En waren we daarom te laat voor het Waddenfonds of financiering van derden? Burgemeester **UITDEHAAG**: het is waar dat de coupure iets is vertraagd, doordat aandacht is besteed aan het alternatief. Ik heb wel begrepen dat er nog andere cofinancieringsmogelijkheden zijn, ook via nieuwe tenders van het Waddenfonds.

Reactie
Sterk
Texel
Commissielid **HOOGHERHEIDE**: de coupure is nog maar gedeeltelijk aanwezig in de dijk. Het was zo degelijk gebouwd, dat men met verdere sloop gestopt is. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft dit in elk geval mee aan de projectleider, want wie weet zijn de fundamenten nog te gebruiken. Raadslid **SCHAATSENBERG** vreest dat het daardoor juist duurder wordt.

9b. Schot voor de boeg van Texels Belang en D66 n.a.v. RIB uitspraak op beroep bestemmingsplan Oudeschild

Toelichting
D66
Raadslid **VAN DE WETERING**: we hebben inmiddels antwoord gekregen van wethouder Hercules. Daarin geeft hij aan dat er op dit moment pas op de plaats wordt gemaakt. In de RIB stond namelijk dat een handhavingstraject zou worden gestart, terwijl de afspraak was dat hiermee zou worden gewacht op de visie over bedrijventerrein. Vooralsnog laten we het dus hierbij.

Texels
Belang
Raadslid **STANDAART**: er komt een visie, en daar wordt dus op gewacht. De zakelijk gerechtigde zal op de hoogte worden gesteld. Daar ben ik blij mee, want betrokkene is een aantal malen telefonisch benaderd dat er handhavend zou worden opgetreden. Dat was niet de juiste weg.

Vraag VVD
Raadslid **SCHUIRINGA**: is/zijn hebben belanghebbenden al schriftelijk bericht gehad? Het is al vaker gebeurd dat burgers lang in onzekerheid zijn gelaten. Dat wekt onrust en wrok op.

Texel 2010
toezegging
Raadslid **JONKER**: dat is ook goed voor het tevredenheidsonderzoek.
Wethouder **HERCULES**: gisteren heb ik gemeld dat de brief zou worden geschreven. Het leek ons verstandig deze discussie even af te wachten. Ik zal nagaan of de brief verstuurd is.

10. RAADSINFORMATIEBRIEVEN

10a. Horizontale verantwoording Wmo 2014 (RIB 002 - Horizontale verantwoording Wmo 2014)

Toelichting
D66
Raadslid **VAN DE WETERING** licht toe waarom ze dit op de agenda wilde hebben. Op blz.2/65 van dit 'klantenonderzoek' viel op in de lijstjes met percentages dat nogal veel mensen problemen ervaren met fysieke toegankelijkheid van openbare gebouwen en openbare ruimte.

Deze week kwam er ook nieuwe wetgeving dat per 2017 die goede toegankelijkheid van openbare gebouwen verplicht gaat worden. Gemeenten zullen dus flinke stappen moeten ondernemen. Graag horen we hoe de wethouder hier mee om wil gaan. In ieder geval moet het percentage dat geen problemen ervaart omhoog. Vraag is ook hoe aan de wettelijke verplichting zal worden voldaan. Tegelijkertijd moeten er ook stappen gezet worden richting ondernemers, hoe zij hier mee om moeten gaan.

Reacties college Wethouder **HUISMAN**: ik heb hier niet direct antwoord op. Over de openbare ruimte ga ik niet, maar hiervoor en ook voor openbare gebouwen geldt dat ik nooit signalen of klachten heb gehoord. Bij de bouw van het gemeentehuis zijn natuurlijk maatregelen genomen voor goede toegankelijkheid. Ondernemers hebben hierin ook hun eigen verantwoordelijkheid. Wellicht zal bij het niet naleven van wetgeving handhaving nodig worden, maar het lijkt me niet iets wat je binnen de portefeuille Wmo kunt oplossen.

Raadslid **VAN DE WETERING** weet dat SIGT bezig is met een inventarisatie en kwaliteitsstickers afgeeft aan ondernemers die aan de eisen voldoen. Misschien is het goed met hen contact op te nemen. Wethouder **HUISMAN**: dat onderzoek gebeurt met subsidie van de gemeente, op ons verzoek. Daar zijn we al nauw bij betrokken. Het zou goed zijn als er signalen zijn, dat men daarmee bij ons komt. Dan kunnen we concreet kijken wat we ermee kunnen doen, en bij wie de verantwoordelijkheid ligt.

Reactie VVD Raadslid **VAN SIJP**: ik vind wat merkwaardig dat u iets heeft onderzocht, maar niet precies weet wat. Wethouder **HUISMAN**: ik weet niet hoe u aan die conclusie komt, en of u de uitgebreide RIB hebt gelezen. Het onderzoek wordt door instanties voor ons uitgevoerd, op allerlei aspecten. Daaruit zijn deze percentages gekomen. Het is een onderdeelje van een reeks van aspecten, dus het betekent niet meteen dat we daar iets mee moeten gaan doen. Het gaat niet alleen om de gemeente, maar ook om ondernemers en belangenorganisaties, die ook signalen kunnen afgeven. De gemeente kan nu eenmaal niet alles regelen.

Reactie Texel 2010 Raadslid **JONKER**: de nieuwe wet moet nog naar de 1^e Kamer. Als die erdoor komt hebben we een flinke uitdaging, want bijvoorbeeld ouderencomplexen voldoen niet aan de voorschriften. Er moet dan wel flankerend beleid op losgelaten worden, met o.a. contact met Woontij.

11. Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Hamerstukken in de raad van 17 februari 2016: 5. samenwerking Kopwerk-Schooltij, 7e intrekken legesverordening 2016

Bespreekpunten in de raad van 17 februari 2016: 7a. actieplan mobiliteit, 7b. nota parkeernormen, 7d. lening dorps huis 't Skiltje

12. Rondvraag

vraag Raadslid **KOOIMAN**: onlangs zijn 7 nieuwe trouw-BABS'en aangenomen, dus hebben we er weer voldoende. Texel is erg in trek als trouwlocatie, en er komen veel paren hierheen om te trouwen, vaak op vrijdag of zaterdag. Het aantal huwelijken dat op een dag kan worden voltrokken, met name op de zaterdag, is beperkt omdat we maar enkele bodes hebben en er op zaterdagen maar 1 van hen werkt. Het zou zonde zijn als het vastloopt op de beperkte inzetbaarheid van bodes, want de huwelijken brengen hier ook geld in het laatje.

toezegging Burgemeester **UITDEHAAG**: het college pakt dit op.

13. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.37 uur.

Afkortingen:

BABS = buitengewoon ambtenaar burgerlijke stand, CNG = compressed natural gas, GR = gemeenschappelijke regeling, SIGT = stichting integratie gehandicapten Texel, TOP = Texels ondernemers platform, VST = vereniging strandexploitanten Texel