

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 2 februari 2016

Aanwezig

Voorzitter	De heer P.P. van Sijp
Raadsleden	De heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer P. Standaart, de heer E. Kooiman (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks)
Commissieleden	De heer E. v.d. Star (VVD), mevrouw V. Koot (Texels Belang), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules, F. Kingma
Ambtelijk Insprekers	Bij punt 0 de heer O. Kas en de heer De Visser (presentatie 3D-loket politie), bij punt 3 mevrouw J. Pool en de heer Bakker (OSG), bij punt 4d de heer J. Groeskamp, de heer J. Timmerman, de heer Tjepkema, de heer M. Gregoire, bij punt 5a de heer F. Langeveld

Afwezig met kennisgeving

--

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 19.00 uur en heet allen welkom. Voorafgaand aan de raadscommissie geeft hij het woord aan de heer Kas van de politie.

0. Uitleg 3D-loket digitale aangifte politie

De heer Kas toont een filmpje over aangifte doen via het 3D-loket, waarmee op steeds meer locaties in politiebureaus en gemeentehuizen de dienstverlening wordt uitgebreid. Kijk op politie.nl. Dit om te voldoen aan de kernbelofte een aantal kanalen beschikbaar te hebben voor contact met de politie. Internet, telefoon (spoed of geen spoed). Als er geen spoed is werken ze zoveel mogelijk op afspraak. Verder kan de politie nog ter plekke aangifte opnemen. Het politiebureau op Texel blijft, maar niet de vrije inloop bij de publieksbalie. Wel is altijd contact via intercom mogelijk. Dat scheelt veel capaciteit. Het 3D-loket geeft grote uitbreiding van de beschikbaarheid 24/7 door een afspraak te maken via 0900-8844. Je kunt straks in de hal van het politiebureau worden binnengelaten via de intercom als je een afspraak hebt. Het loket werkt helemaal op afstand; je bent dan in gesprek met een politiemedewerker. Na onderzoek van de aangiftes afgelopen jaar blijkt het goed te worden gewaardeerd; leeftijd is geen drempel gebleken.

Vraag Texels Belang Commissielid **KOOT**: ik kon nergens het telefoonnummer vinden toen ik aangifte wilde doen. Antwoord de heer **KAS**: dat zou in de lokale krant moeten staan, en het staat ook in de politiewijzer. Ook op politie.nl kunt u het algemene nummer 0900-8844 vinden. Daarmee kunt u op elk moment die afspraak maken. Op het moment dat het echt spoed is, belt u 112.

Vraag CDA Uw signaal is helder. Het is zeker zaak, dat we bij het uitrollen van het 3D-loket - meertalige -folders gaan verspreiden met duidelijke vermelding van het telefoonnummer. Raadslid **ZEGEREN**: werkt het toch niet een beetje als een filter? De eerste aanzet zal toch iemand moeten zijn dat je iemand op het bureau hebt, te denken valt aan een politievrijwilliger, die als eerste aanspreekpunt kan dienen voor mensen die binnenlopen met bijvoorbeeld een vraag. Antwoord de heer **KAS**: dit gaat puur over het aangifteproces. Je moet sowieso op afspraak werken, die keus is bewust gemaakt. Je hebt met het loket wel mogelijkheid tot direct contact met een politiemedewerker. Is er minder behoefte aan persoonlijk contact, dan is aangifte via internet een mogelijkheid.

- Vervolg vraag Raadslid **ZEGEEREN**: neem het voorbeeld van een vader wiens dochter in elkaar geslagen is. Ik mis dat men in zo'n situatie z'n verhaal kwijt moet kunnen. Wat gebeurt er in de tijd tot men de afspraak heeft om via het loket aangifte te doen? Ik mis hierin de menselijke kant. Antwoord de heer **KAS**: zoiets moet volgens mij ook niet via de 3D-aangifte. Dan bel je 112 en dan komt er een eenheid ter plaatse, die het persoonlijke gesprek zal voeren. We zijn er op het moment dat het nodig is.
- Opmerking Commissielid **HOOGERHEIDE**: het lijkt me handig als u het telefoonnummer in het eigen Sterk Texel telefoonboekje van Texel vermeldt.
- Vraag Vraag: u hebt met dit systeem minder mensen op het bureau nodig; die vinden we terug in het blauw op straat. Hoeveel wijkagenten krijgen/hebben we nu? Antwoord de heer **DE VISSER**: we hebben op dit moment hier 2 wijkagenten. Qua inwonertal heeft Texel recht op 3, maar dat komt omdat er zojuist 1 wijkagent met functioneel leeftijdsontslag is gegaan. Die vacature gaan we open zetten. Verder wordt mijn nieuwe rol: operationeel expert gebieds-gebonden politiezorg. Mijn taak is liaison met het bestuur, maar ook met het netwerk, zoals dorpscommissies e.d. We proberen de politiezorg dus op peil te houden. Het is ook zo dat de politie binnen het gebouw wel aanspreekbaar blijft; via 0900-8844 kunt u vragen om een politieagent op Texel, of u wordt gewoon binnengelaten. De heer **HOOGERHEIDE**: wanneer komt die derde wijkagent? De heer **DE VISSER**: vandaag zijn 3 nieuwe mensen vers van de politieacademie aangetreden. We gaan voort met invulling van de vacature.
- Vervolg vraag Raadslid **RAN**: we zijn een toeristisch eiland. Wat gaat u doen om de vele mensen die hier korte tijd zijn en niet bekend zijn en/of de taal niet spreken op een goede manier te helpen? De heer **KAS**: mensen melden zich bij het politiebureau via de intercom. Naar gelang wat er aan de hand is kan de regionale medewerker het afhandelen, of er komt iemand naar de ingang van het bureau, want over het algemeen is er altijd wel iemand aan het werk.
- Vragen VVD De heer **RAN**: toen ik aangifte moest doen nam dat best veel tijd in beslag. Dat wordt nu opgenomen door iemand elders. Gaan we dan daadwerkelijk merken dat de aanwezige agenten zich meer op straat vertonen? Antwoord de heer **KAS**: naast het centraal verwerken van de aangifte, wat straks efficiënter werkt, kan degene die normaal op kantoor zat inderdaad meer tijd de straat op. Daarnaast hadden we nog iemand aan de balie; die zal op een andere manier ingezet worden.
- Vraag PvdA Raadslid **VELTKAMP**: hoe kan je als burger volgen wat er verder met je aangifte gebeurt? De heer **KAS**: u duidt hier eigenlijk op het aangiftevolgsysteem. Daar zijn we al mee bezig, maar dat heeft wat technische problemen. We begrijpen dat u snel wilt weten wat er met uw aangifte gebeurt. We werken al aan een meldingen-systeem, en dat u teruggebeld wordt, maar dat zal niet binnen 2 maanden gereed zijn.

De voorzitter schorst de vergadering.

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** maakt een voorstelronde.

Mededelingen

- Brengt in herinnering hoe de leden kunnen interrumpen
- Wijziging in gemeentewet: betreft initiatiefvoorstellen. Komt erop neer dat het college, voordat het voorstel in de raad wordt behandeld, de gelegenheid krijgt om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Daarbij moeten ze een termijn aangeven waarbinnen ze die wensen en bedenkingen inbrengen. Na de commissiebehandeling komt dus eerst nog het college aan het woord, voordat het initiatiefvoorstel in de raad kan worden geagendeerd.
- Mevrouw RB is 80 jaar geworden, feliciteren haar van harte; van 2002 tot 2008 was ze raadslid voor Texels Belang, en van 2008 tot 2010 commissielid. Ze is nu gestopt.
- Wethouder Hercules doet de volgende oproep: We willen als gemeente graag uw mening weten over de dienstverlening, het functioneren van de gemeente, en de leefomgeving. Daarvoor is op 18 januari naar 1800 huishoudens een enquête gestuurd. Tevens kunt u aan de balie een enquête invullen over de dienstverlening die u daar ondervindt. Verheugend is dat - voor betrouwbare cijfers - al voldoende enquêtes zijn ingeleverd. Maar het is nog mooier als meer mensen thuis en aan de balie alsnog hun mening hierover willen geven.

2.

Vaststelling agenda

Vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

- Er hebben zich 2 sprekers aangemeld, mevrouw Joyce Pool en de heer Ben Bakker, medewerkers van OSG De Hogeberg. Zij willen de raadscommissie een brief overhandigen, waarin het personeel hun zorgen uitspreekt over de fusie met Scholen aan Zee, gezien hun ervaringen met het management. De heer Bakker licht toe dat er op school weinig vertrouwen is. De brief is gericht aan het bestuur, maar wordt hier ter kennisname aan de raad aangeboden. Inmiddels is toegezegd dat er een gesprek komt. Dat wethouder Hercules heeft uitgesproken hun zorgen terecht te vinden, biedt daartoe in hun ogen een opening.
- Vraag Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vraagt of een kopie van de brief aan de fusiepartner is gestuurd. Antwoordt de heer **BAKKER**: de fusiepartner is voor ons geen partij. Wij hebben te maken met het bestuur. Het is wellicht een goede aanvulling om de fusiepartner ook een kopie te sturen.
- Vraag CDA Raadslid **ZEGEREN** wijst erop dat de fusie feitelijk is ontstaan doordat het met de OSG al een tijd niet zo goed gaat. Hij vraagt of er zicht is op een andere partner of alternatief, om met het bestuur over te kunnen praten. De heer **BAKKER**: wij roepen het bestuur op om met ons in gesprek te gaan. Wellicht zullen wij in dat gesprek ook ideeën naar voren brengen over andere mogelijkheden voor de school. Het lijkt ons te vroeg om daar nu hier op in te gaan.
- Vraag Texels Belang Raadslid **KOOIMAN**: in de brief geeft u aan dat het al bijna 3 jaar onrustig is op school. Vraag is waarom het team niet eerder aan de bel heeft getrokken. De heer **BAKKER**: er zijn wel initiatieven geweest richting het bestuur, maar daar hebben we geen reactie op ontvangen. Onze medezeggenschapsraad heeft in die periode wél met het bestuur om tafel gezeten.
- Vraag PvdA Raadslid **VELTKAMP**: is het huidige management ook onderdeel van het personeel, of staat dat erbuiten? De heer **BAKKER**: de leden van het management zijn ook medewerkers van de school. De **VOORZITTER** dankt de insprekers voor hun inbreng.

- Reacties college Burgemeester **UITDEHAAG** (als voorzitter van het schoolbestuur): het bestuur heeft vorige week bij monde van college Hercules gereageerd. Voor ons als bestuur heeft de OSG zeer hoge prioriteit. Vandaag besloten een aantal stappen te nemen richting de directeur en MR, en deze docenten. Ik hoop écht dat we op basis van agenda's dit binnen enkele weken kunnen oplossen. Er is zeker geen sprake van onwil.
- Raadslid **VLAMING** dank voor het antwoord (deze vraag hadden D66 en GroenLinks ook al schriftelijk gesteld). Burgemeester **UITDEHAAG**: dan excuses, want het was beslist onze bedoeling deze antwoorden al vóór de vergadering bij u te hebben.

4. BESPREEKPUNTEN

4a. Tussenevaluatie Texelhopper

- Reacties PvdA Raadslid **VELTKAMP**: Texelhopper, gezamenlijk experiment gemeente Texel en provincie Noord-Holland, is een zeer ambitieus project, grotendeels door de provincie gefinancierd. PvdA Pro Texel gelooft erin, voor een breder bereik van het OV vanaf de eerste tot en met de laatste boot. Nog lang niet is het gewenste eindresultaat bereikt. We zijn zeer blij met de tussentijdse aanpassingen; er wordt geluisterd naar de gebruikers. De voorgestelde maatregelen dekken nog lang niet al onze wensen, maar zetten een stap in de goede richting. Voor de PvdA is het einddoel dat de eerstvolgende keer het OV op Texel *apart* wordt aanbesteed. Wij als eilandgemeenschap willen daarop graag maximale invloed, in zowel uitvoering als prijsstelling. College vraagt extra €70.000 voor het komende jaar. Hiertegen zegt de PvdA zonder aarzeling 'ja', want des te eerder Texel beschikt over een uitgebreid goed geolied vraag-gestuurd vervoerssysteem, des te beter. Als het even kan voor een zeer schappelijke ritprijs.
- Reacties D66, vragen Raadslid **VAN DE WETERING** heeft eenzelfde reactie. Ook D66 is vanaf het begin voorstander, maar ziet ook nog een aantal kronkels. Blijft vooral de OV-chipkaart. Vraag is wat de kosten van de licenties zijn, eenmalig of jaarlijks, om te kijken of er wat aan deze bottleneck te doen is. En vraag is of het bedrag wat de provincie op elk kaartje van €3 bijlegt (€3,43) wordt meegenomen in het eenmalige bedrag waar nu om gevraagd wordt.
- Reacties VVD, vragen Raadslid **SCHUIRINGA**: de VVD is ook zeer blij dat het aantal opstapplaatsen op Texel meer dan verdubbeld is, en dat het overige vervoer door middel van de kleine busjes zeer verbeterd is. Vraag v.w.b. de financiën: hoeveel is de kostenbesparing doordat de bus niet

Reacties GroenLinks	meer op de boot gaat? En waarom is dit niet in de €70.000 gestopt? Raadslid VLAMING: zie betoog PvdA; dat ondersteunen we van harte. Ander geluid komt vanuit SP Noord-Holland en een actiegroep op Texel, die het vrij prijzig vinden. Ik kan me niet voorstellen dat een experiment voor dezelfde prijs als voor de gangbare afbraak van het huidige OV kan worden uitgevoerd. Zolang we in de experimentele fase zitten zullen we moeten vijlen en aanpassen tot het een geschikt systeem is, óf we moeten na afloop constateren dat het geen perspectief biedt. Dat zou het zonder experiment echter ook niet doen. V.w.b. betreft de grote bussen zijn er kritiekpunten, maar voor de kleine busjes is er vooral veel lof geweest.
Reacties Texels Belang	Commissielid KOOT: “gelukkig hebben we OV op Texel”, sprak de waarnemend burgemeester in haar Kersttoespraak uit. Texels Belang stelt voorop het daarmee eens te zijn, en uit de pilot te willen halen wat belangrijk is om dat te behouden. Nu al ruim over de helft. De voorgestelde bijstellingen lijken ons onderdeel van de pilot. TB is dan ook wat terughoudend om in te stemmen met extra financiële middelen. Ook het feit dat de bus niet meer op met de boot mee gaat zal financiële ruimte geven. TB wijst dus vooralsnog het voorstel af. Tevens wil TB graag weten in welke richting er wordt gedacht over de pilot tot half december.
vraag	
Reacties, vragen Sterk Texel	Commissielid HOGERHEIDE: de pilot loopt nog 1 jaar. De concessie loopt tot 2018. Hoe wordt dat vacuüm opgevuld? Veel negatieve geluiden, maar door de vele positieve geluiden zijn die langzaam verstomd. Er zijn zeer wenselijke verbeteringen aangebracht, dus Sterk Texel vindt dat we de pilot moeten voortzetten. Bus op de boot vonden vooral de Texelaars ideaal, maar veel toeristen hebben dit als zeer negatief ervaren. Ook was dit voor de buschauffeurs niet eenvoudig. De provincie kijkt nu met een extern bureau hoe de nieuwe concessie opgebouwd moet worden, en aan welke voorwaarden Texel zou moeten voldoen. Vraag: kunt u al iets zeggen hoe de provincie denkt het vanaf 2017 hier in te vullen? Vervolg vraag: benieuwd naar de werkelijke kosten om op lijn 28 niet te reizen met de OV-chipkaart? Wat is erop tegen? We ‘verlangen’ eigenlijk dat u met de provincie en Connexxion in overleg gaat om te kijken in hoeverre lijn 28 weer gewoon OV kan worden.
Reacties Texel 2010	Raadslid ERWICH: vooraf is uitvoerig gediscussieerd alvorens een besluit te nemen om €100.000 beschikbaar te stellen voor de pilot. Dat is met een meerderheid aangenomen, maar na een jaar komt al een verzoek om extra €70.000. Texel 2010 heeft daar behoorlijk wat moeite mee. Natuurlijk zijn we voor goed OV, maar de OV-chipkaart is nog niet geldig. Daarvoor was dat wel het geval. Verder dezelfde vragen.
Reacties CDA, vragen	Raadslid ZEGEREN: ook CDA is enthousiast, ondanks hier en daar wat rafels. We beluisteren onderscheid tussen de grote bussen (Connexxion) en de kleine Texelhopper-busjes. De verhalen daarover zijn algemeen positief, maar ik hoor graag of daar een nulmeting van is, en of de ervaringen van de chauffeurs erin zijn meegenomen. Met name benieuwd of de commentaren die in de kleine busjes kwamen anders zijn dan die in de grote bussen. Misschien moet je er wel over nadenken om die 2 naast elkaar te zien. Graag zou ik willen weten wat er met de €20.000 voor communicatie wordt gedaan, en achteraf feitelijk of dat heeft geholpen.
Reacties college	Wethouder HERCULES: voor het eerst nu OV op het eiland, maar nogal wat haken en ogen. Aan bus op de boot zaten meer nadelen dan voordelen. Tarieven proberen tot differentiatie te komen. Verder is er de OV-chip kaart. In het afgelopen jaar met de provincie besproken. Resultaat is dat bus op de boot wordt teruggedraaid, en komen tot meer gedifferentieerde familietarieven en dagkaart. V.w.b. OV-chip ligt het wat lastiger. Niemand gehoord over het nieuws over mogelijke fraude bij het systeem. Mededeling hierover: n.a.v. berichtgeving en input projectleider, het lijkt erop dat het boekingssysteem fraudegevoelig is. Zo'n systeem moet gewoon kloppen en fraude met gemeenschapsgeld is ernstig. Naar een oplossing: de chauffeurs zullen meer moeten gaan controleren en de softwareleverancier wordt aangesproken op de gaten in het systeem. Over de gevraagde extra bijdrage: bij de griffier ligt onderbouwing. Het is marktgevoelige informatie op basis van offertes. Het lijkt logisch dat bus van de boot afhalen geld oplevert, maar bus op de boot leverde voor Connexxion geld op en de bus weer aan land houden weer kosten. Die wegen tegen de afdracht aan de TESO op, dus daar zit geen winst in. Tussendoor is ook nog een keer €100.000 gevraagd om de communicatie te verbeteren. Provincie vraagt ons nu ook bij te dragen. Als je de OV-chip kaart zou introduceren zou je wel tot een eenheidstarief kunnen komen, maar als je het meeneemt in de volgende concessie krijg je vanuit de lokale markt te horen dat de licentie daarvoor wel erg prijzig is. Op het moment dat je hen zou uitsluiten, dat lijkt ons niet het uitgangspunt. Dat is eigenlijk de hoofdreden dat we de OV-chip kaart op

dit moment niet invoeren.

De ervaringen van de chauffeurs zijn meegenomen, onder andere door de bus van de boot af te halen. Dat wordt in ieder geval logischer voor bus-gebruikers, verwachten we. Het probleem lag namelijk vooral in de grote bus, maar dit hopen we hiermee te ondervangen. Raadslid **ZEGEREN**: maar doe je ook aan een nulmeting? De betere communicatie moet niet alleen gaan over promotie van gezinskaarten. Het zou handig zijn als je van de chauffeurs hoort dat er in plaats van 10 klachten op een dag nog maar 1 is.

Vervolgvrage
CDA

Vervolg
college

Wethouder **HERCULES**: er is inderdaad een nulmeting. Reizigers zijn minder tevreden dan voorheen, op de kleine bus is dat beter dan op de grote.

Overall in het OV is sprake van fikse subsidie; elders zelfs meer dan bij de Texelhopper. Die bijdrage komt uit de normale exploitatiesubsidie van de provincie, namelijk €800.000 per jaar. Daarop zijn de geldstromen gebaseerd. Het lijkt nu mogelijk het systeem voor dit bedrag te runnen. Ook de volgende aanbesteding gaat uit van gelijkblijvende exploitatiebijdrage van de provincie.

Over het gat tussen nu en de komende concessieronde: daar zijn we druk mee bezig. Er is een eerste marktverkenning geweest. Daarin heeft Provinciale Staten aangegeven dat er aparte aandacht is voor de Texelhopper, maar het is nog niet bekend hoe dat precies vorm krijgt. We zijn hard aan het werk om Texelhopper op het netvlies blijft. Daarbij helpt dat andere gemeenten wel brood zien in een systeem zoals de Texelhopper. Dat betekent dat de provincie de investering ook uitbetaald ziet in mogelijkheden van een werkend systeem op andere plekken.

2^e ronde
D66

Raadslid **VAN DE WETERING**: geldt die licentie dan alleen voor Connexxion en komen de lokale ondernemers dan buiten spel te staan? N.a.v. de fraude: we hebben vanmiddag een reactie van de projectleider ontvangen. Een vervolgreactie gaf aan dat dit niet helemaal klopte, want bij digitale boeking van een rit heeft men geen kaartje om aan de chauffeur te laten zien, maar alleen een ritnummer wat in de computer staat. Graag dit doorgeven aan de projectleider.

VVD

Raadslid **SCHUIRINGA**: dus de kosten op de boot vallen weg tegen de meerkosten van Connexxion? Omgekeerd betekent dit dan toch dat we Connexxion de afgelopen 14 maanden hebben gematst? TESO is immers betaald vanuit het fonds van provincie en gemeente, en niet door Connexxion. Dan is het misschien een tip om dit met hen te verrekenen?

CDA

Raadslid **ZEGEREN**: over de integriteit van de software, daar vraagt u nu extra geld voor, maar is dat met garantie dat de lekken worden gedicht? Je moet toch integraal via Wifi kunnen afboeken? En anders zou je het kaartje ook kunnen innemen, lijkt me.

Texels Belang

Commissielid **KOOT**: de uitleg over het wegvallen van de kosten van de bus op de boot is mij niet duidelijk. Wat waren die kosten precies? Toen in de pilot werd besloten met de bus op de boot te gaan moest er toch extra financiering van de provincie voor komen? Die financiering valt dan toch nu vrij?

Sterk Texel

Commissielid **HOOGERHEIDE**: hopelijk gaat u snel met de nieuwe woordvoerders bij de provincie in gesprek, want die moeten ook gevoed worden. Over de €20.000: het lijkt ons zeker goed PR te bedrijven. Over de €50.000: dat is eenmalig. Als de pilot niet doorgaat, schrijven we dat af; dat is niet anders.

Texel 2010

Raadslid **ERWICH**: ik meende dat de provincie per se wilde dat de bus op de boot kwam, ondanks alle tegenwerpingen. Nu is men ervan overtuigd dat de bus er toch maar beter af kan, zegt de provincie een gebaar te hebben gedaan. Eigenlijk was dat dus een fout. Over de OV-chip kaart: als die functioneert vóór de Texelhopper, dan moet die ook zeker kunnen functioneren tijdens en na de Texelhopper, vindt Texel 2010. Dat lijkt ons technisch mogelijk.

toezegging
college

Zeker over de kleine busjes is men tevreden, maar dat was men destijds ook over de Telekom taxi, die ook goed functioneerde. In feite is Texelhopper daar een beetje een kopie van. Is het dan niet een optie om te zeggen: want bus 28 rijdt toch wel door, om dan met de kleinere busjes de 'hopper-diensten' te doen? Het is erg verwarrend, omdat er Connexxion op staat. Men denkt er dan met de OV-chip kaart op terecht te kunnen. Wethouder **HERCULES**: ik zal de tip van D66 meenemen, maar wacht nog op meer informatie. Over de bus op de boot: inderdaad was geen rekening gehouden met die kosten. De provincie heeft daar zelf over onderhandeld met TESO. Het is uit het budget Texelhopper gehaald. De kosten van weer aan land zetten vallen daar tegen weg binnen het totale budget en er is dus geen sprake van besparing, zoals de VVD suggereert. We hebben

op dat punt wel gezien dat het schortte aan de communicatie, vooral naar toeristen. Herstel en verbetering van die communicatie kostte nu eenmaal geld. Over Telekomtaxi: dat was inderdaad 1 van de inspiratiebronnen. Ook daar kon overigens niet met OV-chip worden betaald. De provincie maakte uit het aantal ritten op dat dit ook op een andere manier mogelijk moest zijn.

Over de aanbestedingen: om voor Texel het beste vervoersysteem te krijgen proberen we er zoveel mogelijk invloed op te hebben, door het systeem dit jaar te perfectioneren.

Over het manco in de software zullen we een hartig woordje spreken met de leverancier. We nemen aan dat dit onder garantie valt.

3^e ronde

Vervolgvrage
D66

Raadslid **VAN DE WETERING** wil haar vraag over de licenties nog graag beantwoord zien.

Reacties
college

Wethouder **HERCULES** verwijst naar blz.35, mede n.a.v. meer vragen waarom de OV-chip kaart niet wordt ingevoerd. De kosten van zo'n licentie schijnen hoog te zijn. Op het moment dat je als kleine lokale vervoerder in zo'n gebied wilt werken, heb je naast die kosten ook minder flexibiliteit in het zelf bepalen van tarieven. Het systeem van de OV-chip kaart staat dan lokale, flexibele bedrijfsvoering in de weg. Lokale vervoerders geven dan aan te twijfelen of ze daar deel van uit willen maken, of haken zelfs af.

Vervolgvrage
D66

Raadslid **VAN DE WETERING**: dan spreekt u zichzelf toch tegen? Wethouder **HERCULES**: het was een aanvulling. Aanpassing van kilometertarief naar een ander eenheidstarief of actietarief kan wel, maar dat moet je centraal in de software aanpassen, en dat kost ook weer geld.

Vervolgvrage
Sterk Texel

Commissielid **HOOGERHEIDE**: wat is er op tegen om op lijn 28 de OV-chip kaart te gebruiken?

Vervolgvrage
Texel 2010

Raadslid **ERWICH** n.a.v. het fraudegebeuren: is dat op financieel gebied of met aantallen? De **VOORZITTER** wijst op de duidelijke mail die de raad daarover heeft ontvangen. De heer Erwich heeft deze nog niet kunnen lezen.

Vervolgvrage
CDA

Raadslid **ZEGEREN**: al vaker is geopperd ergens een centraal afwaardeerstation voor de OV-chip kaart te maken. Dit voor situaties als men geen contant geld heeft, in de bus niet kan pinnen e.d. Nu er een nieuw communicatieplan komt, breng dan onder de aandacht dat er een centraal punt is - bijvoorbeeld op de boot - om alsnog een kaartje te verkrijgen met je pasje.

Vervolgvrage
VVD

Raadslid **SCHUIRINGA**: mijn vraag is nog steeds niet beantwoord. TESO heeft afspraken gemaakt met de provincie voor 2 jaar, voor de prijs van €160.000. Er zijn nog 10 maanden te gaan, dus nog ongeveer €65.000 bespaart Connexxion, bovenop meer besparingen. Die verrekening staat toch nog open? Dat mag niet ten koste gaan van gemeenschapsgeld.

Vervolgvrage
PvdA

Raadslid **VELTKAMP**: de vraagstelling om 3 verschillende manieren van afrekenen te maken binnen een vervoersysteem bevordert de duidelijkheid niet. Al voor we de pilot aangingen hebben we voor die 2 jaar één vast tarief afgesproken. Dan mogen we blij zijn dat we er bij de provincie een dagtarief en een gezinstarief door hebben weten te krijgen. Met de OV-chip kaart zullen we dan toch nog een jaartje moeten wachten.

Reactie Sterk
Texel
toezegging
college

Commissielid **HOOGERHEIDE** had het over na de pilot, wat al binnen een jaar is.

Wethouder **HERCULES**: we nemen al uw suggesties en opmerkingen over de OV-chipkaart mee, evenals de opvattingen van de lokale vervoerders, en de mogelijkheden van de concessie. Ook in OV-chipkaart-land verandert snel heel veel. Er zijn bijvoorbeeld al proeven met contact-loos betalen. Dat zal wellicht straks ook met je telefoon kunnen. De OV-chipkaart is dan misschien niet eens meer nodig.

Tegen de heer Schuiringa zegt de wethouder dat alle opbrengsten weer in de pilot worden gestoken. Ook Connexxion is bij de pilot onderdeel van de Texelhopperexploitatie, inclusief de opbrengsten van lijn 28. De kostenbesparing van niet meer met de bus op de boot valt óók binnen dat totale systeem. Er is dus geen externe partij Connexxion waarmee we zouden kunnen afrekenen. Helaas is er dus geen winst te behalen. Uiteraard proberen we alle medewerking van Connexxion te krijgen om tot kostenbesparing te komen, maar in dit geval zit er geen directe relatie. Raadslid **SCHUIRINGA**: u zegt zelf dat we gaan compenseren; Connexxion maakt nu meer kosten, dus dan reken ik graag direct af. Over het hele project zijn we zeer enthousiast; dat moet doorgaan, maar over de cijfers moeten we simpel zijn. De €70.000 is een stuk boven budget, en daar kun je die €65.000 van af trekken.

Reactie VVD

Reactie
college

Wethouder **HERCULES**: hierover hebben we nadrukkelijk gediscussieerd achter de schermen, maar wij als Texel wilden de bus van de boot af hebben. Dat besluit mocht door de

- provincie niet worden gekoppeld aan de opmerkingen die we daar vooraf nog over hadden. Uitgangspunt van het raadsbesluit was: tarief €3 en de bus op de boot. Raadslid **VAN DE WETERING**: we hadden bij dat besluit wel een aantal dingen meegegeven, maar die zijn niet gehonoreerd. Wethouder **HERCULES**: dat klopt, maar die onderhandelingen hebben we afgelopen jaar gedaan. De bus is nu van de boot af en daarnaast is nog een aantal andere dingen binnen gesleept, zoals verbetering van de tarieven en van de communicatie. Dáár hangt een prijskaartje aan. Binnen het bestaande budget moet de afspraken nu zien te regelen. Bijvoorbeeld ook de extra bus aan land weer inzetten. Dat staat los van waar wij nu geld voor vragen.
- Reactie D66**
- 4b. Vragen VVD**
Bijdrage in aanschaf noodbrug t.b.v. noodaanlanding Texel
 Raadslid **RAN**: straks liggen aan beide kanten noodaanlandingen, maar die zijn zonder brug niet bereikbaar. De komst van de huidige noodbrug duurt maximaal 48 uur, en kan grote ongemakken opleveren voor inwoners en gasten. De VVD vindt dat onwenselijk en wil deze buitenkans met beide handen aangrijpen. Nog 2 vragen: bij punt 2 staat dat de gemeente maximaal €108.900 incl. BTW bijdraagt in de kosten van aanschaf en beheer. Eronder staat dat TESO zelfstandig zorgt voor onderhoud en beheer voor de komende 40 jaar. 1. Waarom is de BTW van de aanschaf en het beheer in dit geval niet verrekenbaar? 2. Bij de verrekening worden beheer en onderhoud als 1 post opgevoerd, maar TESO draagt toch zelf de zorg voor het onderhoud? Moet deze post nog uitgesplitst worden, of moet de tekst worden aangepast en draagt de gemeente wél bij aan het onderhoud?
 Raadslid **VLAMING**: graag en snel doen, want het is een cadeautje.
 Raadslid **SCHAATSENBERG**: het is een unieke kans dat we deze noodbrug kunnen overnemen, die direct inzetbaar is. Hieruit blijkt maar weer dat het belangrijk is dat we zelfstandig zijn en snel kunnen beslissen over zulke dingen voor Texel.
- GroenLinks, PvdA**
- Vraag D66**
 Raadslid **VAN DE WETERING** is ook positief. Ze wil net als de heer Ran graag weten hoe het zit met tweemaal beheer.
 Raadslid **KOOIMAN**: ook wat Texels Belang betreft is het een goed besluit. Voor wat betreft de BTW: heeft het college erover gedacht om TESO die brug aan te laten schaffen, de BTW terug te laten vangen, en als gemeente daar in de vorm van subsidie een bedrag voor te geven? Die constructie zou ik mee willen geven.
 Raadslid **ZEGEREN**: het belang is genoeg onderstreept. Het CDA wil ook over de brug komen.
- CDA**
Sterk Texel
 Commissielid **HOOGERHEIDE**: ook Sterk Texel vindt het een prima voorstel.
 Commissielid **HIN**: het is jammer dat het niet gelijktijdig is meegegaan met de vorige €500.000 voor noodaanlanding. Ook ons lijkt 2x beheer wat overdreven. Het is altijd wel makkelijk voor TESO om te zeggen dat de gemeente de helft moet betalen, want we betalen er ook al aan mee via ons kaartje. TESO zou ook met die vraag naar het rijk kunnen gaan. Texel 2010 zal zich hier nog over beraden.
- Texel 2010**
 Raadslid **VELTKAMP**: de aanleginrichtingen zijn tot nu toe altijd van Rijkswaterstaat geweest. Als sinds 1963 pleiten we al voor een noodaanlanding en kregen we altijd nul op het rekest. Laten we blij zijn dat we het nu voor €2500 per jaar hebben.
- Reactie PvdA**
Reacties college
 Wethouder **KINGMA**: de meeste fracties zijn lovend over deze unieke kans. Over het BTW-verhaal: op dit moment is het niet compensabel; zie de RIB. Het is nog wel mogelijk te onderzoeken of we de BTW terug kunnen vorderen. Daarover is wel wat jurisprudentie over, en ook het aspect Openbare orde en Veiligheid nemen we mee. Kortom, het dossier is daarin niet gesloten, maar we spelen op zeker met dit voorstel. Over het beheer: met TESO is de deal gesloten dat we beiden ons deel inbrengen en zij nemen het onderhoud voor 40 jaar voor hun rekening.
- Vervolg VVD**
Toezegging
 Raadslid **RAN**: in de berekening op blz.3 staan beheer en onderhoud samen genoemd. Dat zou dan nog even bekeken moeten worden. Wethouder **KINGMA** belooft dit na te kijken.
 Commissielid **HIN**: dan gewoon de tekst aanpassen: "de gemeente draagt bij in de aanschaf." Dan krijg je hierover geen discussie.
- voorstel**
 Raadslid **KOOIMAN**: mijn idee is om voorfinanciering door TESO te onderzoeken. Wethouder **KINGMA**: uit overleg hierover kwam de constructie die nu voorligt. In mijn beleving kan TESO überhaupt geen BTW verrekenen.
- 4c. Voorstel PvdA**
Benoeming lid Commissie Ruimtelijke Kwaliteit
 Raadslid **VAN DE BELT** brengt een vraag van de PvdA naar voren: dat de heer Zandstra zijn functie tijdelijk neerlegt omdat hij voor de gemeente Texel gaat werken is logisch. Als dat in de sector van bouw of ruimte is, dan lijkt het ons goed daar een termijn van minstens een

	half jaar na uit dienst treden aan te verbinden, om te voorkomen dat hij zijn eigen adviezen moet gaan beoordelen.
Reactie Sterk Texel	Commissielid HOGERHEIDE heeft dezelfde vraag. De heer Smit heeft zijn sporen wel verdiend op het gebied van ruimtelijke kwaliteit, dus we wensen hem veel succes.
Reacties VVD, TB	Commissielid VAN DER STAR : wat ons betreft hamerstuk. Raadslid KOOIMAN : idem.
Reacties college	Wethouder HERCULES zal de complimenten en succeswensen doorgeven. De opmerking van de PvdA is wel iets om aandacht voor te hebben. Hij kan zich voorstellen dat de commissie Ruimtelijke Kwaliteit er zelf rekening mee zal houden. Hij gaat ervan uit dat het betreffende lid niet aan de discussie en besluitvorming zal deelnemen, als hij zelf het advies heeft voorbereid.
4d.	Advies beleid verblijfsrecreatie
Inspreker 1	Er hebben zich 4 sprekers aangediend: De heer GROESKAMP spreekt namens Stichting Kernwaarden Texel. We hebben meegedaan in de stuurgroep en werkgroep en zijn het voor een groot deel eens met de nota, maar op een aantal punten hebben we een minderheidsstandpunt ingenomen. We hopen dat de raad onze brief bij de besluitvorming wil betrekken. Voor ons 2 belangrijke datums: 18 april 2012, initiatiefvoorstel PvdA 'Mooi Texel, Meer Toekomst', omarmd door Texels Belang; resulteerde op 19 september 2012 in een aangenomen initiatiefvoorstel: 'Toerisme en Recreatie, de Texelse Maat'. Belangrijk daarin waren 3 harde eisen voor de actualisatie van de nota: Texelse maat - kleinschaligheid, behoud van het open Texelse landschap en behoud van de ruimtelijke kernwaarden. Open landschap kan niet los gezien worden van de concentratiegedachte van toeristische zones in het westen van het eiland. Dat was indertijd een heel goed besluit; dat is het 'gouden ei' van Texel. Onderschat niet het economisch belang van het open landschap, want het wordt door Texelaar en toerist erg gewaardeerd. In deze nota worden de 400 nog uit te delen nieuwe slaapplekken én verplaatsing van slaapplekken naar andere delen van het eiland mogelijk. Redenatie is dat er voldoende zekerheid is doordat ze moeten voldoen aan bestemmingsplan, kernwaarden, beeldkwaliteitsplan en Texelprincipes. Onze Stichting is het daar niet mee eens, want elke verplaatsing of nieuw project zal het open landschap beïnvloeden. Er ontstaat een sluipend proces van aantasting en vershraling. Dus niet aan beginnen, ook niet onder bepaalde voorwaarden. Behoud het open landschap was ook van de raad een harde eis. Het college nuanceert het nu wel tot alleen de 400 nieuwe slaapplekken overal op Texel toestaan, maar wij doen toch een dringend beroep ook dát niet toe te laten. Ander punt van zorg is de conversie. We hebben nu 2 verblijfs-recreatieve bestemmingen, nl. terreinen en gebouwen. In de nota mag nu ook tussen die 2 uitgewisseld worden. Wij zijn daar niet gelukkig mee. Als de raad toch met deze verruiming akkoord gaat, dan hopen we wel dat het voorstel van het college wordt overgenomen, om dit alleen in concentratiegebied tot te staan. Daarmee voorkom je dat een in het buitengebied gelegen hotel of groepsverblijf naar een bungalowpark (extra versterking) kan worden omgezet. Ten derde wijs ik op bijlage 3, het schema over de relatie tussen kernwaarden en Texelprincipes (inspiratiebron). In de nota worden de Texelprincipes af en toe ten onrechte opgewaardeerd tot leidraad of toetsingskader. We vragen u de nota daar nog eens kritisch op te screenen. Texelprincipes kunnen niet dwingend zaken voorschrijven.
Vraag Sterk Texel	Commissielid HOGERHEIDE : uw angst is dus dat bijv. groepsverblijven als Jonkersbergen of de accommodatie bij Harry de Graaf in bungalowparken kunnen worden veranderd. Dat lijkt op het geval Immetjeshoeve. Toen is die omzetting in overleg met de eigenaar voorkomen. De heer GROESKAMP bevestigt die vrees. Hij hoopt dan ook dat de raad het collegevoorstel volgt, om zo'n omzetting - buiten de toeristische zone - te voorkomen.
Vragen CDA	Raadslid ZEGELEN : beleid is toch dat het buitengebied niet verder gaat versterken. Ziet u dan kansen dat het daar tóch gaat gebeuren? Ten tweede: bij Planet Texel zie je advies om je af te vragen of 'spikkels' op de kaart geen 'druppels' mogen worden (voorbeeld: is het erg om 1 of 2 huisjes bij de Vuurtoren toe te voegen?). De heer GROESKAMP : de nota zegt dat verplaatsing naar buitengebied - onder voorwaarden - mogelijk moet zijn. Stichting Kernwaarden zegt: 'begin daar niet aan', want elke verplaatsing neemt ruimte in. De raad heeft indertijd uitdrukkelijk 'behoud van het open landschap' als eis gesteld.
Vraag college	Wethouder HERCULES complimenteert Stichting Kernwaarden en alle andere mensen en groeperingen die input hebben geleverd. Vraag: in de brief bent u tegen zoekgebied heel Texel voor nieuwe slaapplekken en verplaatsing van slaapplekken, maar hoe ziet u dat bij

tijdelijke slaappleatsen? Klopt het dat u het zoekgebied daarvoor in een pilot wél tot heel Texel wilt uitbreiden? De heer **GROESKAMP**: we pleiten voor een pilot voor tijdelijke slaappleatsen op een paar plaats, maar het liefst binnen het huidige zoekgebied (concentratiegebied). Ook de locaties voor vernieuwende projecten zouden binnen dezelfde gebieden moeten worden gezocht. Hetzelfde geldt voor tijdelijke slaappleatsen. Als dat heel goed bevalt, en als je weet wat ‘tijdelijk’ is,

Inspreker 2 De heer **TIMMERMAN** namens Stichting Duindorp Texel (plus aangeslotenen): wij spreken ons positief uit over het advies; vooral vanwege de noodzaak van verbetering van de ruimtelijke kwaliteit in de dorpskernen. Mocht de commissie deze passage van de nota niet accorderen, dan pleiten we ervoor dit wél voor De Koog van toepassing te laten zijn.

Inspreker 3 De heer **TJEPKEMA** namens VTKB: wij zouden graag als een aantal geïnteresseerde kampeerboeren op Texel een pilot willen starten tot openstellen van onze camping in de decembermaand tot half januari, omdat gebleken is dat daar veel vraag naar is. In de ruimte, al is het met alle ongemakken van dien.

Vraag GroenLinks Raadslid **VLAMING**: geldt dat voor tenten of caravans? De heer **TJEPKEMA**: voor de echte ‘diehards’ geldt het voor tenten, maar het zullen over het algemeen campers of caravans zijn. Het voorziet in een bepaalde behoefte en betekent ook weer versterking van de Texelse economie in de winterperiode, door zo breed mogelijk iets te bieden.

Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA**: aan hoeveel boerencampings denkt u voor die pilot? De heer **TJEPKEMA**: niet iedereen zal dat willen, want je moet wel bepaalde voorzieningen hebben. Er is vooral Duits publiek voor, en we willen kijken of er meer belangstelling is.

Vraag Texels Belang Raadslid **KOOIMAN**: als u met een voorstel komt zou ik het wel omkaderd willen zien naar aantal plekken en locaties, waar u dat zou willen. De vraag is nu te ruim. De heer **TJEPKEMA**: we wilden nu eerst ons verzoek naar voren brengen om te kijken of zoiets mogelijk is. We zitten natuurlijk toch vast aan maximaal 15 plekken per camping. En in overleg zijn er best nadere richtlijnen te bedenken.

Sterk Texel De **VOORZITTER** meent dat over dit verzoek los van de nota Verblijfsrecreatie kan worden gesproken. De commissie knikt instemmend, dus dit is de weg die de VTKB kan volgen. Commissielid **HOGERHEIDE**: inderdaad goed dat zij zo’n voorstel indienen. Bij de instelling van Kamperen bij de boer wees de raad het in de wintermaanden af met als argument dat je dan in het open landschap al die caravans kunt zien staan. De VTKB raad ik aan daar rekening mee te houden. De heer **TJEPKEMA**: dat gaan we zeker doen.

Inspreker 4 De heer **GREGOIRE** namens TOP (vrijwel de gehele verblijfs-recreatieve sector is hierin verenigd). Met hulp van RECRON hebben we deze sector goed kunnen vertegenwoordigen in de projectgroep, met als resultaat dit advies. Het zet in op een duurzame eilandeconomie, waarin het toerisme floreert. Op behoud van het goede van het eiland. Nu kwantitatieve groei in ruimtelijke zin eigenlijk niet meer mogelijk is, kan de raad beleid vaststellen dat inzet op kwaliteitsverbetering en vernieuwing. Van de ondernemers wordt verwacht creatief, innovatief met de economische kansen om te gaan. Het college heeft laten zien wat er gebeurt als je regels afschaft en toetsingskaders schept, om daar ruimte aan te bieden. Toekomstplannen moeten passen binnen de geformuleerde Texelprincipes. Cruciaal daarin leert Almere dat de stoutste verwachtingen werden overtroffen. Men gaf ruimte voor een andere manier van denken binnen een krachtig toetsings- en inspiratiekader, zoals hier met de kernwaarden en Texelprincipes ook staat. We denken dat hiermee voldoende waarborg is om Texel tot heel zoekgebied aan te wijzen. Toch stelt het college nu op het laatste moment beperkende maatregelen voor, in afwijking van het gemeenschappelijk advies van de projectgroep. Ook Stichting Kernwaarden doet een dringend beroep om nog meer beperkende maatregelen toe te passen. Jammer, want er is geen groot verschil van inzicht ontstaan tussen ondernemers college en stichting. Ze koesteren grotendeels hetzelfde gedachtegoed, voor de toekomst van het eiland. Het gaat hier wel om een andere manier van denken. Als je aan de basis stelt dat heel veel mogelijk is stimuleer je de creativiteit. En als je vervolgens strenge toetsingskaders stelt, leg je de lat heel hoog, wat leidt tot innovatie. Dat vraagt veel van de ondernemers, dus waardeer dan ook het advies van de projectgroep en stel de nota ongewijzigd vast.

Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING**: u zegt eigenlijk dat een ondernemer uitstekend in staat is met deze nota de juiste beslissingen voor Texel te nemen. Ik denk echter dat ik als ondernemer in eerste instantie zou gaan voor optimale bedrijfsvoering en er zoveel mogelijk uithalen. Om me heen zie ik dat een aantal parken en zaken is verrezen die uitsluitend gebouwd

	lijken te zijn op winstbejag. Kunt u mij garanderen, dat alle ondernemers zich volledig aan deze nota zullen houden, als we die ongewijzigd vaststellen? Dat lijkt mij bijna een utopie. De heer GREGOIRE: waar het om gaat is niet dat ene voorbeeld waarin het niet is gelukt, maar dat je een andere denkrichting hebt voorgesteld. In plaats van tegen de ondernemer te zeggen dat hij kwantitatief kan groeien en dat met regels af te hechten, zeggen we nu dat hij goed moet nadenken, omdat er nog maar heel weinig mogelijk is. Voor die laatste meters wil je het maximale aan kwaliteitsverbetering en innovatie 'persen'. Je hebt dan geen regels nodig, maar een toetsingskader, wat er al heel lang is en kennelijk heel goed werkt. De open ruimte is de open ruimte op Texel. Je bent niet goed bezig als je stelt dat er eigenlijk niets meer kan, en daar dan nog regels voor wilt maken. We hebben ons laten verrassen door Almere en we hebben inspiratieavonden gehad. De ondernemers weten heel goed dat je het landschap niet moet verprutsen. Door een inspiratiekader en een toetsingskader spreek je hen aan.
CDA	Raadslid ZEGEREN: begrijp ik dat u door het college verrast bent met de wijzigingen? MG: we hebben met z'n allen op een indringende wijze het advies afgerond en hadden eigenlijk verwacht dat het ongeschonden naar de commissie zou komen.
Reacties Texels Belang	Commissielid KOOT: gezien de stijgende vervoersontwikkelingen en de toenemende drukte op Texel kunnen we constateren dat het toerisme niet in een dip zit. Natuurlijk willen we deze sector sterk houden, maar niet 'de kip met de gouden eieren slachten'. Het advies houdt hier terdege rekening mee. Goed dat van tevoren uitgebreid overleg is geweest. Met het toestaan van conversie ziet TB, ook al wordt het beperkt tot het zoekgebied, een tegenstelling met behoud van open landschap en tegengaan van versterking, evenals behoud van diversiteit. Het advies denkt juist diversiteit te verkrijgen door conversie toe te staan. Kleinschalige vernieuwende verblijfsrecreatie moet je misschien beperken tot de bebouwde kom van de dorpen, bijvoorbeeld op plekken van vrijgevalen schoolgebouwen. Het zorgtoerisme schept nog verwarring. In bijlage 3 staat bijv. dat zorgtoerisme buiten de verblijfsrecreatie valt, maar toerisme met zorg wél verblijfsrecreatie is. En er wordt geen maximum gesteld aan zorgslaapplaatsen, hoewel die binnen de 400 vallen. Texels Belang stelt dat ziekenhuisbedden niet als slaapplaatsen tellen. De rest valt onder recreatie met bijzondere doelgroepen. We dachten dat een plafond was afgesproken, maar op blz. 10 wordt de deur toch weer op een kier gezet (na vaststelling van deze nota wordt het 3 jaar gemonitord en zo nodig bijgesteld). Het lijkt ons beter Hoe gaan de bedden voor het experiment met tijdelijke slaapplaatsen meetellen? Het advies kan dienen als onderbouwing voor projecten die volgens het bestemmingsplan niet mogelijk zijn; hebben we dat goed begrepen?
Reacties VVD	Raadslid SCHUIRINGA: de VVD vindt het heel knap hoe de gezamenlijke uitkomsten zijn opgeschreven in dit duidelijke advies. Het is voor ons onbegrijpelijk dat het college alsnog het minderheidsstandpunt overneemt, met name over de verplaatsing van slaapplaatsen. Die mogen alleen maar verhuizen naar recreatief bestemde gronden. Alleen voor de 400 bijzondere bedden, die misschien voor een innovatief idee worden ingezet, kan wellicht een uitzondering worden gemaakt, maar dan nog alleen na goedkeuring door de raad. Wij houden ons dus aan het met gezamenlijke inspanning van de hele gemeenschap tot stand gekomen advies. Dat geeft duidelijkheid. Ook zijn er zoveel extra toetsingskaders opgezet en het is allemaal geborgd. Minderheden als Stichting Kernwaarden
Reacties CDA	Raadslid ZEGEREN geeft complimenten voor dit behoorlijk brede stuk, maar het is aan het college met een voorstel te komen. Ook het CDA heeft wat zorgen over het loslaten, hoewel we aan de andere kant Texel ook mooi willen maken. We denken genoeg beleidsregels te hebben, maar aan de andere kant heeft Stichting Kernwaarden ook redenen vast te houden.
Reacties D66	Raadslid VAN DE WETERING: 'mooi Texel' ontstond vanuit het gevoel dat Texel vol begon te raken. Daarom kwamen we met de Texelse maat, behoud van het open landschap, enz. En het maximum van 400 bedden. De nota laat hiervan toch een heleboel los. Als het innovatieve plaatsen zijn kunnen die over heel Texel terecht komen. Hartelijk dank aan het ambtelijk apparaat voor het beantwoorden van vragen. De zin 'minder versterking' komt slechts eenmaal in het verhaal voor. Die zou ik toch wat meer benadrukt willen zien.
Reacties Texel 2010	Commissielid HIN: niet met de VVD eens dat je het rapport klakkeloos over moet nemen. Gezien de verschillende sprekers zijn er nog diverse wensen. Het college zit namens alle eilandbewoners. Veel mensen zijn er niet bij betrokken, dus het college kan afwijken van het advies. Blij met de uitspraak het beleid op 25% uitbreiding slaapplaatsen, strandslaaphuisjes enz. niet te wijzigen. Texel 2010 heeft ook grote moeite met heel Texel als zoekgebied voor tijdelijke slaapplaatsen. Ze hebben namelijk allemaal hun

	voorzieningen, die na een pilot niet gesloopt zullen worden. Ieder is blij dat nog een gedeelte van Texel open is. Misschien moet je zelfs gaan denken aan een sloopregeling. Voor wat betreft omzetting: Texel 2010 denkt dat je dit alleen in concentratiegebied moet doen. De fractie bespreekt dit nog nader.
Reacties PvdA	Raadslid VAN DE BELT: volgens ons gaat het ook om minder verstening. Het advies heeft het over kwaliteitsverbetering, en dan hebben we het niet zozeer over de accommodaties, maar over het open landschap. Als hefboom zetten we in op meer ruimte voor ondernemers om te kunnen vernieuwen. We hebben genoeg slaappleatsen in het hoogseizoen. Er hoeft niet nog meer verstening, maar we gaan mee met het rapport, inclusief de toevoegingen van het college. Graag meer uitleg over uitdaging die aan de ondernemers moet worden gesteld om iets te doen tegen de verstening. Mensen willen niet dat de grote jongens nog groter worden, en dat er stiekem met bedden gesleept gaat worden. En ook niet dat huisjes ineens 2x zo groot worden, zodat er het dubbele aantal mensen kan slapen. We hebben ook genoeg van appartement-eigenaren die er wat muurtjes uit slopen en dan zeggen dat ze minder slaappleatsen hebben, zodat ze elders weer een bungalowtje kunnen zetten. Van dat soort dingen hebben we allemaal genoeg. Dit advies inclusief de toevoegingen van het college lijkt ons een aardige mix van wat we horen en zien en wat we willen, die tevens mogelijkheden biedt om te ontwikkelen.
Reacties Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE: het advies van het college ziet er goed uit. We hebben net als Stichting Kernwaarden zorg over het omzetten van groepsverblijven naar bungalowterreinen. Het bevreemdt ons dat de VVD het ongepast vindt dat de heer Groeskamp hier hun minderheidsstandpunt naar voren bracht. De heer SCHUIRINGA: het gaat ons erom dat Stichting Kernwaarden mee heeft gewerkt aan het tot stand komen van de nota en daarin een minderheid vormde. Het is dan vreemd dat het college dit minderheidsstandpunt overneemt. De heer HOOGERHEIDE merkt op dat het college hier voor de hele gemeenschap zit. Bovendien hebben ook andere minderheden vanavond het woord kunnen voeren. De heer SCHUIRINGA: ik zeg niet dat ze niet mogen inspreken, dat mag natuurlijk iedereen. Maar het rapport komt van de meerderheid. De heer VAN DE BELT: die minderheid in een groep kan misschien wel 20.000 mensen vertegenwoordigen. Daarom zitten wij hier in de raad voor de democratische afwegingen.
Reacties college	Wethouder HERCULES: het lijkt nu alsof er groeperingen tegenover elkaar staan, maar het gaat er vooral dat een fantastisch proces is gelopen, waarin ieder heeft bewogen en naar elkaars standpunten toe heeft gewerkt. Het college zit daar tussenin. U heeft ons opdracht gegeven te komen tot vernieuwing van de nota, en daar 'Mooi Texel' in te verwerken. Aan de andere kant hebt u gezegd iedereen een stem te geven. Dat is gebeurd, en hier ligt het advies gebaseerd op <i>alle</i> inbreng. Het college heeft geprobeerd met dit tussenvoorstel op enkele puntjes 'waar er licht tussen viel' reparaties aan te brengen. Voorheen hadden we toerisme in een houdgreep. Stichting Kernwaarden wil dit niet zo houden, maar wel vasthouden. De projectgroep wil het helemaal loslaten, en het college zegt nu: we willen 'een handje vasthouden'. Dat is ongeveer de relatie van alle meningen. De complimenten geven we door aan de projectgroep en de organisatie. Er is heel veel uitgewisseld, maar toch zijn we gekomen tot een soort eenheid over de weg naar de toekomst van het toerisme op Texel. We brengen alleen wat nuances aan.
toezegging	Over de <u>zorgplaatsen</u>: ziekenhuisbedden, bedden waar echte medische zorg voor is, tellen we niet mee. Alles wat eraan gerelateerd is, zoals familie die op bezoek wil komen, dat valt wél onder toeristische slaappleatsen. Wethouder Huisman kan dit eventueel nader toelichten. Over de <u>400 bedden</u>: in Mooi Texel is gezegd alles te willen afbakenen, maar de sector moet nog wel een beetje kunnen bewegen. Daarvoor stellen we 400 slaappleatsen beschikbaar, maar mocht bij de evaluatie na 3 jaar blijken dat er meer nodig is, dan overwegen we dat. Over <u>minder verstening</u>: voor D66 en PvdA zou dat het uitgangspunt moeten blijven bij alles wat we doen. In het advies wordt dat niet gezegd, want als je ergens vanuit die 400 een kleinschalig initiatief steunt, dan leidt dat altijd tot een soort verstening, daar ontkom je niet aan. Wel zeggen we als college, bij een deelverplaatsing, dan moet dat op de oude plek tot minder verstening leiden (beslispunt 5). Over <u>conversie</u>: dat is volgens het advies van de project- en stuurgroep in principe overal toegestaan, met zoekgebied het hele eiland, ook bij verplaatsingen en conversie. Stichting Kernwaarden wil het alléén in de recreatiezones toestaan. Het college stelt nu voor dit te beperken tot de recreatieve gebieden, of daartussen, of tussen recreatiezones. Alleen voor de vernieuwende slaappleatsen stellen wij heel Texel als zoekgebied voor.

Reacties GroenLinks	Raadslid VLAMING : eigenlijk ben ik behoorlijk onder de indruk van het totale proces, de neerslag daarvan, en ook van wat het college daarmee heeft gedaan. De sector zegt als geheel wel overtuigd te zijn van de maximale kwaliteit, maar het college moet de grenzen voor alle andere mensen bewaken, in die situaties waarin ondernemers alleen kijken naar eigen gewin. Volgens GroenLinks is het daar goed in geslaagd. Er zitten wel wat spanningen in, zoals 'wat is tijdelijk' en 'waar wil je dat onderbrengen'.
Reacties Sterk Texel voorstel	Commissielid HOOPERHEIDE : in bijlage 2, op blz.9 en op nog een aantal plekken, staat 'passend binnen Texelse principes'. Dit was toch een inspiratiebron en niet meer dan een toetsingskader, dus het lijkt me goed de tekst op deze punten aan te passen.
Vervolg vraag Texels Belang VVD	Commissielid KOOT : nog graag antwoord over de precieze status van dit advies. Raadslid SCHUIRINGA : complimenten voor de verduidelijking. Onze zorg was met name de mogelijkheden voor de kernen, buiten de concentratiegebieden. Ook na de verklaring over punt 5 betreffende 'ontstening' kunnen we er aardig mee leven.
Reacties PvdA	Raadslid VAN DE BELT : als je dit advies aanneemt denken we dat je inderdaad niet aan verdere verstening ontkomt. Hamvraag wordt dan waar je die verstening wilt. In de dorpen is dat prima; daar is het al versteend, en die kunnen wel wat extra's gebruiken. Door een concentratiegebied nog voller te bouwen wordt dat wel een compleet dorp. Juist daar zou je wel wat flexibiliteit kunnen creëren, zodat ook daar de kwaliteit beter wordt. PvdA kan wel met de formulering van het college meegaan, maar het is wel iets om over na te denken. Iets anders is: we worden geprikkeld als we merken hoe snel mogelijkheden tot uitbreiding van slaapplekken worden benut, alsof het 'goud' of 'olie' is. We zijn er nog niet uit, maar misschien moet je bedden wel als grondstof zien, waarvan je als Texelaars <i>allemaal</i> zou moeten kunnen profiteren. Dat doen we indirect wel via de toeristenbelasting, maar de balans slaat vaak door gezien de uitgaven voor het toerisme. Hoe zou je zoiets samen voor elkaar kunnen krijgen? Bijvoorbeeld via aandelen. Meest extreem is een baatbelasting, waar de PvdA ook niet direct voor is. Andere vormen zouden vormen van maatschappelijk ondernemen kunnen zijn, zodat de opbrengsten van bedden ten goede komen van iets waarvan we allemaal op Texel kunnen profiteren. Het is maar een gedachte. Een ieder die hierover mee wil denken is welkom.
Voorstel/oproep	
Reacties D66	Raadslid VAN DE WETERING : ik wil hier wel met de PvdA over meedenken. De uitleg van de wethouder neemt niet weg dat voor mij 'Mooi Texel' wat verdwijnt. De evaluatie na 3 jaar zet toch de poort weer open naar meer bedden, terwijl dat een harde eis was. Ook is voor D66 nog onzeker of het college 'minder verstening' wel koppelt aan conversie. En er is de angst voor het ontstaan van handel in 'slapende' slaapplekken.
vervolgvragen	Raadslid ZEGEREN : had hetzelfde puntje over de bedden; het is toch geen eigendom waarin je kunt handelen?
vervolgvraag CDA	Wethouder HERCULES over de <u>bedden</u> : die horen bij de bestemming, ook op het moment dat ze nog niet gerealiseerd zijn. Dit geldt voor een beperkt aantal plekken op Texel. Het blijven rechten om te bouwen op die plek, die zijn toegekend. Op het moment dat je die gaat verplaatsen blijven het rechten 'tot verstening'. Daar ontkom je niet aan. Bij deelverplaatsing stellen we wel de eis tot 'ontstening'. Bijvoorbeeld een deel van een hotel verplaatsen kan niet tot elders een nieuw hotel leiden, maar tot bijvoorbeeld tentplaatsen, of sloop van een deel van het oorspronkelijke hotel.
Vraag CDA	Raadslid ZEGEREN : is het dan niet mogelijk er een soort van anti-speculatiebeding op te zetten? Je moet dan binnen een bepaalde tijd bouwen, niet doorverkopen, en het oude slopen. Op zich ben ik niet tegen de handel, maar wel tegen de gevolgen voor de uitstraling. Wethouder HERCULES : voor de bestaande rechten kan dat niet, of het gaat u geld kosten.
Vervolg college	Voor de nieuwe bedden wil je de mogelijkheden ook niet meer beperken. We hebben er niet over nagedacht, maar het moet in de raad gaan over de ruimtelijke impact. Dat u daarmee de economie stimuleert is mooi meegenomen. Met de discussie over 'Texels Eigen Slaapplekken Onderneming' wens ik de PvdA succes. Over de <u>kernen</u> is iedereen het eens. In 'Mooi Texel' worden ze niet apart benoemd, maar we vinden dat je het binnen de kernen eigenlijk helemaal los moet laten. In ieder geval de vrijheid laten om bedden toe te voegen óf uit een deelverplaatsing, óf uit een nieuw innovatief initiatief. Over de <u>status</u> van het plan: het was bekend dat het college nog over het advies zou gaan. Dat is op een bescheiden mate gedaan. De raad geeft daar een klap op. Vervolgens wordt het besluit verwerkt in de totale nota. Komen er nieuwe wensen, dan wordt het eerst door het college getoetst, en daarna komt het altijd naar de raad, want het gaat altijd over

	verzoeken die buiten de bestaande plannen vallen. Commissielid KOOT: dat is precies mijn punt van zorg, want op blz.1 staat toch echt dat het voorziet in projecten die volgens het bestemmingsplan niet mogelijk zijn. Bijvoorbeeld een appartementengebouw met 4 appartementen in het zoekgebied mag die omzetten in 4 huisjes. Wat voor argumenten kan de raad dan nog aanvoeren om zo iets af te wijzen als versterking? Wethouder HERCULES: dan is het aan u om te toetsen of het binnen het beleid valt. Uiteindelijk heeft u als raad het laatste woord, want het is een bestemmingsplan. Raadslid VAN DE WETERING: het is ook voor mij nog vaag hoe met die conversie om te gaan. Wat keuren precies we goed met vaststelling van die plan? Graag verduidelijking. Commissielid HOGERHEIDE: neem als voorbeeld in bestemmingsplan De Koog hotel Bispinckhof, waarvan de bedden nog niet zijn gerealiseerd. Mag de eigenaar met deze nota en het collegevoorstel in de hand in dat stuk bos straks bungalows bouwen? Commissielid HIN: het bestemmingsplan is toch leidend? Of gaat deze nota erboven?
Vervolg vraag Texels Belang	
College	
Reacties D66	
Sterk Texel	
Texel 2010 College	Wethouder HERCULES: nee, het bestemmingsplan gaat boven alles. Wel kan dit beleidsplan de onderbouwing vormen voor een bouwplan dat u apart wordt voorgelegd. Dat moet dan voldoen aan de voorwaarden die u eraan stelt, en dat moet dan leiden tot een aanvraag voor wijziging van het bestemmingsplan. Ook dat keurt u als raad goed of af. Op het vage gevoel dat mevrouw Van de Wetering noemt: het is natuurlijk onbekend wat er komt, maar we proberen zo goed mogelijk de kaders vast te stellen, zodat plannen - kleinschalige - kunnen loskomen. Ik kan me niet voorstellen dat een plan voor een groot hotel aan de inspirerende en richtinggevend Texel Principes en kernwaarden zal voldoen, maar ook dat weet ik niet zeker. Daarnaast geeft de raad zoekgebieden aan, waarbinnen het moet passen. Eigenlijk moeten we onze bewoners en ondernemers daar vrijheid in geven. Niet totaal loslaten, maar ook niet in de houdgreep. Het gaat erom met een positieve benadering richting te geven aan onze toeristische economie, met behoud van landschap, etc. Commissielid HOGERHEIDE: ik meen hieruit te kunnen afleiden dat zo'n verzoek van Bispinckhof altijd in de raad terugkomt.
Sterk Texel	
Vervolg vraag Texels Belang	Commissielid KOOT: wat voor argumenten hebben we dan nog? U confronteert ons dan toch vervolgens met het aangenomen nieuwe beleid Verblifsrecreatie? Dat geeft ruimere mogelijkheden dan het bestemmingsplan. De raad kan dan niet meer zeggen: "en toch willen we dat niet".
Reacties college	Wethouder HERCULES: af en toe doet u dat wel, net als dat u af en toe van de vastgestelde nota van uitgangspunten afwijkt.
Vervolg GroenLinks	Raadslid VLAMING: toch zegt de wethouder dan, dat we dat in het verleden zelf hebben vastgesteld. Is de reikwijdte wel te overzien, is de vraag. We denken steeds dat we er grip op hebben (zie voorbeeld van een boerderijtje dat begon met wat verhuur, dat steeds verder uitbouwt, en uiteindelijk gesloopt wordt om geheel naar recreatief om te schakelen). De VOORZITTER sluit deze discussie, raadt aan eventueel met een amendement te komen, en last een korte schorsing in.
4.e. Vraag VVD	Wijziging grootte van het bouwvlak aan de Schorrenweg 3 in Oosterend Commissielid VAN DER STAR: wij vroegen ons af waarom het bouwvlak was verkleind. Is dat op verzoek? Wethouder KINGMA: bij de vaststelling van bestemmingsplan buitengebied zijn de eigendomsgrenzen bekeken, en op basis daarvan is het bouwvlak verkleind. Pas nu is verkoop van het terrein erachter aan de orde, en daarom kan het nu worden vergroot.
4f. Vraag D66	Controleplan rechtmatigheid en controleprotocol 2015 / jaarrekening 2015 Raadslid VAN DE WETERING: op blz.3 staat dat VNG heeft verzocht op deze bijzondere gronden de accountantscontrole te versoepelen, en het rijk heeft besloten dat niet te doen. Wij kiezen ervoor om het weer wel te doen, maar komen we dan niet in problemen met het rijk?
Vraag Texels	Raadslid STANDAART: we begrijpen de problematiek van WMO en Jeugdwet. Eigenlijk is er

Belang	voor 2015 dus geen goed toetsingskader. Rechtmatigheid is aan de andere kant een van de belangrijkste onderdelen van de controle. Er wordt nu gevraagd contractuele verplichtingen met zorgaanbieders niet meer in het toetsingskader mee te nemen, maar is dat alleen voor 2015? Het lijkt ons niet wenselijk als deze controle daarna nooit meer gebeurt.
Vraag VVD	Raadslid SCHUIRINGA : in een stuk van combinatie gemeentes Noord-Veluwe lees ik over een soort pilot om dit te gaan toetsen. Zij hebben een compleet toetsingskader ingericht voor de rechtmatigheid van de aanbieders in het sociaal domein. Zo zijn er meer gemeentes. We kunnen misschien kijken hoe zij dit gedaan hebben of de accountant daar opdracht toe geven. De VNG spreekt natuurlijk wel voor alle gemeentes.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT : inderdaad zijn er dus gemeentes die er wél in geslaagd zijn de rechtmatigheid te toetsen. Ik sluit me aan bij Texels Belang en VVD, en ook bij de vraag of het dan volgend jaar wel lukt.
Reactie college	Wethouder KINGMA : het sociaal domein heeft de gelegenheid om het in 3 jaar op te lossen, dus we verwachten wel meer duidelijkheid. Op dit moment zou het veel geld kosten om deze controle uit te voeren, terwijl er toch niets uit komt. Het heeft wel onze aandacht en we proberen voor 2016 duidelijkheid te verschaffen.
Vervolg VVD	Raadslid SCHUIRINGA : nog een aanvulling op hoe de combinatie-gemeentes het doen. Iedere aanbieder die de rechtmatigheid niet kan aantonen krijgt van hen een kruisje en wordt niet uitbetaald. Dat lijkt me een goede maatregel.
voorstel	Raadslid STANDAART : zoals het nu omschreven staat, zou het kunnen betekenen dat we nooit meer toetsen op de rechtmatigheid van de zorgaanbieders. Dat kan niet de bedoeling zijn, dus graag nog aanpassen. Toetsing lijkt ons toch ook belangrijk voor de verantwoording naar onze burgers, dus als er een kleine mogelijkheid bestaat om te toetsen, zoals de VVD schetst, dan willen we voorstellen dat toch te doen.
Vervolg Texels Belang	Wethouder : de overheid heeft besloten de zaken over te hevelen naar de gemeenten. Heel veel zaken zijn nog niet geregeld. Veel gaat mis, met name op rijksniveau (voorbeeld PGB's). Alle gemeenten hebben te maken met al deze problemen, zodat we bijvoorbeeld niet kunnen controleren of facturen rechtmatig zijn. De VNG is namens de gemeenten met de overheid gaan onderhandelen hoe dit op te lossen. Dat lukt niet zomaar. We zijn allemaal afhankelijk van reparatiewetgeving, van ICT-systemen, enz. Kortom, VNG concludeert: als we in de normale jaarrekening de WMO-zaken zo opnemen, krijgen we nooit een goedkeurende verklaring. De overheid geeft aan alle begrip te hebben voor de problemen, maar wil helaas niet meewerken. Daarom is het advies van de VNG om het op deze manier, zo goed als het kan, te verwerken en de accountant z'n werk te laten doen. Raadslid STANDAART : we begrijpen het volledig, maar dan hooguit voor 2015, hoewel dat eigenlijk van de zotte is. Juist op dat terrein is het een zootje en is de controle hard nodig. Voor 2016 zullen we het zeker niet accepteren. Wethouder HUISMAN : het college is het helemaal met u eens. Daar is geen discussie over. Maar we moeten wel een pragmatische oplossing vinden. De problemen zullen in 2016 nog niet opgelost zijn.
4g.	Samenwerking behandeling bezwaarschriften
Vragen	Raadslid KOOIJMAN : er staat dat de kosten per bezwaarschrift zullen stijgen, als Texel zelfstandig blijft behandelen, en ook dat er minder bezwaarschriften komen, waardoor zittingen zouden kunnen uitvallen. Ik dacht juist dat er méér bezwaarschriften kwamen en dan zijn er wellicht voldoende om de zittingen door te laten gaan. Is het niet zo dat er samen met gemeente Hollands Kroon misschien teveel bezwaarschriften komen?
Texels Belang	We zijn wel voor samenwerking, maar kunnen bezwaren van Texelaars wel zoveel mogelijk op het eiland behandeld worden?
Reacties	Raadslid JONKER : n.a.v. de presentatie kun je ervoor kiezen het hier af te handelen, maar om de snelheid te bevorderen kun je ervoor kiezen het bij Hollands Kroon te doen. Dat zijn de mogelijkheden, als ik het goed heb begrepen.
Texel 2010	
Reactie VVD	Commissielid VAN DER STAR : wij zijn ook voor dit voorstel, en willen dat de procedures niet te lang worden gerekt.
Reactie Sterk Texel	Commissielid HOOPERHEIDE : prima stuk.
Vragen PvdA	Raadslid VAN DE BELT : nog wel wat vragen. Uitgangspunt is dat de kwaliteit verbetert. Het moet voor betrokkenen niet lastiger worden. Uit het stuk blijkt dat niet duidelijk. Er wordt wel steviger ingezet op mediation. Daar hebben we als raad al vaker om gevraagd, en ook om de effecten daarvan. We willen dan ook een evaluatie daarvan zien. En ook of het oplevert in kwaliteit voor de bezwaarmaker, en financieel, wat het zou moeten doen. Zelf

Reacties college
toezegging

krijgen we signalen dat de snelheid, sinds het servicebureau in Anna Paulowna zit, achteruit is gegaan. Meer contact over en weer lijkt ons nodig, voordat er gehandeld kan worden. Burgemeester **UITDEHAAG**: dank voor de uitgesproken complimenten voor het stuk. Uw gevoel is duidelijk geland. Er is een aantal uitgangspunten, waarvan mogelijke kostenreductie er 1 is. Bereikbaarheid voor de bezwaarmaker mag niet onder deze keuze lijden, maar ik zal me hier nog nader over laten informeren. Ik kan me voorstellen dat we over een tijdje, een jaar of 2 jaar, hier nog eens in dit gremium naar kijken. Dan kunnen we bekijken hoe het ons financieel en qua dienstverlening is bevallen.

5. AANKONDIGIG MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

5a. Motie Texels Belang: Vismarkt 4 Welstandsexces

inspreker

De heer **LANGEVELD**: 'hoop doet leven', met name op de Groeneplaats. N.a.v. artikelen over de vervallen Karseboom komt deze motie als geroepen. Ik heb 10 jaar gewacht of er eens iets gaat gebeuren in het centrum van Den Burg. Daar heb ik zeker mijn steentje aan bijgedragen. Opknappen is zinvol, maar niet als het op zichzelf staat. Een beoogde parel op die plek moet onderdeel zijn van een integraal plan. Natuurlijk zeggen velen dat ik zelf kan beginnen, maar achter een openbaar toilet of een dood pand zonder veel activiteiten is dat een onzinnige investering. Mijn advies is: keer op keer hetzelfde handelen en dan een andere uitkomst verwachten heeft geen zin. U kunt alles teruglezen in het toegestuurd document. Mijn notitie was ongekuist aan uw raad toegestuurd, maar de strekking van mijn visie over dit gebied blijft overeind. Een verbeterde versie over de Karseboom doe ik u toekomen via de griffier. Ik adviseer vóór de motie te stemmen en wacht af wat er gaat gebeuren.

Vraag CDA

Raadslid **ZEGEREN**: was het openbaar toilet er al eerder dan het café? Hebt u niet geprotesteerd toen er toiletten in het Waaggebouw kwamen? De heer **LANGEVELD**: het Waaggebouw stond er al lang, maar de toiletten kwamen later. Verder zijn we bezig met een upgradering van het centrum.

Vraag Texels Belang

Raadslid **STANDAART**: moet ik concluderen dat u er 10 jaar niets aan hebt gedaan? Waaraan hebt u met uw pand dan een steentje bijgedragen? U zegt dat er een visie moet komen, maar wie bepaalt dat? U zou iets met uw eigendom moeten doen, en er staat het een en ander in de Welstandsnota. U hebt toch bepaalde verplichtingen. Voor een notitie is helemaal geen aanleiding. Inmiddels is het een bouwval. Misschien zelfs wel een onveilige situatie. De heer **LANGEVELD**: ik kaats terug dat er niets aan de Groeneplaats is gedaan. Daar heb ik zóveel plannen voor ingediend, waarin de Karseboom integraal meegenomen was. Die werden steeds afgewezen, terwijl men keer op keer toezegde binnenkort uitslag te geven. Dat zie ik voorlopig ook nog niet komen. Ik ga niet eerder investeren, als daar niet een integraal iets ligt.

De **VOORZITTER** roept een halt toe aan deze discussie.

Raadslid **JONKER**: wij hebben allemaal kennis genomen van uw brief. U zegt dat u geen antwoord van het college hebt gehad, maar wij hebben wel een antwoord gezien. Is die brief van het college wel ter kennisname aan de heer Langeveld gestuurd?

Wethouder **HERCULES**: dat antwoord was heel kort en reageerde meer op de wijze waarop de heer Langeveld richting medewerkers in onze organisatie sprak. Ook was het zo'n complex betoog met veel eerder gestelde vragen, dat we verder inhoudelijk geen antwoord konden geven. Raadslid **JONKER**: ik kon me helemaal vinden in dit antwoord van het college, maar dan was het wel zo netjes geweest ook de heer Langeveld daarvan op de hoogte te stellen.

Toelichting motie

Raadslid **STANDAART**: in het dorp kennen we welstandsregime, in het buitengebied niet meer. Daarbinnen kunnen we aangeven dat er aan minimale welstandseisen moet worden voldoen. B&W kan bij strijdigheid aanschrijven om dat op te heffen. In de welstandsnota staat een excessenregeling. Wij denken dat hier afbreuk van ruimtelijke kwaliteit aan de orde is. Wellicht is zelfs de veiligheid in het geding. Er is sprake van verloedering. De heer Langeveld wil het af laten hangen van de ontwikkelingen op de Groeneplaats, maar het staat op zichzelf en ligt aan de Vismarkt. We roepen het college op dit exces op te heffen middels aanschrijven en opleggen van een dwangsom.

Reacties CDA

Raadslid **ZEGEREN**: vraag is waarom alleen de Karseboom? We nemen aan dat het aan de veiligheidseisen voldoet, en het staat het in de verf. Er zijn meer panden waarover we ons druk maken, en naar een aantal daarvan is al eens onderzoek gedaan. Waarom is dat nooit

	verder opgepakt?
Sterk Texel	Commissielid HOGERHEIDE : in het verleden heeft het college na vragen mijnerzijds gekeken naar de bouwkundige staat van Vismarkt 4. Er zijn toen passende maatregelen genomen, maar er bleek dat artikel 2.2.3 van de Welstandsnota niet van toepassing zou kunnen zijn. Is dat nu wel het geval?
VVD	Raadslid SCHUIRINGA : als VVD zeggen we dat de regels gewoon over heel Texel moeten worden toegepast, en niet alleen in individuele gevallen. We zijn eens met het CDA dat er meer 'rotte kiezen' in ons bestand zitten. Laten we die dan gewoon aanpakken. Aan de andere kant, als zoiets geconstateerd is, hoe kun je dan stimulerende maatregelen proberen te nemen, om met elkaar vooruit te komen.
D66	Raadslid VAN DE WETERING : helemaal eens met de VVD. Er zijn meer van dit soort panden, maar hoe pakken we dit aan?
Texel 2010 vraag	Raadslid JONKER : dacht dat er was afgesproken 3 van deze gevallen per jaar - en ook rommel-erven - aan te pakken. Staat dat niet in de beleidsnota? Is de Karseboom 1 van die 3? In het coalitieprogramma staat ook dat in 2015 de Groeneplaats verfraaid zou worden. Daar moeten we wel op in gaan zetten.
Reactie indieners	Raadslid STANDAART n.a.v. CDA: er zijn inderdaad meerdere verwaarloosde panden op Texel, maar je moet ergens beginnen met het uittrekken van 'rotte kiezen' en wij hebben gekozen voor het oudste pand. Het college kan zelf bepalen of er sprake is van strijdigheid.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT : ik ben het wel met Texels Belang eens, maar begrijp de heer Langeveld ook wel, want de hele Groeneplaats is eigenlijk een aanfluiting. Door allerlei economische en politieke beslissingen gebeurt er vrijwel niets. Is er vanuit de wethouder iets te melden over de stand van de voorstellen voor inrichting van de Groeneplaats?
vraag Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG : als eerste wil ik zeggen dat het college de zorg wel deelt over de uitstraling op een aantal plekken op het eiland. We doen ons best om daar op allerlei manieren mee aan de slag te gaan. Soms met stimulerende maatregelen, soms met overleg, soms met een beetje geld, maar soms ook met de stevige kant. Ten tweede, op de vraag van de heer Jonker: we hebben handhavingsbeleid met jaarlijks uitvoeringsbeleid waar inderdaad deel van uitmaakt dat we 3 panden per jaar aanpakken. Dit pand is een aantal jaren geleden al onderwerp in zo'n traject geweest. Met name had de aanpak met veiligheid te maken, en ook met een stukje uitstraling. Toen hebben we geconstateerd dat het daarmee wel op was qua juridische mogelijkheden. Het voorbeeld dat de motie aanhaalt over Den Helder is écht van andere aard. Vraag is dus, of de juridische lijn wel de meest verstandige lijn is voor dit dossier. Er komt bij dat ik de eigenaar - die hier insprak - nog nooit heb gesproken, en er nog verschillende andere kanten aan zitten. Voor afweging van een andere strategie ben ik dus nog niet in de gelegenheid geweest. Ten derde is het college van harte bereid, als u graag de historie wilt weten wat er al is gedaan met dit pand, u ter zake nader te informeren. Ook willen we graag met u de andere wegen delen, die er zijn naast die van handhaving en welstand. Die toezegging kan ik doen, ook zonder dat u de motie aanneemt. Mocht u vinden dat dit pand voorrang moet hebben op het lopende beleid, dan zal het college dat oppakken, maar dan wel met een zo breed mogelijke benadering.
toezegging	Wethouder HERCULES : er gebeurt een aantal zaken. Voor de Waag aan de Vismarkt heeft de raad het bestemmingsplan al veranderd. Dit pand zal binnenkort worden ontmanteld en in oude luister hersteld. Ten tweede hebben we te maken met de retailvisie, die volgende week aan raad en commissie wordt gepresenteerd. Die vormt de basis voor de plannen voor de Groeneplaats. Tegelijkertijd of aansluitend daarop - als het goed is gebeurt dat nog in het eerste kwartaal 2016 - zullen we met een aangepast voorstel komen voor de Groeneplaats, dat gaat over gedeeltelijk bouwen, en de verbinding tussen plein en park. Vanuit deze ontwikkelingen komt er zich op stimulerende werking.
toezegging	
toezegging	
2 ^e ronde Reactie indieners	Raadslid STANDAART : dank voor uw uitleg. Ik vraag het college toch mee te nemen dat deze situatie al 10 jaar duurt. Het wordt wel tijd hier wat aan te doen. Er zijn inderdaad meerdere van dit soort situaties. Met name in de dorpen zouden we toch onderhand wel eens 'spijkers met koppen' moeten slaan, en de aanpak niet langer doorschuiven.
Texel 2010	Raadslid JONKER : gezien de handreiking die de burgemeester richting de heer Langeveld doet, lijkt het ons verstandig dat even af te wachten, en daar eventueel voor de raad mededeling over te doen.
College Toezegging	Burgemeester UITDEHAAG : ik begrijp uw oproep, maar ik kan niet beloven dat dit voor 17 februari lukt. Ik wil in ieder geval een overzicht toezeggen, wat u als raad op deze plaats zou kunnen doen, en welke prioriteit u eraan wilt geven. Dat zal vast betekenen dat we iets

anders niet doen, want dit staat niet in de planning. Ik hoop dat deze toezegging voldoende is om de motie aan te passen of niet in te dienen.

Raadslid **STANDAART**: we nemen dit advies in overweging.

Reactie

Texels Belang

5b.

Initiatiefvoorstel Texels Belang en Texel 2010: Een einde aan het Noordkopberaad

De **VOORZITTER** wijst op zijn mededeling aan het begin van de vergadering, betreffende wensen en bedenkingen van het college. Vraag ligt bij het college of ze die willen gaan indienen, en op welke termijn dan.

Toelichting
indieners

Raadslid **STANDAART**: we denken dat Texel geen bestuurlijke bevoegdheden wil overdragen. Als je spreekt over een regionaal beraad of commissie als aanloop naar een fusie, dan is dat anders dan de oorspronkelijk bedoelde samenwerking op regionaal niveau, om te komen tot een stevige positie in met name gemeenschappelijke regelingen. Samenwerking waar mogelijk of nodig, dat was het uitgangspunt. We zijn wel akkoord gegaan, maar zeker lokale partijen hebben er geen belang bij om straks 'Noordkopbelang' of zoiets te heten. Van de burgemeester van Den Helder hebben we een brief ontvangen, waarin hij aangeeft dat niet gezegd te hebben, maar waarom heeft hij niet om rectificatie gevraagd? Er blijft dan toch iets hangen, en wij zijn uitermate verontrust dat de regionale raadscommissie lijkt te gaan worden 'misbruikt'. Ons vertrouwen in dat beraad is daarmee geschaad.

Raadslid **JONKER**: dat klinkt ons 'als muziek in de oren'. We hebben €25.000 (een vierde deel) bijgedragen voor de kwartiermaker, maar kregen wel minder stemrecht. In het lijvige rapport, wat de opmaat was, staat op blz.74, dat de niet vrijblijvende samenwerking stapsgewijs moet worden ingevoerd, waarbij bevoegdheden geleidelijk dienen over te gaan naar een Noordkopraad. Dat is ons een gruwel, dus wij konden ons meteen aansluiten bij dit initiatiefvoorstel.

Reacties D66

Raadslid **VAN DE WETERING**: over het overdragen van bevoegdheden hebben we het als Texelse raad uitgebreid gehad. Er is toen een voorstel naar de andere gemeentes gegaan om dat juist niet te doen. Dat is ook aangenomen. Dat was tevens een van onze voorwaarden om in de regionale raadscommissie te gaan plaatsnemen. Ook de term 'raad' is veranderd in 'commissie'. We werken samen op de wettelijk verplichte velden, waar dus al samenwerking is. D66 denkt dat dit initiatiefvoorstel voorbarig is. We zijn nog niet eens begonnen. Laten we eerst kijken hoe dit uitpakt.

PvdA

Raadslid **VELTKAMP**: PvdA kan zich in het voorstel vinden voor wat betreft de kop en de 1^e alinea van de toelichting. We zijn akkoord gegaan met de regionale raadscommissie, onder voorwaarde van een proefperiode. Wat derden in de pers ventileren nemen wij voor kennisgeving aan. We hebben ook zeker onze twijfels over nut en noodzaak van het beraad, maar willen ons oordeel pas vellen nadat we aan het overleg hebben deelgenomen.

GroenLinks

Raadslid **VLAMING**: ik vind van toepassing de tekst 'dit voorstel is geschreven vanaf de trampoline, maar landt ver buiten de mat'. Beide burgemeesters in het artikel gaven later aan dat ze op andere vragen hebben gereageerd dan dat ze tegenkwamen in de krant. Maar die burgemeesters gaan daar ook helemaal niet over. En als iemand iets zegt gaat het veel te ver om daar meteen deze conclusies aan te verbinden. Texels Belang en Texel 2010 geven de indruk dat ze schoorvoetend ingestemd hebben met deze samenwerking, maar er het liefst 'met piepende banden' weer uit willen. De regio zou ons juist samen moeten versterken. Ik vind alvast een gemis dat we de Veiligheidsregio niet binnen deze kleine regio hebben besproken. Het biedt nog steeds kansen, door te kijken waar de gezamenlijke regio ons gemeentebelang en dat van de anderen kan versterken. Daarvoor moeten we naar elkaar kijken.

VVD

Raadslid **SCHUIRINGA**: proberen om tafel te gaan en samen te bespreken welke dingen we gezamenlijk kunnen doen is onze insteek. Dus: samenwerken waar mogelijk.

Sterk Texel

Commissielid **HOOGERHEIDE**: wat de heer Nawijn gezegd heeft is verkeerd in de krant gekomen, heeft hij gezegd toen ik hem er op aansprak. Angst is soms een slechte raadgever en geeft een verkrampd beeld.

CDA

Raadslid **ZEGEREN**: bij Drechtstreden zijn *juist* de lokale partijen in de samenwerking vertegenwoordigd; daar weten ze al beter wat samenwerken is. Hier in de Waddensamenwerking hebben we ook afspraken tot hoever we willen gaan. De raad zit toch hier op Texel. We geven zaken mee, en het komt altijd terug als er iets beslist moet worden.

Reacties

Burgemeester **UITDEHAAG**: ik heb u beloofd dat ik niet de laatste burgemeester van Texel

- college zal zijn. Mijn collega's aan de overkant zijn zich absoluut een hoedje geschrokken over wat er na hun reacties hier op het eiland is gebeurd. Zelfstandigheid kan makkelijk, maar samenwerking is daarbij wel een voorwaarde, dat is ook mijn overtuiging. Ten derde: ik ben heel blij dat u destijds in het Noordkopberaad bent gestapt. Ik snap heel goed dat u geen bevoegdheden hebt overgedragen. 4. Als u het voorstel zou indienen en aannemen, dan zou het een gemankeerd begin zijn om mijn eerste doelstelling ten uitvoer te brengen. Dus geef aub die samenwerking in de regio een kans, uitgaande van de kracht van Texel. En ja, als ik een signaal krijg van wie ook in de provincie of buurgemeentes, dat we hier niet meer zelfstandig zouden kunnen zijn of blijven, wil ik plechtig beloven dat signaal onverwijld met deze raad zal delen, ook al is het 3 uur 's nachts, want ik ben er vast van overtuigd dat niemand daar op dit moment op uit is. Dus: aub, doe mij een lol en blijf in dat beraad en blijf hier voorlopig mee doorgaan.
- toezegging De **VOORZITTER** wijst erop dat het college de wensen en bedenkingen schriftelijk moet indienen. Hij vraagt of dit lukt voor de raad van 17 februari.
- Burgemeester **UITDEHAAG** belooft dat ze hun uiterste best hiervoor zullen doen, ook omdat het voor de andere gemeentes van groot belang is.
- Raadslid **JONKER** merkt nog op tegen de heer Hoogerheide dat ze niet zo angstig zijn als hij suggereert.
- Raadslid **VLAMING** wil nog even van burgemeester **UITDEHAAG** horen: "u blijft wel lang, hè?"
- Er is geen causaal verband. 6 jaar blijf ik sowieso en misschien nog wel langer. Ik mag er na 6 jaar dan eerst zelf iets van vinden, en ook de opvolger van deze raadssamenstelling, dus dat zullen we nu maar afspreken.
- Raadslid **STANDAART** dankt voor de reacties. Het is in ieder geval bespreekbaar geworden. Ik ben erg benieuwd naar de wensen en bedenkingen. Samenwerken doen we eigenlijk al heel lang. We hebben gezegd een regiegemeente te worden en dan kan je niet meer zonder. We hadden er al Noordkopberaad van gemaakt, in plaats van raad. Toch zitten we nog met de stemverhouding; daarmee zijn we toch de underdog. Als we werkelijk verdergaan in de samenwerking moeten we daar toch nog eens goed over nadenken. Wij menen dat we hiermee in onze zelfstandigheid worden aangetast, dus we hopen dat u in de wensen en bedenkingen hoe we daar in de toekomst mee om willen gaan.
- Raadslid **JONKER**: is het niet zo, als je een permanent lid bent, dat je dan ook vetorecht hebt?
6. **Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten**
 Als *hamerstuk* gaan naar de raad van 17 februari 2016: agendapunten 4c, 4e, 4f.
 Als *besprekingspunt* gaan naar de raad van 17 februari 2016: agendapunten 4a, 4b, 4d, 4g (i.v.m. de openstaande toezegging).
7. **Rondvraag**
 --
8. **Sluiting**
 De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.25 uur.

Afkortingen:

VTKB = vereniging Texelse kampeerboeren

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 8 maart 2016,

De griffier,