

Verslag

Raadscommissie

dinsdag 6 september 2016

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	De heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks)
Commissieleden	De heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer F.R. Visman (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer H. Dielemans (PvdA), mevrouw D. Boerhorst (Texel 2010), de heer W. Vlas (Sterk Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E. Hercules, de heer F. Kingma
Ambtelijk	De heer P. Morée bij punt 6h
Insprekers	De heer H.S.J. Maas bij punt 3a, de heer M. Koehof bij punt 3a, de heer M. Kikkert bij punt 3c.

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Ze stelt de raadscommissie voor. Wethouder Huisman zal iets later komen.

Raadslid **JONKER** heeft een mededeling vooraf: "Texel 2010 heeft het college van B&W op 10 juli 2016 middels een open brief 6 vragen gesteld over de ernstige geluidsoverlast van Sunbeats op 9 juli 2016, en heeft het college meegedeeld dat een spoedig antwoord zeer op prijs wordt gesteld.

Geen 2 dingen verschillen meer dan 'haast' en 'spoed'. Haast is het kenmerk van een zwakke geest, **SPOED VAN EEN STERKE** (citaat Charles Caleb Colton). Het gaat om de juiste klemtoon. Worden wij als volksvertegenwoordigers en inwoners in deze wel serieus genomen? Of worden wij serieus 'genómen'?

Burgemeester Uitdehaag prees Texel in het NRC aan als het vlotte Waddeneiland. Nu is het wachten nog op een 'vlotte' beantwoording door het college van B&W! De gouden tip tegen ernstige geluidsoverlast = 'steek je kop zo diep mogelijk in het zand!' Geen gevoel voor urgentie helaas, wat ik kwalificeer als O, O: **ONBEWUST - ONBEKWAAM!** Ik wens u nog een prettige avond. Voor mij persoonlijk geldt voor vanavond 'The Sound of Silence'.

De heer Jonker verlaat hierna de vergadering.

2. Vaststelling agenda

Commissielid **HIN** vindt wat vreemd dat 'Beleidsregels Evenementen' nu wel is geagendeerd, terwijl de planningscommissie het daarvoor nog niet geschikt vond. De **VOORZITTER** beaamt dat dit punt eerst niet was opgenomen in de agenda van deze commissie, maar na toelichting en met instemming van de leden van de planningscommissie alsnog kon worden geagendeerd. *De agenda wordt hierna vastgesteld.*

3. Vaststelling verslagen voorgaande raadscommissies

3a. Verslag raadscommissie 22 juni 2016

Het verslag wordt vastgesteld.

<i>Naar aanleiding van:</i>	
Openstaande vraag	Commissielid HOOGERHEIDE wijst op zijn vraag op blz.13, punt 8.3 over de mogelijk tegenstrijdige relatie van onkruidbestrijding met warmwaterbakken in De Cocksdorp. Hij ziet voortaan graag zijn vragen wat adequater en sneller beantwoord.
Toezegging	Wethouder KINGMA zegt toe nog deze week antwoord te geven op deze vraag. Commissielid HOOGERHEIDE merkt hierbij op dat de raadscommissie vragen stelt namens de samenleving. Dat past in het democratisch proces, maar dit proces wordt aangetast als het college alleen schriftelijk antwoordt. De burgers hebben recht op rechtstreeks antwoord.
Openstaande vraag	Raadslid SCHUIRINGA heeft een soortgelijke vraag: op blz.8 belooft wethouder Kingma de commissie een lijst te doen toekomen van taken waarop Gemeentewerken achter loopt.
Toezegging	Wethouder KINGMA belooft ook hierop deze week antwoord te geven.

Raadsgriffier **DE PORTO** merkt in dit verband op dat die commissie van 22 juni 2016 de kadernota/programmabegroting betrof. Mogelijk is aangenomen dat de afhandeling van toen gestelde vragen is meegenomen in de volgende fase van de begrotingsbehandeling.

- 3b.** **Verslag raadscommissie 5 juli 2016**
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

- 4.** **Publieksrondvraag**
Geen.

- 5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid**
 Burgemeester **UITDEHAAG** vat samen wat er afgelopen donderdag in het Gemini ziekenhuis is gepresenteerd: er is uitgesproken dat sowieso wordt geïnvesteerd in een ziekenhuis, hetzij door grondige verbouw, hetzij door nieuwbouw. Daarnaast werd stilgestaan bij de landelijke ontwikkelingen, met name van het specialiseren. De reisafstand voor bepaalde behandelingen zal daardoor wat langer worden. Bepaalde zaken gebeuren al in Alkmaar (per ambulance), of men wordt per trauma helikopter naar Amsterdam gebracht, maar het kan ook betekenen dat bepaalde zaken juist in Den Helder worden geconcentreerd. Dat cruciale onderdelen uit onze nabijheid niet mogen verdwijnen, daar belooft de burgemeester 'op te blijven zitten', samen met zijn collega-burgemeesters in de regio. In ieder geval is bij hem het beeld weggenomen dat er geen ziekenhuis meer in Den Helder zal zijn.
 Aangetipt werd ook dat er vragen om financiële ondersteuning bij de gemeenten kunnen komen, in de vorm van garantstelling, maar daarover is zeker nog geen besluit genomen. Commissielid **HOOGERHEIDE** vindt dit een uitstekende weergave van het naar voren gebrachte. Ook zijn alle vragen daar uitstekend beantwoord, wat door raadslid **SCHUIRINGA** wordt bevestigd. Hij heeft nog een puntje ter aanvulling: de gemeenteraad van Den Helder vroeg om deze bespreking vanwege het gerucht dat cardiologie uit Den Helder zou verdwijnen. Antwoord was dat het alleen kan zijn vanwege dure apparatuur, of een zeer specialistische cardiologische behandeling, dat centralisatie kan plaatsvinden. Er is hen verzekerd dat in Den Helder in ieder geval een cardioloog beschikbaar blijft bij eerste hulp en intensive care.

Wethouder **KINGMA** meldt dat de algemeen directeur van de HVC heeft aangegeven zijn functie te gaan neerleggen; hij blijft aan tot een opvolger gevonden is.

Wethouder **KINGMA** kan over de resultaten van HVC over lopend boekjaar alvast meedelen dat het resultaat in de pas van de prognose loopt, en thans op €6 miljoen zit.

- Toezegging Hij zal het uitgebreide stuk nog toesturen.

- 5a. Ingekomen brief GGD**

Deze brief gaat over het voorstel 'derde wijziging van de gemeenschappelijke regeling GGD Hollands Noorden' die uiteindelijk door hen weer is ingetrokken.
Hierover heeft de commissie geen vragen of opmerkingen.

6. **BESPREEKPUNTEN**

6a. **Woonvisie**

Schriftelijke reactie van de heer Van Andel (directeur Stichting Woontij), die verhinderd is:
"Hierbij wil ik aangeven dat Woontij tevreden is over de wijze waarop we zijn betrokken bij het proces. We kunnen ons vinden in de tekst van de woonvisie en zien dit als een goede basis om prestatieafspraken te maken. Woontij wil graag afspraken maken met de gemeente over investeringen in beschikbaarheid van voldoende betaalbare, geschikte en duurzame sociale huurwoningen. Ik maak me wel zorgen over de mogelijkheden (o.a. medewerking van Provincie) om voldoende woningen op Texel te mogen bouwen voor starters, (zorgbehoevende) senioren en andere huishoudens die dringend op zoek zijn naar woonruimte. De woningnood op Texel is nog steeds te groot. Daar kunnen en moeten we nu echt iets aan gaan doen!"

Inspreker 1 De heer H.S.J. **MAAS** heeft een zienswijze ingestuurd, die hij graag wil toelichten. In het voorwoord van de woonvisie schrijft wethouder Hercules: *"je hebt recht op een dak boven je hoofd dat je past. Een plek waar je prettig woont, in een fijne buurt, en waar je de huur of hypotheek kunt betalen. We willen langer thuis blijven wonen, worden daar soms toe gedwongen. Dat betekent dat er aanpassingen aan huizen moeten komen, zodat je er comfortabel oud kunt worden. En het liefst in je eigen omgeving, in je eigen dorp. Kleinschalig worden er ook huizen bij gebouwd in de dorpen, en daartoe luisteren we goed naar de echte vraag en behoefte."* Dat is mooi, zegt de heer Maas, maar het lijkt in tegenstelling tot wat er nu staat te gebeuren. Vervolgens komt er een plan voor 100 sociale huurwoningen. Dat is prima, want de behoefte is groot. Het overgrote deel (80%) van die woningzoekenden wil graag naar Den Burg, maar ook willen velen graag in eigen omgeving blijven. In De Cocksdorp is het bestand aan seniorenwoningen zelfs met 9 afgenomen, en zijn woningbouwplannen op grond van de gemeente tussen Molenlaan en Vuurtorenweg niet door gegaan. De woningen in De Poolster voldoen niet helemaal meer, en daar wonen nog maar 3 senioren. Het is jammer dat niet tijdig voor sloop en nieuwbouw is gezorgd en dat de dorpscommissie daartoe niet voldoende actie heeft gevoerd. Datzelfde geldt voor het woningbouwplan op de plek van de oude supermarkt. Als senioren willen zij er graag blijven wonen in een huurwoning, na verkoop van het eigen huis, maar zij vragen zich af waar ze naar toe moeten. Ook wil de heer Maas weten waarom alleen gedacht wordt aan nieuwbouw in Den Burg. Uit de poll in Texel dit Weekend blijkt dat 70% van de 327 mensen die reageerden het ermee eens is dat ook in de buitendorpen gebouwd moet worden. Hij spreekt de hoop uit dat er toch serieuze plannen komen om daar wat aan te doen.

Vragen
 CDA

Raadslid **ZEGEREN** hoort dit geluid van ouderen ook in de steunfractie. Hij wijst erop dat er voor de woonvisie wel onderzoek naar de woonbehoefte is gedaan, en dat je aan moet nemen dat dit wel klopt. Hij is benieuwd of de heer Maas een indicatie van het aantal mensen in De Cocksdorp met dezelfde vraag kan geven. De heer **MAAS** benadrukt dat die vraag is er zeker nog wel is. Het is alleen jammer dat er niets mee is gebeurd.

Raadslid **ZEGEREN** wil ook weten of de heer Maas met de dorpscommissie in contact is. De heer **MAAS** gaat hier zeker met de dorpscommissie over in gesprek.

VVD

Raadslid **VAN SIJP** vraagt of de heer Maas alleen over sociale huurwoningen spreekt of ook over particuliere. De heer **MAAS** benadrukt dat het niet alleen over sociale huurwoningen gaat, en ook over de behoefte aan starterswoningen in De Cocksdorp. Het plan voor woningen op de plek van de supermarkt betrof bijvoorbeeld alleen duurdere woningen. De Cocksdorp is met de grote vakantieparken e.d. een grote toeristische trekpleister met veel

PvdA	werkgelegenheid, maar wonen is in het dorp echt een probleem. Raadslid VAN DE BELT is wel begaan met de ouderen die de heer Maas hier vertegenwoordigt, maar neemt tegelijkertijd aan dat ze na verkoop van hun woning vaak niet in aanmerking zullen komen voor een sociale huurwoning. Veel ouderen zijn aangewezen op duurdere huurwoningen, terwijl Woontij geen huurwoningen in die duurdere klasse gaat bouwen. Hij vraagt de heer Maas of hij zelf mogelijkheden ziet. De heer MAAS kan dit zo niet zeggen, maar weet zeker dat er meer mensen in dezelfde situatie zitten.
Inspreker 2	De heer M. KOEHOFF is bestuurder/penningmeester van 'Voor mekaar in Strend'. Er zijn inmiddels flyers uitgedeeld met hun plan voor woningbouw in Oosterend. Hij kan meedelen dat hun inbreng in de woonvisie ruim is gehonoreerd. En dat ze hebben ervaren echt samen met de gemeente op te kunnen trekken; er is een vast aanspreekpunt, hun subsidieverzoek is gehonoreerd, er heeft een stedenbouwkundige meegekeken. Ze zijn trots dat hun project als pilot aangewezen wordt.
Vragen D66	Commissielid VISMAN vindt het plan er schitterend uit zien. Hij hoort graag wanneer dit gerealiseerd kan worden. De heer KOEHOFF denkt dat de bestemmingswijziging ongeveer een jaar zal vergen. Daarna is nog ongeveer 1,5 jaar nodig, dus over 2,5 of hooguit 3 jaar hopen ze de eerste sleutel te kunnen overhandigen.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA feliciteert de groep en wenst dat ze z.s.m. kunnen bouwen.
Texel 2010	Raadslid ERWICH vindt de plannen zeer positief en vraagt of de procedure niet sneller kan.
Reacties en vragen algemeen	Raadslid ZEGGEREN kan zich algemeen vinden in het stuk. Het CDA vindt goed dat de huisvestingsverordening niet meer terugkomt. Zij vinden jammer dat de buitendorpen te weinig worden bediend en hopen dat toch rechtsom of linksom die wensen kunnen worden ingevuld. Richting Woontij vraagt hij de wethouder zich uitermate in te spannen om niet nog meer huizen te verkopen. Deze woningen voldoen vaak niet meer aan alle bouwvoorschriften en eisen van deze tijd, en je scheept er de zwakkeren - die zo'n woning nét kunnen kopen - mee op. De boodschap is dan eigenlijk: "je redt je er maar mee", stelt de heer Zegeren.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN signaleert een tendens van veel bespreken en veel plannen maken, maar heeft zorgen over het ontbreken van concrete uitvoering en daadwerkelijke acties. Mede n.a.v. de inspraak van de heer Maas wijst hij erop dat in De Cocksdorp bijna geen bouw plaatsvindt. Bovendien is de Poolster sterk verouderd; er wonen nog maar 3 senioren. Ook in De Waal is het seniorencomplex sterk verouderd, en wordt er niets aan vernieuwing gedaan. Daarbij komt dat particulieren exorbitante huur vragen.
VVD	Raadslid VAN SIJP leest in punt 2 van de hoofddoelen: 'inzet op de kernen'. De VVD hoopt dat dit echt gebeurt, en dat het prachtige initiatief in Oosterend een vlotte behandeling krijgt. M.b.t. Den Burg-oost valt hen op dat de meeste respondenten een betaalbare woning willen. Vraag is waarom daar dan een heel duur plan voor wordt ontwikkeld, terwijl een variant als in de Verzetstraat veel goedkoper kan, met 100 huizen op een veel kleiner perceel. De Texel-principes zijn er in hun ogen wat gekunsteld in gebracht; bijv. door onhandig te spreken over 'bewoners in de herfst van hun leven' als het gaat over bloesemen in de seizoenen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGHERHEIDE merkt op dat in Den Hoorn en De Koog wel is gebouwd. Ook in Oudeschild wordt gebouwd. Sterk Texel denkt dat het onderzoek opnieuw tegen het licht gehouden moet worden, want de behoefte aan seniorenwoningen is volgens hen gegroeid. Doel is o.a. doorstroming te stimuleren; de heer Hoogerheide vraagt wat voor middelen het college daar eigenlijk voor ter beschikking heeft.
D66	Commissielid VISMAN geeft aan dat D66 denkt dat de huisvestingsverordening afgeschaft kan blijven. Naar aanleiding van de inspraak van de heer Maas vraagt hij waarom de verschillende initiatieven in De Cocksdorp niet van de grond zijn gekomen. Het plan van 'voor mekaar in Strend' noemt hij prachtig. Hij dringt aan dit zo spoedig mogelijk te realiseren, al moet men zich realiseren dat de mensen hun huidige woningen niet zo snel zullen verkopen. Het college wil de 100 woningen in Den Burg realiseren, maar is het niet beter dat aantal te

splitsen en te bouwen in de kernen die woningen nodig hebben, vraagt de heer Visman. Hem is niet duidelijk of de 40 woningen erbij komen om het project rond te krijgen. Verder wijst hij erop dat niet alleen voor senioren gebouwd moet worden, maar ook voor starters e.d.; er is ook daar grote behoefte aan betaalbare woningen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat de PvdA zich in grote lijnen in het stuk kan vinden. Bouwen in de dorpen noemt hij een ingewikkeld dilemma, want ze zien dat realisatie daarvan niet eenvoudig is. Met Sterk Texel zijn ze eens dat de behoefte opnieuw zou moeten worden geïnventariseerd. Dat er van de provincie tot in lengte van dagen nog maar 250 woningen gebouwd mogen worden, en dus 95% van de woningvoorraad er al staat, noodzaakt Texel bovendien om de huidige woningen nu écht levensloopbestendig te maken.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** noemt het een behoorlijk gedegen en onderbouwd stuk, met wat 'rafelrandjes'. Volgens GroenLinks is vooral belangrijk dat in ieder geval voor de kwetsbare groepen - met inkomens aan de onderkant - wordt gebouwd. De 100 extra woningen hebben dan wel beperkingen, maar bieden met hun lage prijs in ieder geval een stuk invulling van de behoefte. In de reactie van de heer Van Andel staat dat veel groepen door hen maar moeilijk te bedienen zijn. De heer Vlamming heeft daar begrip voor. Hij meent dat er meer groepen als Ecohof en 'voor mekaar in Strend' zijn die eigen initiatieven zouden kunnen ontplooiën. Het is goed te horen dat zij goed klankbord binnen het gemeentehuis vinden. De heer Vlamming hoort graag of het college daar ook actief mee omgaat. Tot slot roept hij initiatiefnemers op als groep naar de gemeente te komen, om te kijken wat er kan, want een woningbouwvereniging heeft slechts beperkte mogelijkheden.

Reacties college Wethouder **HERCULES** dankt voor de positieve reacties. De afgelopen tijd is zoveel mogelijk inbreng meegenomen, in deze 'eerlijke' visie. Er kan immers maar zo'n 2% nieuw gebouwd worden, gezien de verwachting van bestendiging van het aantal huishoudens in 2040. Niet dat hij bang is voor 'bouwen voor leegstand', maar de komende 10 of 20 jaar zal toch het grootste deel van de mensen in eigen huis moeten blijven wonen. Tendens is naar een ander soort wonen; de wethouder hoopt niet mee te maken dat er steeds nieuwbouwwijken bij komen, want dan blijft iedereen met z'n huis zitten. De buitendorpen komen natuurlijk vaak aan de orde, want ze moeten robuust blijven, maar gezegd moet zijn dat de meeste inschrijvers bij Woontij opgeven graag in Den Burg te willen wonen. De opdracht is te voldoen aan die vraag, dus voorlopig ligt hier de aandacht, maar dat neemt niet weg dat ze ook kleine initiatieven in de dorpen steunen, verzekert de wethouder. Verder is een punt dat mensen bij Woontij maar tot €710 per maand kunnen huren. Er is veel vraag naar huur in het middensegment, maar dat kan Woontij niet oplossen. Het college wil daarom graag kleinschalige particuliere initiatieven steunen. Als gemeente kun je dat gaan faciliteren, maar het vergt wel bestemmingsplanwijziging, waardoor die projecten wat langer duren, i.v.m. ter inzage leggen en inspraak. Oosterend kan hierin een voorbeeld zijn voor de andere dorpen, vindt wethouder Hercules. Het college heeft de gehele raad nodig om in de provincie en regionaal te vechten voor het mogen bijbouwen van huizen op Texel. Bij de provincie is vorig jaar 'status aparte' bereikt, en dat is in de regionale actieplannen verwoord. De kwaliteitsmonitor van De Kop stelt echter dat het eiland onderdeel van die markt is. Tot 2020 mag Texel 150 woningen bouwen, maar dat is te weinig. Het college vraagt daarom steun en opdracht van de raad om zich sterk te maken voor de mening dat Texel de eigen woningmarkt het beste *zelf* kan bedienen. De wethouder licht toe dat de raad op elk moment kan beslissen weer een huisvestingsverordening vast te stellen, zodra je eisen wilt stellen aan mensen die hier willen komen wonen. Binnen een raadsproces is dat geregeld. M.b.t. de verkoop van huurhuizen door Woontij legt de wethouder uit dat het ten eerste opdracht van de Minister aan corporaties is om daarmee geld te verdienen. Ten tweede gaat het om starterskoopwoningen, waarmee een zeer concrete vraag direct wordt bediend.

Vervolg Raadslid **ZEGEREN** interrumpeert dat hij hierop creatief wil inhaken, want het opzadelen van

vragen CDA	starters met die oude panden vindt het CDA eigenlijk asociaal. Hij vraagt ook hoe lang een woningbouwvereniging nieuwbouwhuizen moet aanhouden. In de buitendorpen is er óók grote behoefte aan betaalbare woningen, signaleert hij verder. Als voorbeeld noemt hij dat in Julianadorp wordt gebouwd voor €157.000 v.o.n. Voor mensen net boven de sociale huurgrens creëer je zo ook woningen. Hij raadt aan er eens te gaan kijken.
Vervolg reacties college	Wethouder HERCULES vervolgt in reactie op de heer Zegeren dat hij geen projectontwikkelaars tegen komt die zulke huizen aanbieden. En met de verkoop bedient Woontij wel degelijk de startersmarkt, benadrukt hij. De crisis heeft ook geen goed gedaan aan snelle realisatie, maar de laatste jaren ontstaat een gunstiger klimaat. Van het woord 'asociaal' neemt hij afstand. Tegen de VVD zegt de wethouder dat de beoogde grond voor de gemeente niet duur is, want het staat als 'agrarisch' in de boeken. Ze denken dus een positief resultaat te behalen met dit project, en daarbij komen nog de extra 40 woningen. Het is juist een goed voorbeeld van 'bloesemen in het seizoen', vindt hij, want je moet goed kijken naar de trends, dus juist nu bouwen voor de vergrijzende groep. Dat soort trends zijn namelijk niet snel om te buigen. Mensen met particulieren initiatieven roept de wethouder dringend op naar hen toe te komen. Niet dat het altijd lukt, maar bijv. Nesland en 2 cpo-projecten zijn wel degelijk op die manier ontstaan. Tot slot wijst hij op de aankondiging in de kadernota van de zgn. 'blijverslening'. Hij zou hier graag op willen inzetten, want daarmee kun je tegen geringe kosten een woning geschikt maken om er langer te kunnen blijven wonen.
Vraag PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt dat de - eerlijke - nota wat summier inzet op de bestaande woningvoorraad. Hij vraagt of een amendement nodig is om hier wat meer op in te zetten.
Vervolg reacties college	Wethouder HERCULES legt uit dat deze visie het beleidsstuk is, dat ze gaan uitwerken. Van daaruit leggen ze een opdracht bij Woontij neer en wachten hun bod af. Hij wijst erop dat wel degelijk op het gebied van langer thuis blijven wonen wordt ingezet, o.a. op energiebesparing en zorgsystemen. In reactie op de heer Hoogerheide stelt de wethouder dat de cijfers van Woontij actueel zijn. Wel gaat er een nieuwe vragenlijst naar de ingeschrevenen, om inzicht te krijgen in eventuele veranderingen in woonbehoefte. Daarop zijn de uitgangspunten die gehanteerd zijn voor de visie gebaseerd. Wethouder Hercules weet niet precies op welk initiatief wat niet van de grond kwam de heer Maas in zijn inspraak doelde.
Vervolg vragen Texel 2010	Commissielid HIN vermoedt dat het zo is, dat men liever naar Den Burg in een knappe, moderne seniorenwoning gaat, dan in een verouderde in de buitendorpen. Over de grondprijzen wijst ze erop dat destijds die grond fors is afgewaardeerd. Kennelijk gaat het college nu uit van de huidige prijs, zonder met het reeds genomen verlies rekening te houden.
Vervolg vragen Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vindt goed dat het college naar de provincie gaat, om te pleiten voor de eigen woningmarkt. Met mevrouw Hin is hij eens dat senioren zich in Den Burg inschrijven omdat de mogelijkheden en kansen daar beter liggen. Velen zouden wel in hun eigen dorpen willen blijven, als daar meer mogelijkheden zouden zijn. Sterk Texel ziet graag dat het college de inventarisatie wat breder trekt en niet alleen van de cijfers van Woontij uitgaat. Op zijn vraag hoe doorstroming te stimuleren hoort hij nog geen antwoord.
Vervolg vragen CDA	Raadslid ZEGEREN krijgt nog graag antwoord hoe lang een woningbouwvereniging nieuwe huizen moet aanhouden. Je wilt toch op een gegeven moment, bijv. na 15 jaar, energie-neutrale woon-altijd-woningen kunnen aanbieden, neemt hij aan. Eigenlijk mist hij dit in de visie. Het CDA pleit er bovendien voor dat oudere huizen die Woontij verkoopt van redelijke kwaliteit zijn.
Vervolg	Raadslid KOOIMAN steunt het college om met kracht richting provincie te pleiten voor de

vragen Texels Belang	eigen woningmarkt. Texels Belang wil daar zo nodig een motie voor indienen of steunen. Er dient ook terdege rekening te worden gehouden met de groeiende druk op de Texelse woningmarkt, door mensen van buitenaf. En op het gebied van zorg moet echt concreet geïnvesteerd gaan worden, vindt de fractie, want er wordt nog te weinig tegenover de toenemende vergrijzing gesteld. Er dient ook zeker te worden gekeken hoe de verouderde complexen in de buitendorpen gemoderniseerd kunnen worden, samen met Woontij. De heer Kooiman is blij te horen dat de gemeente ook particuliere initiatieven omhelst.
Vervolg vragen VVD	Raadslid VAN SIJP vraagt wat de reactie van de wethouder over de Texel principes waard is. Hij wil ook graag weten wat het percentage openbare ruimte in Den Burg Oost wordt. Zorg van de VVD is namelijk dat bij bouw op grote percelen de huurder dat gaat betalen, terwijl ze juist een betaalbare woning zoeken. De opmerking van de heer Van de Belt over de summiere aandacht voor bestaande woningbouw vindt de heer Van Sijp een goed punt.
Vervolg PvdA	Raadslid VAN DE BELT wil een lans breken voor begrip voor mensen in de buitendorpen. Het is wel degelijk nodig daar goed te investeren en concreet voor deze mensen te gaan bouwen, maar zonder te tornen aan de 100 woningen. De PvdA heeft namelijk wel wat zorg over versnippering. Misschien moet toch meer nadruk liggen op de meest urgente punten, denkt de heer Van de Belt. Dat betekent: concreet tekort aan sociale woningen z.s.m. invullen, en hard inzetten op de bestaande woningvoorraad. Misschien kan dit samen met TOP en lokale ondernemers worden opgepakt, oppert hij. Over huisvesting van tijdelijke werknemers wordt in 2017 onderzoek aangekondigd; aanpassing van de woonvisie naar aanleiding daarvan sluit de PvdA niet uit. Wel vinden ze dat deze mensen worden aangenomen omdat ze goedkoop zijn, terwijl hier een groeiende groep oudere werklozen is. Het is aan te raden dat de ondernemers daar sterker naar kijken.
Vervolg D66	Commissielid VISMAN stelt dat je ook de buitendorpen mogelijkheden moet en kunt bieden van gevarieerde bouw. Je moet proberen de jeugd er binding te geven. Raadslid VAN SIJP merkt op dat de 100 woningen niet alle woningen zijn die Woontij mag bouwen. Er zitten daarbij nog 60 in de pijplijn, dus het lijkt hem dat je daarmee op de buitendorpen kunt richten om die te versterken. Volgens commissielid VISMAN is die lezing niet helemaal juist. D66 vindt belangrijk dat de kernen robuust blijven. De 40 woningen die Woontij naast de 100 mag bouwen zijn belangrijk voor de grondexploitatie. Vraag is dan of dat apart komt te staan of één project is.
vraag Vervolg GroenLinks	Raadslid VLAMING meldt dat GroenLinks enthousiast is over de 100 extra woningen. Het lijkt hem dat versnipperen nooit voor dezelfde prijs kan. En de groep die je om financiële redenen wilt helpen mag daar niet de dupe van worden. Verder is hij het eens met de inbreng van PvdA en VVD.
Vervolg reacties college Vraag Texel 2010	Wethouder HERCULES maakt duidelijk dat de gemeente uitgaat van de agrarische grondprijs en verder een prijs afsprekt met Woontij en ontwikkelaar. Het is commissielid HIN nog niet duidelijk of het college dan rekent met de oorspronkelijke grondprijs, of met het gehalveerde bedrag waarop later is afgewaardeerd. En of de waarde met rente niet hoger is opgelopen. Wethouder HERCULES antwoordt dat het voor €4 per m ² in de boeken staat; met de afspraak van €100 kom je dan op €96 voor de gemeente. De heer Zegeren antwoordt hij dat Woontij nieuwe woningen pas na 20 jaar mag verkopen. Die woningen moeten dan wel beschikbaar blijven voor de sociale markt is de afspraak. Op de vraag van de heer Hoogerheide over doorstroming legt de wethouder uit dat je dat o.a. bereikt door deze 100 woningen toe te voegen. Je kijkt daarbij ook naar de mensen die qua inkomen door Woontij bediend mogen worden. Het is ook niet zo dat ze alleen maar huisjes voor samenwonende stellen gaan neerzetten. Ze kijken zeer goed naar de behoefte en proberen tevens via afspraken met de corporatie en via de particuliere markt beweging te bewerkstelligen, zoals door stimulering van particuliere initiatieven. Ook kunnen ze, binnen de wettelijke mogelijkheden, via grondbeleid dingen bewegen. Op de vraag om de inventarisatie breder te trekken antwoordt de wethouder dat een heleboel instanties al input hebben gegeven aan deze visie. Daarnaast is er geregeld overleg met de Texelse makelaars.

De wethouder dankt de heer Kooiman voor het aanbod om een motie te maken. Het college gaat nu eerst voorzichtig stappen zetten richting provincie. Als dat niet lukt kloppen ze weer aan bij de raad.

De heer Van Sijp krijgt ten antwoord dat het om 140 woningen in totaal gaat. Hoe ze die verdelen over de grond is nog niet duidelijk, maar ze proberen wel op een nieuwe manier met de openbare ruimte om te gaan. Daarbij zullen ze gedeeltelijk aan de bewoners vragen hun omgeving zelf te onderhouden. Door het project met de infrastructuur in 1x neer te zetten denken ze heel veel te besparen. Dat komt uiteindelijk ten goede van de bewoners. Het college hoopt dat de raad deze eerlijke keuzes durft te maken. Natuurlijk moet je op allerlei manier blijven investeren, maar je moet toegeven niet in elk dorp een school en sociale woningbouw hoog te kunnen houden, stelt wethouder Hercules.

Reactie PvdA Raadslid **VAN DE BELT** reageert op dit laatste met de opmerking dat keus ook kan zijn *niet* in Den Burg te investeren in langer bewoonbaar maken van bestaande woningvoorraad, maar dat alleen in de buitendorpen te doen.

Toezegging Wethouder **HERCULES** belooft aan de slag te gaan met de inbreng over huisvesting van tijdelijke werknemers. Hij benadrukt dat ze v.w.b. de 100 woningen zeker niet de buitendorpen vergeten, maar wel van die synergie willen profiteren.

Vervolg D66 Commissielid **VISMAN** maakt uit het voorgaande op dat er 1 project komt qua grondexploitatie van die 100 + die 40 woningen. Hij constateert dat de buitendorpen er dan toch bekaaid af komen, dus roept op daar wat aan te doen, zoals bijvoorbeeld het steunen van meer initiatieven zoals in Oosterend. Commissielid **HIN** oppert dat misschien datzelfde ontwerp ook in de andere dorpen te gebruiken is.

6b. Beleidsregels evenementen

PvdA Raadslid **VELTKAMP** ziet een gestage toename van het aantal evenementen. Dat is goed voor de economie, en het is aantrekkelijk dat er altijd wat te doen is, maar goede balans met de kernwaarden is essentieel. De manier waarop gekozen wordt iets wel of niet op de evenementenkalender te plaatsen vindt de PvdA mooi in balans. Het zal maatwerk moeten zijn in nauw overleg met de initiatiefnemers. De regeling biedt ruimte om toe te staan en te verbieden, kortom: de PvdA vindt het een prima stuk.

Tekstueel Graag op blz.10 toevoegen bij de begrenzing in tijden: 'in principe'. Vanaf 2.4 is sprake van 'ondernemers', maar het is beter te spreken van 'organisatoren' of 'initiatiefnemers'.

Voorstel De PvdA vindt het nog steeds vreemd dat geen leges worden geheven op commerciële evenementen. Als gemeenschap draag je graag de lasten, maar in die gevallen vindt de fractie het geen taak van de gemeente.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** steunt het referaat van de heer Veltkamp. Na de startnotitie bleven er veel vragen en zeer uiteenlopende reacties; GroenLinks is onder de indruk van de manier waarop geluisterd is, en beleidsregels zijn gedestilleerd. De fractie vindt Texel 'mooi zat' zonder dat het eiland overruled wordt door evenementen, maar anderzijds kunnen er waardes naar Texel worden gehaald die nu niet realiseerbaar zijn, maar soms wel doordat er gasten komen. Het is belangrijk te kijken in welke gevallen speciaal vervoer mogelijk is, zodat het aantal auto's is te beperken, want het spanningsveld ten opzichte van rust en ruimte moet niet te groot zijn.

VVD Raadslid **RAN** kan zich namens de VVD aansluiten bij het 1^e deel van het betoog van de heer Veltkamp. Ze hebben dezelfde vragen en nog 2 daarbij: 1. Bij 2.3 wordt alleen over dagen en tijden op vrijdag, zaterdag en zondag gesproken. Zijn buiten die dagen geen evenementen mogelijk? 2. Worden organisatoren uitgedaagd om zo duurzaam mogelijk bezig te zijn, en zo ja, op welke manier?

D66 Commissielid **VISMAN** wijst op de opmerking van de heer Jonker m.b.t. de gigantische overlast van Sunbeats dit jaar. Hij geeft in overweging in de regels op te nemen dat bij andere windrichting e.d. het geluid geregeld kan worden. Er moet een bepaalde balans zijn tussen evenementen, vindt ook D66. Daarbij denken ze ook aan aan- en afvoer van de mensen

Aandachts- punt	op een fatsoenlijke manier. De evenementenkalender bijhouden vindt D66 nuttig; zo is te zien en te melden wanneer er iets te doen is. En anders moet je besluiten het niet te doen, want dan kun je er als gemeente ook niet op aangesproken worden.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt zich af of evenementen altijd wel zo goed zijn voor de Texelse economie. Sommige gasten stellen er vraagtekens bij, maar andere bezoekers waarderen het juist wel. Ook daarin gaat het om balans, vindt Sterk Texel. Ze denken dat je met deze beleidsregels als handvat wel op de goede weg bent.
Voorstel Texels Belang	Graag eind seizoen 2017 evalueren of de gewenste effecten zijn gerealiseerd. Raadslid KOOT is erg blij, dat voor de gemeente alleen een ondersteunende rol wordt gedacht. Het is vooral belangrijk je te richten op de (geluid)overlast, en verder op hoofdlijnen proberen te blijven, zonder al te veel te willen betuttelen, stelt ze.
Vragen	In de doelenboom staat als maatschappelijk doel: sport, kunst, cultuur stimuleren, en als beleidsdoel: sport organiseren. Mevrouw Koot heeft wat moeite met het kopje. Vraag van Texels Belang is ook waarom niet met de sport- en cultuurverenigingen is overlegd. En dorpscommissies zouden in hun ogen ook goede gesprekspartners geweest zijn. Ze heeft dus wat moeite met de onderbouwing hoe het college tot deze regels gekomen is.
CDA	'Ouwe Sunder' is volgens haar geen evenement maar een traditie, net als 'Meierblis'. Raadslid ZEGEREN wijst ook op het 'gedonder over het geluid'. Het CDA zou toch wel een - niet te strak - kader willen zien, dat je niet meer dan bijv. 20 lawaai-evenementen toestaat. Het lijkt hen moeilijk aan te geven wat bedoeld wordt met 'echt Texels eigen'. Dat zou beter benoemd moeten worden, en ook wat je wilt met <i>niet</i> Texels eigen evenementen, die toch wel voor Texel aantrekkelijk kunnen zijn.
Texel 2010	Raadslid ERWICH zit voor het merendeel op dezelfde lijn als voorgaande sprekers. Net als de VVD vindt hij punt 2.3 over de tijden en dagen eigenlijk niet realistisch. Een organisator moet dat zelf kunnen bepalen. N.a.v. punt 4 over 'alleen biologisch voedsel' en 'alleen groene stroom' waarschuwt de heer Erwich niet op de stoel van de ondernemer te gaan zitten.
Vervolg CDA	Raadslid ZEGEREN is met VVD en Texel 2010 eens dat bijvoorbeeld een nieuw sportevenement om 8.00 uur moet kunnen beginnen.
Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat er veel aanvragen binnen komen; deze beleidsregels gaan over het toetsen van nieuwe aanvragen. M.b.t. Ouwe Sunder en Meierblis snapt hij mevrouw Koot helemaal, en die feesten draagt hij een warm hart toe, maar vanuit het oogpunt van openbare orde ziet hij het toch wel als evenementen.
Toezegging	Het voorstel van de heer Hoogerheide om na seizoen 2017 te evalueren vindt hij prima.
Toezegging	De burgemeester wil ook toezeggen nog met dorpscommissies en de organisaties om tafel te gaan, voor ze we het nieuwe beleid invoeren. Met de fracties is hij eens dat het 'in principe' richtlijnen zijn voor o.a. de tijden. Het gaat niet om opleggen; je moet die in alle redelijkheid bekijken, maar de mensen wel uitdagen erover na te denken. In de hele discussie proeft de burgemeester toch ook dat ze met nieuwe elementen heel terughoudend moeten zijn, en zeker als het gaat om evenementen die met veel geluid gepaard gaan.
Vervolg vraag VVD	Raadslid RAN vraagt hierover iets duidelijker uitleg, om misverstanden te voorkomen. Burgemeester UITDEHAAG noemt de bestaande evenementen zoals Bløf, Sommeltjespop, Sunbeats e.d. leuk vermaak voor een bepaald publiek, maar denkt dat er van dat soort wel voldoende is. Het college richt zich daarom vooral op evenementen met versterkte muziek. Wethouder KINGMA vindt het voorstel van de heer Velkamp om leges te heffen bij commerciële evenementen mooi. M.b.t. duurzaamheid richt de gemeente zich bijvoorbeeld ook al op hergebruik van glas e.d. Met de richtlijnen in de hand proberen ze de balans te blijven zoeken. Het gaat vooral om de nieuwe vergunningen via de checklist te organiseren.
Vervolg CDA	Raadslid ZEGEREN meent dat veel vanuit de historie wat routinematig gebeurt. Hij stelt voor aan organisatoren mee te geven of ze met nieuwe technieken niet een stapje verder kunnen komen binnen de richtlijnen en qua duurzaamheid e.d.

Texel 2010	Raadslid ERWICH is niet zo blij met de vraag om leges te heffen bij commerciële evenementen. Er is pas besloten de leges af te schaffen, dus als je dat nu alweer aanpast kom je niet zo betrouwbaar over.
Vraag VVD	Raadslid RAN vraagt hoe de verdere procedure is, en of de fracties nog verder schriftelijk op dit beleid kunnen terugkomen. Raadsgriffier DE PORTO legt uit: als het gevoel is dat vanavond alle zorgen en wensen naar voren zijn gebracht kan het college met dit verslag aan het werk. Wilt u er nog verdere wensen en bedenkingen over meegeven, zet het dan op de agenda van de raad, raadt ze aan.
Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit. Bovendien heeft hij toegezegd nog met partijen om tafel te gaan, voordat ze het nieuwe beleid definitief vaststellen. Hij heeft inmiddels ervaren dat de mensen van grotere evenementen zich over het algemeen prima bewust zijn van de grenzen.
Toezegging	Wethouder KINGMA belooft de heren Veltkamp en Erwich na te denken over de discussie m.b.t. legesheffing, en te laten horen wat hij ermee gaat doen. Raadslid VELTKAMP doelt op nadenken hoe je subsidie aan ondernemers van commerciële evenementen kunt stopzetten.
6c.	Gebiedsvisie Hoge Berg
Inspreker	De heer M. KIKKERT licht zijn visie toe en leest zijn reactie voor. Hij heeft raad gekregen van de heer Jan Koolhof (voormalig landbouwvoorlichter). In de gebiedsvisie mist hij de gebruiksmogelijkheden voor agrariërs van de gronden. Volgens zijn kennis is de verdroging enz. volledig gevolg van het gebruik en niet mogen toedienen van organische mest. Er wordt niets gezegd over de waardedaling van de grasmatten, die nu ongeschikt is voor het weiden van vleeslammeren, zeker die van het Texelse ras. Naast koeien en schapen houden was in het verleden ook een deel van het gebied voor akkerland en bloembollenteelt. Door het scheuren van de grond ontstond een hoogwaardige grasmatten en goede bemesting. Inspreker pleit ervoor de grondgebruikers meer vrijheid in het gebruik te geven. De financiële resultaten zullen daarmee verbeteren en de huidige verdroging en uitputting van de grond zal verminderen. Percelen die in wisselteelt worden geëxploiteerd zijn een lust voor het oog, en de afwisseling in het landschap geeft levensvreugd.
CDA	Raadslid ZEGEREN vertelt dat het CDA, na debat in de steunfractie, uiteindelijk blij is met de visie. Hij geeft complimenten aan de betrokkenen dat ze hier al 30 jaar samenwerken. Het vervolg moet nog gestalte krijgen, en er moet daarbij goed naar ze geluisterd worden, dringt hij aan.
PvdA	Commissielid DIELEMANS geeft aan dat het om een mooi en uniek stukje Texel gaat, waarvan de toekomst zorgen baart. Het systeem van samenwerking met natuurbeheer werkt niet meer en de rol/ral regeling vervalt in 2018. Groot spanningsveld zit in het toestaan van recreatieve bestemmingen. De PvdA vindt dat je daar in dit gebied heel voorzichtig mee moet zijn. Je wilt immers geen extra blik en nieuwe bebouwing in het landschap. Wel valt met de fractie te praten over recreatie bij agrariërs in bestaande bebouwing, maar dat moet dan wel scherp in de gaten worden houden.
GroenLinks	Raadslid VLAMING vindt de visie een goed stuk. Wel raadt hij aan te kijken naar meer landbouwkundige mogelijkheden.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA is zeer tevreden dat de bewoners en de mensen die er werken er met elkaar uitgekomen zijn. Er moet wel een mogelijkheid zijn daar te overleven, zoals de heer Koolhof aangeeft. Eisen aan het landschap zoals tuinwallen en bosjes, zijn prima, maar er moet gewoon mogelijkheid zijn je grond nuttig en effectief te gebruiken, vindt ook de VVD. Blz.20 gaat over financiering door Waddenfonds, cofinanciering Noord-Holland, STIFT, gemeente, en overige fondsen. De VVD vindt dat daaraan Natuurmonumenten en SBB ontbreken. Ze hebben wel meegepraat, maar als je je grond niet kunt onderhouden en verzorgen groeit er niets meer, dus hij hoopt dat ook deze beide organisaties hieraan een positieve draai willen geven.
D66	Commissielid VISMAN vindt dat je voor blijvend agrarisch gebruik ook gronden nodig hebt die

daarvoor geschikt zijn. Maar nu ook Natuurmonumenten en SBB op de commerciële toer zijn gegaan, komen zij met kortlopende contracten die voor de gebruikers niet passen. Dat moet langlopend zijn en tegen een lager bedrag om het land te kunnen bijhouden vindt D66. Over recreatief gebruikt zegt de heer Visman dat Logies&Ontbijt al mag, en ook een tent op eigen terrein. Het lijkt hem nodig dit allemaal te regelen, want de boeren moeten het gebied kunnen exploiteren en er kunnen blijven leven.

Texel 2010 Commissielid **HIN** denkt dat de visie alleen ter kennisneming is. Niet alleen over het Hoge Berg gebied heeft de fractie zorgen; dat geldt voor meerdere plaatsen. Als je hier ruimhartig met het grondgebruik omgaat, en die mogelijkheden verruimt voor wisselteelt, help je daar de boeren al heel veel mee. Mevrouw Hin merkt verder op dat in van de visie van LTO wel degelijk ook de natuur aan bod kwam; dat is hier wel heel extreem verwoord. En misschien waren de 6 partijen wel aanwezig, maar niet alle betrokken boeren, stelt ze. Ze is het verder ook eens met de heer Dielemans. Texel 2010 neemt verder aan dat de stolpenregeling ook voor het Hoge Berggebied geldt. Vraag is wel waar ze de slaapplekken vandaan kunnen halen, bijv. voor een groepsaccommodatie.

De **VOORZITTER** geeft aan dat het niet alleen ter kennisname is. De visie is in opdracht van de gemeente gemaakt en de raad moet o.a. iets vinden over de financiën.

Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt wat ze hier als politiek van moeten vinden, zonder in een rol in het conflict tussen eigenaar en gebruiker van de gronden te belanden. Van SBB en Natuurmonumenten weet ze dat die wel genoeg geld hebben voor natuurontwikkeling e.d. Het bevreemdt Texels Belang dat er nu voor dit unieke gebied ineens geen geld te vinden is. Mevrouw Koot vreest dat dan straks ook voor Waalenburg, enz. geld gevraagd gaat worden. Texels Belang wil zich sterk maken voor behoud van het landschap en dat kan niet zonder schapenboeren. Dit is tussen eigenaar en beheerder op te lossen. Misschien is een mediator te vinden om een passend beheerpakket te vinden, maar de fractie ziet hier voor de politiek geen rol in. Verder hebben ze er moeite mee dat het Hoge Berggebied apart wordt beschouwd, want het wegvallen van beheervoorzieningen speelt op het gehele oude land. En met het toerisme als extra inkomstenbron vraagt mevrouw Koot of de schapen dan wel blijven. Tot nu toe is dit unieke gebied niet voor niets uitgezonderd van alle toeristische voorzieningen. Daar moet je voorzichtig mee zijn, vindt de fractie, want veelal gaat er parkeren mee gepaard. De grote betonnen plaat met 'blik' bij het schapenbezoekbedrijf vindt ze bijvoorbeeld 'eeuwig zonde'. Texels Belang ziet geen aanleiding voor de gemeenschap om hierin te gaan financieren.

Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** ziet gebeuren dat De Hoge Berg langzamerhand een economisch stimuleringsgebied wordt, en legt voor of je dat moet willen. Het is een uniek cultuurhistorisch bepaald landschap. Mag je dat aantasten, en tasten we dat nu al aan, vraagt hij zich af. Er zitten slechts enkele ambachtelijke en detailhandel-zaken in het gebied; het lijkt Sterk Texel niet nodig dat die ondernemers zich door TOP laten vertegenwoordigen.

Reacties college Wethouder **HERCULES** weet niet of men wel beseft hoe bijzonder het is dat al deze organisaties en direct betrokkenen om tafel zaten voor de gezamenlijke visie. Als politiek heeft de raad in de loop der jaren wel allerlei beperkingen opgelegd, o.a. qua landbouw en bestemmingsplannen, zoals het niet toestaan van kamperen bij de boer. Het gaat hier niet over natuurorganisaties, maar over de boeren in het gebied. Tot nu toe ging het goed, maar nu is het moment om uit te spreken wie dat gebied in stand moeten houden. Dat zijn SBB en Natuurmonumenten, maar natuurlijk ook de boeren. Hoe een duurzame exploitatie is te garanderen zonder het landschap aan te tasten moet onderzocht worden. De wethouder vindt te kort door de bocht om te zeggen: we willen het behouden, maar er niets voor doen. SBB en Natuurmonumenten moeten er natuurlijk ook wat voor doen, maar er is een grotere slag te maken, meent hij. Rente van het Streekfonds inbrengen was niet helemaal gelukt, en de Provincie wil alleen steunen als er één gebiedsvisie komt. Die ligt er nu, en om garantie voor de toekomst te bieden is het goed enthousiasme voor al die partijen aan tafel te laten blijken.

Vervolg Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vindt de uitleg van de wethouder wel heel kort door de bocht, en is het nog niet met hem eens. Hij roept op, zoals de heer Koolhof adviseert, te zoeken naar optimaal gebruik, zonder dat de structuur, cultuur, historische waarde wordt aangetast.
D66	Commissielid VISMAN denkt ook dat het meer mogelijkheden oplevert als je minder beperkingen voor de agrariër oplegt. Bijv. beperkt recreatiemogelijkheden toekennen, maar wel passend in het landschap. D66 is er nog niet voor om als gemeente €75.000 bij te dragen. Dit bedrag kan misschien nog omlaag, meent de heer Visman.
Texel 2010	Commissielid HIN wacht nog op antwoord over de recreatieve slaapplekken en de stolpenregeling. Recreatie en agrariërs is niet altijd een geschikte combinatie, vindt ze. Met ruimere mogelijkheden voor de agrariërs doet ze o.a. op wisselteelt.
Vervolg college	Wethouder HERCULES wijst erop dat in de visie ook al staat wat de gemeente kan doen, o.a. gebruiksmogelijkheden verruimen en zoeken naar recreatieve mogelijkheden. Belangrijk is dat de raad zich achter die groep schaaft, om dat te onderzoeken. En de gemeente kan bijv. ook de vereniging die grond wil aankopen ondersteunen.
Toezegging	Tegen mevrouw Hin zegt hij te moeten opzoeken hoe het zit met de stolpenregeling in dit gebied. Dit is trouwens maar één manier van recreatie, benadrukt hij. <i>Samengevat</i> stelt wethouder Hercules dat je hier meer dan op andere plekken moet kijken naar de landschappelijke impact. Dat wordt nu aan de raad voorgelegd, nadat 2 jaar geleden in de kadernota opdracht is gegeven deze visie te ontwikkelen. De samenwerking is in ieder geval gelukt en wat de gebruiksmogelijkheden zijn gaan ze uitzoeken. Dit kan echter alleen met mandaat van de raad om naar buiten te treden, naar Provincie en andere geldschieters.
6d.	Instellen sportinvesteringsfonds en bijdrage Dorian Foundation
D66	Commissielid VISMAN vindt fantastisch dat Texel een 'inwoner' heeft die een 2 ^e gouden medaille op de Olympische Spelen heeft weten te winnen. Wellicht is dat met zijn leeftijd zelfs nog een keer mogelijk. Vandaar dat D66 voorstelt de €20.000 per jaar beter in de periode van 4 jaar toe te kennen. Verder zijn ze voor minder uitgebreide voorwaarden. Clinics verzorgen e.d. hoeft van D66 allemaal niet. Dat het een van Texel afkomstige sporter moet zijn met A-status lijkt hen voldoende.
Voorstel voorstel	Raadslid SCHAATSENBERG attendeert op het terugtrekken van de vaste sponsor in 2017. De PvdA investeert de €20.000 liever in de Texelse sportverenigingen. De kracht zit in de hoge kwaliteit en dichtheid daarvan. Misschien moeten ook individuele sporters er gebruik van kunnen maken, maar dat moet je niet door de gemeente laten beoordelen, vindt de fractie.
VVD	Raadslid RAN leest dat de Texelse sporters die ondersteuning krijgen juist gevraagd zijn clinics voor Texelse jeugd te verzorgen; de VVD is daar wél voor, in tegenstelling tot D66. Het valt hem op dat er verder niets staat over minstens 2 andere sponsors. Het lijkt de VVD goed om als gemeente misschien dezelfde voorwaarden te stellen als TESO. Verder stelt de fractie voor een meer-jaren-onderhoudsplan te vragen als het gaat om sportaccommodaties, want als groot onderhoud voor je gefinancierd wordt, is waarschijnlijk het kleine onderhoud minder nodig.
Voorstel Voorstel	Raadslid KOOT ziet net als de PvdA het geld liever zo besteed, dat de hele Texelse gemeenschap ervan kan profiteren. Texels Belang zet vraagtekens bij het ondersteunen van individuele sporters met gemeenschapsgeld, want waarom geef je dan geen geld aan iemand die goed is in bijvoorbeeld muziek? En je kunt bijvoorbeeld ook denken aan het aan het plan van Sterk Texel voor overkapping van zwembad Molenkoog, stelt mevrouw Koot.
Texels Belang	Commissielid HOOGERHEIDE zegt dat ze met dat voorstel nog bezig zijn. Voor wat betreft sportactiviteiten en groot onderhoud is hij verbaasd dat niet wordt afgeschreven en gereserveerd voor groot onderhoud. Het lijkt Sterk Texel beter clubs de mogelijkheid te bieden om iets te reserveren, en het beleid op dat punt wat inzichtelijker te maken. Verder wenst hij mevrouw Klaassen alle succes op de Paralympics.

Reacties college	Wethouder HUISMAN legt uit dat de gedachte is dat de gemeente geld investeert in verenigingen. Elk jaar krijgen ze een bedrag en zo zorgt de gemeente dat er accommodaties zijn en worden onderhouden. Daar is altijd al in geïnvesteerd, maar nooit in individuele topsporters. Het blijkt dat zij vaak veel moeite hebben hun niveau te bereiken, omdat daarvoor het geld ontbreekt. En omdat de gemeente er zelf niet veel verstand van heeft, en de Dorian foundation dat wel goed kan begeleiden, vindt het college het een goede zaak de komende 4 jaar voor het talent wat op Texel rondloopt, en dat is ongekend veel, via die foundation - budgetneutraal - deze bijdrage te leveren. Over de voorwaarde dat andere partijen ook moeten bijdragen, zoals de heer Ran voorstelt, zou je kunnen nadenken. Het zou dan een constructie moeten worden zoals TESO hanteert, waarin de gemeente net zoveel bijdraagt als het gemiddelde van die andere 2 organisaties. Commissielid HIN vult aan: en dan met een maximum van €20.000.
Toezegging	Wethouder HUISMAN belooft terug te komen met een herschreven eerste voorwaarde. Ze benadrukt nog dat de Dorian Foundation echt een onafhankelijke instelling is. Er gelden dus wel die voorwaarden, maar de gemeente gaat hen in principe geen verantwoording vragen. Een investeringsfonds voor meer-jaren-onderhoud valt ook te overwegen. Je zou dan kunnen toevoegen dat de organisaties een meer-jaren-onderhoudsplan moeten indienen.
Toezegging	
Vervolg D66	Commissielid VISMAN vindt dat je helemaal niet moet willen dat minimaal 2 andere partijen bijdragen, en ook die voorwaarde van clinics ziet hij niet zitten. De VOORZITTER oppert dat D66 een voorstel kan schrijven.
Texels Belang	Raadslid KOOT spreekt uit dat het precies zo zou moeten zijn als de wethouder vertelt: de inwoners van Texel hun talenten te laten ontdekken en ze daarin te begeleiden. Het is echter taak van de sporter <i>zelf</i> om zijn talent te ontwikkelen.
Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vindt dat de gemeente wel om verantwoording moet vragen, want het is geld van onze gemeenschap.
6e.	Verordening aanvullende vergoeding OV-chipkaart studenten Texel 2016
Toezegging	Dit stuk kan als hamerstuk naar de raad van 21 september 2016, mits vóór die vergadering de openstaande vraag nog wordt beantwoord.
6f.	Vaststellen archiefverordening gemeente Texel 2016
PvdA	Commissielid DIELEMANS zegt dat ze met het vaststellen van de verordening geen probleem hebben. Wel wijst hij op de destijds gemaakte afspraak, dat het centrale archief ervoor zou zorgen dat alle stukken waarom gevraagd wordt, deze kant op zouden komen. De Historische Vereniging heeft de ervaring dat dit niet altijd zo gaat. De PvdA vraagt deze afspraak er nog eens onder de aandacht brengen.
Vraag	
D66	Commissielid VISMAN wil weten of het hele archief inmiddels is gedigitaliseerd. Commissielid HOOGERHEIDE weet dat ze redelijk in de pas lopen. Het nog niet gedigitaliseerde bouwarchief hier vasthouden vindt hij verstandig.
Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG meldt dat is aangeboden er een keer op werkbezoek te komen. Wie interesse heeft kan zich melden.
Voorstel	Verder meent de burgemeester te weten dat alles wat erheen is gegaan digitaal beschikbaar is, maar hij komt hier nog schriftelijk op terug.
Toezegging vraag	Commissielid HOOGERHEIDE vult aan dat het dan goed is ook te vragen om toevoeging op de website van de gedigitaliseerde straten met bijbehorende gegevens.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat de organisatie prima volgens afspraak wijzigingen in het stuk met rood heeft aangegeven. Hij raadt aan dat voortaan altijd te doen.
Aandachtspunt	
6g.	2^e wijziging legesverordening 2016 <i>Geen opmerkingen of vragen.</i>
6h.	Halfjaarrapportage 2016

Sterk Texel	Commissielid VLAS vindt van de 4 wijzigingen in het BBV het meest opvallend dat overhead extracomptabel in rekening moeten worden gebracht via de tarieven. Dit verbaast hem, want dat legt een grote druk op de organisatie, terwijl het binnen de boekhouding anders te regelen is. Dit is wettelijk opgelegd, dus zal niet te veranderen zijn. Bij punt 3 was hem onduidelijk waar de dekking ten laste van het sociaal domein van €144.139 kwam, maar hij vond het uiteindelijk op blz.17 in de tabel rechts onderaan en op blz.18 bij punt 3 nader toegelicht. Het is verstandig om bij zulke lijvige stukken even te noemen waar de herkomst van bedragen terug te vinden is; dat maakt ze beter leesbaar.
Vraag Texel 2010 vraag	Commissielid HIN stelt voor te kijken of 'methode Duisenberg' verbetering biedt.
Texels Belang vragen	Raadslid KOOIMAN vraagt of die €1,5 miljoen i.v.m. het BTW-verhaal voor de nieuwe sporthal werkelijk extra is, en waarom dit niet eerder aan de raad is meegedeeld.
Vraag	Bij de coupure vraagt hij om een betere raming; het verschil tussen €3 ton en €3 miljoen is wel erg groot.
Vraag	Hij vraagt ook hoe hij het verzoek aan de raad om een zienswijze te leveren bij het intrekken van de legesverordening (€100.000) moet zien.
Vraag D66	Verder vraagt hij of er een maximum zit aan de €65.000 voor Slim Verlicht. Commissielid VISMAN legt de heer Vlas uit dat die €144.139 al verwerkt was in een ander budget; dat was een min-post.
Vraag	Met alle voorstellen in de programmabegroting samen raakt de algemene reserve onder de €2 miljoen, waarschuwt hij. Hij vraagt wat het college wil doen om dit verschil weg te werken, en dit voor de raad van 21 september 2016 al aan te geven. Het is gevaarlijk te wachten tot de begrotingsbehandeling, want er zitten nog gigantische investeringen aan te komen.
voorstel PvdA	Verder tipt hij dat je verschillen makkelijk weg kunt werken; bijv. de coupure schrappen. Raadslid VELTKAMP vindt het een helder overzicht, belangrijk voor hun kader-stellende rol. Hij is onder de indruk van het werk dat is verzet in het eerste halfjaar 2016. Met name keihard inzetten op de 100 woningen stelt de PvdA voorop. De transitie van het sociaal domein was heftig maar is geslaagd te noemen. Komend jaar volgt de transformatie en hopelijk ook al de ontschotting en overheveling.
Vraag	Schades verhalen op de veroorzaker is een duidelijk principe, wat ook zou moeten gelden voor het regelmatig omrijden van de marktkasten op de Groeneplaats.
Vraag	Dat de vissteiger in De Koog totaal vervangen moet worden had hij graag eerder gehoord,
Vraag	evenals communicatie over het materiaalgebruik. Ook de communicatie over de brug naar de Volmolen liet op dit punt wel 'een steekje vallen'.
Vraag	Voor de toekomst lijkt hem dat de verwachte kosten van €5 ton voor klimaataanpassing gemeentehuis 'trekken aan een dood paard' betekent. Graag toelichting.
Vraag	Ook was de heer Veltkamp onaangenaam verrast dat 1,5 fte extra wordt ingezet voor exploitatie van de sporthal. Graag toelichting.
vraag	En hij krijgt graag verduidelijking waarom je nu al €400.000 uit de algemene reserve zou uittrekken voor invoering van interne kwaliteitsbewaking (IKB) in 2017.
VVD vraag	Raadslid SCHUIRINGA vraagt bij blz.20 hoe het zit met het incidenteel nadeel van €449.000 bij de nieuwe regeling vakantiegelduitbetaling. Het jaar erop wordt dit bedrag toch niet uitbetaald?
Vraag	De zonneweide bij de rioolzuivering heeft volgens de heer Schuiringa de makke dat de geleverde stroom gewoon naar de zuivering loopt. Het Hoogheemraadschap koopt stroom in voor nog geen €0,04. Vraag is hoeveel de gemeente vergoed krijgt, want met €0,04 cent kom je bij elke kWh zo steeds €0,12 te kort.
Vraag / voorstel	De heer Schuiringa neemt aan dat voor de Veiligheidsregio geen andere investeringen meer hoeven te worden gedaan. Hij wijst op het budget dat er nog lag voor een snel interventievoertuig met garage. Die €150.000 kan in zijn ogen naar het potje voor de Veiligheidsregio. Dat geldt ook voor andere geplande investeringen. En de Veiligheidsregio moet volgens hem ook mee investeren in de noodbrug bij de veerhaven. Er is dan in ieder

Vraag geval een aardig potje om de gevraagde verhoging van de bijdrage op te vangen, meent hij. M.b.t. toeristenbelasting is afgesproken het tarief ieder jaar tijdens behandeling van de voorjaarsnota voor de komende 2 jaar vast te stellen. Nu wordt dat waarschijnlijk €1,75, en dat staat al op de website van de VVV. Vraag is of dit bedrag nu wel vast staat, want iedereen gaat er al van uit en stuurt al nota's met dit bedrag.

Toezegging De **VOORZITTER** hoort veel technische vragen en hoopt dat het college die schriftelijk mag beantwoorden, zodat de agenda nog vanavond kan worden afgerond. *Allen akkoord.*
Openstaande vragen worden schriftelijk beantwoord.

7. AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

7a. Texels Belang - Inzicht in alle slaappleaatsen en dagtoeristen + wensen en bedenkingen college

Texels Belang Raadslid **KOOT** dankt het college voor de wensen en bedenkingen, die helaas negatief uitvallen. Ze begrijpt niet wat er op tegen is de cijfers over slaappleaatsen en dagtoerisme te willen weten. De nu gehanteerde aanname is uit 2008, gedaan door een toeristisch kennisinstituut. Daarna hebben de ontwikkelingen bepaald niet stil gestaan. Het lijkt Texels Belang dat je alleen met een actuele telling op grond van feiten een goede toekomstvisie kunt maken. Als voorbeeld noemt ze dat soms het grote aantal fietsers al niet meer op het fietsende van de boot past, terwijl je niet eens weet om welke aantallen het gaat.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** geeft aan dat de VVD zich juist compleet achter het college schaaft. Volgens hem is redelijk bekend hoeveel het er zijn. Het zou veel geld kosten om dit allemaal exact te laten tellen. Raadslid **KOOT** beluistert hier een tegenstrijdigheid, want er wordt gezegd dat we het best wel weten, maar als je vraagt de cijfers onder elkaar te zetten is het antwoord dat het heel veel geld kost om het uit te zoeken. Het lijkt Texels Belang dan toch wel tijd die tellingen te doen.

D66 Commissielid **VISMAN** denkt dat van alles tellen een beetje zinloos is, want je moet dan toch weer aannames maken over de bezettingsgraad e.d. Het lijkt D66 beter je bij de benadering te houden, want exacte cijfers boven water halen lukt volgens hen toch niet.

PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** is ook wel nieuwsgierig naar de werkelijke aantallen, maar het lijkt de PvdA een 'monsteropgave' die te verzamelen. Misschien moet wel eens beter naar het B&B-verhaal worden gekeken, bijv. via een meldingsplicht. Dagtoerisme valt en staat met het weer; dat die fietsende vol staan komt maar een enkele keer voor, weet hij uit ervaring. Bovendien kun je dagjesmensen moeilijk in Den Helder tegenhouden.

Voorstel Raadslid **VLAMING** herinnert zich dat in 1986 niemand er vat op had. Toen is een norm-telsysteem gemaakt. In 1996 is al geconstateerd dat dit niet zo zuiver is, en in 2006 kwam opnieuw de vraag om tellingen. In de loop der jaren zijn B&B en recreatievaart zeker wel gegroeid. Dagtoerisme hoort bij je gastvrijheid, vindt GroenLinks. De fractie zou best inzicht willen in het volume aan mensen die hier overnachten, maar denkt dat het absoluut onbegonnen werk is. Nog afgezien van het feit dat je je moet afvragen wat je met die cijfers zou willen doen.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** herinnert zich dat in 1986 niemand er vat op had. Toen is een norm-telsysteem gemaakt. In 1996 is al geconstateerd dat dit niet zo zuiver is, en in 2006 kwam opnieuw de vraag om tellingen. In de loop der jaren zijn B&B en recreatievaart zeker wel gegroeid. Dagtoerisme hoort bij je gastvrijheid, vindt GroenLinks. De fractie zou best inzicht willen in het volume aan mensen die hier overnachten, maar denkt dat het absoluut onbegonnen werk is. Nog afgezien van het feit dat je je moet afvragen wat je met die cijfers zou willen doen.

Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** ziet de B&B-sector ook duidelijk groeien. Raadslid **KOOT** vraagt hoe hij dat weet. De heer **HOOGERHEIDE** ziet dat al bij hen in de buurt; er zijn veel meer mensen die logies en ontbijt verschaffen. Toen eerder om inzicht werd gevraagd zat het aantal slaappleaatsen ergens tussen 40.000 en 45.000. Een cartotheek van alle woningen met alle toeristische bedden maken zou een gigantische klus zijn, verwacht hij. En bovendien is hij benieuwd wat Texels Belang met die cijfers wil. Hij raadt ze aan eerst maar eens met hun voorstel voor een forfaitair systeem voor de toeristenbelasting te komen.

Texel 2010 Commissielid **HIN** meldt dat ze op dit punt het college steunen.

8. RAADSINFORMATIEBRIEVEN

Geen.

9. Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Als *hamerstuk* gaan naar de raad van 21 september 2016: verordening OV-chipkaart studenten Texel 2016 (na beantwoording openstaande vraag), archiefverordening, legesverordening.

Als *bespreekstuk* gaan naar de raad van 21 september 2016: woonvisie, beleidsregels evenementen, gebiedsvisie Hoge Berg, sportinvesteringsfonds en bijdrage Dorian Foundation, halfjaarrapportage 2016.

10. Rondvraag

10.1 Commissielid **HOOGERHEIDE** constateert dat de herinrichting Waalderstraat gereed is en dat daar vele aanpassingen nodig waren. Hij was benieuwd wie die extra kosten betaalt en kreeg het onbevredigende antwoord dat de werkzaamheden binnen de begroting vielen. Als straks de aanbesteding voor de Bernhardlaan wordt gedaan, en het is al bekend dat er sprake is van ver-vuilde grond (zit niet in het bestek) en aangetaste bomen die volgens een deskundige over 5 jaar moeten worden vervangen (nu al meenemen), wordt dat dan ook binnen deze begroting meegerekend, wil hij weten. Hij betwijfelt namelijk of die expertise er wel is. De bij de Waal-derstraat ingehuurde expertise was namelijk ook niet voldoende deskundig. Hij hoort graag of er straks voor de Bernhardlaan wél een betere begroting komt. Wethouder **KINGMA** raadt de heer Hoogerheide aan, als hij het niet eens is met een antwoord, daar op een andere manier op terug te komen. Commissielid **HOOGERHEIDE** vindt dat het publiek óók recht heeft op een adequaat antwoord. Daarom vraagt hij dit in openbaarheid. Wethouder **KINGMA** geeft aan dat hij voor wat betreft de Bernhardlaan nog niet vooruit kan lopen.

10.2 Commissielid **BOERHORST** vraagt hoe het staat met de handhaving bij yurt Hoge Berg. Burgemeester **UITDEHAAG** heeft hier nadrukkelijk hoge prioriteit aan gegeven. Hij heeft de eigenaar gesproken en aangegeven dat ze hem zullen sommeren de yurt weg te halen. Wel moet men beseffen dat de eigenaar rechtsbescherming heeft. Hij verzekert de raad dat wat is afgesproken gebeurt. Hij doet zijn uiterste best dit zo spoedig mogelijk aan te pakken, maar waarschuwt dat zoiets veel tijd kost.

10.3 Raadslid **KOOT** vraagt of bekend is wat de kosten van de raad van toezicht van STIFT zijn. Ze zag in hun investeringslijst voor €40.000 een nieuw röntgenapparaat voor Texel Health staan en vraagt of dat wel binnen de doelstelling van STIFT past. Wethouder **HUISMAN** licht toe dat STIFT een onafhankelijk orgaan is. Het is niet aan de gemeente om dat te beoordelen, maar er kunnen natuurlijk wel vragen over worden gesteld. De raad van toezicht is overigens niet degene die de aanvragen mede beoordeelt. De leden daarvan krijgen geen vergoeding; hooguit van de onkosten, maar dat is niet veel, want er komt maar 1 persoon van de overkant.

Aandachts- De **VOORZITTER** stelt: Vragen die niet echt acuut zijn kunnen ook schriftelijk worden gesteld.

10.4 Raadslid **KOOIMAN** merkt dat sinds de uitbreiding van betaald parkeren en inkrimping van het aantal automaten de mensen erg moeten zoeken naar een parkeerplek. Bovendien was een aantal automaten defect. Hij begrijpt eigenlijk niet waarom er nu minder automaten staan. Wethouder **KINGMA** verwacht dat deze druk zal afnemen omdat ze volgend jaar met dagkaarten komen en met digitaal afrekenen.

10.5 Raadslid **VELTKAMP** vindt verbazend dat na vandalisme bij de Kompasschool nu afsluitende maatregelen zijn getroffen, want het is ook kinderspeelplaats. Bovendien is aan de school geen onderhoud meer gepleegd, waardoor het er na 3 maanden al lijkt op een afbraakbuurt. Dit kan toch niet de bedoeling zijn bij beheer van buiten gebruik zijnde gebouwen. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat ze na de derde of vierde keer schade hebben gezegd er klaar mee te zijn. De laatste keer was de schade €30.000 à €40.000. Het college vond het toen niet meer verantwoord het schoolterrein open te houden. Het is jammer dat kinderen er niet meer kunnen spelen, erkent de burgemeester, maar de hekken zijn nodig voor de veiligheid. Er zijn verzoeken om te kijken of hier toch nog iets mogelijk is. De discussie over of het pand nog gebruikt gaat worden komt binnenkort.

10.6 Wethouder **KINGMA** voegt toe het vreemd te vinden onderhoud te doen als het pand afgesloten is, maar als de raad dat toch wil, zal er een plan met financiering moeten komen. Raadslid **VLAMING** valt op dat bij bedrijventerrein Abbewael in het verleden 1 klein bordje per bedrijf stond, maar nu veel meer en grotere bebording. Hij vraagt of er een begrenzing aan afmetingen en aantal te stellen is. Wethouder **HERCULES** beaamt dat er voor bijv. rotondes beperkingen mogelijk zijn.

11. **Sluiting** - De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.

Afkortingen: **BBV** = besluit begroting en verantwoording, **GGD** = gewestelijke gezondheidsdienst, **IKB** = interne kwaliteitsbewaking