

Vragen Commissie 5 oktober 2016

Nota reserves en voorzieningen 2016

De nota reserves en voorzieningen wordt 1 keer per 2 jaar conform de afspraken met de raad en altijd voorafgaande aan de Begrotingsraad geactualiseerd.

Doel van deze nota is transparant en actueel weer te geven welke reserves en voorzieningen er zijn en wat de omvang daarvan is. Een ander doel is om reserves en voorzieningen die geen bestaansreden meer hebben op te heffen. De reserves en voorzieningen zijn gescreend op nut en noodzaak.

Vraag 1:

N.a.v. een vraag van de heer Visman (D66) of het hele overschot riolering (€ 900.000) uiteindelijk naar de burgers is teruggevloeid (of: is er een deel daarvan 'blijven hangen' aan activa?), geeft wethouder Kingma aan dat hij de financiële stromen rond die € 900.000 in beeld zal brengen.

Antwoord 1:

Gedurende een aantal jaren is het rioolrecht te hoog geweest omdat onder andere gekozen is voor een voordeliger onderhoudsmethodiek (kousmethode). Per saldo is dit een bedrag geworden van € 900.000. Dit bedrag is opgebracht door de belastingbetaler (= eigenaar pand) en dient dus ook terug te vloeien naar dezelfde burgers. Door de activa deels af te boeken, wat dus lagere afschrijvingslasten tot gevolg heeft, krijgt de eigenaar van een pand jaarlijks een lagere aanslag rioolrecht. Dus het gehele bedrag ad € 900.000 gaat terug naar de burger via de lagere afschrijvingslast van de activa.

Vraag 2:

N.a.v. een vraag van mevrouw Hin-Hin (Texel 2010) en de heer Schuiringa (VVD) n.a.v. een artikel in de Volkskrant over een cassatie-uitspraak over belastingen van recreatiewoningen (zakelijk of wonen), waarbij gemeenten dan mogelijk jarenlang teveel belasting hebben geheven van recreatieparken, geeft wethouder Kingma aan dat dit wordt uitgezocht.

Antwoord 2:

Op dit moment is er een uitspraak van de Hoge Raad waarin is besloten dat bungalows, welke op een recreatiepark staan én ook in eigendom zijn van het betreffende park, buiten beschouwing moeten worden gelaten voor de aanslag OZB-gebruiker.

Het is volgens de Hoge Raad niet van belang of een object bestemd is om langdurig bewoond te worden of slechts in gerecreëerd wordt. Dit zal als gevolg hebben dat de OZB-gebruiker aanslag van deze parken in 2017 lager zal uitvallen.

Tevens staat in de uitspraak dat wanneer de waarde van de recreatiebungalows meer dan 70% van de totale WOZ-waarde van Bungalowpark bedraagt er een aanslag OZB eigenaar WONING moet worden opgelegd. Hierdoor zal ook de aanslag OZB Eigenaar lager uitvallen.

Texel heeft in totaal 80 (grotere en kleinere) recreatieparken waar deze uitspraak gevolgen voor heeft. Op dit moment wordt gewerkt aan de waardering van deze parken, met in achtneming van genoemde uitspraak. Eind februari 2017 zullen dus de aanslagen voor betreffende parken gebaseerd zijn op de laatste wetgeving/jurisprudentie.

De uitspraak heeft géén invloed op de (ruim 3.000) individuele recreatiewoningen die op Texel staan. Deze worden namelijk al als woning getaxeerd en krijgen dan ook al enkel een aanslag OZB Eigenaar opgelegd.

Een aantal gemeenten (o.a. Ermelo) is inmiddels bezig om te bezien welke mogelijkheden er zijn voor een vervolg uitspraak. Er speelt namelijk meer omtrent de taxatiemethodiek van bungalowparken die momenteel wordt toegepast. Door een eerdere uitspraak van het Gerechtshof is namelijk bepaald dat de Discounted Cash Flow (DCF)-methode moet worden toegepast voor betreffende parken. Door deze

methode toe te passen wordt een bedrijf getaxeerd op basis van de omzet. De (nieuwe) uitspraak van de Hoge Raad geeft echter een waardering als woning aan. Beide taxatie methodieken “sluiten niet op elkaar aan”, waardoor aanvullende regelgeving noodzakelijk is om tot een eenduidige waardering te komen.

Vraag 3:

Wethouder Kingma geeft aan dat het college een advies zal formuleren over de maximering van de reserve Sociaal Domein.

Antwoord 3:

De raad heeft besloten om voor een periode van drie jaar een situatie te creëren waarin de door het rijk beschikbaar gestelde middelen voor het sociaal domein ook binnen deze taakveld blijven. Er is gekozen voor een reserve Sociaal Domein. Conform de besluitvorming zal in 2017 een raads-evaluatie plaatsvinden of deze reserve in stand moet worden gehouden. Bij een eventuele voortzetting van de reserve, kan dan ook gekeken worden naar een plafond. Het college blijft van mening dat de middelen bestemd voor het sociaal domein ook binnen dat taakveld bestemd moeten blijven worden. Het instellen van een mogelijk plafond, waarbij het overschot naar de Algemene reserve gaat, staat hier haaks op.

Vraag 4:

Stand Algemene Reserve volgt bij de aanbidding van de Programmabegroting.

Antwoord 4:

In de Programmabegroting 2017 Fase II wordt in hoofdstuk 5 het verloop én de stand van de Algemene reserve weergegeven.

Vraag 5:

Gevolgen betaling SIV door Veiligheidsregio voor onze reserves en voorzieningen worden door de wethouder in kaart gebracht.

Antwoord 5:

In de Programmabegroting 2017 wordt in hoofdstuk 6 het verloop van onze reserves en voorzieningen weergegeven. De gevolgen van de (niet) betaling door onze gemeente van de SIV heeft hier niet direct een wijziging tot gevolg. In het jaarverslag 2016 zal restant van het krediet wat door de raad beschikbaar is gesteld onder andere voor de SIV (thans € 267.369,=) als voordeel worden meegenomen.