

Verslag raadsvergadering

Woensdag 21 september 2016

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), mevrouw M.K. de Groot-Kooi (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer J. Vlaming (GroenLinks)

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. De heer Vlaming probeert later nog aan te schuiven.

Mededeling Raadslid **ERWICH** laat een positief geluid uit De Koog horen. Men is vereerd dat de vissteiger inmiddels in orde is.

Mededeling Een tweede melding vanuit De Koog is, dat een stijgende lijn qua veiligheid op de fietspaden merkbaar is, want er verschijnen hier en daar witte strepen om de fietsers te scheiden.

Verzoek Raadslid **KOOT** legt na overleg met de griffier het volgende voor, naar aanleiding van de RIB over verpleeghuiszorg. Daarin worden 2 zorgwekkende ontwikkelingen geschetst, vindt Texels Belang: 1. op welk terrein extra plaatsen worden gerealiseerd, en 2. hoe jammer het is dat de revalidatiezorg gaat verdwijnen. Ze willen hier we graag in de raadscommissie van 4 of 5 oktober over praten. Raadsgriffier **DE PORTO** geeft aan dat lastig was dit vandaag nog te agenderen, omdat mensen zich moeten kunnen voorbereiden. Fracties kunnen verzoeken RIB's op de commissieagenda te plaatsen. Omdat dit een urgente kwestie is, heeft mevrouw Koot gelegenheid gekregen het nu alvast aan te kondigen.

Raadslid **DE GROOT** beaamt dat dit een belangrijk onderwerp is, maar vindt dat Texels Belang dit gisteravond in de planningscommissie had kunnen brengen. Beide leden waren daar echter afwezig, maar dan nog had dat via de griffier gekund.

Raadslid **VAN DE WETERING** meent dat RIB's altijd mogen worden geagendeerd.

Burgemeester **UITDEHAAG** vraagt wat clementie te tonen vanwege de bijzondere omstandigheden in dit geval.

Toezegging Het lijkt raadslid **SCHUIRINGA** belangrijk iemand van Omring bij de behandeling van deze RIB uit te nodigen. De wethouder heeft al aangegeven daar druk op te zetten. Burgemeester **UITDEHAAG** overlegt wat het handigst is en of ze iemand van Omring uitnodigen.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Koot om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering van 12 juli 2016 (programmabegroting)

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van:

- Toezeegging

 - Op blz.15 staat de toezegging op een ander moment te reageren, over de gebezigde termen bij de commissiebehandeling van het IBOR-plan. Raadslid JONKER vraagt of de portefeuillehouder al een moment hiervoor in gedachten heeft. Burgemeester **UITDEHAAG** zal zorgen dat het niet meer aan de aandacht ontsnapt.
- Toezeegging

 - Op zijn melding van overlast Sunbeats en de vraag waarom Texel zich niet bij het landelijk meldpunt www.meldingkaart.nl aansluit (blz.18) heeft raadslid **JONKER** een afwijkend antwoord gekregen. Hij begrijpt niet waarom het college niet mee gaat met dit landelijke systeem, vooral omdat hier zoveel toeristen komen en dat in hun eigen gemeente gewend zijn. Burgemeester **UITDEHAAG** zal hier nog op reageren.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Woonvisie

Motie VVD en Texel 2010: Onderzoek naar behoefte aan middel-dure huurwoningen

- Toelichting VVD Raadslid **VAN SIJP** licht toe dat de indieners graag dat inzicht willen hebben omdat ze:
1. Vanuit de samenleving signalen krijgen dat die behoefte er is. Dit sluit ook aan op de inspraak van de heer Maas in de commissie.
 2. Ook een signaal naar de provincie met cijfers willen onderbouwen, om sterker te staan in het pleidooi voor meer dan het opgelegde wooncontingent. Ze hebben het idee dat daar nog wat ruimte te halen is.

- Reacties D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meldt dat D66 de motie ondersteunt. Ze hebben ook begrepen dat die behoefte er is, en willen die duidelijk in beeld brengen. Een enquête is wellicht goedkoper en sneller dan een onderzoek, oppert mevrouw Van de Wetering.
- Voorstel Raadslid **JONKER** vult als mede-indiener aan dat men voorheen, in het kader van Toelichting vergrijzing, lid kon worden van de woningbouwvereniging om voor een huurwoning in Texel 2010 aanmerking te komen als men z'n huis verkocht had. Hij denkt dat er nu meer aandacht moet zijn om voor groei huurwoningen te bouwen op locaties die vrijkomen in de kernen, zoals bijvoorbeeld de plek van de Thijsseschool, als straks de schoolcampus is ontwikkeld.
- Reacties VVD Raadslid **VAN SIJP** wil niet op de stoel van het college gaan zitten omtrent de invulling. Hij gaat ervan uit dat de aanbeveling van mevrouw Van de Wetering wordt meegenomen.
- Vraag Raadslid **EELMAN** ondersteunt VVD en Texel 2010.
- Eiland Belang
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** kan meegaan met motie, maar waarschuwt dat onderzoeken '1' is, en realiseren '2'. Soms blijkt de gepeilde behoefte uiteindelijk niet meer aanwezig te zijn, en je moet je afvragen hoe reëel het gegeven is dat er een marktpartij opstaat die voor die Vraag behoefte wil gaan bouwen. Hij hoopt dat deze vraag in het onderzoek wordt meegenomen. Het lijkt burgemeester **UITDEHAAG** goed dadelijk even te schorsen.
- Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** merkt op dat eigenlijk al toegezegd was vooral voor de senioren van Texel te gaan kijken wat nodig is. Ook Sterk Texel vindt heel belangrijk dit segment niet te vergeten.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** heeft in de commissie al aangegeven dat ze het liefst zien dat projecten en initiatieven zo spoedig mogelijk worden opgepakt en uitgerold. Een motie om weer onderzoek te doen mag hierop niet vertragend werken, dus Texels Belang is wat sceptisch. Hun prioriteit ligt bij goedkope sociale huurwoningen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** ziet het probleem voor Texel als een soort spagaat tussen 'niet kunnen kopen' en 'niet sociaal kunnen huren'. Het CDA denkt dat het beter is rechtstreeks institutionele beleggers te stimuleren iets te ontwikkelen, en hen het uitzoeken laten doen.
- Reactie VVD Raadslid **VAN SIJP** zegt tegen de heer Van de Belt dat zij het betrekken van marktpartijen bij het onderzoek toch anders zien. Die initiatieven laten ze graag aan de markt over.

Het gaat de indieners om: 1. Onderzoeken of de behoefte er is en 2. Bij de provincie mogelijk het contingent oprekken. Met als 'stip aan de horizon', zoals de heer Jonker al noemde, (school)plekken die in de toekomst vrij komen. Dat lijkt hen de mogelijkheid om marktpartijen aan te moedigen daar te bouwen. Natuurlijk zijn ze, net als Texels Belang, blij met 100 sociale huurwoningen in Den Burg en 100 elders, reageert hij op de heer Kooiman, maar ze denken dat het onderzoek naar en bouw van middel dure huurwoningen daarnaast eveneens kan plaatsvinden.

- Reacties college Wethouder **HERCULES** denkt dat de uitgangspunten goed zijn. Je moet immers bij alle bouw de behoefte aantonen. En ook richting provincie moet je alle cijfers leveren; hoe meer inzicht je kunt bieden, hoe beter. Dat er ook behoefte is aan woningen met middelhoge huur, en dat Woontij dat niet kan oppakken is inderdaad het geval. Er is ook al vooronderzoek gedaan of daar andere partijen voor zijn. Wat nu uit lopend budget kan, is
- Toezegging zo goed mogelijk kijken wat de behoefte is, legt de wethouder uit. Met Woontij is dit voor de sociale huur gedaan, maar met inachtneming van de gemaakte opmerkingen zouden ze dit óók voor middelhoge huren kunnen doen. Kanttekening is dat ongeveer 2 à 3% nieuwbouw moet worden gerealiseerd. Daarnaast moet je je toch vooral richten op de markt in Den Burg, anders komen die huizen niet vrij.
- 2e ronde PvdA Raadslid **VAN DE BELT** constateert dat Texels Belang en CDA de gedachten aanscherpen. Tegen wethouder Hercules merkt hij op dat het wellicht onduidelijk wordt voor wie je gaat onderzoeken; is dat voor de marktpartijen of voor de gemeente zelf? Hij verwacht dat de markt toch richting Den Burg zal kijken. Als je geld in dat onderzoek steekt, moet het wel dusdanig zijn dat de markt er wat aan heeft, dus meer dan eenvoudige inventarisatie, bepleit hij.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** reageert: "we willen het onderzoek voor de inwoners van Texel". Laat daar geen misverstand over bestaan.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** noemt dat lovend, maar waarschuwt dat Woontij die middel-dure woningen niet gaat bouwen. En onderzoek voor die marktpartijen kun je beter aan hen zelf overlaten. De gemeente moet doorgaan met de projecten die er zijn en de aandacht richten op de sociale woningbouw, dus Texels Belang ziet weinig toegevoegde waarde in de motie.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** denkt dat je niet bang moet zijn voor marktwerking, want dat kan ook goed zijn voor de doorstroming. Ze laten dan misschien een betaalbare koopwoning achter.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** merkt n.a.v. de heer Kooiman op dat je niets aan de woonvisie hebt als je de behoefte van de burgers niet kent (punt 5).
- Stemverklaring Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat de PvdA mee gaat met de motie, met als stemverklaring dat het signaal richting provincie voor hen doorslaggevend is.
- Stemverklaring Raadslid **ZEGEREN** spreekt zich op de zelfde wijze uit voor de motie.

Over de Woonvisie:

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is het in grote lijnen eens met de visie. Het besef komt dat het niet meer alleen over nieuwbouw moet gaan; de tijd is voorbij dat gemeenten boerengrond kopen en er woningen op bouwen. Het is tijd om na te denken hoe je anders kunt investeren in wonen, dus realistisch dat de visie daarop voorsorteert.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft in de commissie horen zeggen dat Texel eventueel de 'status aparte', om het eigen woningbouwbeleid te bepalen, zou kwijtraken. Ze hoort graag
- Vraag of daarover al iets meer duidelijk is. Verder is er de deal voor bouw van 100 woningen, maar nu hoort ze de heer Van Sijp zeggen dat er tot 2020 nog eens ongeveer 100 woningen in de buitendorpen mogen komen. Als dat echt waar is hoort ze dat graag hardop uitgesproken.
- Vraag Raadslid **JONKER** is blij met de woonvisie, en ook met versnelling van de bouw van de kleine woningen in De Mars. Ook is hij blij dat er geen vijandigheden meer zijn tussen Woontij, college en raad.
- Texel 2010

Reacties college Wethouder **HERCULES** heeft die vijandigheden nooit gezien. Over de status aparte zegt hij tegen mevrouw Van de Wetering dat Texel die niet kwijt is, maar steeds veel moeite moet blijven doen die te bewijzen. Via elk onderzoek kan dat weer worden ondersteund worden, dus dat is altijd welkom. Bestuurlijk is er overigens met de provincie niet zo heel veel aan de hand, stelt de wethouder. De stelling van de heer Van Sijp dat Woontij ook 100 woningen in de buitendorpen gaat bouwen is een misverstand. Het college vindt dat de 100 voor Den Burg buiten de reguliere bouwstroom moeten vallen. Wat hen betreft wordt er naar vraag en behoefte in de buitendorpen gebouwd, en dat komt niet per se van Woontij. Die behoefte zal wél moeten worden aangetoond.

Vervolg D66 Raadslid **VAN DE WETERING** benadrukt nog een keer dat een aantal projecten in de dorpen niet van de grond lijkt te komen. Deze geluiden hoort de raad regelmatig. De buitendorpen voelen zich tóch achtergesteld. D66 verzoekt het college daarom toch nog een keer met Woontij om tafel te gaan om te bepleiten dat ze ook wat voor de buitendorpen gaan doen, en niet alleen voor Den Burg.

Vervolg reactie college Wethouder **HERCULES** verwijst haar naar de woonvisie. Daarin staat duidelijk dat ook de buitendorpen moeten worden bediend. Op het moment dat de raad de visie vaststelt, gaat het college kijken of het prestatieaanbod van Woontij voldoet. Burgemeester **UITDEHAAG** leest ter ondersteuning nogmaals voor wat de woonvisie beoogt.

Besluit De woonvisie wordt met algemene stemmen (14) vastgesteld.

Besluit De motie van VVD en Texel 2010, ondersteund door D66 en Eiland Belang: 'Onderzoek naar behoefte aan middel-dure huurwoningen' wordt, met inachtneming van de stemverklaringen van PvdA en CDA en de gemaakte opmerkingen, aangenomen met 2 stemmen tegen van Texels Belang en 12 stemmen vóór van de overige fracties.

5b. Beleidsregels evenementen

Vooraf meldt de **VOORZITTER** dat raadslid Erwich zich prettiger voelt op dit punt niet aan de beraadslagingen mee te doen, en zich van stemming zal onthouden. Dit om enige zweem van belangenverstrengeling te voorkomen.

Motie Texels Belang, PvdA en Eiland Belang: Commerciële evenementen leges-plichtig

Toelichting PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft stevige weerzin tegen ondernemers die evenementen organiseren met het doel er zelf beter van te worden. Om discussie te vermijden willen de indieners proberen te komen tot een maatlat om die evenementen uit het aanbod te kunnen filteren. Er was een vage toezegging om hier mogelijk op terug te komen, maar de 3 fracties hopen toch op een raadsmeerderheid voor hun motie.

Reacties CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt het idee op zich niet vreemd, maar vreest toch dat je hiermee Texelse ondernemers gaat uitsluiten. Hij wijst erop dat ook ondernemers van de overkant bezig zijn hier dingen te organiseren. Hij vraagt hoe je dan onderscheid kunt maken.

VVD Raadslid **RAN** zegt dat de VVD zich kan vinden in de motie. Bij punt 3 van het concept besluit heeft hij nog wel een vraag: is de gestelde termijn tot januari 2017 wel reëel?

Texel 2010 Raadslid **JONKER** geeft aan dat zijn fractie de motie niet zal steunen omdat op 9 februari 2014 door alle fracties behalve Texels Belang juist is besloten die legesheffing af te schaffen. Je moet je ook afvragen wat commercieel precies is, of je een maatlat met 3 meetpunten moet hebben, en wat het kost om dat eruit te filteren. Texel 2010 denkt niet dat dit eenvoudig 'met een schaarje te knippen is'. Als voorbeelden noemt hij evenementen als de autocross en het Havenvistijn.

Reacties PvdA Raadslid **VELTKAMP** legt uit dat het hen er nu niet om gaat of het wel of niet te knippen is. Dat willen ze juist onderzoeken. En of je Texelse versus 'overkantse' ondernemers anders wilt behandelen, daar ga je met elkaar over discussiëren als je die maatlat hebt. Misschien moet een ander tarief worden ingesteld, maar dat is nu volgens hem niet aan de orde.

- Reacties Sterk Raadslid **DE GROOT** vindt de motie interessant, maar brengt in herinnering dat de raad
 Texel 2 jaar geleden heeft besloten deze leges af te schaffen. Daarover heeft ze weleens twijfels, en al denkt ze dat het heel lastig is te onderzoeken, toch wil Sterk Texel dit onderzoek wel steunen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt er ook zo over. En naar aanleiding van de opmerking over 'overkantse' of Texelse ondernemers merkt ze op dat het toch over *evenementen* gaat. Met de indieners is ze eens dat het wel vreemd is dat de gemeente commerciële evenementen subsidieert. Wens college veel succes met uitvoering van de motie.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** weerspreekt de heer Jonker over de stemming m.b.t. afschaffing leges voor evenementen: die was 10/5; PvdA en toenmalige fracties Hoogerheide en ZZP stemden tegen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** begrijpt de intentie van de motie wel, maar het lijkt hem ingewikkeld. Hij geeft mee dat na afloop van evenementen misschien makkelijker te zien is of het veel gedoe achterlaat; je kunt dan misschien denken aan een soort opruimbelasting.
- Voorstel
- Reactie college Wethouder **KINGMA** stelt dat het voor hem als portefeuillehouder financiën altijd fijn is te horen dat legesheffing weer wordt ingevoerd.
 M.b.t. het tijdstip meldt hij dat het bijna onmogelijk is dit onderzoek in januari, vóór programmabegroting 2017, gereed te hebben. Over het differentiëren van leges gaat het college niet, dus het lijkt hem lastig een knip te maken. De wethouder adviseert hen in 2017 tijd te gunnen voor uitvoering van het onderzoek, en dat jaar nog legesvrij te houden. Burgemeester **UITDEHAAG** vat samen dat ze niet afwijzend zijn, maar meer tijd nodig hebben.
 Raadslid **VELTKAMP** erkent dat de termijn een 'schot voor de boeg' was. De indieners hebben geen enkel probleem om de uitkomst van het onderzoek direct na het zomerreces van 2017 te ontvangen. De **VOORZITTER** stelt dat een logisch moment zou zijn die voor programmabegroting 2018 aan te leveren. Raadslid **VELTKAMP** vindt dat prima. Wethouder **KINGMA** neemt het voorstel van de heer Zegeren mee in het onderzoek.
- Reacties **Over de beleidsregels:**
- Vraag Texels Raadslid **KOOT** vraagt of het wel mogelijk is dat het college beleidsregels gaat hanteren, zolang er nog geen toetsingskader door de raad is vastgesteld.
- Belang
- Voorstel Texel Raadslid **JONKER** vraagt namens Texel 2010 het besluit nog een maand aan te houden, want 2010 in het advies staat bij de 2 laatste bolletjes dat evenementen moeten aansluiten op de Texelprincipes en binnen de kernwaarden moeten passen, maar op zijn vragen over Sunbeats op 10 juli kwam geen antwoord of het evenement past binnen de kernwaarden en Texelprincipes. 'Wordt de overlast beperkt tot een acceptabel niveau' staat op 17 in de checklist; daarover moet volgens Texel 2010 nog 'een ei gelegd worden', want het is discutabel wat 'acceptabel' inhoudt.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** sluit zich aan bij Texel 2010. Hij verzoekt het voldoen aan de checklist voorstel van Stichting Kernwaarden alsnog als 'wens en bedenking' mee te nemen.
- Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** steunt dit verzoek van de heer Eelman. Ze vindt belangrijk dat de kernwaarden anders worden gezien dan de Texel principes, die op een andere leest geschoeid zijn. Allebei moeten ze wel bekeken en gehonoreerd worden, dus in Hoofdstuk 4 van de beleidsregels worden opgenomen, vult mevrouw De Groot aan.
- D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** steunt de mening dat de kernwaarden moeten worden meegenomen. Ze zou hiertoe eventueel een amendement kunnen indienen. Verder heeft ze vernomen dat omwonenden vaak niet vooraf ingelicht worden. Ze stelt voor
- Voorstel aan punt 9 van de checklist toe te voegen: '....en de omwonenden vooraf worden ingelicht'.
- Reacties college Burgemeester **UITDEHAAG** (als portefeuillehouder) antwoordt mevrouw Koot dat in strikte zin de afweging of een evenement doorgaat of niet aan de burgemeester is. Daar mag hij ook de beleidsregels voor stellen, hoewel het hem gezien de grote politieke gevoeligheid niet verstandig lijkt in z'n eentje die bevoegdheid te hanteren. Daarom is in dit dossier gekozen voor deze procedure.

Zonder de discussie in de commissie te willen herhalen wijst hij erop dat het nadrukkelijk om de behoefte aan regelgeving voor toetsing van *nieuwe* evenementen gaat. Dat betekent overigens niet dat er geen meningen zijn over alle bestaande evenementen en dat deze zomaar door mogen gaan. Hij hoopt hiermee de zorg te hebben weggenomen. Raadslid **JONKER** vraagt of de portefeuillehouder dan wel het experiment om Sommeltjespop naar 2 dagen uit te breiden als een nieuw evenement ziet. Burgemeester **UITDEHAAG** bevestigt dat een uitbreiding in beginsel aan deze regels getoetst moet worden. Tegen de heer Eelman en mevrouw De Groot zegt hij dat de kernwaarden wel degelijk in de beleidsregels staan, en er ook rekening mee wordt gehouden in de beraadslagingen, zie blz.8. Hij beseft dat er een interpretatieslag in kan zitten, maar daar kan hij als portefeuillehouder wel op worden bevraagd. Daar kan ook best discussie over zijn, en hij wil er open en eerlijk mee om gaan. Bijvoorbeeld een nieuwe vuurwerkshow past op zich niet in kernwaarde 'nachtelijke duisternis', maar hij maakt de afweging dan wel degelijk in de lijn daarvan. De burgemeester vraagt zich dan ook oprecht af of de zorg van Stichting Kernwaarden terecht is.

- 2e ronde Sterk
Texel
College Raadslid **DE GROOT** is toch benieuwd waarom in de checklist dan *wel* staat: 'sluit het aan bij de Texel principes' en *niet*: 'sluit het aan bij de Texelse kernwaarden'. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat dit geen onwil is. Wethouder **HERCULES** verduidelijkt dat de Texel principes zijn ontstaan uit Planet Texel en de nota recreatie en toerisme, terwijl de kernwaarden aan de basis daarvan staan. Die zijn na langdurig overleg met de Stichting Kernwaarden vastgelegd, maar als je gaat toetsen zal je toch specifiekere moeten worden. Uiteindelijk kijk je of vanuit de gedachte van de kernwaarden hebt geoordeeld. Burgemeester **UITDEHAAG** is bereid de checklist hierop aan te passen naar: '...de Texel principes voortkomend uit de kernwaarden'. Het lijkt hem dat dan de angel eruit is.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** vindt toch dat de kernwaarden nog te weinig naar voren komen. De **VOORZITTER** merkt op dat hierover door de raad geen wensen en bedenkingen zijn aangekondigd. Het lijkt hem verstandig dan even te schorsen voor de juiste formulering.
- Voorstel Texel 2010 Raadslid **JONKER** stelt voor dan toe te voegen: 'door de burgemeester te interpreteren'. Raadslid **DE GROOT** merkt op dat je aan de burgemeester moet overlaten hoe hij het
- Reacties Sterk
Texel
PvdA
VVD Raadslid **VELTKAMP** vindt ook dat die toetsing aan de kernwaarden automatisch in alle besluiten moet zitten, zonder dat overal te moeten noemen. Dat is vaststaand beleid. Raadslid **SCHUIRINGA** sluit zich hierbij aan.
- Voorstel De **VOORZITTER** constateert dat er toch bij een aantal leden behoefte is de formulering in de checklist punt 6 als volgt aan te vullen: 'sluit het aan bij de vastgestelde Texelprincipes, voortkomend uit de kernwaarden'.
- D66 vraag Raadslid **VAN DE WETERING** herhaalt haar vraag om ook aan de checklist toe te voegen dat aan- en omwonenden vooraf moeten worden ingelicht. Burgemeester **UITDEHAAG** belooft daar opnieuw aandacht voor te vragen, hoewel hij dat eigenlijk een procesafpraak vindt en er best veel zijn die er al aan voldoen.
- Toezegging
Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is eens met de heer Veltkamp dat de kernwaarden er al ruimschoots voldoende in staan. Het stuk is een goed uitgangspunt, dat prima interpreteerbaar is, zonder dat je de toetsing extra dichttimmert, vindt hij.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** wil *juist* de kernwaarden erin hebben om het extra dicht te timmeren.
- Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** hecht eveneens aan de toevoeging van '....voortkomend uit de kernwaarden', ook al staan die kernwaarden wel in hoofdstuk 8.

De **VOORZITTER** brengt in stemming wie de wens/bedenking steunt om dit laatste te wijzigen in het document om mee te geven aan het college. Daarna wordt de motie van Texels Belang, PvdA en Eiland Belang in stemming gebracht.
Raadslid Erwich verlaat de zaal en onthoudt zich bij beide besluiten van stemming.

- Besluit Het voorstel om als wens/bedenking bovenstaande toevoeging aan de checklist te doen wordt **aangenomen met 7/6**. Vóór stemden Sterk Texel (1), Eiland Belang (1), Texel 2010 (1), CDA (1), Texels Belang (2), D66 (1) en 6 stemmen tegen van PvdA (3) en VVD (3).
- Besluit De motie 'commerciële evenementen leges-plichtig' wordt **aangenomen** met 12 stemmen voor en 1 stem tegen van de heer Jonker (Texel 2010).

5c Gebiedsvisie Hoge Berg

- Voorstel Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** ziet graag Stichting Kernwaarden in deze adviesraad een plek krijgen.
- Reacties D66 Raadslid **VAN DE WETERING** was voorzitter bij de commissiebehandeling. Ze was wat verbaasd over de negatieve sfeer, want de raad heeft toch zelf het gebied hoog in het vaandel en beperkingen opgelegd om het gebied te beschermen en behouden. Ze weet dat er moeizaam gecommuniceerd werd en dat het moeilijk was alle koppen in de zak te krijgen. Nu er de mogelijkheid is om iets meer vrijheid te geven aan het gebruik van het gebied hoopt ze toch op een wat positiever geluid.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** zegt dat de VVD prima met de visie kan leven. Wel hebben ze het verzoek aan Natuurmonumenten en SBB om de pacht zo laag mogelijk te houden, want die belemmert de ondernemers. De VVD vindt knap dat de participanten gezamenlijk dit eindpunt hebben kunnen bereiken.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** heeft ook de mensen gecompimenteerd dat alle 'neuzen in dezelfde richting staan'. Naast deze trots heeft hij ook zijn zorg uitgesproken. Voordeel is dat het nu een geheel is, maar er moet nog heel veel worden uitgewerkt.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** sluit zich aan bij het voorstel van Sterk Texel om Stichting Kernwaarden in de adviesraad op te nemen. Om de opmerking van de wethouder dat partijen met Texel in hun naam het meest negatief zijn te illustreren wijst hij op bijlage 2. Texel 2010 is verontrust over uitbreidingen, over de toepassing van het gelijkheidsbeginsel en consequenties voor andere woningen in het gebied; vooral in het geval van de yurt.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** antwoordt mevrouw Van de Wetering dat de PvdA buitengewoon positief was.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** voelt zich wel aangesproken door D66. Ze denk dat wat mevrouw Van de Wetering bedoelt in het landschapsbeleidsplan aan de orde moet komen. Voor Texels Belang was het punt dat straks van alles voor De Hoge Berg is geregeld, vergetend dat er nog veel meer landschap is. Veel is hier terug te voeren op conflict tussen pachter en eigenaar. Wel ligt er de breed gedragen visie en er komen nog allerlei uitwerkingen. Die voorstellen van het college gaan we afwachten en dan kunnen we als raad beslissen, kondigt ze aan.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** sluit zich bij Sterk Texel aan voor wat betreft de kernwaarden. Ook vindt hij dat de heer Jonker en mevrouw Koot zijn mening prima hebben verwoord.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** constateert dat iedereen in elk geval laaiend enthousiast is over het proces en de totstandkoming van de gezamenlijke visie. M.b.t. tot het voorstel van Sterk Texel om Stichting Kernwaarden in de adviesraad op te nemen verwijst hij naar blz.15. In de voorstellen verderop in het traject, als het bij de gemeente ligt, kan wat hem betreft Stichting Kernwaarden er wel bij worden gezet. Hoewel een adviserende rol natuurlijk altijd kan, moet je ervoor waken niet elke belangengroep in elk beleidsproces in te zetten. Het lijkt hem juist goed dat de betrokkenen in het gebied daar zelf over gaan nadenken.
- Vervolg vragen Texel 2010 Raadslid **JONKER** wil weten hoe het college de rol van TOP dan ziet in deze visie. Dat is naar zijn mening toch ook een belangengroep.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** weet ook niet of je blij moet zijn met Stichting Kernwaarden in het overlegorgaan, want die zou de visie wellicht hebben afgebrand.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** heeft Stichting Kernwaarden hoog staan, maar krijg je dan ook niet behoefte aan een Stichting Texelprincipes lijkt hem een logische vervolgvraag.

Vervolg college	Wethouder HERCULES wil in het algemeen kwijt dat, als de raad opdracht geeft iets zo breed mogelijk te onderzoeken, ze dat proberen. In dit proces was juist heel belangrijk dat de 'kippen bij elkaar gingen zitten broeden'. Zijn wedervraag is of het wel effectief is allerlei stichtingen voor iedere burger die een mening heeft binnen het overleg te halen. Hij herinnert de raadsleden eraan, dat zijzelf vertegenwoordiger van de gemeenschap zijn.
Vervolg Sterk Texel	Raadslid DE GROOT heeft alleen de vraag willen stellen of is overwogen de stichting op te nemen. Dat is nu vastgesteld, en dat is te zien als leidraad. Over het stuk zelf zegt ze niet zo heel positief te zijn, hoewel ze allemaal samen tot dit besluit zijn gekomen. Sterk Texel kan er dan ook niet in mee gaan.
Texel 2010	Raadslid JONKER vraagt de wethouder alsnog in te gaan op zijn vragen over de rol van TOP, en over bijlage 2 m.b.t. toeristische ontwikkelingen. Ook heeft hij gevraagd hoe staat het met het gelijkheidsbeginsel bij andere woningen in het Hoge Berggebied. Wethouder HERCULES legt uit dat er al sprake is van een 'ongelijkheidsbeginsel', sinds de raad in de loop der jaren beperkingen aan dit gebied heeft opgelegd. Deze visie beoogt richtingen te zoeken om die ongelijkheid op te heffen. Hij neemt aan dat de raad met hem eens is dat dit gebied 1 van de mooiste stukjes van Texel is. Als de raad niet instemt met de visie, dan dreigt dat verloren te gaan, waarschuwt de wethouder.
Vervolg Texels Belang	Raadslid KOOT reageert dat het hier niet gaat om opheffen van een ongelijkheidsbeginsel, maar om een gebiedsvisie te ontwikkelen waarmee je het mooie gebied in stand kunt houden. Dat lijkt haar essentieel, want de raad heeft wel meer dingen bewust ongelijk gemaakt. Wethouder HERCULES antwoordt haar dat hij reageerde op Texel 2010. In de commissie kwam ook al aan de orde dat hier <i>met redenen</i> allerlei beperkingen zijn opgelegd. Nu is er aanleiding om te onderzoeken hoe je op een andere manier dat gebied in stand kunt houden, door samen met al die mensen de neuzen dezelfde kant op te houden. De VOORZITTER vraagt de discussie terug te brengen naar de gebiedsvisie.
Besluit	De gebiedsvisie wordt vastgesteld met 10/4. De fracties Sterk Texel, Eiland Belang en Texel 2010 stemmen tegen. De overige fracties zijn vóór.

5d Instellen sportinvesteringsfonds en bijdrage Dorian Foundation

Amendement Texel 2010: Sport verbreedert, of je nu talent hebt of niet

Toelichting Raadslid **JONKER** beluistert dat velen €80.000 te hoog vinden. Texel 2010 heeft gezocht naar een constructieve oplossing en denkt dat het goed is een knip te maken, en de helft van het geld te verdelen over de sportverenigingen naar rato van het aantal leden.

Amendement Sterk Texel: Investeren in sport, niet in stenen

Toelichting Raadslid **DE GROOT** verwoordt dat Sterk Texel vindt dat er teveel geprobeerd wordt op accommodaties in te zoemen om daarin te investeren in onderhoud. Zij vinden dat zaak van die besturen om elk jaar in de begroting daarvoor een bedrag te reserveren, mede omdat die subsidie juist is afgeschaft. Het gaat Sterk Texel om investeren in sport, en niet in die gebouwen. Dat het moeilijk is accommodaties te onderhouden is wel een feit, daarom voegen ze bij dit amendement een oproep toe om een voorstel hiervoor te ontwikkelen. Sterk Texel wil €45.000 voor verbreding sport bestemmen en €5000 gedurende 4 jaar voor de Dorian foundation.

Reacties PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft een minderheidsstandpunt in de fractie. Zijn vraag is of Sterk Texel met hun amendement bedoelt dat het bedrag voor de sporthal ook naar de sporters moet gaan. Die is alleen voor binnen-sporters, dus dan zou je buitensporters uitsluiten. Vandaar het investeringsfonds.

Texels Belang Raadslid **KOOT** is blij dat het bedrag voor het Dorian fonds wat omlaag gaat, omdat dat alleen voor individuele sporters is. Het lijkt haar een mooi compromis, om dan €45.000 voor het sportinvesteringsfonds te bestemmen. Bij het amendement van Sterk Texel heeft ze nog wel de vraag of er dan absoluut geen geld meer naar bouw van accommodaties mag.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat de gemeente 4 jaar geleden het Dorianfonds cadeau heeft gegeven, maar dat dit eigenlijk een 'lege zak met weinig inhoud' is. Dorian van Rijsselberghe heeft voor de 2^e keer goud op de Olympische Spelen gewonnen, en de gemeente maakt hem ereburger. Het collegevoorstel wil €20.000 storten, maar alleen maar als anderen er eenzelfde deel in gooien. Doelgroep van dit fonds is toch de Texelse topsporters, legt ze voor. Bovendien stelt het college nog andere voorwaarden en geldt de bijdrage maar voor 4 jaar. D66 dringt aan het fonds nu daadwerkelijk een keer in te vullen. Ze steunen beide amendementen niet en zijn het wel eens met het college.
- VVD Raadslid **RAN** is het eens met mevrouw Van de Wetering. Hij hoopt dat er in de nabije toekomst weer een jonge Texelse topsporter opstaat. Vandaar dat de VVD voorstander is van bijdrage aan de Dorian Foundation. Het tekent zich af dat lang niet iedere fractie het eens is met de voorgestelde bijdrage. De VVD kan zich wel deels vinden in het voorstel van Texel 2010, mits punt 7 als volgt wordt aangepast. Dus wel het verlagen van de bijdrage aan de Dorian foundation naar €10.000, maar daarnaast datzelfde bedrag van €10.000 gedurende 4 jaar beschikbaar te stellen voor sportstimulering.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** is eens met mevrouw Koot dat het geld niet naar individuen moet gaan. De bijdrage aan het Dorianfonds vindt hij ook te hoog.
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** heeft in de commissie ook al aangegeven niet zoveel geld aan de Dorian foundation te willen bijdragen. Dit kan beter naar de Texelse sportverenigingen, vindt de PvdA, dus beide amendementen komen wel dichtbij hun ideeën, en met de aanvulling van de VVD op het amendement van Texel 2010 kan de PvdA ook meegaan.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dat 'planken mis geslagen worden en naast het doel geschoten wordt'. Het gaat hier om visie op sport in het geheel. Topsporter word je als je talent hebt. Verenigingen benaderen het Dorianfonds als ze talent in huis hebben. Dat weet hij uit eigen ervaring. En juist kinderen die vanuit clubs doorgroeien hebben een grote voorbeeldfunctie. Qua inhoud gaat het over kwaliteit van leven; daar hoort visie bij en daaruit volgt wat je eraan koppelt.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** constateert dat sport verbreedert, en de coalitie ook.
- Reacties college Wethouder **HUISMAN** betoogt wat gemeente Texel al doet om sport te stimuleren. Dat is al bovengemiddeld veel. Ze somt op: elk jaar gaat €90.000 naar 60 sportverenigingen (dit bestaat uit een basistarief + een bedrag per lid en extra geld per jeugdlid); voor gezinnen is er de sportkaart; financiering extra gymlessen op de basisscholen + meebetalen aan vakleerkrachten €82.000 per jaar; meedoen aan landelijke regeling brede sport coördinator en buurtcoach €78.000 per jaar en sportservice €70.000 per jaar. Daar stelt de gemeente dus meer dan voldoende geld voor beschikbaar. Waar vooral knelpunten zitten is bij de stenen: vrijwilligers moeten de eigen gebouwen onderhouden en vooral het groot onderhoud blijkt problematisch te zijn. De wethouder geeft mee dat Texel veel talentvolle sporters heeft, en veel jonge kampioenen. Dat betekent dat het sportbeleid echt vruchten afwerpt. Verder zijn ze hard bezig met de nieuwe sportnota. De oproep van Sterk Texel om een voorstel te ontwikkelen hoe clubs hun accommodaties kunnen onderhouden vindt ze een goede aanvulling op dit beleid. Tegen Texel 2010 zegt ze dat ze dus al heel veel voor de jeugdeden van sportclubs doen. Nog meer bijdragen zou het verschil wel erg groot maken. Ruim 60% van de jeugd is al lid van sportclubs. Dat aantal naarmate ze wat ouder worden, maar dat heeft te maken met het gaan werken. *Hierna volgt schorsing.*
- Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** trekt het amendement van Sterk Texel in.
- Texel 2010 Namens Texel 2010 geeft raadslid **JONKER** als nieuwe tekst van hun amendement:
- Aanpassing "...4x €10.000 voor de Dorian Foundation en €40.000 voor de sportstimulering. Ieder amendement verzoek voor een bijdrage voor groot onderhoud dient vergezeld te gaan van een meer-jaren onderhoudsplan". Punten 7 en 8 vervallen hiermee.
- Vervolg Sterk Raadslid **DE GROOT** licht toe, na de uitleg van de wethouder met de opsomming wat er Texel allemaal al gebeurt, en na nader overleg, dat het niet zomaar vanzelfsprekend is dat verenigingen geld krijgen voor groot onderhoud, en dat er dus wel een meerjarenplan onder moet liggen. Dat vindt ze een goede toevoeging aan het amendement van Texel 2010.

	Ze merkt nog op dat de €10.000 voor het Dorianfonds afhankelijk blijft van cofinanciering dus een maximum is. Prettig te horen vindt ze dat de wethouder hun oproep wel wil meenemen bij de uitwerking en vervolmaking van de sportnota. Sterk Texel vindt noodzakelijk dat die op zo kort mogelijke termijn wordt aangeboden.
Vraag	
Texels Belang	Raadslid KOOT is blij dat het voorstel aan veel wensen tegemoet komt. Ze blijft twijfelen of je wel geld aan individuele sporters moet geven, want je weet niet hoeveel zicht je hebt op wat ermee gebeurt. Ook hoort mevrouw Koot nog graag wat er met dat geld gebeurt als er niet zoveel aanvragen zijn.
Vraag	
Vraag	
PvdA	Raadslid VELTKAMP had eerst minderheidsstandpunt binnen de fractie omdat hij het zeer noodzakelijk vindt dat er een algemene sportnota komt. Wat tot nu toe gebeurt is heel iets anders dan nu wordt voorgesteld, vindt hij, want dit is gemeenschapsgeld voor topsporters, terwijl de gemeente er al overmatig in investeert. Zolang die nota er niet is wilde hij daarom niet meedoen. Maar nu de wethouder heeft toegezegd dat die nota er komt, laat die dan zo breed mogelijk zijn en meenemen hoe om te gaan met topsport, dringt hij aan. En hij hoopt dat de wethouder beseft waar ze zich in begeeft, met verwijzing naar de blog van een journalist over topsport door mensen naast hun baan. De topsport heeft heel veel vlakken; er is echt heel veel nodig, als je zover wilt gaan. Met eenmalig 4 jaar €10.000 wil de heer Veltkamp wel akkoord gaan, en daarmee uitspreken dat in de toekomst topsport door de gemeente zal worden ondersteund.
D66	Raadslid VAN DE WETERING raadt mevrouw Koot aan te kijken op www.dorianfoundation , dan zie je waar het geld naar toe gaat. Vanuit dat fonds worden nu 11 mensen ondersteund. Ze is blij dat er nu tenminste <i>iets</i> in die zak gaat en hoopt dat de heer Veltkamp en de andere fracties beseffen dat de Texelse topsporters wel ambassadeurs zijn voor <i>alle</i> sporters en voor het eiland.
Eiland Belang	Raadslid EELMAN blijft tegen het voorstel, want hij houdt niet van 'potjes'. Je hebt dan geen zicht meer over wat je uit gaat geven, terwijl je het misschien niet eens nodig hebt. Er wordt in zijn ogen genoeg uitgegeven aan sport op Texel. Bovendien hebben topsporters vaak wel sponsors. Ad hoc beslissingen van college en raad vindt hij daarom veel beter.
Vervolg college	Wethouder HUISMAN merkt richting mevrouw Koot op dat de gemeente niet helemaal gaat volgen hoe dat geld wordt besteed. De doelstelling van de Dorian Foundation ligt vast en als je daaraan doneert moet je ervan uitgaan dat ze het daaraan besteden. In het algemeen gaat er op Texel al heel veel geld naar breedtesport, maar juist nog niets naar topsport. Jonge topsporters hebben wel degelijk behoefte aan ondersteuning; niet alleen financieel, maar ook mentaal. Ze weet dat de voorgestelde bijdrage goed zal worden besteed, want ook dat neemt de Dorian Foundation op zich. Over het amendement van Texel 2010 zegt de portefeuillehouder het jammer te vinden dat de bedragen in verhouding zijn verwisseld, maar toch is ze blij dat 4x €10.000 naar het Dorianfonds gaat. Ze is ervan overtuigd dat je straks kunt zien hoe zich dat gaat terugbetalen.
Vervolg CDA	Raadslid ZEGEREN wil nogmaals opmerken dat het vooral gaat hoe je talenten op weg naar topsport kunt brengen. Als je eenmaal bekend bent, krijg je wel makkelijker sponsors.
Vervolg Texel 2010	Raadslid JONKER is blij met het amendement in aangepaste vorm, en blij met het fiat van de heer Veltkamp.
Sterk Texel	Raadslid DE GROOT dringt tot slot aan dat amendement met een duidelijk verhaal mee te nemen in de sportnota, opdat je niet afhankelijk bent van anderen.
Besluit	Het amendement van Texel 2010 met bovenstaande aanpassing wordt aangenomen met 12/2 . Raadsleden Zegeren (CDA) en Eelman (Eiland Belang) stemmen tegen.
Besluit	Het met voorgaand amendement aangepaste besluit wordt eveneens met 12/2 aangenomen . Raadsleden Zegeren (CDA) en Eelman (Eiland Belang) stemmen tegen.

5 e Halfjaarrapportage 2016 (incl. aangebrachte wijziging n.a.v. commissie)

- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** leest bij punt 2a een nadelig bedrag in verband met de wetswijziging over eerder uitbetalen vakantiegeld. Het lijkt hem dat dit in 2017 een voordeel is. En over 12 maanden is het eindresultaat hetzelfde, neemt hij aan. Graag verduidelijking.
- Vraag Ook vraagt de heer Schuiringa of de gemeente SDE+ subsidie krijgt over de stroom die wordt geleverd aan Hoogheemraadschap (zonnepanelen zuivering Pontweg).
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft net als de heer Erwich geconstateerd dat de vissteiger in De Koog geheel vernieuwd is. De raad heeft in het materiaalgebruik geen keus gehad, terwijl het IBOR-rapport aangeeft dat ander materiaal goedkoper zou zijn geweest. Graag zou hij een volgende keer die overweging aan de raad laten.

Reacties college Wethouder **KINGMA** antwoordt de heer Schuiringa dat het voorschot vakantiegeld nu overal eerder kan worden opgevraagd, op enig moment kan dat zelfs over 18 maanden gaan. Daarvoor is aanleg van een buffer nodig. Die reservering neemt wel langzamerhand af, maar

Aandachtspunt de wethouder kan niet precies zeggen wanneer dat moment is.
In antwoord op de heer Veltkamp (en de heer Erwich) licht wethouder Kingma toe dat de vissteiger niet tot het programma IBOR behoort, maar tot onderhoud en vervanging civiele kunstwerken. Daar is extra geld voor gegeven, en tijdens de uitvoering bleek dat geheel vernieuwen op deze manier nodig was. Raadslid **VELTKAMP** begrijpt dit wel, maar verwacht dat dit soort veranderingen voortaan gecommuniceerd worden.

Aandachtspunt Wethouder **HERCULES** antwoordt de heer Schuiringa dat de gemeente hier geen gebruik maakt van die SDE+ subsidie. Wel zijn ze van plan voor de uitbreiding van de zonneweide en de pilot voor opslag van energie subsidie te gaan aanvragen. Raadslid **SCHUIRINGA** betreurt zeer dat de zonnesubsidie bij het zwembad al mis ging, en nu deze subsidie ook. Dat is 'doodzonde', want nu vangt de gemeente 5 eurocent, terwijl die subsidie 12 is. Wethouder **HERCULES** wijst erop dat dit project wel tot stand is gekomen met vette subsidies van Waddenfonds en provincie. Het totale project is wel degelijk financieel neutraal. Wel is hij met de VVD eens dat de gemeente meer moet gaan inzetten op binnenhalen van dergelijke subsidies, ook in het kader van het behalen van de energie-ambitie.

Raadslid **DE GROOT** dankt voor de verwerkte aanpassingen.

Besluit De halfjaarrapportage 2016 wordt **unaniem akkoord bevonden** (14 stemmen).

5f Vaststellen uitvoeringsregeling subsidie zonnepanelen 2016

- Toelichting college Wethouder **HERCULES** dankt dat dit punt via een spoedprocedure kon worden geagendeerd. Dat dit niet eerder kon heeft te maken met het voortraject. €400.000 is van de provincie ontvangen voor het energiezuinig maken van woningen. Door de regels van de provincie was het niet mogelijk deze pot daarbij in te schuiven, dus nu moet worden geprobeerd met spoed (vóór 1 december 2016) dit proberen uit te geven. Eerder is al veel gebruik gemaakt van het energieloket. Deze regeling met korting 15% kan voor mensen misschien nét de doorslag geven ook aan zonnepanelen te beginnen, betoogt de wethouder.
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of onder deze regeling ook de kleine appartementen-complexen vallen.
- Vraag Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt of het ook op een bijgebouw of schuur mag, als de bestaande woning niet voor zonnepanelen geschikt is.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** antwoordt dat het om bestaande huishoudens gaat. Hij gaat ervan uit dat bijgebouwen daarbij horen en dat appartementen zijn te beschouwen als een verzameling huishoudens. Hij hoopt dat de raad dit voorstel nu wel goed wil keuren. Mocht blijken dat het toch anders ligt, dan komt hij daar onverwijld mee terug naar de raad.
- Toezegging

Besluit Uitvoeringsregeling subsidie zonnepanelen 2016 wordt **unaniem vastgesteld** (14 stemmen).

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a Initiatiefvoorstel Texels Belang en Eiland Belang: inzicht in alle slaappleatsen en dagtoeristen

Toelichting Texels Belang Raadslid **KOOT** doet een dringend beroep op de raad hiermee in te stemmen. Ze snapt wel dat het in 2008 een goede manier was hoe met de slaappleatsen om te gaan, maar daarna is er veel gebeurd. Het waren er toen ongeveer 45.000, maar kwaliteitsverbetering lijkt zich te uiten in uitbreiding. De 25%-regeling is nog niet door iedereen benut, en Texel is 'booming', ook in de TESO-cijfers. De indieners vinden dat Texel moet nadenken hoe je toeristisch Texel verder wilt. Je moet je dan kunnen baseren op feiten. Volgens mevrouw Koot zijn de kosten van zo'n inventarisatie te overzien.

Eiland Belang Raadslid **EELMAN** verwijst als mede-indiener naar de toelichting in de commissie. Op de reactie dat zo'n onderzoek te duur zou zijn, antwoordt hij dat het te proberen waard is aan TESO te vragen mee te betalen.

Reacties CDA Raadslid **ZEGEREN** wijst op het antwoord in de commissie dat een groot deel van de cijfers wel te presenteren is. Een feitelijk getal hebben hoeveel het er nu echt zijn, zou wel prettig zijn, maar je kunt ook eerst eens kijken hoe andere gemeenten ermee omgaan. Daarbij moet je ook kijken naar bijvoorbeeld Airbnb, en de bijkomende haken en ogen op het gebied van veiligheid en verzekering. Uiteindelijk zijn we allemaal toch wel nieuwsgierig zijn hoe het écht ligt, meent de heer Zegeren.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** sluit zich aan bij het college, want eigenlijk is Texel de enige gemeente die alle kavels in kaart heeft gebracht met hoeveel bedden daarbij horen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** begrijpt de behoefte wel, maar brengt in herinnering dat ze met elkaar in de discussie over Mooi Texel tot de conclusie kwamen dat het exacte getal er eigenlijk niet zoveel meer toe doet. 'Genoeg is genoeg' werd gesteld, en wij gaan verder voor kwaliteitsverbetering. De 25% regel lag voor die tijd al vast, en veel meer erbij moet niet meer. Dit zit trouwens al op slot, behalve nog wat aanvragen voor innovatieve bedden.

Texel 2010 Raadslid **JONKER** weet dat TESO eventueel wel mee wil doen met het onderzoek. Eigenlijk is Texel 2010 meer voor een 'packagedeal' door toeristenbelasting te heffen bij de boot, maar dat wil TESO niet. Dat het nog nooit zo druk is geweest als nu kan goed met het mooie weer te maken hebben, en met de promotie via Lonely Planet, maar is geen reden tot paniek, vindt de heer Jonker. Texel 2010 steunt het initiatief niet.

Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** zegt dat ze allemaal zien hoe in snel tempo enorme veranderingen plaatsvinden binnen de recreatieve verhuur, zoals Airbnb, groei B&B, grotere oppervlakte, enz. Daar is al uitgebreid over gediscussieerd in het kader van Mooi Texel, meer toekomst, en de nota Recreatie en Toerisme. Het gaat erom dat je Texel mooi wilt houden, stelt ze. Dat er zoveel mensen naar Texel komen is wel fijn, maar kan ook problemen opleveren. Daarom wil Sterk Texel het initiatief toch steunen om nu *echt* te weten hoe Texel ervoor staat. Die behoefte aan duidelijkheid speelt bij alle inwoners, volgens mevrouw De Groot. Je weet bijvoorbeeld niet of in een zomerwoning, die mocht uitbreiden van 70 naar 100m², nog steeds die 5 bedden staan, of dat het er in werkelijkheid méér zijn.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** refereert aan hun inbreng in de commissie. De PvdA gaat geheel mee met de wensen en bedenkingen van het college, want al kun je de bedden wel tellen, dan nog weet je niet hoeveel er bezet zijn. Ze hebben geen behoefte daar iets mee te doen.

Reacties college Wethouder **HERCULES** vindt dat je niet alles moet omgooien om wat in 1 seizoen gebeurt, want over 5 jaar kan het wel weer heel anders zijn. Het huidige beleid dateert wel uit de jaren '70, maar je kunt exact aangeven hoeveel potentiële plekken er zijn. Die aantallen zeggen echter niet precies hoe de fluctuatie in het toerisme zijn.

	Dit jaar was een zeer goed toeristisch jaar, beaamt hij, en hij ziet ook een verandering, maar met het tellen van de slaappleatsen weet je nog niets over de ontwikkelingen in de bezetting. En over gevolgen van de vermelding in Lonely Planet, ook voor het dagtoerisme, is moeilijk iets te zeggen.
Vervolg reacties Texel 2010	Raadslid ERWICH legt voor of je bij het onderzoek dan tandenborstels moet tellen om de bezetting te weten. In zijn beleving doet iedere ondernemer opgave hoeveel mensen er hebben overnacht. Dat is toch met een druk op de knop uit te draaien, meent hij, dus zo'n onderzoek draagt niet bij tot beter inzicht in het aantal overnachtingen.
Reacties Texels Belang	Raadslid KOOT weet dat die 25%-regel er al eerder was, maar wijst op andere verruiming daarnaast, zoals de grootte van de huisjes. Waarschijnlijk zie je daar nu de effecten van. Het gaat Texels Belang erom dat je hier met z'n allen voor de toekomst van Texel zit. Je zult beleid moeten maken voor alles wat je ziet gebeuren en daarvoor moet je je op feiten kunnen baseren. Verder is het initiatiefvoorstel niet alleen gespitst op de bedden, maar ook op het dagtoerisme. Er zijn duidelijke aanwijzingen dat Texel op een groot keerpunt komt. Daarmee zegt ze niet dat iets 'op slot moet', maar als je voor je inwoners het beste beleid wilt vaststellen, kan dat niet zonder cijfermatige onderbouwing. Ze ziet geen meerderheid voor het initiatiefvoorstel, maar vraagt VVD die telling waarover de heer Schuiringa het heeft te doen en ermee bij hen te komen. Zij houden hun voorstel voorlopig aan.
Initiatiefvoorstel aangehouden	
Vervolg college	Wethouder HERCULES vindt dat het betoog van mevrouw Koot een verkeerd beeld schetst. Per perceel zijn door de raad alle bestemmingen - inclusief het aantal slaappleatsen - vastgesteld. Dat het toerisme verandert ziet de wethouder ook, en dat geeft uiteraard aanleiding om goed na te denken, maar heeft niet direct met die aantallen te maken.
Toezegging	De wethouder kan wel toezeggen met TESO op te nemen hoe het zit met het dagtoerisme.
Resultaat	Fracties Texels Belang en Eiland Belang besluiten hun initiatiefvoorstel aan te houden .

7 Hamerstukken

7a Verordening aanvullende vergoeding OV-chipkaart studenten Texel 2016

Vervolg vraag D66	Raadslid VAN DE WETERING heeft nog geen volledig antwoord gekregen op haar aanvullende vragen of indexering voor 2017 niet gebeurde. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit niet vreemd is. Voor het eerst gebeurt indexering nu niet in verband met de tariefsverhoging.
----------------------	--

Besluit **Unaniem vastgesteld**

7b Vaststellen archiefverordening gemeente Texel 2016

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7c 2^e wijziging legesverordening 2016

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7d Dorian van Rijsselberghe ereburger

Besluit **De raad aanvaardt dit voorstel, met inachtneming van het niet instemmen door de heer Eelman van fractie Eiland Belang.**

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **JONKER** vernam dat de verkeerstellingen in augustus veelal zijn gedaan met inhuurkrachten. Over de kentekenregistratie is men teruggefloten i.v.m. privacywetgeving. Hij hoort graag of het college daar rekening mee houdt.

Wethouder **KINGMA** heeft het rapport nog niet gezien. Volgens burgemeester **UITDEHAAG** gaat het om delen van kentekens; de gegevens zijn zo niet tot personen te herleiden.

- 8.2 Raadslid **DE GROOT** vraagt namens een bewoner van Oudeschild over het parkeerplan dat het college in de dorpshuizen gaat uitleggen: is het een inloop-uur waar je vragen kunt stellen of gaat het in de vorm van een presentatie? Men ziet ook graag op de website hoe en wat er gaat veranderen; dan kan men zich vooraf inlezen.

Wethouder **KINGMA** antwoordt dat de presentaties al morgen in Oosterend beginnen. Hij gaat kijken of ze nog iets op de website kunnen zetten.

- 8.3 Raadslid **VAN DE BELT** hoorde dat de bewoners van de Molenstraat een brief kregen over opheffen van het parkeerverbod daar. Er moeten dan wel vakken worden aangebracht, en datzelfde zou voor heel Den Burg gaan gelden. Hij vraagt of dit werkelijk zo is, en zo ja, dan bevreesdt het hem waarom de raad hier niets van weet en hij er niets over op de website kan vinden. Zo'n nieuwe beleidsmaatregel hoort algemeen bekend gemaakt te worden, en als actualiteiten op de gemeentelijke website te staan, stelt hij. Wethouder

KINGMA vindt dit een goed idee. En op het plan voor de Molenstraat komt hij later terug.

- 8.4 Raadslid **VAN DE WETERING** hoort veel klachten over parkeerautomaten De Koog. Het zouden er te weinig zijn, er zijn veel storingen, en monteurs moeten van de overkant komen. Ze is bezorgd of de automaten komend jaar wel 'vignet-proof' zijn. Wethouder **KINGMA** beaamt dat er wat klachten en kinderziektes zijn. Ook vraagt de bewegwijzering nog aandacht, maar daar wordt al aan gewerkt. Vervolg vraag is hoe dit opgepakt wordt als straks op heel Texel betaald parkeren geldt. Wethouder **KINGMA** vraagt haar niet te suggereren dat de nieuwe automaten straks ook die problemen geven.

- 8.5 Burgemeester **UITDEHAAG** deelt mee, naar aanleiding van zijn toezegging over het archief, dat nog niet alles digitaal is gemaakt. De fotocollectie krijgt voorrang. En als een vraag vanuit Texel komt, dan wordt dat deel van de informatie direct gedigitaliseerd. Op deze manier wordt ondervangen dat papier naar Texel of de persoon naar Alkmaar moet.

- 8.6 Burgemeester **UITDEHAAG** dankt langs deze weg de heer Peter Tromp voor herstel van de ambtsketen.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur

Afkortingen

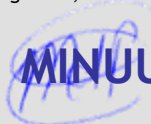
IBOR = investeringsbeleid openbare ruimte, RIB = raadsinformatiebrief, SDE = stimulering duurzame energieproductie, TOP = Texels ondernemers platform

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 oktober-2016,

De griffier,

De voorzitter,


MINUUT


MINUUT