

Verslag raadsvergadering

Woensdag 26 oktober 2016

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (komt iets later) (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), mevrouw M.K. de Groot-Kooi (Sterk Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer J.A. Eelman (Eiland Belang)

1. Opening en mededelingen

Mededeling De **VOORZITTER** opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Raadslid Eelman heeft zich afgemeld; raadslid Veltkamp komt iets later.

Raadslid **SCHAATSENBERG** meldt dat de vragen van de PvdA betreffende de communicatie over de veranderende parkeersituaties keurig zijn beantwoord. Het ging erover dat de bewoners niet goed waren geïnformeerd en dat er op de website van de gemeente niets over te vinden was. Antwoord was op 14 oktober dat het in de kranten is gepubliceerd en op de website is geplaatst. In elk dorp worden informatieavonden georganiseerd. Ook wordt uitgelegd dat er een parkeerzone wordt gemaakt, waar parkeren alleen in de vakken is toegestaan. In het ambtelijk antwoord staat verder dat met plaatsing van de borden 6 weken wordt gewacht, om bezwaarmakers gelegenheid te geven te reageren, omdat de raad daar “zoveel stampeij over maakte”. De heer Schaatsenberg vindt heel raar dat een ambtenaar vragen van de raad ‘stampeij’ noemt; de toon van het antwoord komt over alsof raadsfracties zich er niet mee zouden mogen bemoeien. Hij vindt niet terecht dat er vanuit de organisatie op deze manier met hen wordt omgegaan, en hoopt dat het college ernaar wil onderstaan. Burgemeester **UITDEHAAG** vindt deze opmerking volkomen terecht. Hij stelt als voorzitter (en portefeuillehouder P&O) dat hij vaak een beroep op raads- en commissieleden en inwoners doet om goed met elkaar om te gaan. Dat geldt uiteraard ook voor de ambtenaren. Namens

Toezegging het college belooft hij er scherp op toe te zien dat in de organisatie wordt beseft waarom de politiek aandacht mag vragen voor onderwerpen, en dat hun vragen correct worden beantwoord.

Toezegging Raadslid **VAN DE WETERING** heeft samen met raadslid Schuiringa aan de griffier nog een aantal voorbeelden van soortgelijke ambtelijke beantwoording voorgelegd. Burgemeester **UITDEHAAG** zal dit zeker met betrokkenen opnemen.

Toezegging Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of ze dus een gecorrigeerd antwoord in de juiste toonzetting krijgen. De **VOORZITTER** zegt dit toe.

Mededeling Raadslid **ERWICH** kreeg een telefoontje van iemand uit gemeente Hollands Kroon. Hij waarschuwt de voorzitter niet dezelfde vergissing te maken als de burgemeester daar, en na het sluiten van de vergadering de microfoon uit te zetten.

Toezegging De **VOORZITTER** heeft dit goed in de oren geknoopt; hij hoopt dat het hem nooit overkomt.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Van Sijp om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Voorstel Raadslid **SCHUIRINGA** vindt dat agendapunt 5a Nota Reserves en Voorzieningen eigenlijk bij de programmabegroting hoort en dus beter morgen in de speciale raadscommissie kan worden behandeld. Als de raad hier vandaag over besluit kun je er morgen namelijk niets meer over zeggen.

De **VOORZITTER** had prettiger gevonden als dit vooraf was overlegd. Hij vraagt wat de andere fracties ervan vinden. Raadslid **VAN DE WETERING** lijkt dit voorstel van de VVD een logische keus. Ook raadslid **JONKER** wil de VVD die ruimte bieden. Raadslid **DE GROOT** zegt dat ze het er in de planningscommissie wel over hebben gehad. Het agendapunt gaat over 2016, dus wat haar betreft mag het vandaag op de agenda blijven. Raadslid **VLAMING** dacht dat dit voor 2016 moest worden afgerond, om voor begroting 2017 te weten hoeveel 'wisselgeld' er is. Wethouder **KINGMA** denkt dat het qua behandelingstermijn niet zo'n probleem is. Hij wijst er wel op dat de raad er nu over zou beslissen, terwijl het morgen een commissievergadering is, zodat het besluit dan pas in de begrotingsvergadering van 10 november kan worden genomen. De **VOORZITTER** bevestigt de opmerking van de heer Vlaming dat het college van dit document is uitgegaan bij het maken van de begroting. Als de raad bij de vaststelling daarvan straks een nieuw besluit neemt, wordt het besluit van vandaag gewoon herroepen. Die stem wordt de raad dus niet ontnomen. Het lijkt hem procedureel verstandig het vandaag te behandelen.

Raadslid **SCHUIRINGA** leek het praktischer het morgen in 1x te behandelen, mede omdat er in hun ogen nog wat lacunes in zitten.

De **VOORZITTER** brengt het voorstel van de heer Schuiringa - om de nota reserves en voorzieningen morgen in de raadscommissie Programmabegroting te behandelen - in stemming. *Raadslid Veltkamp is zojuist binnen gekomen.*

Besluit	Alle fracties, behalve VVD en Texel 2010, kiezen er met 9 tegen 5 voor het agendapunt Nota reserves en voorzieningen 2016 vandaag op de agenda te houden . <i>De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.</i>
---------	---

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 21 september 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Nota reserves en voorzieningen 2016

De **VOORZITTER** licht toe dat het doel van deze nota is het transparant en actueel weergeven welke reserves en voorzieningen er zijn en wat de omvang daarvan is. Een ander doel is om reserves en voorzieningen die geen bestaansreden meer hebben op te heffen. De reserves en voorzieningen zijn gescreend op nut en noodzaak. De raad heeft hierin uiteindelijk budgetrecht. Er zijn geen amendementen ontvangen.

Reacties	
Sterk Texel	Raadslid DE GROOT meldt dat Sterk Texel instemt met het conceptbesluit. Ze zijn juist blij dat ook naar nut en noodzaak wordt gekeken en indien niet nodig de reserve wordt opgeheven.

Voorstel VVD	Raadslid SCHUIRINGA kondigt aan morgen met een amendement te willen komen. Dat gaat om het collegevoorstel de OZB-verhoging van €65.000 per jaar te gebruiken om de hogere onderhoudskosten van de OSG te financieren. De VVD ziet dat indertijd €200.000 beschikbaar is gesteld vanwege ernstige mankementen aan LTS/Koninghal. Het LTS-gebouw slopen bleek toen voordeliger te zijn, dus die 2 ton is nog steeds niet gebruikt.
--------------	--

Logischer dan nu de OZB te verhogen voor de jaarlijkse € 65.000 aan extra onderhoud OSG, lijkt hen daarvoor de komende 3 jaar die € 200.000 - die immers toch al voor de OSG bestemd was - te gebruiken.

	De VOORZITTER oppert dat de VVD een amendement kan indienen.
Vraag PvdA	Raadslid VAN DE BELT vraagt waarom de VVD er nu geen probleem in ziet een incidentele post te gebruiken om een structureel tekort te dichten. Dat lijkt hem toch ongebruikelijk. De VOORZITTER bemerkt dat de raad neigt de discussie voor morgen nu al te voeren.
Reacties college	Wethouder KINGMA legt uit dat de destijds opgenomen €200.000 voor de Koninghal - die nog niet is gesloopt - bestemd was. Formeel geeft de raad, na een voorstel van het college, aan dat bedrag te laten vrijvallen, zodra de nieuwe sporthal definitief zal zijn. Er staat ook nog een boekwaarde voor de Koninghal, en er zijn straks nog sloopkosten. Bovendien moet je er bedacht op zijn dat in de tussentijd nog onderhoud aan het pand nodig zal zijn, want het stamt uit de 60-er/70-er jaren. Om deze redenen is het bedrag blijven staan en raadt de wethouder aan de €200.000 nog niet te laten vrijvallen. Op het moment van vrijvallen komt het naar de algemene reserve.
Vervolg VVD	Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat die 2 ton indertijd was uitgetrokken voor aanpassing van de burgemeester De Koninghal ten faveure van de gehele OSG. Het lijkt hem niet juist het geld wat voor verbouwing bedoeld was te gebruiken voor de sloop e.d. De VOORZITTER concludeert dat deze discussie niet leidt tot een ander besluit over nota reserves en voorzieningen 2016. Het is dus toch beter die morgen te behandelen, oppert hij.
Sterk Texel	Raadslid DE GROOT herinnert eraan dat de Koninghal vast zat aan de LTS. Ze vraagt hoe dat zich verhoudt tot de nieuwe OSG. Er was toen immers al het idee om een nieuwe sporthal te bouwen, en die berekeningen komen er straks opnieuw voor de sporthal. De overweging van de heer Schuiringa lijkt haar niet nodig, en als het bedrag straks kan vrijvallen, dan is het beter dat ten goede te laten komen van de nieuwe sporthal, stelt ze. Wethouder KINGMA vraagt of de fracties pleiten voor alleengebruik van dat geld voor de OSG. Raadslid SCHUIRINGA herhaalt dat de reservering bestemd was voor LTS/Koninghal, <i>die onder regime van de OSG viel</i> . Hij is het er niet mee eens dat dit geld niet voor extra onderhoud aan de OSG gebruikt zou mogen worden. Wethouder KINGMA geeft nog mee dat de Koninghal méér gebruikers heeft dan alleen de OSG. Raadslid SCHUIRINGA heeft moeite met het voorstel van OZB-verhoging voor dat onderhoud, want dat mag in zijn ogen alleen vanuit maatschappelijk nut. Nu deze €200.000 nog voor de OSG gereserveerd is, lijkt het de VVD niet logisch voor dit doel de OZB te verhogen. De VOORZITTER geeft aan dat deze discussie morgen plaats kan vinden en brengt de Nota Reserves en Voorzieningen 2016 in stemming.
Besluit	Nota reserves en voorzieningen 2016 wordt unaniem vastgesteld (met 14 stemmen).

6 Moties en initiatiefvoorstellen

6a	Initiatiefvoorstel VVD, PvdA, CDA, Eiland Belang, Sterk Texel, GroenLinks en D66 “Snel opnieuw kijken naar innovatieve bedden”
Toelichting	De VOORZITTER licht toe dat op 17 februari 2016 de raad de Beleidsnota Verblifsrecreatie heeft vastgesteld, met als titel ‘De Texelse maat voor een zonnige toekomst’. De nota zet concreet in op: behoud open landschap, geen grootschalige versterking, niet méér van hetzelfde, kwaliteitsverbetering bestaande accommodaties, behoud/versterking van de diversiteit van het aanbod en: inpasbare innovatie; maximaal 400 nieuwe recreatieve slaapplekken beschikbaar. En dat laatste punt blijkt in de praktijk niet uit te pakken zoals de indieners van het initiatiefvoorstel hadden verwacht.
Stemverklaring indieners	Raadslid VAN DE BELT heeft als mede-indiener behoefte aan een stemverklaring. Na het indienen van het voorstel hebben ze er nog veel over gesproken, en gisteren zijn ze tot een verdergaande conclusie gekomen. Hij licht toe dat ze zien dat Texel eigenlijk geen behoefte heeft aan meer bedden; de grens is zo goed als bereikt, zeker aangezien veel bedrijven nog uitbreidingsmogelijkheden hebben en ieder B&B aan huis mag uitoefenen.

De 400 op het laatst nog bedachte ‘innovatieve bedden’ bleken een slecht idee, want er ontstond een soort goudkoorts en felle concurrentiestrijd. En met aannemen van dit initiatiefvoorstel wakkeren we dit alleen maar aan en schuiven we de hete aardappel voor ons uit, betoogt de heer Van de Belt.

Voorstel Ze willen daarom voorstellen die 400 extra slaapplekken - die overigens maar 1% zijn van alle toeristische bedden - nu al uit de nota Verblijfsrecreatie te schrappen. Dat betekent niet dat ze zich niet meer inzetten voor innovatieve plannen, maar die kunnen gewoon via reguliere voorstellen aan de raad worden ingediend. Ze zetten de zaak dus niet volledig op slot, denken ze. En nu het college van de raad vraagt, wanneer ze met voorstel kunnen komen, geeft hij aan dat dit per 2 november kan (optie 1). Zo is er nog enige bedenktijd, maar zo min mogelijk vertraging.

Reacties

Sterk Texel Raadslid **DE GROOT** geeft aan dat ze er ook over hebben gesproken, naar aanleiding van de discussie in de raadscommissie. Vraag is wat je moet met de nu ontstane situatie, en met de aanvragen die er al liggen. Ook zij vrezen dat daar over een aantal maanden nog steeds geen duidelijkheid over zal zijn. Je wilt niet alles op slot zetten, en je moet er dus nog een keer naar kijken. Mevrouw De Groot ziet nog niet hoe het schrappen van de 400 innovatieve bedden leidt tot nieuwe ontwikkelingen, reageert ze op de PvdA. Het ging om kleinschalige plannen voor zaken die je niet hebt voorzien. Ze zou graag horen of het college in zo'n kort tijdsbestek wel met een goed voorstel kan komen. Mochten ze het er met elkaar over willen hebben hoe het voorstel is aan te passen, dan is het misschien goed nu even te schorsen voor overleg. Ze is ook benieuwd hoe college en de andere fracties daarover denken.

CDA De **VOORZITTER** vraagt of ze het initiatiefvoorstel wil aanpassen. Raadslid **DE GROOT** vindt het niet zo urgent omdat vanavond al te doen, maar wel dat er over gesproken moet worden. Raadslid **ZEGEREN** is dat met haar eens, maar leest eigenlijk dat ze met elkaar hebben afgesproken er tot februari 2017 over na te denken. Het is maar 1% beaamt hij, en hij denkt dat er eigenlijk 2 keuzes zijn: óf je moet de lat hoger leggen, met strengere criteria en betere definitie, óf de 400 plaatsen intrekken, maar dan wel met een duidelijke motivatie waarom we denken dat het eiland vol is.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** was ook bij de totstandkoming van de notitie ‘Mooi Texel...’. Ze hebben toen raads-breed geprobeerd op papier te zetten, waar het gevoel vandaan kwam dat het eiland eigenlijk vol is. De beschikbaarstelling van 400 bedden was gevolg van een stukje onderhandeling. Ook kwam toen naar voren dat de raad nog wel iets voor de zorg wilde doen, met 100 zorgbedden. Ze denkt dat het goed is nog een keer bij elkaar te gaan zitten, want de raad moet er tenslotte een klap op geven.

Voorstel Ze raadt aan wel het initiatiefvoorstel nu aan te nemen, want dan kun je daar tijd voor nemen.

Vraag Raadslid **KOOIMAN** vraagt de PvdA of ze dit initiatiefvoorstel dan niet gaan ondersteunen, en in de toekomst met een duidelijker nieuw voorstel komen, zonder de 400 bedden.

Texels Belang Raadslid **JONKER** wijst op de inspraak van 10 voor Texel in de raadscommissie van 4 oktober. De heer Stam heeft daarmee mogelijk een ‘open zenuw blootgelegd’, denkt hij. Er was namelijk al eerder een gegadigde voor Mokweg 4 die van een ambtenaar te horen kreeg dat daar absoluut geen gebruik voor verblijfsrecreatie zou kunnen komen. Dat strookt niet met de informatie aan de indiener van de nu in behandeling genomen aanvraag.

Vragen Naar aanleiding daarvan heeft de heer Jonker 2 vragen aan het college: 1. Heeft u dit mogelijke ernstige voorval in het kader van integriteit geverifieerd? En 2. Stel dat dit klopt, heeft u dan overwogen bureau integriteit Nederlandse gemeenten (BING) in te zetten? De heer Jonker wijst er verder op dat er van de 400 innovatieve bedden al 8 zijn toebedeeld aan Bij Jef; van de raad was alleen de heer Eelman daartegen.

We willen die 392 bedden alleen uitgeven aan innovatieve plannen, maar nu worden aanvragers opnieuw langer aan het lijntje gehouden. ‘Behoud het open landschap’ spreekt Texel 2010 wel erg aan.

VVD	Raadslid SCHUIRINGA geeft mee dat een kleine mogelijkheid openhouden voor vernieuwende plannen de VVD wel aanstaat. Je moet dan wel héél strenge criteria stellen, beseft hij. Zoals nu gaat het niet goed, dus ook hij vindt het goed het initiatiefvoorstel nu aan te nemen.
GroenLinks	Raadslid VLAMING heeft zelf niet bij de ontwikkeling van 'Mooi Texel...' gezeten, maar de heer Kieft van hun partij wel. Volgens hem was de bedoeling dat het met de 400 innovatieve bedden écht om dingen gaat die je niet had kunnen bedenken. In de raadscommissie bleek dat iedereen 'gaat likken aan het overloopventieltje', maar in de ogen van GroenLinks draait alles wat nu voorligt aan plannen om dingen die ze wél hadden kunnen bedenken.
Reacties college	Wethouder HERCULES merkt op dat er geen wensen of bedenkingen zijn. Voorstel is zo spoedig mogelijk ruimte te creëren om het proces in gang te kunnen zetten, zodat er in maart een advies kan liggen hoe om te gaan met de aanvragen voor 'innovatieve bedden'. Of dat te snel is hangt ervan af in dat voorstel voldoende gerekend wordt met alle inspraak vanuit in allerlei publieksbijeenkomsten e.d. Als een bredere peiling nodig geacht wordt, is maart natuurlijk niet te halen, waarschuwt hij. De wethouder kan zich ook voorstellen dat het college dan met een eerste voorstel komt ter aanpassing van de criteria, zodat je ze dan nog niet 'in beton hoeft te gieten'. Bij de PvdA beluistert hij eigenlijk nu al bedenkingen bij die 400 bedden. Vanuit het college wil hij daarom nog eens goed kijken naar zorgvuldige besluitvorming en of ze de belangen van omwonenden e.d. wel goed kunnen meenemen. Op de 2 vragen van Texel 2010 antwoordt hij beide 'nee'. Ze zijn dus <i>niet</i> nagegaan of sprake is van een mogelijk ernstig voorval in reactie op een eerdere gegadigde voor Mokweg 4, en er is <i>niet</i> overwogen bureau BING in te schakelen.
Toezegging	Burgemeester UITDEHAAG constateert dat de conclusie van de heer Jonker over integriteit nu wat ver gaat. Hij zegt toe dat er contact met de betreffende briefschrijver komt en hoopt dat het dan niet zo ver komt hoeft te komen. Hij gaat er in ieder geval <i>niet</i> van uit dat expres verkeerde informatie is gegeven. Raadslid JONKER doet juist daarom een oproep dat te verifiëren, want hij vindt het ernstig als niets met zo'n signaal gedaan wordt. Burgemeester UITDEHAAG is dat met hem eens, maar wijst erop dat voor betrokkene altijd nog de klachtenprocedure open staat.
Voorstel	Mochten de indieners besluiten het initiatiefvoorstel aan te passen, dan komt het college mogelijk wél met een wensen en bedenkingenprocedure, kondigt hij aan.
Voorstel	
Sterk Texel/ D66	Raadslid DE GROOT is het eens met het voorstel van mevrouw Van de Wetering, om vanavond het initiatiefvoorstel in deze vorm aan te nemen en vervolgens op korte termijn, bij elkaar te gaan zitten. Afgelopen maandag heeft de raad van het college enkele opties gekregen voor het vervolg. Sterk Texel kiest daaruit voor optie 2, december. Raadslid VAN DE WETERING ook: Nú het initiatiefvoorstel aannemen en dan optie 2 om te hergroeperen met elkaar.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA stemt hier ook mee in.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT verduidelijkt dat het de PvdA erom gaat, dat ze proberen dat de criteria aanscherpen alleen maar moeilijker wordt en zou leiden tot zeer bijzondere situaties. Je kunt ze dan net zo goed laten vervallen, en voor iedere aanvraag gewoon een afzonderlijk raadsbesluit nemen. Het gevoel van 'goudkoorts' en drang kun je dan loslaten.
CDA	Raadslid ZEGEREN vindt de optie van de PvdA wel een overweging waard, maar niet voor vanavond. Hij zou dit idee mee willen nemen in de discussie.
Conclusie	De VOORZITTER vat samen dat het er sterk op lijkt dat de raad een aantal overwegingen deelt voor het proces, maar dat de indieners wel achter het initiatiefvoorstel blijven staan.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT bevestigt dit. De PvdA komt vanavond dus niet met een alternatief. Hij benoemt het als 'symboolpolitiek', maar ze geven hiermee aan dat hun fractie luistert naar wat er leeft.
Sterk Texel	Raadslid DE GROOT bestrijdt dat ze ooit aan symboolpolitiek zouden doen. Dat woord heeft een heel andere lading.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT bedoelt het als symbool of teken dat ze luisteren naar de bevolking.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA vindt dat duidelijk, want hij is het met hen eens dat zoiets wat werd voorgesteld in Den Hoorn nooit meer mogelijk mag zijn.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** wil niet zo'n haast maken met dergelijke uitspraken. Hij vindt wel dat een onderzoekje wenselijk is, waar dat vandaan komt.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** lijkt dit een lastige opdracht. Het moet niet zo zijn dat de raad het college een hoop werk opdraagt en dan na een jaar tot de conclusie komt toch die 400 bedden te moeten schrappen. Texels Belang steunt het initiatiefvoorstel wel, maar wil graag sneller een concrete oplossing.
- Vervolg college Wethouder **HERCULES** merkt op dat in het procesvoorstel ook staat dat de toegenomen toeristische druk een ander onderwerp is. Hij wil dat los zien van deze beddendiscussie, want al zit je nu op 1 miljoen toeristische overnachtingen per jaar, dat zou met de huidige bedden ook op 4,5 miljoen kunnen zijn. Dat valt echter buiten dit bestek, benadrukt hij.
- Vervolg vraag Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of de wethouder Planet Texel ook innovatief vindt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat er op een heel ander vlak inderdaad ook over innovatie wordt nagedacht, in die zin, dat daarmee een visie moet worden ontwikkeld. Die moet je echter niet verwarren met deze discussie over innovatieve bedden. Raadslid **JONKER** oppert dat je dan een business-case voor de ondernemers zou kunnen maken, om op die manier die bedden te implementeren. Wethouder **HERCULES** beaamt dat ook Planet Texel grond geeft om die criteria in te vullen.
- Conclusie De **VOORZITTER** beluistert een meerderheid om het zorgvuldig maar wel snel te doen.

Besluit Het initiatiefvoorstel 'Snel opnieuw kijken naar innovatieve bedden' wordt **aangenomen** met 2 stemmen tegen van Texel 2010 en 12 stemmen voor van de overige fracties.

7. Hamerstukken

- 7a Vaststellen geactualiseerde verordeningen Maatschappelijke Ondersteuning en Jeugdhulp
- Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen.**

- 7b. Evaluatie Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland

Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen.**

- 7c. Verordening rechtspositie wethouders gemeente Texel 2016

Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen**

- 7d. Wijzigen Verordening voor de vergadering en andere werkzaamheden van de raad van gemeente Texel

Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen**

- 7e. Rapport Rekenkamercommissie inzake Verbonden Partijen

De conclusies en aanbevelingen zijn in de RRN al even besproken.

Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen**

- 7f. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplan 't Horntje

Besluit **Unaniem aangenomen, met 14 stemmen**

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **VELTKAMP** heeft bij het digitaal aangiftepunt van de politie de vraag hoe je een van de 3 wijkagenten te spreken kan krijgen als je iets wilt melden, maar niet direct aangifte wilt doen. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat de korpschef uit Haarlem ook al heeft gezien dat het aangifteloket hier best aardig werkt. Dat vindt ze op zich wel knap, maar ze heeft al aangegeven nadrukkelijk te willen kijken hoe toch weer een aantal politieposten tijdens kantooruren open kan worden gesteld.

- Toezegging De burgemeester gaat in ieder navragen hoe je nu wel contact kunt krijgen met de lokale politie. Tot die tijd wil hij dat onderzoek afwachten.
- 8.2 Raadslid **JONKER** vraagt of bekend is dat de Voedselbank gebrek aan opslagruimte heeft. Hij wil weten of de vrijkomende ruimte van De Bolder daarvoor een optie is.
- Toezegging Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit bekend is en dat ze al bezig zijn met die ruimte.
- 8.3 Raadslid **JONKER** vraagt naar de regels voor het opstellen van de 3 containers bij ieder huishouden. Niet iedereen heeft er genoeg ruimte voor en laat ze aan de straat staan. Wethouder **KINGMA** weet dat de meeste mensen de containers na leging weer op hun eigen erf plaatsen.
- Toezegging Hij zal bij gemeentewerken vragen of het meer voorkomt dat de bakken op openbare plekken blijven staan.
- Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** besteedt hier bij de behandeling van de APV ook aandacht aan.
- 8.4 Raadslid **JONKER** vraagt of bekend is dat de toegenomen duisternis leidt tot meer aanrijdingen met dieren.
- Toezegging Wethouder **KINGMA** zal het navragen.
- 8.5 Raadslid **KOOT** vraagt naar aanleiding van de informatieronde m.b.t. invoering betaald parkeren of er ook betaald parkeren in het bos en in de duinen komt. En of dat dan betekent dat men daar niet meer vrij kan parkeren om er even een wandelingetje te maken. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat de afdeling inmiddels bij alle dorpscommissies is geweest, behalve in Den Burg, om te inventariseren en informeren waar parkeerautomaten komen te staan. Of dat ook in het bos en de duinen gebeurt is hem niet bekend. Raadslid **KOOT** vraagt of dat voor de toekomst wel wordt overwogen, als dat nu nog niet het geval is. Wethouder **KINGMA** kan niet vooruit kijken. Hij geeft aan dat ze nu eerst uitrollen waar de parkeerautomaten in de dorpen komen. Raadslid **KOOT** is niet tevreden met dit antwoord.
- Openstaande vragen
- 8.6 Raadslid **KOOIMAN** is verbaasd dat Den Helder met het idee een 'transferium' buiten de stad te maken om de toeristenstroom naar Texel te doseren en Den Helder te laten bezoeken op eigen houtje naar de provincie gaat, terwijl de gemeentes juist in het regionaal overleg samenwerken aan de bereikbaarheid van de noordkop. Burgemeester **UITDEHAAG** merkt op dat helaas niet alles wat in de krant staat waar is. Er is uiteraard na dit bericht contact gezocht met zijn collega van Den Helder; die betreurt dat het zo naar buiten is gekomen. De burgemeester beaamt dat het goed is samen in De Kop Werkt! deze gesprekken te voeren.
- Toezegging Op 6 december bespreken ze deze vraagstukken samen met college Den Helder.
9. **Sluiting**
- De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 20.45 uur

Afkortingen

APV = algemene politieverordening, RRN = regionale raadscommissie noordkop

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 16-11-2016

De griffier,

MINUUT

De voorzitter,

MINUUT